

СВОДКА И АНАЛИЗ КОММЕНТАРИЕВ ОБЩЕСТВЕННОСТИ К ЧЕТВЕРТОЙ ВЕРСИИ ПРОЕКТА РУКОВОДСТВА ДЛЯ ЗАЯВИТЕЛЕЙ НА НОВЫЕ рДВУ

Источники

Публикации комментариев общественности (с 31 мая по 21 июля 2010 года). Полный текст полученных комментариев находится по адресу <http://icann.org/en/topics/new-gtlds/comments-4-en.htm>.

КОММЕНТАРИИ ОБЩЕГО ХАРАКТЕРА

Ключевые моменты

- При вводе новых рДВУ необходимо создать равные условия для всех участников, без каких-либо привилегий для потенциальных заявителей.
- Сотрудничая с рабочими группами ОП и КК, корпорация ICANN стремится устранить опасения, что политику обсуждения и ответов на комментарии общественности определяет персонал.
- Публикуя эти сводки комментариев и внося существенные поправки в Руководство, корпорация ICANN стремится устранить опасения, что она не реагирует на комментарии.
- ICANN разработала планы комплектования кадрами и выделения ресурсов для надлежащего мониторинга выполнения договорных обязательств.
- С целью обеспечения безопасности пользователей Интернета в программе новых рДВУ предусмотрены новые механизмы защиты прав и меры по сокращению возможностей для злонамеренного поведения.
- Успех программы новых рДВУ будет определяться выгодами для пользователей Интернета, а не количеством заявителей на новые рДВУ.
- Сообщество ICANN стремится избежать задержек запуска процесса ввода новых рДВУ, которые могут подорвать доверие к восходящему процессу разработки политики ICANN с учетом мнения многих заинтересованных сторон.

Сводка комментариев

ДВУ, отражающие интересы общественности. Продажу ДВУ необходимо привести в равновесие с трезвой публичной политикой. Например, потенциальная возможность использования домена .health для обозначения поставщиков медицинских услуг может создать потребителям значительные трудности при попытке отличить законных поставщиков медицинских услуг от коммерческих организаций общего характера. Кроме того, такие ДВУ, как .physio, могут использоваться недолжным образом, что создаст потенциальную возможность нарушения национального законодательства (например, использование домена physio.au в Австралии любым лицом, не являющимся зарегистрированным физиотерапевтом, — это нарушение законов о регистрации). Сборы за регистрацию новых ДВУ чрезмерно высоки для небольших некоммерческих групп, которые могли бы надлежащим образом управлять ДВУ, ориентированными на интересы общественности (например, для национальной

физиотерапевтической ассоциации, которая могла бы управлять доменом .physio). Поэтому ICANN должна зарезервировать некоторые ДВУ, для которых интересы общественности перевешивают или должны перевешивать коммерческие интересы. *Д. Митч (D. Mitsch) (16 июня 2010 г.)*

Никаких привилегий и равные условия для всех участников.

В ответ на многие запросы на предоставление привилегий, поступившие от различных потенциальных заявителей, ICANN благоразумно воздерживалась от удовлетворения таких просьб. Мы поддерживаем политику "одного окна" для заявок, единого набора правил и отсутствия особых приоритетов у любого типа заявок помимо тех, которые уже предусмотрены в проекте Руководства для заявителя (ПРЗ). *Minds + Machines (21 июля 2010 г.)*

Предложения о предоставлении преимуществ некоторым заявителям не следует принимать. Предусмотрен период опубликования официальных сообщений и проведения маркетинговой кампании, дающий всем (а не только "инсайдерам") возможность получения своих ДВУ сообществ, географических или стандартных ДВУ. Предоставление преимуществ некоторым заявителям поставит под угрозу возможность поиска сообществами или правительствами наилучших решений в отношении ДВУ. *Bayern Connect (21 июля 2010 г.)*

Глоссарий.

Часто встречаются тавтологические определения (например, в определении ДВУ сообщества используется термин "сообщество", но не объясняется его содержание), и недостаточно полно раскрыты технические понятия для лиц, еще не знакомых с процессами ICANN. *ААМС (21 июля 2010 г.). Красный Крест (21 июля 2010 г.). НРОС-FC (21 июля 2010 г.)*

CORE высоко ценит дополнения к ПРЗ, предназначенные для удовлетворения особых потребностей межправительственных организаций и органов государственной власти. CORE предлагает дополнительно уточнить, что понятие "органы государственной власти" означает органы местной власти любого уровня согласно соответствующим правовым системам: национальным, федеральным, относящимся к отдельному штату, региональным, местным, муниципальным или иным. Во многих языках существует четкое разделение между понятиями "органы государственной власти" ("governments") и "органы местной власти" ("public authorities"), где первое понятие в некоторой степени закреплено за верховным правительственным органом, представляющим суверенное государство, и может распространяться на федеральный или региональный уровень, но редко охватывает все уровни государственной власти, имеющие политические административные полномочия на управление некоторой территорией. *А. Абрил и Абрил (A. Abril i Abril), часть 5 (21 июля 2010 г.)*

Ресурсы программы новых рДВУ для некоммерческих организаций, связанные с обеспечением выполнения обязательств. ICANN должна рассмотреть возможность включения в Руководство для заявителя механизмов, позволяющих некоммерческим организациям более эффективным образом и с наименьшими затратами вести деятельность по обеспечению выполнения обязательств. *ААМС (21 июля 2010 г.). Красный Крест (21 июля 2010 г.). НРОС-FC (21 июля 2010 г.)*

Соблюдение обязательств. Программа новых рДВУ вызывает беспокойство в связи с возможностью злоупотреблений на вторичном рынке новых ДВУ, которые ICANN не в состоянии надлежащим образом контролировать с точки зрения соблюдения договорных обязательств вследствие неограниченного характера предлагаемых рДВУ, а также беспокойство в связи с возможностью злоупотреблений, связанных с необходимостью защитных регистраций. *А. Айкман-Скалезе (A. Aikman-Scalese) (21 июля 2010 г.)*

Должностное лицо, отвечающее за соблюдение договорных обязательств. К организациям, которым предоставлен новый рДВУ, необходимо предъявлять требование назначить конкретное должностное лицо, отвечающее за соблюдение договорных обязательств, а также требование незамедлительно уведомлять ICANN о любых изменениях в отношении этого назначения. К ним также необходимо предъявлять требование заметного публичного уведомления на главной странице своего сайта об имени и контактной информации назначенного должностного лица, отвечающего за соблюдение договорных обязательств. *А. Айкман-Скалезе (A. Aikman-Scalese) (21 июля 2010 г.).*

Обеспокоенность в отношении Whois. Обеспокоенность, связанную с неточностью данных Whois, необходимо устранить до начала реализации программы новых рДВУ. *А. Айкман-Скалезе (A. Aikman-Scalese) (21 июля 2010 г.).*

Расходы. Следствием каждой новой версии Руководства является повышение эксплуатационных расходов для всех видов реестров ДВУ, в то время как к большинству из них нет необходимости предъявлять требования наивысших возможных стандартов. Нельзя использовать подход без учета индивидуальных особенностей. *А. Айкман-Скалезе (A. Aikman-Scalese) (21 июля 2010 г.).*

Общий подход.

ICANN должна отказаться от заклинания "чем больше, тем лучше". Согласно рекомендации, содержащейся в документе экономической концепции, корпорации следует анализировать вероятные издержки и выгоды новых рДВУ и давать разрешение только на те домены, которые могут продемонстрировать чистую выгоду для общественности. *МРАА (21 июля 2010 г.) BITS (22 июля 2010 г.).*

Постоянная группа деловых и коммерческих пользователей желает, чтобы развертывание новых рДВУ осуществлялось с использованием систематического подхода. Все новые имена должны отвечать пяти ключевым принципам: дифференциация, определенность, добросовестность, конкуренция и многообразие. *Группа коммерческих пользователей (26 июля 2010 г.).*

Четыре комплексных проблемы не включены в четвертую версию ПРЗ и разрабатываемый ICANN план внедрения новых рДВУ. ICANN должна разработать всеобъемлющий план реализации программы, который включает исчерпывающий набор защитных мер, нацеленных на решение этих проблем. *AT&T (21 июля 2010 г.).*

Восходящий процесс ICANN с участием многих заинтересованных сторон полностью потеряет доверие, если снова возникнут задержки. Наступило время признать, что процесс рДВУ перегружен. Необходимо пересмотреть его таким образом, чтобы ограничить (а) спектр проблем, связанных с заявочной документацией, и (b) разнообразие заявок на рДВУ, принимаемых в приближающемся раунде. Оба ограничения можно применить, определив простой набор руководящих принципов вместо создания систем балльной оценки или списков имен и кодов. Примеры возможных принципов:

- (1) ICANN должна сохранять среду, ведущую к полезному развитию Интернета
- (2) ICANN имеет право отказаться от делегирования рДВУ или определенных видов рДВУ, у которых вероятный отрицательный внешний эффект (внешние издержки) перевешивает преимущества с точки зрения развития Интернета в интересах общественности. *В. Стауб (W. Staub) (21 июля 2010 г.).*

Изыяны в процедуре формирования политики. Когда в комментариях общественности предлагается политика, еще не получившая единодушного одобрения в рамках восходящего процесса, такая предлагаемая политика не должна вводиться по усмотрению персонала ICANN. В этих случаях предлагаемая политика должна быть передана на рассмотрение соответствующего органа, формирующего политику (например, ОПРИ). По трем проблемам: вертикальная интеграция/разделение, ДВУ с единственным владельцем регистрации — единственным пользователем (SRSU) и ДВУ с высокой степенью безопасности (ДВУВСБ) не сформировано согласованного мнения, и персонал ICANN превысил свои полномочия, включив их в некоторые версии ПРЗ и в процесс реализации, несмотря на то, что эти вопросы не обсуждались явным образом в итоговом отчете по вопросам новых рДВУ. Роль персонала заключается в создании такого плана реализации, который соответствует результатам обсуждения вопросов политики, а не во внесении на рассмотрение новой политики. Для персонала представляют ценность комментарии общественности, в которых: (1) высказывается предположение, что политический вопрос, по которому достигнуто согласованное мнение, не включен в программу реализации; (2) высказывается предположение, что план реализации противоречит согласованной политике или уставу ICANN и т. п.; (3) высказывается предположение, что в плане имеется изъясн, который создает трудности для фактической реализации; (4) предлагается усовершенствование реализации политического вопроса, по которому достигнуто согласованное мнение. *JPNIC (2 сентября 2010 г.).*

Критерий измерения успеха программы новых рДВУ. Вера в удовлетворение потребительского спроса и стремление к созданию бизнеса новых рДВУ тесно связаны. Однако помимо вопросов конкуренции и потребительского выбора существует еще дополнительный вопрос стабильности. Угрозы для стабильности, проистекающие из стремления к созданию бизнеса новых рДВУ, не устранены полностью. Большое количество полученных и обработанных заявок не может служить мерой успеха ICANN. На самом деле, только небольшое количество заявителей добьется успеха; другие потерпят неудачу, поскольку не найдут реального потребительского спроса. После завершения этого этапа мы вступим в новую эру, когда можно будет спокойно предсказать потребительский спрос, а угроза для стабильности снизится. Достижение этой точки станет успехом ICANN. Имеются опасения, что, рекомендуя ДВУ с единственным владельцем регистрации — единственным пользователем (SRSU), персонал ICANN намеревается увеличить количество поданных заявок. Такой порядок не должен применяться. *JPNIC (2 сентября 2010 г.).*

Поддержка программы новых рДВУ

Завершить руководство и не задерживать программу. Дальнейшая задержка запуска программы разрушит доверие к программе новых рДВУ. Руководство для заявителя имеет отличную форму и отражает компромиссы, достигнутые с большим трудом. *Minds + Machines (21 июля 2010 г.). Bayern Connect (21 июля 2010 г.). Р. Тундал (R. Tindal) (21 июля 2010 г.). Д. Шиндлер (D. Schindler) (22 июля 2010 г.). Дж. Фрейкс (J. Frakes) (22 июля 2010 г.).*

Почти настало время для перехода к этапу внедрения рДВУ. Компания Demand Media категорически убеждена, что введение новых рДВУ расширит потребительский выбор, обеспечит истинную уникальность и специфичность ДВУ, в также усилит конкуренцию между реестрами. При участии сообщества ICANN удалось решить многие проблемы в разных версиях ПРЗ. Возможно, в Руководство для заявителя потребуется внести поправки для решения будущих проблем, и этого следует ожидать. Четвертая версия ПРЗ представляет обоснованные решения и согласованное мнение по большинству вопросов. *Demand Media (22 июля 2010 г.). Дж. Фрейкс (J. Frakes) (22 июля 2010 г.).*

Возражение против программы новых рДВУ

Возражение.

Международный олимпийский комитет (МОК) возражает против ввода новых рДВУ.

Рекомендации МОК не следует рассматривать как отказ от права возбудить дело против ICANN в связи с ущербом для МОК и олимпийского движения в результате внедрения предлагаемой системы новых рДВУ. *МОК (21 июля 2010 г.).*

Ввод новых рДВУ является преждевременным, и приступать к запуску программы нельзя без ее дополнительного анализа и пересмотра. Крайне важно, чтобы любой вводимый в действие план гарантировал безопасность пользователей Интернета и защиту прав всех сторон. *CADNA (21 июля 2010 г.). Розетта Стоун (Rosetta Stone) (21 июля 2010 г.); AIPLA (21 июля 2010 г.); IACC (21 июля 2010 г.).*

ICANN не решила должным образом комплексные проблемы. Даже одни только нерешенные проблемы злонамеренного поведения требуют оказаться от перехода к реализации программы новых рДВУ, поскольку она еще далеко не готова. Учитывая общее количество нерешенных вопросов, ICANN должна выделить на их рассмотрение еще, как минимум, от 18 до 24 месяцев, прежде чем появится возможность запуска новых рДВУ. Как следует из экономического исследования, проведенного ICANN этим летом, далеко не ясно, будут ли удовлетворены интересы общественности, поскольку отсутствуют какие-либо признаки спроса на новые рДВУ, и приведет ли множество новых рДВУ к конструктивному усилению конкуренции. *SIIA (21 июля 2010 г.).*

Не были изложены доводы в пользу того, что ввод новых рДВУ приведет к ощутимой выгоде. Эта новая программа создаст путаницу и усугубит проблемы киберсквоттинга и нарушения прав на торговые марки. Вместо введения неограниченного количества дополнительных ДВУ ICANN должна сконцентрировать свои усилия на усовершенствовании существующей DNS, найдя эффективные решения проблем киберсквоттинга и нарушения прав на торговые марки. *Г. Лундбек (H. Lundbeck) (8 июля 2010 г.) VKR Holding (13 июля 2010 г.). LEO Pharma (14 июля 2010 г.). Vestas (16 июля 2010 г.).*

ICANN должна прекратить неразумную спешку в стремлении разрешить использование неограниченного количества новых рДВУ и вместо этого должна придерживаться более взвешенного подхода, основанного на оценке необходимости новых рДВУ и возможности их обоснованного утверждения, чтобы защитить интересы коммерческих пользователей и широкой общественности. *МРАА (21 июля 2010 г.).*

Microsoft продолжает возражать против планируемого ICANN одновременного ввода неограниченного количества новых рДВУ в кодировке ASCII. Если ICANN все же решит продолжить реализацию своего плана, несмотря на широкое противодействие этой программе и спад деловой активности, она должна отложить ее на время, необходимое для рассмотрения и решения всех поднятых сообществом вопросов, связанных с намеченной реализацией плана. Важно, чтобы ICANN "сделала все как надо", в то время как текст четвертой версии ПРЗ фактически гарантирует обратное. *Microsoft (21 июля 2010 г.).*

ICANN не содействует конкуренции. ICANN не содействует конкуренции в рамках программы новых рДВУ, а действует в интересах регистраторов и реестров, в ущерб интересам общественности. Если конкуренция существует, это будет заметно по ценам регистрации, более низким, чем в домене .com. ICANN отказывается принимать меры, направленные на устранение несправедливой

монополии VeriSign на домен .com путем внедрения процесса регулярного проведения тендеров, чтобы каждый ДВУ находился под управлением того реестра, который предложит потребителям минимальную цену за установленный уровень обслуживания. *Дж. Кирикос (G. Kirikos) (1 июня 2010 г.).*

ICANN не ценит вклад общественности. Мы проявим пассивное сопротивление, отказавшись от участия в процессе, который приведет к заранее известным результатам. Мы обращаемся к ICANN с просьбой уведомить сообщество о своей готовности и желании продемонстрировать, что корпорация надлежащим образом ценит комментарии общественности. *Дж. Кирикос (G. Kirikos) (17 июля 2010 г.).*

Анализ комментариев

Процесс разработки политики и комментарии общественности

Одна из важнейших обязанностей ICANN со времени ее основания в 1998 году — создание конкуренции на рынке доменных имен: "прежде всего новая корпорация должна ... осуществлять контроль над политикой определения обстоятельств, при которых в корневую систему добавляются новые ДВУ". Безопасный ввод новых рДВУ, как указано в официальном информационном документе, остается важнейшим элементом стимулирования конкуренции и расширения выбора для пользователей Интернета при оказании им услуг регистрации доменов.

Ввод новых рДВУ продолжает считаться основополагающей целью ICANN в нескольких ключевых соглашениях, например, в Меморандуме о взаимопонимании содержится следующее указание: "определять и внедрять предсказуемую стратегию выбора новых рДВУ". Этапы исследования и планирования, простирающиеся на несколько лет назад, включают два пробных раунда приема заявок на домены верхнего уровня, проведенные в 2000 и 2003 годах. Опыт, полученный во время проведения этих раундов, используется для формирования нынешнего процесса.

В основе программы новых рДВУ лежит серьезная работа по формированию политики, проведенная сообществом ICANN. В октябре 2007 года ОПРИ официально завершила свою деятельность по разработке политики в отношении новых рДВУ и утвердила 19 рекомендаций по политике. В этом обсуждении, которое продолжалось более 18 месяцев, приняли участие представители самых различных заинтересованных сторон, в том числе органы государственной власти, физические лица, гражданское сообщество, группы предпринимателей и лиц, заинтересованных в защите интеллектуальной собственности, а также технологическое сообщество. В ходе этого обсуждения поднимались такие вопросы, как спрос, преимущества и риски, связанные с новыми рДВУ; необходимые критерии отбора; способы распределения рДВУ; а также необходимые условия договоров с будущими реестрами новых рДВУ. Затем Правление ICANN утвердило эти рекомендации в июне 2008 года и дало персоналу указания подготовить план реализации.

Разработка Руководства для заявителя и решение комплексных проблем, выявленных в ходе процесса, оказались трудными задачами. Рекомендации, принятые от рабочих групп по вопросам защиты торговых марок и по вопросам предотвращения злонамеренного поведения, по возможности, были включены в Руководство для заявителя, в то время как проблемы масштабирования корневой зоны и общего спроса на новые рДВУ рассматриваются в отдельных отчетах.

Со времени создания согласованной политики ввода новых рДВУ корпорация ICANN заказала проведение нескольких экономических исследований для описания издержек, преимуществ и

условий, необходимых для максимального увеличения чистой общественной пользы от этой программы. В ходе этих исследований также изучались ожидаемые выгоды от расширения зоны новых рДВУ.

План реализации программы содержит несколько следующих элементов для уменьшения озабоченности в связи с некоторыми проблемами.

- Разработка процедур урегулирования споров для случаев:
 - похожих заявок на ДВУ, которые могут дезориентировать пользователей;
 - ненадлежащего использования фирменных знаков сообществ;
 - нарушения прав.
- Введение нескольких дополнительных механизмов защиты прав.
- Меры смягчения последствий и сокращения масштабов злонамеренного поведения.
- Меры обеспечения стабильности DNS при масштабировании корневой зоны.

Модель, предусматривающая учет мнений многих заинтересованных сторон, подразумевает ответственность ICANN перед рядом различных заинтересованных сторон, и сообщество ICANN провело исключительную работу по обсуждению во многих случаях несходных точек зрения на проблемы и поиску осуществимых решений. Хотя некоторые заявляют о том, что неспособность запуска новых рДВУ можно истолковать как несостоятельность модели, учитывающей мнения многих сторон, этот процесс, на самом деле, является свидетельством успеха данной модели. Реализация этой программы стала примером истинного сотрудничества, усилий всего сообщества, включая ряд лиц, которые очень упорно работали над решением многих спорных и важных проблем, в значительной степени в составе специальных рабочих групп, таких как:

- Группа подготовки рекомендаций по реализации, предложившая решения по защите торговых марок;
- Группа по особым вопросам, касающимся торговых марок, сформулировавшая рекомендации в отношении единой системы быстрой приостановки и центра обмена информацией по торговым маркам;
- Группа по вопросам доступа к файлам зон, рекомендовавшая стандартную модель доступа к файлам зон для содействия устранению потенциальных злоупотреблений DNS;
- Временная проектная группа, работавшая вместе с ICANN над проектированием отдельных элементов, которые предлагается внести в соглашение о реестре;
- Рабочая группа по вопросам ИДИ, выполнившая работу по формулированию определений и решений для управления вариантами ДВУ.

Некоторые могут поставить под вопрос ценность процесса сбора комментариев общественности, если планируется учитывать не все комментарии. Однако анализ полученных комментариев общественности к процессу ввода новых рДВУ создал новые ориентиры для ICANN. Следует признать, что содержание Руководства для заявителя не сможет угодить всем, но всегда существовала искренняя приверженность вдумчивому обсуждению и реагированию на комментарии общественности, на подготовку которых людям пришлось уделить свое время, и во многих случаях эти комментарии стали прямым руководством к действию. Свидетельством этого является существенное количество изменений, внесенных в различные версии Руководства, и рассмотрение комплексных проблем, поднятых в ходе процесса.

Одна из трудных задач на этапе внимательного учета комментариев общественности заключалась в том, чтобы не открывать повторно дискуссии по тем проблемам, которые уже обсуждались и

были решены в рамках процесса разработки политики, и одновременно обеспечить, чтобы обсуждение комментариев общественности не приводило к обсуждению новой политики. Руководство для заявителя было разработано согласно принципам, рекомендациям и указаниям по внедрению, предусмотренным в процессе разработки политики ОПРИ. Этими руководящими принципами разработки Руководства для заявителя были: сохранение стабильности и безопасности DNS; создание четкого, предсказуемого и безотказного процесса; а также устранение и смягчение рисков и уменьшение издержек для ICANN и всемирного интернет-сообщества.

Совместное владение для реестров и регистраторов обсуждалось в контексте расширения выбора и стимулирования конкуренции. ОПРИ обсудила данную проблему и не смогла прийти к согласованному мнению, что, в конечном итоге, привело к принятию Правлением решения в поддержку совместного владения с некоторыми встроенными средствами защиты.

Обсуждение доменов верхнего уровня с высокой степенью безопасности осуществлялось в рамках устранения общей озабоченности возможностью увеличения масштабов злонамеренного поведения и с целью реализации принципа недопустимости возникновения проблем для безопасности или стабильности после ввода новых рДВУ. Сообщество выполнило огромный объем работы по борьбе со злонамеренным поведением, который включал деятельность рабочей группы по вопросам возможного создания ДВУВСБ. В результате обсуждения стратегий сокращения объемов злонамеренного поведения в этом пространстве доменных имен было рекомендовано девять мер, направленных на увеличение общей безопасности и стабильности в интересах владельцев регистрации и повышение доверия со стороны всех пользователей к зонам новых рДВУ.

Был выполнен точно определенный процесс, рекомендовавший ввод новых рДВУ, который получил поддержку Правления ICANN. Мы считаем, что многие причины, по которым не поддерживается ввод новых рДВУ, выявленные в комментариях общественности и во время проведения открытых семинаров и форумов, были услышаны и приняты во внимание при разработке Руководства для заявителя.

Соблюдение обязательств

Помимо разработки Руководства для заявителя и достижения операционной готовности самой программы новых рДВУ корпорация ICANN потратила существенное время и усилия, включая деятельность группы выполнения договорных обязательств, чтобы обеспечить общую способность организации управлять потенциально выросшим в связи с введением новых реестров объемом работ.

Глоссарий и определения

Помимо глоссария, представленного в конце Руководства для заявителя, Часть 1 содержит более подробные объяснения значения таких терминов, как "сообщество", в контексте процесса ввода новых рДВУ.

Мы признаем наличие различных уровней управления и различной терминологии и уровней у разных правительств. В следующую версию Руководства для заявителя были внесены дополнения в ответ на комментарии с просьбами уточнить определения. В разделе географических названий предпринята попытка определить ожидаемый уровень правительственной поддержки, несомненно, необходимой для различных категорий.

Успех программы новых рДВУ

Существует много способов измерения успеха программы новых рДВУ. Например, с операционной точки зрения мы будем смотреть на эффективность обработки заявок, показатели системы подачи заявок на ДВУ (TAS), и общую бесперебойность и своевременность процесса.

Имеются и другие способы измерения успеха. В документе "Подтверждение обязательств" содержится требование провести анализ конкуренции, доверия потребителей и потребительского выбора через год после ввода новых рДВУ в эксплуатацию. Этот анализ, скорее всего, даст ответы на задаваемые сегодня острые вопросы, например: расширился ли потребительский выбор? Повлияло ли увеличение количества рДВУ в корневой зоне на стабильность и интероперабельность DNS? Позволила ли эта программа добиться расширения географического многообразия в пространстве имен рДВУ?

СРОКИ И МОДЕЛИ

Ключевые положения

- Правление дало персоналу указание принять в качестве рабочего плана сценарий запуска, в котором датой запуска является второй квартал 2011 года.

Сводка комментариев

Привести к окончательному виду процесс новых рДВУ.

ICANN должна привести к окончательному виду процесс новых рДВУ и начать прием заявок. В высшей степени приветствуются направленные на это мероприятия, такие как предлагаемый "саммит ICANN" в сентябре. *dotBERLIN (3 июля 2010 г.); dotBayern (20 июля 2010 г.); dotHamburg (21 июля 2010 г.); dotZON (21 июля 2010 г.).*

Для укрепления доверия к ICANN и в интересах огромного числа уже существующих владельцев регистрации важно продолжать процесс, чтобы опубликовать окончательный вариант Руководства как можно скорее. *Bayern Connect (21 июля 2010 г.). Domain Dimensions (22 июля 2010 г.).*

Следует определить достоверные сроки следующего раунда приема заявок. *dotZON (21 июля 2010 г.); es0 (21 июля 2010 г.) HOTEL (21 июля 2010 г.) NIC Mexico (21 июля 2010 г.). EuroDNS (22 июля 2010 г.); dotKoeln (22 июля 2010 г.).*

Настало время движения программы новых рДВУ вперед. Окончательный вариант руководства должен быть готов не позже, чем к концу 2010 года, а окно приема заявок и коммуникационную кампанию/разъяснительную работу необходимо закрыть к лету 2011 г. Следует представить график на следующие 18–24 мес., в котором должны быть четко определены события и их сроки в связи с реализацией программы новых рДВУ. *Дж. Фрейкс (J. Frakes) (22 июля 2010 г.).*

ICANN должна своевременно двигать программу вперед. ICANN необходимо признать, что она не в состоянии сосредоточить время и энергию сообщества на "неизвестном". Безосновательно ожидать от любой группы людей разработки такого проекта политики, который оставался бы без изменений целую вечность. Признание этих ограничений принесло бы пользу всем сторонам. Давайте решать проблемы по мере их возникновения. *Blacknight Solutions (21 июля 2010 г.).*

Изменения в последней версии ПРЗ позволяют запустить раунд приема заявок в ближайшем будущем. *AFNIC (23 августа 2010 г.)*.

Мы считаем, что программа новых рДВУ с некоторыми небольшими изменениями будет готова к запуску позже в этом году или в начале 2011 года. *Neustar (21 июля 2010 г.)*.

Официальные сроки и преимущества поэтапного подхода.

Теперь ICANN необходимо сосредоточиться на опубликовании официальных сроков в той же мере, что и на окончательной корректировке программы новых рДВУ. Накопленные задержки наносят ущерб заявителям на новые рДВУ, проекты которых принесут "чистую общественную пользу", и подрывают доверие и легитимность ICANN. Ранее внесенное AFNIC предложение о поэтапном подходе остается в силе. Если поэтапный подход будет признан неподходящим для процесса приема заявок (зарезервированные окна для заявок с определенными характеристиками), его все еще можно с существенной выгодой использовать для последующей обработки заявок, то есть для фактической обработки заявок и/или позже, во время переговоров по условиям Соглашения о реестре. Когда ICANN начнет принимать заявки, резонно ожидать появления групп заявок с аналогичными характеристиками (задачи, схема управления, политики и/или целевые аудитории и т. д.). Принципы эффективности, простоты и справедливости будут свидетельствовать в пользу специализации обработки таких заявок. Специализацию можно грамотно объединить с поэтапным подходом. При этом пакеты заявок будут формироваться на основе рационального подхода, а не исключительно случайным образом. ICANN получит время для решения наиболее трудных проблем, создаваемых проектами с неопределенной "чистой общественной пользой", в то время как ценность программы новых рДВУ станет понятной и доказанной благодаря реализации инициатив с очевидной "чистой общественной пользой". *AFNIC (23 августа 2010 г.)*.

Безразличие к комментариям общественности.

ICANN, в конечном итоге, признала свое безразличие к представленным заинтересованными сторонами в рамках этого процесса комментариям. Компания Time Warner глубоко озабочена тем, что ICANN, по видимому, готова перейти к запуску новых рДВУ, хотя ни одна из выявленных этой корпорацией в начале 2009 года "комплексных проблем" не была должным образом решена в четвертой версии ПРЗ. Если ICANN планирует запустить успешную программу новых рДВУ, ей надо выполнить большой объем дополнительной работы, прежде чем объявлять, что "задача выполнена" и начинать прием заявок. *Time Warner (21 июля 2010 г.)*.

ICANN следует снова непредвзято рассмотреть проблемы.

ICANN следует снова непредвзято рассмотреть проблемы и предложить необходимые изменения до проведения в сентябре заседания Правления для обсуждения всех комплексных проблем, относящихся к реализации программы новых рДВУ. *COA (21 июля 2010 г.)*.

Не торопиться с вводом новых рДВУ, поскольку остаются нерешенные вопросы.

Три существенных вопроса остались нерешенными в четвертой версии ПРЗ: (1) экономическое исследование; (2) предлагаемые механизмы защиты прав; (3) масштабирование корневой зоны. *MarkMonitor (19 июля 2010 г.)*. *Carlson (21 июля 2010 г.)*. *BBC (21 июля 2010 г.)*. *HSBC (21 июля 2010 г.)*. *DuPont (21 июля 2010 г.)*. *Comerica (3 августа 2010 г.)*. *Sunkist (21 июля 2010 г.)*. *LifeScan (22 июля 2010 г.)*. *Solvay (22 июля 2010 г.)*. *ETS (22 июля 2010 г.)*. *Liberty Mutual (22 июля 2010 г.)*.

Как рекомендуется в отчете по экономической концепции, ICANN должна развертывать новые рДВУ постепенно, изучая вопросы внедрения, спроса и возможных негативных последствий

развертывания новых рДВУ. По всем четырем комплексным проблемам не было достигнуто существенного прогресса. *Verizon (20 июля 2010 г.). HSBC (21 июля 2010 г.). А. Айтман-Скалезе (A. Aikman-Scalese) (21 июля 2010 г.) Adobe Systems (21 июля 2010 г.). Розетта Стоун (Rosetta Stone) (21 июля 2010 г.).*

Ясность в отношении дальнейших действий.

Члены USCIB были бы признательны за внесение некоторой ясности в то, каким образом текущие дискуссии в сообществе, опубликование исследования экономической концепции и ожидаемый второй этап этого исследования, а также планируемое исследование масштабирования корневой зоны повлияют на четвертую версию ПРЗ и возможный запуск новых рДВУ. Например, в результате исследования экономической концепции был сделан вывод о целесообразности сохранения практики ICANN, когда ввод новых рДВУ осуществляется в рамках отдельных, ограниченных раундов. *USCIB (21 июля 2010 г.).*

ICANN должна отдать приоритет ИДИ и вводить новые рДВУ в рамках отдельных, ограниченных раундов, согласующихся с рекомендациями документа по экономической концепции. *AT&T (21 июля 2010 г.). Coca-Cola (21 июля 2010 г.).*

Запустить менее спорные ДВУ культурных и лингвистических сообществ.

Многие из них помогут развивающимся странам, и при этом менее вероятно возникновение проблем, связанных с правообладателями. *Blacknight Solutions (21 июля 2010 г.).*

Анализ комментариев

Привести к окончательному виду процесс новых рДВУ.

ICANN сохраняет добросовестный подход к реализации программы и планирует перейти к запуску в максимально короткий срок, наряду с решением указанных проблем.

Сроки и преимущества поэтапного подхода.

28 октября 2010 года в формате телеконференции было проведено внеочередное заседание Правления ICANN, на котором Правление обсудило предлагаемые сроки опубликования окончательной версии Руководства для заявителя и необходимую длительность периода общественного обсуждения этого Руководства. После согласования предлагаемого рабочего плана, определяющего оставшийся объем работы персонала, Правление дало персоналу указание принять в качестве рабочего плана сценарий, в котором дата запуска — второй квартал 2011 года.

Персонал продолжает делать успехи в разработке программы и, в то же время, вместе с глобальным интернет-сообществом стремится достичь согласованного мнения по комплексным проблемам этой программы.

ИНФОРМАЦИОННОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ

Ключевые положения

- Информационная кампания предназначена для устранения беспокойства тем, обеспечит ли действующая схема информационного взаимодействия информирование всех сторон с необходимой степенью детализации о возможности управления новыми рДВУ, начнется ли эта кампания заблаговременно, и будет ли она содержать сведения, необходимые лицам, еще не знакомым с процессами ICANN.

Сводка комментариев

Начать период информационной кампании. Информационную кампанию лучше начать преждевременно, чем с опозданием; "посторонним лицам" необходимо дать достаточно времени для ознакомления с возможностями, связанными с новыми рДВУ.
dotZON (21 июля 2010 г.).

Процедуры оценки — обучение по вопросам технических требований, образовательная программа. ICANN должна предоставить более подробные сведения и инструкции по процедуре подготовки к выполнению технических требований, связанных с подачей и обработкой заявок на новые рДВУ, и должна реализовать информационно-образовательную программу для организаций, не знакомых с деятельностью ICANN, например, для некоммерческих организаций. Эту разъяснительную кампанию необходимо начать немедленно, а затем расширить после опубликования окончательной версии Руководства для заявителя, чтобы стороны получили доступ к сведениям об окончательной политике. Кампания должна охватывать процесс подачи и рассмотрения заявок, а также интересы третьих лиц, например, процедуры подачи возражений и механизмы защиты прав. Разъяснительная работа должна проводиться во всех пяти регионах ICANN, и корпорация должна организовать "живые", очные семинары, открытые для общественности, а не только публиковать образовательную информацию на своем веб-сайте или проводить интернет-семинары. *ААМС (21 июля 2010 г.). Красный Крест (21 июля 2010 г.). NPOC-FC (21 июля 2010 г.).*

Анализ комментариев

Руководство для заявителя, объем которого превышает 300 страниц, уже достаточно подробно описывает процесс подачи и обработки заявок. Оно охватывает темы, которые указаны в запросах лиц, направивших свои комментарии, в том числе процедуры подачи возражений и механизмы защиты прав. В отношении предложения о предоставлении большего объема технических указаний: вопросы, включенные в заявку, предназначены для информирования заявителя о соответствующих аспектах запуска и эксплуатации реестра и предоставления ему необходимых указаний. Неопытные заявители должны считать их естественной частью планирования. Во всех возможных случаях в Руководстве для заявителя приведены ссылки на дополнительную документацию или подробное руководство по конкретным областям технических операций, а ряд ресурсов доступен в других частях сообщества.

В отношении плана информационного взаимодействия для новых рДВУ: ICANN уже предприняла существенные усилия для выполнения требования о четырехмесячной информационной кампании, рекомендованной Организацией поддержки родовых имен. Персонал ICANN по-прежнему ставит своей приоритетной задачей обеспечение того, чтобы все желающие принять участие в программе новых рДВУ и получить от нее выгоду имели возможность сделать это.

План информационного взаимодействия уже был опубликован, к нему получены комментарии общественности, и этот план в настоящее время пересматривается. Текущий план включает "живые" ознакомительные презентации во всех пяти регионах ICANN в дополнение к печатным и записанным на другие носители учебным материалам. Для надлежащего рассмотрения всех мнений общественности окончательная доработка плана будет выполнена после проведения международной конференции ICANN в Картахене, 5–10 декабря 2011 г.

ПРОЦЕСС ПРИЕМА И ОБРАБОТКИ ЗАЯВОК

Ключевые положения

- Для оценки вариантов оказания поддержки определенным группам заявителей была создана рабочая группа по вопросам поддержки заявителей. Это привело к появлению различных видов разъяснительных и образовательных мероприятий, которые ICANN намерена предложить заявителям. Данная группа продолжит свою работу по поиску источников финансирования и определению критериев оказания финансовой помощи.
- Снижение сбора за обработку заявок с учетом экономии при обработке заявок, полученных от определенных типов заявителей (то есть представляющих одну организацию заявителей, которые подают заявки на несколько строк), уже было учтено при определении суммы сбора, равной 185000 долл. США. После первого раунда персонал ICANN проанализирует процессы для определения возможностей получения дополнительной экономии в последующих раундах, и эта дополнительная экономия будет перенесена на заявителей в будущих раундах.

Сводка комментариев

Стандарты сборов — развивающиеся и недостаточно развитые страны. Огромные сборы (сбор за оценку заявки в размере 185000 долл. США, сборы в размере 70000–122000 долл. США и 32000–56000 долл. США за возражения на основе морали и общественного порядка и возражения от сообществ, соответственно) задушит инициативу развивающихся и недостаточно развитых стран и затормозит всемирно сбалансированное развитие Интернета. ICANN должна быть способна установить стандарт сборов на основе расходов и принять политику, благоприятствующую развивающимся и недостаточно развитым странам. *ISC (21 июля 2010 г.)*.

Сборы со скидкой — ИДИ и точные переводы строк.

ICANN должна существенно снизить сборы за оценку заявок, являющихся точными эквивалентными переводами одной и той же строки ДВУ, для отражения усилий группы оценки, необходимых для обработки заявки. Если все ДВУ относятся к одному заявителю, сообществу, бизнес-плану, строке, поставщику конечных услуг реестра и т. п., то ICANN не нужно тратить дополнительное время на повторение одних и тех же этапов оценки, поскольку экономия с точки зрения масштаба/объема работ обоснованно оправдана. *.MUSIC (20 июля 2010 г.); dotKoeln (22 июля 2010 г.)*.

Каждому заявителю на ДВУ сообщества необходимо дать возможность увеличения полезности для своего конкретного сообщества благодаря возможности подать заявки на соответствующие ИДИ-эквиваленты ДВУ с уплатой номинального дополнительного сбора (за один ИДИ или переведенный эквивалент). Несправедливо требовать от заявителя на ДВУ сообщества уплачивать по 185000 долл. США за каждый перевод утвержденной строки. *Группа коммерческих пользователей (26 июля 2010 г.). Р. Андруфф (R. Andruff) (Модуль 1, 21 июля 2010 г.).*

Разные модели сборов для разных типов ДВУ. Учитывая высокие сборы и затраты, связанные с заявкой и эксплуатацией нового рДВУ, ICANN должна рассмотреть внедрение разных моделей оплаты для разных типов заявок на ДВУ, чтобы облегчить финансовое бремя для заявителей. Разумная модель сборов значительно повысит шансы на успех процесса оформления нового рДВУ. *CNNIC (21 июля 2010 г.).*

Уменьшение сборов для ДВУ небольших городов, небольших культурных и лингвистических сообществ.

Специальные схемы ценообразования, включая снижение платы за заявку в 185000 долл. и ежегодного взноса в размене 25000 долл., должны применяться к небольшим городам и небольшим культурным и лингвистическим сообществам, которые не ставят своей целью конкурировать с общекommerческими ДВУ, такими как .com или новые ДВУ .бренд, и для которых текущий уровень платежей является неподъемным. Понятно, что пониженный, хотя и приемлемый, сбор за заявки необходим для предотвращения избыточного потока заявок. *IIDNC (21 июля 2010 г.).*

Специальные формулировки относительно технических требований и оплаты для заявителей из развивающихся стран, представляющих культурные, лингвистические и географические сообщества, приемлемы и согласуются с рекомендациями Правительственного консультативного комитета, изложенными в его Брюссельском коммюнике. *А. Аль-Зоман (A. Al-Zoman) (21 июля 2010 г.). Арабская группа (21 июля 2010 г.).*

Сниженный сбор за объединенные в пакет варианты. ICANN должна предусмотреть более низкий сбор в том случае, когда имена ДВУ не выбираются, а уже заранее существуют (например, географические названия, многие из которых имеют несколько распространенных вариантов, включая варианты ИДИ). Взимание 185000 долл. США за каждый вариант представляется карательной и несправедливой мерой. *Minds + Machines (21 июля 2010 г.). Bayern Connect (21 июля 2010 г.).*

Некоммерческие организации. ICANN должна показать и детализировать свои реальные затраты на рассмотрение каждой новой заявки на рДВУ и рассмотреть возможность применения льготной ценовой схемы для некоммерческих организаций, которая бы позволила ICANN компенсировать ее затраты, не налагая дополнительную финансовую нагрузку на некоммерческих заявителей. Такая прозрачность и ценовая политика должны касаться также сборов за расширенную оценку, регистрацию и обработку возражений (для сборов за обработку возражений должны быть установлены предельные цены или по крайней мере, начальные сборы за обработку должны уплачиваться как "депозит"). ICANN должна разработать двухуровневую структуру затрат, чтобы отделить коммерческое использование новых рДВУ от информационных, образовательных функций и функций здравоохранения, присущих некоммерческим организациям. *ААМС (21 июля 2010 г.). Красный Крест (21 июля 2010 г.). NPOC-FC (21 июля 2010 г.).*

Поддержка заявок на новые рДВУ, поступивших из Африки. Африканское сообщество ICANN настоятельно призывает к оказанию поддержки и приоритетному отношению к заявкам на новые рДВУ из Африки. Гражданское общество, неправительственные и некоммерческие организации Африки больше всех нуждаются в такой поддержке, и эта поддержка имеет первостепенное значение для заявок от географических, культурных, лингвистических и других сообществ.

- Помимо прочего, должны быть предоставлены следующие виды поддержки: финансовая (сниженные сборы), лингвистическая (перевод на шесть языков ООН), правовая и техническая.
- Снижение стоимости является важнейшим элементом выполнения целей, сформулированных в резолюции Правления номер 20. Для снижения стоимости необходимо принять следующие меры: освободить от возмещения расходов на разработку программы (26000 долл. США); освободить от расходов, связанных с риском, или непредвиденных расходов (60000 долл. США); снизить стоимость рассмотрения заявки (100000 долл. США); освободить от уплаты фиксированных взносов реестров (25000 долл. США в год); взимать только операционный сбор реестра (25 долл. США за регистрацию или продление срока регистрации доменного имени). Сниженные сборы должны выплачиваться поэтапно, что даст заявителям из Африки дополнительное время для получения доходов, а инвесторам — дополнительные стимулы финансирования заявок, которые смогут успешно пройти процедуру первичной оценки.

Африканское сообщество ICANN (28 июня 2010 г.)

Рабочая группа по вопросам поддержки заявителей из развивающихся стран — поддержка инициативы. Мы приветствуем недавнюю инициативу ICANN по возможной поддержке заявок из развивающихся стран. Результаты деятельности этой рабочей группы следует принять во внимание в окончательном варианте Руководства для заявителя. *Арабская группа (21 июля 2010 г.).*

Приветствуются усилия ICANN по финансовой поддержке некоммерческих заявителей из развивающихся стран, когда указанные в заявках ДВУ отвечают общественным интересам. Такие усилия должны включать снижение сборов за регистрацию заявки и ее оценку, а также ежегодных взносов по договору. Для предлагаемых рДВУ, получающих финансовую поддержку определенных правительств, ICANN должна рассмотреть возможность приема правительственной гарантии финансовой поддержки вместо безотзывного резервного аккредитива или денежного депозита на безотзывном блокируемом депозитном счете, поскольку некоторые правительства достаточно надежны, чтобы гарантировать устойчивое функционирование реестра(-ов). Бремя расходов на DNSSEC также необходимо снизить, а процесс подачи заявок должен стать более доступным для заинтересованных сторон во всем мире. ICANN должна осуществлять переводы документов и синхронный перевод во время конференций на шесть языков ООН, что также поможет сократить расходы заявителей, не говорящих на английском языке. Что касается технической поддержки: поддержка для DNSSEC является настоятельной потребностью. *CONAC (22 июля 2010 г.).*

Согласованным мнением расширенного сообщества является то, что вне зависимости от того, какими будут окончательные процессы и процедуры, ICANN обязательно должна предусмотреть перспективу оказания конструктивной поддержки участию ранее обособленных сообществ, особенно тех, которым доверено действовать от имени групп, ущемленных в правах, или тех, программы которых широко признаны как активно защищающие интересы общественности в структуре новых рДВУ. РКК настоятельно рекомендует не прекращать эти усилия. *РКК (сентябрь 2010 г.).*

Сниженный сбор за рассмотрение заявки — для ДВУ ".бренд" и благотворительных организаций. Сбор за рассмотрение заявки слишком высокий и может стать дискриминационным по отношению к некоторым видам заявителей, таким как ДВУ ".бренд", которые ограничены сотрудниками компании, или благотворительные организации. Таким заявителям следует предоставить право уплаты меньшего сбора. *Hogan Lovells (21 июля 2010 г.)*.

В целом, уровень сбора за рассмотрение заявки является адекватным. Сбор в размере 185000 долл. США, скорее всего, является реалистичной средней оценкой расходов ICANN на управление программой. Существенные изменения в процессе новых рДВУ, описанные в четвертой версии ПРЗ, могут привести к увеличению этого сбора. Я поддерживаю осуществимые способы снижения стоимости для отдельной группы нуждающихся заявителей, особенно для заявителей из развивающихся стран. *Р. Тундел (R. Tindal) (21 июля 2010 г.)*.

Условия оплаты — курс обмена. Следующий текст был предложен в качестве дополнения к четвертой версии ПРЗ после раздела 1.5.4. "Раздел 1.5.5. Условия оплаты. Платежи в ICANN могут осуществляться в долларах США или в законной валюте страны заявителя. Если заявитель принимает решение использовать местную валюту для осуществления платежей, должен использоваться курс обмена, установленный на дату регистрации заявителем своей заявки в системе TAS (см. параграф 1.5.1.)." Этот раздел оправдан, поскольку заявители не должны брать на себя весь риск изменения валютного курса и имеют право разделить этот риск с ICANN. Справедливой мерой является приобретение ICANN финансовых продуктов для хеджирования этого валютного риска, а не необходимость использования всеми без исключения заявителями индивидуальных договоров страхования. *Е. Блохер (E. Blocher) (Модуль 1, 5 июня 2010 г.)*.

Возмещение сбора за оценку (1.5.1). Предлагаемое возмещение сбора за оценку в размере 20% для неуспешных заявителей после завершения процедуры урегулирования споров представляется необоснованным. Хотя такое возмещение может оказаться оправданным, если заявитель принимает решение отозвать заявку на начальном этапе рассмотрения возражений, меньше стимулов для такого подхода существует в том случае, когда заявитель знает, что эта сумма ему будет возмещена независимо от результата урегулирования спора. *BBC (21 июля 2010 г.)*.

Анализ комментариев

Проблемы сборов

Комментарии, имеющие отношение к сборам, как правило, согласуются с предыдущими версиями Руководства для заявителя. Один комментарий, в целом, выражает поддержку сбора на рассмотрение заявки в размере, необходимом для покрытия расходов, в то время как ряд комментариев предлагает снизить сбор за рассмотрение заявки на основании местоположения организации (например, развивающаяся страна), типа организации (некоммерческая, благотворительное общество, малые населенные пункты, владельцы брендов) или на основании предполагаемого уровня усилий, необходимых для анализа заявки (варианты ИДИ, несколько строк от одной организации).

В комментариях предлагается снижение сбора в сумме 185000 долл. США за рассмотрение заявки с учетом типа ДВУ, на который подается заявка (лингвистическое сообщество, небольшое сообщество), типа организации, подающей заявку (некоммерческая), или в ситуации, когда одним заявителем подаются заявки на несколько строк ДВУ (например, варианты ИДИ, переводы строки). Этапы обработки и соответствующие расходы на оценку каждой заявки определены на основе среднего количества этапов, необходимых для завершения обработки каждой заявки, и не изменяются в зависимости от типа ДВУ или организации-заявителя. Кроме того, заявки на переведенные версии одной и той же строки будут проходить процедуру оценки полностью, так как каждую заявку планируется рассматривать обособленно. Соответственно, не ожидается изменение текущего размера сбора за рассмотрение заявки в первоначальном раунде приема заявок. Однако, как уже говорилось ранее, ожидается, что в последующих раундах приема заявок появится возможность корректировки структуры сборов на основе данных о расходах предыдущих раундов, результативности и эффективности процесса оценки заявок, а также других данных, которые станут доступными.

В настоящее время рабочая группа, в состав которой входят представители различных структур Интернета, оценивает варианты оказания поддержки определенному кругу заявителей. Предварительные рекомендации этой рабочей группы были представлены Правлению в сентябре, и была принята резолюция в отношении поддержки, которую должна предоставлять ICANN (<http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-25sep10-en.htm#2.2>).

Успешно осуществляет свою деятельность рабочая группа по вопросам поддержки заявителей, перед которой поставлена задача, помимо прочего, определить источники оказания финансовой помощи определенным заявителям, которые удовлетворяют требованиям, и определить критерии выдачи таких средств согласно справедливой процедуре, позволяющей избежать злоупотреблений.

Поступило предложение разрешить оплату сбора за рассмотрение заявки в долларах США или в законной валюте страны заявителя для разделения рисков колебания курса. Уплата сбора за рассмотрение заявки осуществляется согласно стандартным практическим методам ICANN в отношении сборов, взимаемых по всему миру. В рамках этого процесса ICANN принимает средства только в валюте США. В обязанности заявителя входит подготовка суммы в местной валюте, которая эквивалентна сумме сбора за оценку на дату каждого банковского перевода. ICANN действительно принимает во внимание стандартные колебания курса при использовании средств на обработку соответствующей заявки.

Один из комментариев подверг сомнению сравнительную мотивацию заявителей принимать участие в урегулировании спора или отзываться заявку до начала процесса урегулирования. Это обсуждалось ранее. Процедура урегулирования споров введена для рассмотрения возражения, выдвинутого в отношении заявки. В случае возражения заявитель может принять решение об отзыве своей заявки на раннем этапе и получить более значительную сумму возмещения. Этот процесс предназначен не для противодействия участию заявителей в процессе урегулирования споров, а только для предоставления некоторой компенсации тем заявителям, которые не будут проходить все этапы оценки.

КАТЕГОРИИ ЗАЯВОК

Ключевые положения

- Новые организации должны быть официально созданы до подачи заявок. Оценка этих организаций будет осуществляться аналогично оценке уже существующих организаций. Информация, которую должны предоставить вновь сформированные организации, обсуждается в разделе "Критерии" анкеты заявки.
- Стандарт успешного возражения сообщества требует существенного противодействия, чтобы в процессе урегулирования спора рассматривались конкретные проблемы, а не средства отдельной организации для уничтожения заявки.
- Категории новых рДВУ, выходящие за рамки приведенных ранее описаний (сообщества, географические и стандартные), не будут вводиться, поскольку ICANN считает, что с течением времени рынок и интересы сообщества лучше смогут рассортировать ДВУ по типу. Кроме того, введение категорий может привести к непреднамеренному увеличению расходов, связанных с обеспечением соблюдения договорных обязательств в соответствующих областях, без пользы для безопасности DNS.

Сводка комментариев

Предложение ввести две категории ДВУ сообществ — коммерческие и некоммерческие. Единый ко всем подход ICANN не годится для всех заинтересованных сторон. Должны существовать две категории ДВУ сообществ — для коммерческого использования и для некоммерческого использования. Следует установить дифференцированную политику и процедуры оценки для некоммерческих ДВУ — задача оценки таких ДВУ должна быть проще, поскольку они не могут иметь отношение к проблемам защиты торговых марок. ICANN должна оказывать более существенную финансовую, техническую и лингвистическую поддержку некоммерческим заявителям и сделать для них некоторые исключения в отношении вертикальной интеграции и политики Whois. Это упростит управление новыми рДВУ и в определенной степени ускорит темпы оценки. Более того, в состав ОПРИ входят группы коммерческих и некоммерческих заинтересованных сторон, которые идеально соответствуют данному предложению. *CONAC (22 июля 2010 г.).*

Определение заявки от сообщества (1.2.3). Четвертое условие ("Получить письменное одобрение от одного или нескольких официальных учреждений...") представляется слишком узким в отношении определения "одного или нескольких" и несбалансированным при сравнении с изложенными в разделе 3.3.1 основаниями для возражения сообщества. Если в основе возражения лежит сильное противодействие со стороны существенной части сообщества, каким образом возможно, чтобы единственное учреждение могло представлять сообщество в рамках процесса рассмотрения заявки? BITS предлагает также, чтобы на этапе первоначального рассмотрения аналитики в обязательном порядке изменяли статус заявки со "стандартная" на "от сообщества", если очевидно, что в планы заявителя входит явное или неявное обслуживание интересов конкретного сообщества. Также неясно, почему в разделе 1.2.3.2 корпорация ICANN делает предположение, что заявки от сообществ будут "узкой категорией". *BITS (22 июля 2010 г.).*

Финансовые ДВУ. Использование любого доменного имени, связанного с финансовыми услугами, необходимо разрешить только компаниям, оказывающим финансовые услуги, с введением существенных ограничений, руководящих принципов и необходимости доказательства правомочности. Следует создать официальную Комиссию по финансовым услугам для оценки заявок на рДВУ, ориентированные на финансовые услуги. Необходимо в обязательном порядке ввести специальные, более высокие уровни безопасности и стабильности. В четвертой версии ПРЗ эти рекомендации не были учтены должным образом. *AVA (22 июля 2010 г.).*

Оценка заявителя: организация, которую еще планируется создать. Корпорации ICANN предлагается дать пояснения: имеется ли возможность в рамках текущего ПРЗ представить заявку номинально, от имени организации, которую еще планируется создать, когда проверки и оценки выполняются в отношении организации(-ий), подающей(-их) заявку на рассмотрение, в то время как будущий реестр должен быть определен во всех отношениях, но пока без доказательства правосубъектности. ICANN предлагается уточнить необходимую документацию для предполагаемого будущего реестра, от имени которого подана заявка. Примерами такой ситуации могут стать следующие: некоммерческие организации, представляющие сообщество и желающие создать фонд для управления определенным ДВУ, или населенный пункт, который планирует создать агентство для управления своим ДВУ. *А. Абрил и Абрил (A. Abril i Abril) (Модуль 2, 21 июля 2010 г.).*

Категория заявок "бренд" Введение третьей категории заявок для владельцев брендов принесет пользу. До сих пор неясно, смогут ли владельцы брендов подавать заявку от сообщества, и будет ли корпорация рассматриваться как сообщество с ограниченным числом участников, таких как клиенты или сотрудники. *Hogan Lovells (21 июля 2010 г.).*

Закрытые рДВУ — отсутствие положений.

В четвертой версии ПРЗ отсутствуют положения по функционированию закрытых рДВУ. Означает ли это, что владельцам торговых марок, являющимся обладателями рДВУ, необходимо открыть процедуру регистрации доменных имен второго уровня для третьих, не связанных с ним сторон? В таком случае, каковы стимулы фактической регистрации и управления таким рДВУ? *PMI (21 июля 2010 г.).*

Для ДВУ с единственным владельцем регистрации необходимы уникальные процедуры. К доменам верхнего уровня с единственным владельцем регистрации необходимо предъявлять иные требования в отношении использования уполномоченных ICANN регистраторов. В четвертой версии ПРЗ не предусмотрены уникальные процедуры, необходимые для этих уникальных реестров, которые будут использоваться для повышения видимости владельца ДВУ в Интернете, а не для открытой регистрации имен второго уровня. *AT&T (21 июля 2010 г.).*

ДВУ с единственным владельцем регистрации, ДВУ брендов и корпоративные ДВУ — за рамками программы новых рДВУ. На основе отчета ОПРИ Правлению (от 11 сентября 2007 г.) можно утверждать, что ДВУ с единственным владельцем регистрации, ДВУ брендов и корпоративные ДВУ находятся за рамками текущего процесса новых рДВУ. Мы настоятельно рекомендуем ICANN отразить этот факт явным образом в ожидаемой окончательной версии запроса предложений для следующего раунда программы новых рДВУ. ICANN должна также четко заявить, что категория "ДВУ сообществ" не откроет двери для ДВУ частных компаний. *JPNIC (21 июля 2010 г.)*

Возражение против категории ДВУ с единственным владельцем регистрации — единственным пользователем (SRSU). Персонал ICANN не должен предлагать категорию ДВУ с единственным владельцем регистрации — единственным пользователем (SRSU), поскольку в отношении данного предложения сообщество ICANN не пришло к согласованному мнению. Если персонал ICANN внесет данное предложение по своему усмотрению, это станет нарушением процедуры. Кроме того, такое предложение может увеличить риск судебных процессов против ICANN, инициированных заявителями SRSU, поскольку многие обязательные элементы процесса новых рДВУ не подходят должным образом для ДВУ категории SRSU (например, обязательное использование регистраторов ICANN, передача данных на ответственное хранение и требования в отношении вертикальной интеграции). Поэтому третий параграф раздела анкетных данных, содержащий обращение к владельцам брендов и организациям, стремящимся управлять своим собственным наименованием, необходимо удалить. Проблема ДВУ категории SRSU — это важный вопрос политики, который необходимо обсудить в ОПРИ. Этот вопрос не имеет отношения к согласованной политике, включенной в итоговый отчет ОПРИ по вопросу новых рДВУ от 2007 года, и его следует рассмотреть в рамках отдельного ППП. Если указанный ППП не будет своевременно завершен, из следующего раунда новых рДВУ следует исключить категорию ДВУ SRSU. Этот довод имеет ту же логическую структуру, что и логика, лежащая в основе резолюций Правления 2010.03.12.17 и 2010.03.12.18 в отношении вертикальной интеграции/разделения.
JPNIC (2 сентября 2010 г.).

Анализ комментариев

В одном из комментариев предлагается внести ясность в отношении заявок на рДВУ от "организаций, которые еще планируется создать". Заявки, поступившие от имени еще не созданных юридических лиц, или заявки, предполагающие создание юридического лица в будущем (например, будущего совместного предприятия) не станут рассматриваться. Все требования к существующей организации продолжают применяться: потребуется доказательство планируемых технических/операционных и финансовых возможностей (см. критерии для вопроса 45 относительно финансовой информации, которую обязаны представить вновь сформированные организации); будет проводиться проверка анкетных данных организаций, создающих новое юридическое лицо, а также лиц, занимающих ключевые должности в новой организации, и ее акционеров; должна быть представлена вся необходимая документация по географическим названиям и/или заявкам от сообществ; кроме того, должны быть выполнены все остальные требования, описанные в проекте Руководства для заявителя, обеспечивающие подачу полностью оформленной заявки.

В одном из комментариев отмечается потенциальная несбалансированность между требованием, по крайней мере, одного одобрения заявки от сообщества и требованием наличия существенного противодействия в случае возражения от сообщества. Равным образом подразумевается, что заявка должна иметь существенную поддержку; однако эту поддержку трудно определить на основе определенного количественного порога. Вполне может оказаться, что поддержка заявителя единственным учреждением или группой означает существенную поддержку в конкретном случае (например, широко разветвленное сообщество с единственным значимым учреждением или поддержка со стороны учреждения, превосходящего всех остальных в этой области). Верно и обратное, стандарт успешного возражения сообщества требует наличия существенного противодействия, чтобы в процессе урегулирования спора рассматривались конкретные проблемы, а не средства отдельной организации для уничтожения заявки. В указанном случае противодействие со стороны единственной организации также можно считать существенным.

В комментариях представлены предложения по возможным подходам к классификации заявок. В зависимости от категории предлагаются различные компромиссы: например, не предъявлять требования заключения договора с ICANN или использования аккредитованных регистраторов, или не предъявлять требования соблюдения согласованной политики или положений политики, изложенных в принципах ПКК в отношении нДВУ. Предлагается ограничить возможность изменения некоммерческого статуса, предоставить право уплачивать сниженные сборы, вводить ограничения на регистрацию и резервировать имена в ожидании регистрации определенных сторон. В сообществе начнутся серьезные обсуждения и дебаты относительно возможности определенных компромиссов. Следует ли не предъявлять к некоторым рДВУ требование заключения соглашения с ICANN или требование соблюдения согласованной политики? Следует ли требовать от некоторых ДВУ сохранения некоммерческого статуса? Для этих обсуждений и дебатов потребуется значительное время и ресурсы, и, в конечном итоге, они могут не привести к принятию согласованного решения. Структура категорий ДВУ, в которой будут предоставлены различные послабления с различающимися договорными обязательствами, приведет к существенно более высоким расходам на обеспечение соблюдения обязательств и, следовательно, к более высоким ежегодным взносам.

Вопрос ввода категорий ДВУ в рамках процесса новых рДВУ серьезно обсуждался. ICANN остается решительным сторонником инновационного использования новых ДВУ. Это особенно относится к тем случаям, когда делегирование ДВУ может удовлетворить потребности конкретных сообществ, таких как неправительственные организации, социокультурные группы и зарегистрированные бренды. Вместо стремления к тому, чтобы ICANN ограничила этот тип инновации и идентификации определенными моделями ДВУ, можно проявить более творческий подход, позволив различным группам самоидентифицировать тип ДВУ, который они намереваются создать, и продвигать эту модель в своем сообществе.

Если учредить программу самодекларирования и устранить или минимизировать договорные компромиссы, сборы могут остаться неизменными. Социоэкономические группы, владельцы брендов и другие группы могут быть охвачены существующей структурой и самоидентифицировать конкретный тип своего ДВУ. С течением времени интересы рынка и сообществ рассортируют ДВУ по типам — такая модель предпочтительнее априорного определения, сформулированного ICANN.

Вполне может оказаться, что на практике появятся характерные категории заявителей, и по мере того, как с течением времени ICANN и соответствующие сообщества получают дополнительный опыт в отношении возможной пользы от введения дополнительных категорий рДВУ, ICANN может разработать организационные структуры для отражения этих изменений. Это будет результатом восходящих процессов разработки политики всеми заинтересованными сторонами согласно модели ICANN. Никакие текущие процедуры реализации не ограничивают этих будущих разработок.

В комментариях предлагается не разрешать ДВУ с единственным владельцем регистрации, поскольку возможно, что сообщество ICANN этого не поддерживает и не была разработана политика в поддержку такой категории. Дополнительные категории ДВУ, помимо уже предложенных (сообщества, географические и стандартные), не будут вводиться. Кроме того, заявителю не требуется иметь минимальное количество владельцев регистраций для получения права на регистрацию ДВУ.

ПРОЦЕДУРЫ

Ключевые положения

- Персонал ICANN проведет проверку полноты заявок после завершения 90-дневного периода подачи заявок. В зависимости от важности отсутствующей информации, неполные заявки могут быть либо отклонены, либо заявителям может быть дана возможность представить недостающую информацию. Только после признания всех заявок полными или отклоненными в период проверки полноты ICANN опубликует список строк, указанных в заявках, и сведения о заявителях.
- Период регистрации возражений открывается после опубликования списка строк, указанных в заявках, и сведений о заявителях и завершается через две недели после окончания периода начальной оценки. Сведения о заявителях, необходимые для подачи возражения, будут доступны на веб-сайте ICANN.
- Важно отметить одну характерную особенность: по результатам проверок на этапе начальной оценки нельзя подать апелляцию, существует только возможность получения пояснений. Запрос на некоторые пояснения можно направить в отношении схожести строк, стабильности DNS и проверки анкетных данных, по мере необходимости.

Сводка комментариев

Сроки исправления неполных заявок.

Следует ожидать, что положения параграфа 1.1.2.8 (разногласия в отношении строк) будут использоваться в конкурирующих заявках (конкурирующих группах) для получения спекулятивного преимущества путем преднамеренного создания задержек благодаря подаче неполных заявок. Поэтому для исправления неполных частей заявок следует предоставить ограниченное время, не превышающее 4 недели. *dotBERLIN (13 июля 2010 г.); dotBayern (20 июля 2010 г.); dotHamburg (21 июля 2010 г.) HOTEL (21 июля 2010 г.); dotKoeln (22 июля 2010 г.).*

Параграф 1.1.2.8 необходимо исправить, чтобы ввести требование к заявителям представить всю информацию, которую они в состоянии представить, в обоснованные сроки, установленные ICANN. Процедуры разрешения разногласий в отношении строк не начнутся до тех пор, пока для всех заявителей из конкурирующей группы не будут завершены все аспекты оценки. Конечный срок должен способствовать предотвращению задержки процесса урегулирования споров заявителями, осуществляющими спекулятивные регистрации. *есо (21 июля 2010 г.).*

Дополнения к заявкам. ICANN должна разрешить дополнения к заявкам после их подачи. Это поможет некоммерческим организациям, которым может потребоваться время на обучение, чтобы понять процесс. *ААМС (21 июля 2010 г.). Красный Крест (21 июля 2010 г.). NPOC-FC (21 июля 2010 г.).*

Уведомление об изменениях (1.2.7). Часть заявки должна на договорной основе или иным образом обязывать заявителей уведомлять ICANN об изменениях. *BITS (22 июля 2010 г.).*

Уточнить сроки подачи возражений (1.1.2.4). ICANN необходимо уточнить сроки подачи возражений. В одном из пунктов этой части документа предлагается определять период подачи возражений на основе административной проверки полноты, а в другом разделе — на основе периода начальной оценки с окном в две недели между опубликованием результатов начальной оценки и завершением периода приема возражений. *BITS (21 июля 2010 г.).*

Пересмотр решений. В любом случае, заявителю необходимо предоставить возможность в рамках процесса ICANN направить требование о пересмотре ошибочного или неблагоприятного решения. В текущем процессе имеются три этапа, когда заявитель (его заявка) может потерпеть неудачу без возможности подать апелляцию или запрос о проведении расширенной проверки: проверка анкетных данных, анализ схожести строк и тестирование стабильности DNS. *В. Сельцер (W. Seltzer) (21 июля 2010 г.) Р. Даммак (R. Dammak) (июль 2010 г.).*

Доказательство хорошей деловой репутации. В процессе рассмотрения заявок ICANN должна требовать доказательство хорошей деловой репутации. Исключение этой меры из четвертой версии ПРЗ на раннем этапе процесса вызывает озабоченность в связи с возможными последствиями для всего процесса — это потенциально может стать причиной большего количества заявителей с незаконными намерениями в общем пуле заявителей. Даже в том случае, если заявители с незаконными намерениями позже будут исключены, они все-таки могут стать причиной непроизводительной траты времени персонала ICANN и других лиц, которую можно было бы предотвратить на более раннем этапе процесса. *CADNA (21 июля 2010 г.).*

Разрешение ICANN использовать логотипы заявителей (Модуль 6, раздел 9). Нет оснований предоставлять ICANN неограниченное разрешение на использование логотипов заявителей согласно положениям раздела 9. Согласно базовому законодательству о торговых марках, ценность и различимость торговой марки, такой как логотип, может быть сведена на нет из-за нерегламентированного использования другими сторонами, помимо владельца торговой марки. Если ICANN требует предоставить ей право использовать логотип заявителя, она должна приобрести надлежащую лицензию на использование торговой марки у ее владельца. *IBM (21 июля 2010 г.).*

Конфиденциальность (раздел 11.b). Стандарт конфиденциальности в данном положении является неудовлетворительным. IBM предлагает вместо утверждения о том, что ICANN предпринимает "разумные усилия", в данном разделе использовать формулировку, что ICANN "обеспечит наличие адекватных соглашений" для сохранения конфиденциальности. *IBM (21 июля 2010 г.).*

Доступ к системе подачи заявок на ДВУ. Разделы 1.1.2.1, 1.4.1 и 1.4.1.1 обращаются к заявителям, но из них неясно, какой процесс ICANN будет применять для остальных пользователей, желающих проанализировать открытые заявки на предмет возможных возражений. Также неясно, каким образом положения раздела 1.1.2.2. и неопубликование ICANN достоверной информации о TAS (например, связанной с финансами, архитектурой и безопасностью) повлияют на возможность лиц, подающих возражения, получить доступ к заявке и сведениям о соответствующих заявителях. *BITS (22 июля 2010 г.).*

Сроки последующих раундов приема заявок (1.1.6). С учетом сроков, указанных в остальных разделах, реалистичны ли предположения ICANN о том, что запуск следующего раунда приема заявок произойдет "в течение года после даты закрытия периода приема заявок текущего раунда"? *BITS (22 июля 2010 г.).*

Требуемые финансовые документы (1.2.2). BITS рекомендует ICANN запрашивать проверенные финансовые отчеты за три года, а не за один год. Отчеты за несколько лет смогут подтвердить непрерывную финансовую стабильность заявителя. *BITS (22 июля 2010 г.)*.

Форма заявки (1.4.1.2) — шифрование данных. ICANN должна шифровать данные заявок, передаваемые через Интернет (то есть использовать HTTPS) и находящиеся на хранении в ICANN — по крайней мере, для отдельных видов информации, такой как финансовая. *BITS (22 июля 2010 г.)*.

Сбор за оценку (1.5.1) — раунд доказательства правильности концепции. Может ли ICANN представить таблицу заявок раунда доказательства правильности концепции 2000 года, и разрешается ли повторно подать заявки на эти домены? *BITS (22 июля 2010 г.)*.

Анализ комментариев

В комментариях предлагается уточнить сроки предоставления заполненных заявок для обеспечения своевременного начала процедур разрешения разногласий в отношении строк. Хотя окончательные сроки еще не определены, ожидается, что все заявители представят заполненные заявки, включая получение ICANN всей суммы сбора за рассмотрение заявки, не позже последнего дня периода подачи заявок. Затем последует четырехнедельный период проверки полноты, позволяющий персоналу ICANN проверить, что в заявке присутствуют ответы на все вопросы и прилагаются все необходимые дополнительные документы. Данный анализ не предназначен для проверки адекватности ответов; правильнее сказать, что он сосредоточен на проверке наличия ответа на каждый из вопросов. В случае признания заявки неполной заявителю будет предоставлена возможность представить любые недостающие данные в течение этого периода. Если заявка не будет полностью оформлена к концу этого четырехнедельного периода, она будет признана непригодной для дальнейшего рассмотрения и сборы за рассмотрение заявки (за вычетом всех понесенных расходов) будут возмещены. Только после завершения проверки полноты всех заявок ICANN опубликует список строк, на которые поданы заявки, и другую уместную информацию. Эта публикация также будет означать начало первичной оценки. Сразу после этого начнется анализ схожести строк, и после завершения этого анализа будут опубликованы группы конкурирующих строк. Конкурирующие группы будут опубликованы до завершения начальной оценки.

Другой комментарий направлен на уточнение периода регистрации возражений, а также доступности информации о заявителях, необходимой для подачи возражений. Период регистрации возражений начнется после завершения периода проверки полноты и закончится через две недели после опубликования результатов начальной оценки. На основе текущих оценок ожидается, что период регистрации возражений продлится приблизительно пять с половиной месяцев. В отношении доступности информации о заявителях: процесс подачи возражений разрешает заинтересованным сторонам направлять свои возражения против организации, подавшей заявку на строку, или против строки на любом из следующих четырех оснований: [ограниченный общественный интерес], сообщество, строковые коллизии и существующие законные права. Этот процесс не допускает подачи возражений на основании неспособности заявителя обеспечить соответствие финансовым, техническим или операционным критериям. Соответственно, уместные и необходимые для подачи возражения данные о заявителях будут доступны на веб-сайте ICANN.

В одном из комментариев содержится вопрос о выполнимости обязательства в отношении проведения следующего раунда приема заявок "в течение года после даты закрытия периода приема заявок текущего раунда". В итоговом отчете о разработке политики ОПРИ в отношении новых рДВУ предлагается следующее: "первоначально заявки необходимо оценивать в несколько раундов до определения масштаба спроса" и "...первый раунд будет включать сведения о графике проведения последующих раундов в пределах одного года". ICANN рассчитывает выполнить эту рекомендацию; однако на сроки проведения второго раунда могут повлиять необходимые изменения и усовершенствования программы новых рДВУ. Сведения обо всех возможных задержках начала следующего раунда будут представлены в кратчайшие практически целесообразные сроки.

В комментариях предлагается внести ясность в несколько разделов Руководства для заявителя. В одном комментарии предлагается связать заявителей с ICANN договорными обязательствами информировать обо всех существенных изменениях в отношении представленной заявки. Текущие формулировки Руководства требуют уведомлять об изменениях в представленных сведениях и четко определяют, что в случае не уведомления ICANN о существенном изменении, заявка заявителя может быть признана недействительной.

В другом комментарии упоминаются три этапа начальной оценки, которые не допускают апелляций или проведения расширенной оценки: проверка анкетных данных, анализ схожести строк и тестирование стабильности DNS. Важно отметить одну характерную особенность: ни один из этапов начальной оценки не дает возможность апелляции; имеется только возможность получения пояснений. В случае необходимости можно направить запрос на ограниченные пояснения, относящийся к трем упомянутым выше этапам начальной оценки. Ожидается, что необходимость пояснений в отношении стабильности DNS и схожести строк (поскольку представленную строку нельзя изменить) будет минимальной.

В одном из комментариев выражается озабоченность в связи с использованием наименования и логотипа заявителя, предусмотренная в разделе 9 условий и положений (Модуль б). Хотя формулировка на самом деле содержит ограничение областей использования, она будет дополнительно сужена в следующей версии Руководства, чтобы отразить возможность использования только наименования заявителя. Другой комментарий к условиям и положениям подачи заявок относится к сохранению конфиденциальности информации о заявителе при проведении консультаций с целью оценки заявки. В условиях и положениях сформулировано, что ICANN должна предпринимать разумные усилия для обеспечения сохранения членами комиссий конфиденциальности информации, содержащейся в заявке. Это подразумевает заключение соглашений с членами комиссий или другими экспертами, к которым, возможно, потребуется обратиться за консультациями, что и предлагается в комментарии.

В одном из комментариев предлагается требовать предоставления проверенных финансовых данных за три года, а не за один год, как предусмотрено в текущей версии Руководства. Требование представить проверенные финансовые данные только за один год предназначено для получения данных, достаточных для проверки финансовых возможностей заявителя, и одновременного расширения круга заявителей за счет устранения чрезмерно обременительных требований.

Один из комментариев снова напоминает о необходимости защиты конфиденциальных данных, собранных в системе TAS. Мы согласны с этим, и ICANN предпринимает обоснованные и необходимые меры, включая найм независимого консультанта по безопасности для обеспечения защиты данных о заявителях в течение всего процесса.

В одном из комментариев содержится просьба о предоставлении списка участников этапа доказательства правильности концепции 2000 года. Эта информация находится здесь: <http://www.icann.org/en/tlds/app-index.htm>.

ОЦЕНКА

Ключевые положения

- Ожидается, что заявители представят всю необходимую и уместную информацию при подаче своих заявок, включая раскрытие всех известных вопросов, вызывающих озабоченность, описанных в разделе 1.2.1 "Правомочность" (вопросы 11d – f анкеты заявки).
- ICANN продвигается вперед, разрабатывая дополнительные принципы в отношении правомочности (Раздел 1.2.1), которые будут доведены до сведения потенциальных заявителей, а также экспертов, выполняющих оценку заявителей, до начала приема заявок.
- Разрабатываются протоколы для обеспечения своевременной передачи информации всем заявителям и предоставления им аналогичного периода времени для ответа на любые запросы о пояснении.
- Был разработан и опубликован четкий процесс, описывающий роль Правления при проведении оценки и делегировании доменов.
- Начальные оценки невозможно завершить до получения всех соответствующих комментариев общественности и их рассмотрения. Сводная информация о результатах рассмотрения комментариев общественности будет представлена после завершения начальной оценки.

Сводка комментариев

Вопрос 18 и дополнительные вопросы. Группа деловых и коммерческих пользователей настоятельно рекомендует ICANN добавить два дополнительных вопроса для оттачивания критерия оценки новых рДВУ с точки зрения добавочной ценности и отличия. (1) Укажите пользователей/владельцев регистрации/организации/сообщества, которые вы намереваетесь обслуживать? (2) Чем ваш ДВУ отличается от других, представленных в DNS? ICANN должна инициировать развертывание новых рДВУ, приняв меры предосторожности для правильного подхода к дифференциации рынка, и в необходимых случаях внести корректировки в будущие версии Руководства для заявителя. *Группа коммерческих пользователей (26 июля 2010 г.). Р. Андруфф (R. Andruff) (Модуль 1, 21 июля 2010 г.)*

Необходимы руководящие принципы применения раздела 1.2.1 проекта РЗ. Данный раздел разрешает ICANN отклонить заявку на новый рДВУ, если любой заявитель, партнер, должностное лицо, директор, менеджер или другое лицо, владеющее долей в капитале заявителя более 15%, "принимали решения, означающие склонность или регулярное проявление недобросовестности в вопросах регистрации доменных имен". Экспертам, выполняющим оценку заявителей, необходимо предоставить дополнительные указания относительно этого фактора правомочности.

Например, к предыдущим правонарушающим действиям следует применять положение об исковой давности 5 лет, с учетом того, что нарушение прав на торговую марку может быть непреднамеренным, а процедура ЕПРД — непредсказуемой. Кроме того, небольшое число неблагоприятных выводов ЕПРД в течение многих лет в контексте владения большим портфелем доменных имен не должно считаться доказательством того, что юридическое или физическое лицо является "неблагонадежным", существенное участие которого в процессе новых рДВУ необходимо предотвратить. *ICA (21 июля 2010 г.)*.

Определения — безопасность (2.2.3.1). Раздел "безопасность" в этой части документа крайне минималистский. BITS рекомендует либо непосредственно включить в него другие требования, связанные с безопасностью, либо, по крайней мере, привести ссылки на другие части Руководства для заявителя, содержащие данные требования (например, 5.4.1). *BITS (22 июля 2010 г.)*.

Группа оценки — информационное взаимодействие (приложение к Части 2, подсчет баллов, стр. А-3). Каким образом заявители получают уведомления о том, что у группы оценки имеется для них сообщение, направленное через "интерактивный интерфейс" (например, будет ли направляться по электронной почте уведомление о необходимости проверки интерфейса)? *BITS (22 июля 2010 г.)*.

"Стандартный благоразумный пользователь Интернета". Данный термин в разделе 2.1.1.1.2 необходимо определить более четко. *Красный Крест (21 июля 2010 г.)*.

Приоритет интересов общественности. Вместо размещения заявок при пакетной обработке в случайном порядке ICANN следует рассмотреть возможность определения приоритетности заявок, исходя из удовлетворения интересов общественности. *Красный Крест (21 июля 2010 г.)*.

Вопросы, вызывающие обеспокоенность Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), не решены. Вопросы здоровья и безопасности населения, вызывающие обеспокоенность ВОЗ в связи с международными непатентованными названиями фармацевтических препаратов (изложенные в письме ВОЗ корпорации ICANN от 9 декабря 2009 г.), не были решены. *А. Айкман-Скалезе (A. Aikman-Scalese) (21 июля 2010 г.)*

Финансовая оценка — некоммерческие организации. В ходе оценки необходимо принять во внимание отличающуюся финансовую картину и источники финансирования некоммерческих организаций при анализе наличия у организации финансовых средств, достаточных для работы реестра в течение трех лет. *Красный Крест (21 июля 2010 г.)*.

Зарезервированные имена — региональные организации нДВУ (2.2.1.2). Названия четырех региональных организаций нДВУ (AfTLD, APTLD, CENTR и LACTLD) необходимо добавить в параграф 2.2.1.2 в качестве зарезервированных имен. Аналогично организациям ARIN, LACNIC, AFRNIC, RIPE и APNIC для IP-адресов региональные организации нДВУ принимают непосредственное участие в рабочих процессах нДВУ и ICANN. Эти четыре региональных организации имеют своих представителей в Совете ОПНИ, входят в состав различных рабочих групп и получили признание сообщества. *Е.И Ахон (E.I Ahon) (Модуль 2, 17 июня 2010 г.)*.

Раздел 2.2.2.3 — Оценка — вопросы для получения пояснений. В связи с изменением формулировки настоящего раздела обратите внимание, что к экспертам не предъявляется требование задавать вопросы для получения пояснений. Группа реестров повторяет свою рекомендацию из комментариев к третьей версии ПРЗ о том, что экспертов необходимо обязать задавать вопросы для получения пояснений в необходимых случаях. *RySG (10 авг. 2010 г.). VeriSign (22 июля 2010 г.).*

Раздел 2.2.3.1 — Определения — безопасность и стабильность.

Никакие изменения не были внесены в определения безопасности и стабильности. Они нуждаются в пересмотре. Эти определения конфликтуют с проектом соглашения о рДВУ, выходят за его рамки и основаны на неправильном понимании практических методов и определений IETF. Формулировки договора должны быть пересмотрены с целью соблюдения надлежащей терминологии (например, к сторонам договора нельзя предъявлять требование придерживаться передовых практических методов IETF; по определению, передовые практические методы не являются обязательными к исполнению.) *RySG (10 авг. 2010 г.). VeriSign (22 июля 2010 г.).*

Некоторые формулировки определения "безопасность" слишком широки и открывают возможность расширительного толкования. Это может привести к большому многообразию мелких и крупных происшествий в сфере безопасности Интернета. Сам факт оказания услуг по отношению к доменному имени не подразумевает и не требует участия реестра. Текущая формулировка Руководства, по-видимому, заимствована из определения термина "влияние на безопасность", которое включено в процесс оценки услуг реестра (ПОУР, RSEP), но с потерей контекста данного определения. После опубликования третьей версии ПРЗ группа реестров (RySG) предложила изменить формулировку термина "безопасность" следующим образом: "несанкционированное раскрытие, изменение, добавление или уничтожение данных реестра или несанкционированный доступ к информации или ресурсам в Интернете или их раскрытие системами реестров, функционирующими в соответствии со всеми применимыми стандартами". *RySG (10 авг. 2010 г.). VeriSign (22 июля 2010 г.).*

Фраза из определения понятия "стабильность": "...официально применимым стандартам, опубликованным надежным, признанным и полномочным органом стандартизации..." является неприемлемой. ICANN не должна оставлять формулировку открытой и ставить стороны, с которыми у нее заключены контракты, в зависимость от любого и всех органов стандартизации. ICANN необходимо явным образом перечислить стандарты и назвать полномочный орган, которым, по нашему мнению, является IETF. Возможность применения дополнительных стандартов должна рассматриваться в рамках процесса согласования. *RySG (10 авг. 2010 г.).*

Вопрос 11(f) — обвинения в нарушении прав на интеллектуальную собственность. Текущая формулировка этого вопроса допускает двоякое толкование. Более уместный вопрос заключается в том, предъявлялись ли заявителю обвинения в нарушении прав на интеллектуальную собственность, связанных с использованием доменного имени. Этот вопрос необходимо перефразировать следующим образом: "...заявления о нарушении интеллектуальной собственности в связи с регистрацией или использованием доменного имени". В столбце "Примечания" необходимо четко указать, что ICANN может отклонить заявку, в которой заявитель не представил удовлетворительного объяснения. *COA (21 июля 2010 г.).*

Раскрытие политики в отношении обеспечения качества данных Whois. Организация ICANN должна требовать, чтобы заявители раскрывали свои политики обеспечения качества данных Whois – то есть обстоятельно объясняли, как они будут требовать от регистраторов, которые спонсируют регистрации в новом рДВУ, гарантий точности и актуальности данных Whois, которые они собирают. Наилучший подход – это включать требования к качеству данных Whois в соглашения о регистрации с новыми операторами рДВУ. Альтернативный действенный вариант – раскрытие в приложении. ICANN должна иметь возможность использовать инструменты обеспечения выполнения условий контрактов для оказания воздействия на реестры, которые предоставляют недостоверные планы решения критически важных проблем, таких как повышение качества данных Whois. *COA (21 июля 2010 г.).*

Требования к WHOIS должны быть единообразными. Качество соблюдения договорных обязательств в отношении Whois необходимо укрепить. Правила должны быть как можно более конкретными и обеспечивать поддержку точных данных. К заявителям необходимо предъявлять единообразный набор требований, чтобы избежать любых противоречий. *CADNA (21 июля 2010 г.).*

Программа ДВУ с высокой степенью безопасности — льготы в заявительном порядке. Следует включить специальный оценочный вопрос для предоставления льгот заявителям, которые будут стремиться защищать пользователей путем внедрения более жестких мер безопасности, описанных в программе ДВУ с высокой степенью безопасности. Заявителям следует начислять по одному или более дополнительных баллов за положительный ответ, либо вычитать баллы из оценки заявителя, который откажется принимать дополнительные меры для повышения безопасности пользователей. *COA (21 июля 2010 г.).*

Мы озабочены тем, что решение заявителя не стремиться к использованию системы проверки зон с высокой степенью безопасности не предусматривает отрицательных последствий для заявителя и не влияет на начисляемые ему в ходе оценки баллы. Должно быть предоставлено право возражать против любых заявителей, желающих зарегистрировать рДВУ, связанный с финансовыми услугами, но пытающихся избежать проверки с высокой степенью безопасности, а стремление избежать такой проверки должно являться достаточным основанием для отклонения заявки. *ABA (22 июля 2010 г.). BITS (22 июля 2010 г.).*

Роль Правления ICANN в проведении оценки и делегировании доменов.

Роль Правления на любом этапе процесса оценки и делегирования недостаточно четко сформулирована и не ограничена. Роль Правления необходимо определить предельно четко, чтобы все стороны знали, когда и при каких условиях Правление может вмешаться в процесс. Правление, как и эксперты, должно быть связано требованиями о неподкупности, чтобы гарантировать отсутствие скрытого лоббирования (например, со стороны национальных правительств или других лиц). Роль Правления в процессе делегирования должна быть четко сформулирована (например, задержки в связи с высокой рабочей нагрузкой Правления будут в крайней степени несправедливы по отношению к заявителю, заявка которого успешно прошла процедуру оценки). Заявителю, которому Правление откажет в делегировании домена после успешного прохождения этапа оценки, должна быть возмещена полная стоимость оценки. *Л. Вилльямс (L. Williams) (23 июня 2010 г.).*

ICANN должна заверить, что роль Правления состоит в обеспечении того, чтобы представленные в ICANN заявки соответствовали критериям, изложенным в утвержденной Правлением окончательной версии Руководства для заявителя. ICANN должна предусмотреть в окончательной версии Руководства для заявителя поясняющую формулировку, что, если заявка будет признана соответствующей критериям, в функции Правления не входит дальнейшее обсуждение законности или правомочности этой заявки. *AusRegistry (20 июля 2010 г.)*.

Техническая оценка операторов конечных услуг новых реестров. Что касается существующих операторов конечных услуг реестра, то есть VeriSign, Afilias, Neustar, AusRegistry и CORE, ICANN следует выполнить их оценку один раз и "пропускать" всех заявителей, которые укажут эти организации в качестве поставщиков конечных услуг реестра. Это позволит ICANN сэкономить деньги и упростит процесс рассмотрения заявок. Техническая оценка поставщика конечных услуг реестра имеет смысл только в случае, когда это новая организация, не имеющая предыдущей истории в деловом мире. *MUSIC (20 июля 2010 г.)*.

Решение о делегировании — определенность процесса. В окончательной версии Руководства для заявителя должна быть предусмотрена пояснительная информация, обеспечивающая определенность процесса, чтобы каждый успешный заявитель на рДВУ имел четкие сведения о том, когда произойдет делегирование. Сейчас неясно, каким образом ICANN определяет порядок делегирования, а также, как и когда будут проинформированы успешные заявители. *AusRegistry (20 июля 2010 г.)*.

Банкротство реестра — непрерывность функционирования и требование о необходимости финансового инструмента. Требование к механизму финансирования, чтобы он гарантировал не менее 3 лет эксплуатации основных услуг реестра в случае банкротства, — ненужное истощение ресурсов предполагаемых реестров, которые уже и без того подрывает долгая задержка внедрения новой программы по рДВУ. Связывая важные ресурсы, особенно карательным данное требование является для небольших реестров. Это будет препятствовать работе успешных предприятий и способствовать банкротству других. Цель защиты владельцев регистрации может быть достигнута другими средствами. Вместо этого непрерывность работы можно обеспечить через совместные соглашения между реестрами и/или поставщиками услуг реестра, которые согласны предоставить эти услуги обанкротившемуся реестру. Этот тип оформления, уже рассмотренный ICANN в ее документе "Процесс смены оператора реестра", должен быть расширен на оценочную часть заявки в проекте руководства для заявителей. ICANN должна предусмотреть альтернативные, нефинансовые средства, которые бы полностью или частично гарантировали непрерывность услуг реестра. *Minds + Machine, (21 июля 2010 г.)*. *NIC Mexico (21 июля 2010 г.)*.

Neustar поддерживает требование наличия финансовых механизмов. ICANN провела большую работу по разрешению ситуаций, когда оператор реестра является также поставщиком серверных услуг реестра. Финансовый механизм в таком случае необходим, так как отсутствует третье лицо, которое бы продолжило эксплуатацию реестра, и поэтому ICANN может понести значительные затраты в связи со сменой оператора. Текущая формулировка адекватно не решает ситуацию, когда оператор реестра предоставляет услуги реестра не сам, а привлекает для выполнения этих работ стороннего поставщика серверных услуг реестра. В таких случаях банкротство реестра может не привести к потере критически важных услуг, если в случае банкротства заявителя поставщик серверных услуг продолжает работать. Такой подход не требовал бы финансовых механизмов. Neustar отмечает, что ICANN уже предусмотрела решение проблемы банкротства поставщика серверных услуг реестра, требуя планирования непредвиденных обстоятельств и предоставления плана смены оператора. *Neustar (21 июля 2010 г.)*.

Уточнение формулировок — общественные комментарии.

В разделе 1.1.2.5: кто и каким образом будет обрабатывать комментарии общественности (например, персонал ICANN, независимые эксперты), и как эти комментарии будут отражены в процессе оценки? DOTZON (21 июля 2010 г.).

Необходимы руководящие принципы, которые эксперты будут использовать во время оценки комментариев общественности. Каким образом они будут определены? Как будет осуществляться управление периодами сбора комментариев? Комментарии могут использоваться при разрешении споров (1.1.2.7); поставщикам услуг по разрешению споров необходимо предоставить руководящие принципы оценки комментариев. RySG (10 авг. 2010 г.). VeriSign (22 июля 2010 г.).

Сборы за использование процесса оценки услуг реестра (ПОУР). Стоимостная оценка сборов за использование ПОУР представляется чрезвычайно высокой (50000 долл. США за работу комиссии ПОУР из трех человек). Каковы факторы затрат, которые составляют эту оценку? К настоящему времени ПОУР уже использовался в нескольких случаях, поэтому данную модель стоимости теперь необходимо заново оценить и сделать экономически более эффективной. RySG (10 авг. 2010 г.). VeriSign (22 июля 2010 г.).

Анализ комментариев

В некоторых комментариях предлагается использовать в качестве одного из критериев процесса оценки "дифференциацию рынка". Эту пункт можно интерпретировать разными способами. Внедрение критерия дифференциации рынка может быть истолковано как ограничение конкуренции между существующими реестрами и потенциальное подавление инновации. Как и в любой отрасли, две или несколько организаций, сосредоточенных на одном потребителе, дают этому потребителю возможность выбора. Именно эта возможность выбора является двигателем конкуренции, которая может привести к инновациям, дифференциации продуктов и услуг и снижению цен. Кроме того, оценка (то есть выражение в баллах) полезного эффекта от инноваций трудна или невозможна, а также создает трудности при обеспечении соблюдения договорных обязательств.

Предлагаемый вопрос "Укажите пользователей/владельцев регистрации/организации/сообщества, которых вы намереваетесь обслуживать?" уже включен в явном виде в анкету для лиц, считающих свою заявку поданной в интересах сообщества. Он также косвенным образом включен в существующий вопрос, который требует от всех заявителей сформулировать свою миссию и цель (вопрос 18). Это вопрос, допускающий неограниченное число ответов, чтобы дать заявителю возможность описать общий объем своего предложения и представить информационно-насыщенный комментарий к заявке. Не ожидается, что этот вопрос следует использовать для устранения каких-либо перекрывающихся групп пользователей, также не предполагается, что одна и та же группа не может обслуживаться несколькими ДВУ.

Второй предложенный вопрос: "Чем ваш ДВУ отличается от других, представленных в DNS?", возможно, является интересной перспективой, однако неясно, каким образом ответ на этот вопрос можно оценить в баллах, использовать в качестве порогового элемента или обеспечить соблюдение изложенных в нем обязательств без существенного расширения объема обязанностей ICANN.

В основные ценности ICANN входит "...развитие и поддержка конкурентоспособной среды, с учетом особенностей рыночных механизмов". Как заявители будут дифференцировать себя на данном рынке или в данной отрасли — это решение, которое должны принимать сами заявители и соответствующие рынки. ICANN не должна делать выводов в отношении эффективности бизнес-модели заявителя. Для ICANN правильнее сосредоточить усилия на стабильности DNS, предотвращении путаницы для пользователей, определении того, продемонстрировал ли заявитель базовую компетентность в вопросе ведения реестра, и защите владельцев регистраций и пользователей.

В одном из комментариев высказывается предположение о необходимости дополнительных руководящих принципов определения правомочности, требования в отношении которой изложены в разделе 1.2.1 проекта Руководства для заявителя. ICANN выражает свое согласие и продвигается вперед, разрабатывая дополнительные руководящие принципы, которые будут доведены до сведения потенциальных заявителей, а также экспертов, выполняющих оценку заявителей, до начала приема заявок. Заявителям по-прежнему потребуются раскрыть все известные проблемы, и они могут представить пояснения к этим проблемам при подаче заявки. В случае обнаружения других проблем, которые не были раскрыты заявителем ранее, ICANN обратится к заявителю за дополнительными пояснениями. Этот запрос пояснений будет направлен при проведении начальной оценки.

В одном из комментариев предлагается перефразировать вопрос 11(f), относящийся к правонарушающим действиям в истории заявителя, для уточнения того, что этот вопрос относится к "...заявлениям о нарушении интеллектуальной собственности в связи с регистрацией или использованием доменного имени" Это полезное предложение, и данное изменение будет внесено в новую версию.

Были представлены комментарии, в которых предлагается внести ясность в информационное взаимодействие с членами оценочной комиссии. В одном из комментариев спрашивается, каким образом заявители будут получать уведомления о наличии сообщений от членов оценочной комиссии, в то время как авторы другого комментария стремятся обязать членов оценочной комиссии задавать вопросы для получения пояснений, когда это необходимо. Разрабатываются и будут опубликованы протоколы для обеспечения своевременной передачи информации всем заявителям и предоставления им аналогичного периода времени для ответа на любые запросы пояснений.

Кроме того, ожидается, что заявители представят всю необходимую и уместную информацию во время подачи своей заявки. Сюда относится полная и точная информация для подтверждения соответствия уместным критериям, приведенным в Руководстве для заявителя. Члены оценочной комиссии являются экспертами в соответствующих областях, и ожидается, что они проведут тщательный анализ на основе информации, представленной каждым заявителем. Если окажется, что тщательный анализ провести невозможно, тогда могут быть заданы вопросы с целью получения пояснений. Однако, поскольку заявитель не может предоставить никакой новой информации (только пояснения к ответам или сведениям, уже представленным ранее), запрос о пояснении может не потребоваться. Соответственно, запросы пояснений будут направляться по усмотрению членов оценочной комиссии.

Обратите внимание, что процесс оценки предоставляет несколько возможностей для пояснения и расширения заявок в случае необходимости. Ожидается, что заявители представят полные и точные заявки и дополнительные данные при первой подаче документов. Будет доступна группа обслуживания клиентов для обработки вопросов, поступающих от заявителей в течение периода подачи заявок. Группа обслуживания клиентов будет прилагать усилия к подготовке и опубликованию в целесообразном объеме ответов на все уместные вопросы всех заявителей на языке, выбранном заявителем. Руководство предлагает заявителям воспользоваться преимуществами этого механизма вопросов и ответов для устранения неопределенности в любой конкретной области перед подачей заявки, уменьшения необходимости дополнительных пояснений и этапов проверки. После начала начальной оценки оценочные комиссии и заявители, в случае необходимости, будут осуществлять скоординированный обмен информацией, который должен устранить все оставшиеся упущения или недоразумения. И наконец, для заявок, которые не смогли успешно пройти этап начальной оценки, предусмотрена возможность запроса на процедуры расширенной оценки, в рамках которых заявители могут представить дополнительные данные в поддержку своих заявок (при выборе этого варианта с заявителя не взимается дополнительная плата). Наличие этих возможностей до, во время и после подачи заявки должно позволить заявителю представить экспертам всю необходимую информацию.

В одном из комментариев высказывается мнение о необходимости назначения некоторых приоритетов при пакетной обработке заявок вместо случайного выбора. Обратите внимание, что пакетная обработка будет осуществляться только в том случае, если объем поступивших заявок превысит возможности созданного к настоящему времени процесса. В этом случае вопросы, вызывающие озабоченность в связи с обсуждением классификации заявок, также распространяются на создание категорий заявок и назначение приоритетов при пакетной обработке. Предоставление преимущества одной группе заявителей перед другой не способствует справедливости и беспристрастности процесса.

В одном из комментариев высказывается предположение, что во время оценки заявки от некоммерческой организации следует учитывать отличающиеся источники финансирования, в противоположность коммерческой организации. Следует отметить, что расчетный уровень финансовых средств, необходимый для трех лет работы, определяется заявителем, а не экспертами. Комиссия по финансовому анализу рассматривает представленные сведения и оценивает соразмерность предлагаемого финансирования тому объему средств, который необходим для сохранения безопасности и стабильности ДВУ. Это имеет место независимо от типа организации-заявителя.

В отношении требований к Whois в комментариях высказывается мнение о необходимости принятия в рамках процесса оценки дополнительных мер для обеспечения точности данных Whois. Этот вопрос обсуждался и рассматривался ранее. Для изменения политики в отношении Whois необходимо согласованное решение, принятое в результате восходящего процесса. С целью повышения точности Whois ICANN ведет работу в нескольких направлениях: поддержка формирования политики, технические аспекты, соблюдение договорных обязательств и анализ эффективности работы. В то же время, внесены улучшения в Руководство, в том числе требование ведения базы данных Whois с расширенным набором данных и возможность внедрения службы Whois с функцией поиска.

Относительно повышения безопасности: в одном из комментариев предлагается предусмотреть стимулы, содействующие внедрению заявителями более серьезных средств защиты, предусмотренных в предлагаемой программе внедрения зоны ДВУ с высокой степенью безопасности, а в другом комментарии предлагается, чтобы такие серьезные средства защиты обязательно использовались определенными категориями заявителей. Постоянное повышение безопасности всегда являлось неотъемлемой частью программы новых рДВУ. Внедрение сертификации по типу ДВУВСБ будет настоятельно рекомендовано реестрам, чья модель подразумевает необходимость безопасности, "например ДВУ, предоставляющим финансовые услуги". Имеется ряд причин, чтобы предъявить такое требование к конкретному типу заявок.

В комментариях содержится просьба дать пояснения к роли Правления в процессах оценки и делегирования. Мы согласны с необходимостью дополнительных пояснений, и после консультаций с Правлением в новое Руководство включено соответствующее подробное описание.

В одном из комментариев предлагается оценивать уже существующих поставщиков конечных услуг реестра один раз, а не в рамках каждой заявки. Мы согласны, что можно добиться определенной экономии при таком подходе к анализу заявок, в которых указан один и тот же поставщик конечных услуг реестра, и это будет проверено в процессе оценки. Однако не предполагается, что все такие заявки будут идентичными или должны проходить менее доскональную стандартную проверку.

В одном из комментариев содержится просьба разъяснить порядок делегирования, а также процедуру и сроки информирования успешных заявителей. Разъяснение данного процесса было включено в Руководство. Порядок делегирования строго зависит от того, насколько быстро заявитель сможет выполнить каждый из этапов процесса, предусмотренного после начальной оценки. Обратите внимание, что начальная оценка всех заявителей будет завершена одновременно. Если заявка успешно прошла начальную оценку, не включена в группу конкурирующих строк и на нее не поданы возражения, ожидающие рассмотрения, то эта заявка переходит непосредственно на этап заключения договора. После подписания договора сразу начинается проверка заявителя перед делегированием. После успешного прохождения данной проверки заявитель обращается непосредственно в IANA для получения домена. ICANN ожидает, что у нее будут достаточные ресурсы для выполнения каждого из этапов по мере продвижения заявок. Однако следует обратить внимание, что эта часть процесса зависит от многих факторов, включая степень готовности заявителя, и не контролируется исключительно ICANN.

В отношении информационного взаимодействия: точные даты опубликования будут доводиться до сведения общественности и пула заявителей на протяжении всего процесса оценки. По мере прохождения заявителем каждого этапа обновленная информация будет передаваться общественности и непосредственно заявителю.

В одном из комментариев предлагается добавить названия региональных организаций нДВУ в список имен, зарезервированных на верхнем уровне. Это обсуждалось; однако список зарезервированных имен верхнего уровня должен быть как можно более узким, охватывающим только те имена, которые оказывают влияние на инфраструктуру DNS или являются частью организационной структуры ICANN. Упомянутые органы, несомненно, вносят свой вклад в работу ICANN, но в большей степени относятся к категории постоянных групп, которые формируются более свободно и на принципах самоуправления. Включение всех таких групп в список зарезервированных имен привело бы к его существенному расширению.

В некоторых комментариях содержится просьба разъяснить процесс общественного обсуждения. Как обсуждалось в Руководстве для заявителя, период общественного обсуждения начнется одновременно с открытым опубликованием данных о заявителях после окончания проверки полноты заявок и перед началом первичной оценки. Чтобы предоставить оценочным комиссиям и поставщикам услуг разрешения споров возможность эффективно и своевременно рассматривать комментарии общественности, период сбора комментариев общественности продлится 45 дней. Форум для комментариев общего характера останется открытым, однако, если комментарии предназначены для этапа начальной оценки, они должны быть представлены в течение указанного 45-дневного периода. Доступ к комментариям будет разрешен всем членам комиссий и поставщикам услуг разрешения споров. Доступность и использование комментариев общественности будет обсуждаться с оценочными комиссиями и поставщиками услуг разрешения споров в рамках программы их обучения. В случае разбирательства дела согласно процедуре урегулирования споров комиссия должна представить аргументы, лежащие в основе вынесенного экспертами определения, которые могут включать результаты рассмотрения соответствующих комментариев общественности.

В комментариях, относящихся к требованию о необходимости финансового инструмента, высказывается предположение, что ICANN должна предусмотреть альтернативы этому требованию, или, что данное требование будет неуместным, если выполнение операций реестра частично или полностью поручено стороннему поставщику услуг. В настоящее время в Руководство включены два варианта ([a] аккредитив или [b] денежный депозит у доверенного лица), поскольку они являются наиболее эффективными и надежными средствами перевода денежных средств в случае банкротства реестра. Возможность реализации других вариантов (например, тех, которые были включены в предыдущие версии проекта Руководства) подробно обсуждалась, но эти варианты не обеспечивают такой же скорости или надежности при отсутствии непомерной дороговизны для заявителей. Обратите внимание, что эти средства высвобождаются только в случае превышения порога, связанного с невозможностью выполнения одной из критически важных функций. Следует учитывать, что даже в том случае, если существующий поставщик услуг продолжит выполнять критически важные функции в краткосрочной перспективе, неясно, пожелает ли он продолжить выполнение данных операций в течение неопределенно долгого времени, особенно в отсутствие финансового обеспечения со стороны оператора реестра. Финансовый инструмент рассматривается как краеугольный камень защиты владельцев регистраций и, таким образом, является требованием, которое предъявляется ко всем новым рДВУ в течение определенного периода времени.

Относительно той части процесса оценки, которая связана с услугами реестра, в ряде комментариев предлагается изменить существующие определения терминов "безопасность" и "стабильность". Текущие определения содержатся в соглашениях о реестре и также в политике оценки услуг реестра (ПОУР) — см. <http://www.icann.org/en/registries/rsep/rsep.html>, которая была принята в качестве согласованной политики ICANN. Эти определения намеренно широкие — любые действия реестра, которые могут причинить ущерб другим системам Интернета, будут рассматриваться как проблема для безопасности/стабильности и могут привести к приостановке разрешения ICANN на оказание конкретной услуги. Данные определения являются критически важными терминами, которые входят в состав процесса, оказывающего существенное влияние на DNS. Изменение принятого в настоящее время и пригодного для работы процесса должно осуществляться после более широкой дискуссии заинтересованных сторон.

В отношении оценки сборов за использование ПОУР в комментариях высказывается предположение, что эта модель могла бы быть экономически более эффективной. В основе оценки текущих ожиданий сбора в размере 50000 долл. США лежит существенное снижение стоимости относительно исторических значений. Были использованы возможности экономии, вследствие чего размер сбора составляет менее 50% от текущей стоимости одной оценки согласно ПОУР. За три года, в течение которых действует политика оценки услуг реестра, только незначительная часть услуг, предлагаемых существующими реестрами рДВУ, привела к проверке в рамках ПОУР. Каждый запрос на инициирование ПОУР подразумевает создание комиссии из 5 человек и расходы от 100000 до 125000 долл. США. Ожидается, что в процессе ввода новых рДВУ большинство дел будет рассматриваться комиссией из 3 человек.

ЗАЩИТА ТОРГОВЫХ МАРОК

Ключевые моменты

- Комментарии, поступившие из всех частей сообщества ICANN и более широкого интернет-сообщества, были тщательно рассмотрены при разработке текущих механизмов защиты торговых марок, установленных в Руководстве для заявителя.
- Эти средства защиты торговых марок отражают достигнутые в результате кропотливой работы компромиссы, которые нашли широкую поддержку у ОПРИ и расширенного сообщества.
- Хотя некоторые оспаривают достаточность этих мер, новые средства защиты торговых марок являются беспрецедентными и нацелены на достижение равновесия между всеми заинтересованными сторонами с основными усилиями, направленными на защиту правообладателей и потребителей, включая как владельцев регистраций, так и пользователей Интернета.

Сводка комментариев

Возможность реестров превысить базовый уровень защиты прав. Большинство комментариев, поступивших к настоящему времени от сообщества защитников интеллектуальной собственности, носит "базовый" характер, в то время как реестры могут самостоятельно выбрать более строгие и расширенные требования. Big Room предлагает экспертам по защите интеллектуальной собственности и торговых марок направлять комментарии относительно того, какие механизмы защиты прав на этапе ранней регистрации и постоянные механизмы защиты прав могут считаться "лучшими в своем классе". *Big Room (21 июля 2010 г.)*.

Что ожидается от раздела, посвященного операторам реестров (5.4.1). Это важный раздел, который содержит ключевые требования, такие как требования к развертыванию DNSSEC, службе Whois, поддержке канала связи для борьбы со злоупотреблениями, и обеспечению непрерывности функционирования. BITS предлагает ICANN потребовать на этапе запуска программы как наличия службы обработки претензий по торговым маркам, так и периода ранней регистрации (Sunrise). *BITS (22 июля 2010 г.)*.

Поддержка уровня защиты прав на интеллектуальную собственность

Проект РЗ является достаточным и содержит значительные уступки владельцам торговых марок, даже, несмотря на то, что были приняты не все рекомендации ГРР. Каждая заинтересованная группа сообщества ICANN обнаружила необходимость примириться с чем-то, что с ее точки зрения не является идеальным решением. Сообщество защитников интеллектуальной собственности не должно стать исключением, особенно в свете уже сделанных ему значительных уступок. *Minds + Machines (21 июля 2010 г.).*

Мы работаем в интересах всемирного гостиничного бизнеса и поддерживаем предлагаемые инструменты защиты прав, которые разработаны в результате интенсивных дискуссий в сообществе ICANN. *HOTEL (21 июля 2010 г.).*

С учетом незначительных вопросов, связанных с подготовкой проектов, комплексную проблему торговых марок следует считать решенной. Средства защиты, разработанные в процессе дискуссии и поиска заинтересованными сторонами компромиссов, обеспечат владельцам торговых марок существенно большую защиту, чем та, которая возможна в действующих рДВУ. *Р. Тундел (R. Tindal) (21 июля 2010 г.). Domain Dimensions (22 июля 2010 г.). Demand Media (22 июля 2010 г.). Д. Шиндлер (D. Schindler). (22 июля 2010 г.).*

Защита торговых марок не отвечает требованиям.

МОК высоко ценит признание ICANN комментариев МОК относительно использования особой установленной законом защиты торговых марок в качестве предлагаемого стандарта деятельности центра обмена информацией по торговым маркам. Однако у МОК вызывают беспокойство заявления руководителей ICANN о том, что защита торговых марок в новых рДВУ считается решенным вопросом. *МОК (21 июля 2010 г.).*

Текущие механизмы защиты прав в недостаточной степени устраняют беспокойство в отношении защиты торговых марок. *Центр WIPO (16 июня 2010 г.). Arla Foods (6 июля 2010 г.). LEGO (6 июля 2010 г.). JONAS (11 июля 2010 г.). VKR Holding (13 июля 2010 г.). Nilfisk (13 июля 2010 г.). LEO Pharma (14 июля 2010 г.). Vestas (16 июля 2010 г.). Coloplast (19 июля 2010 г.). MarkMonitor (9 июля 2010 г.). BBC (21 июля 2010 г.). C. Speed (21 июля 2010 г.). Hogan Lovells (21 июля 2010 г.). IPC (21 июля 2010 г.). DuPont (21 июля 2010 г.). Comerica (3 августа 2010 г.). Carlson (21 июля 2010 г.). Sunkist (21 июля 2010 г.). Solvay (22 июля 2010 г.). ETS (22 июля 2010 г.). LifeScan (22 июля 2010 г.). Комитет ассоциации INTA по вопросам Интернета (21 июля 2010 г.). Coca-Cola (21 июля 2010 г.). News Corporation (21 июля 2010 г.). Adobe Systems (21 июля 2010 г.). SIIA (21 июля 2010 г.). Microsoft (21 июля 2010 г.). ABA (22 июля 2010 г.). Liberty Mutual (22 июля 2010 г.). AIM (Модуль 5, 14 июля 2010 г.). Nestle (21 июля 2010 г.).*

Nilfisk будут выступать против ввода новых рДВУ до тех пор, пока существующая система не гарантирует эффективных решений по борьбе с киберсквоттингом и нарушением прав на торговые марки. *Nilfisk (13 июля 2010 г.).*

ICANN не решила надлежащим образом комплексную проблему защиты торговых марок в новых рДВУ. *Комитет ассоциации INTA по вопросам Интернета (21 июля 2010 г.) Adobe Systems (21 июля 2010 г.).*

Ввод новых рДВУ создаст широкие возможности для недобросовестных регистраций и нанесет ущерб владельцам интеллектуальной собственности и потребителям. Потребители потеряют доверие к торговым маркам как ориентирам на мировом рынке. *JONAS (11 июля 2010 г.). Комитет ассоциации INTA по вопросам Интернета (21 июля 2010 г.).*

Неизбежно возникнут конфликты между владельцами конкурирующих брендов в различных юрисдикциях. Наивно полагать (как это делает ICANN), что заявителей, которые будут включены в конкурирующую группу, можно будет призвать к компромиссному решению или соглашению для урегулирования этой конфликтной ситуации, по крайней мере, в ситуациях, когда затронуты права на торговые марки. Чрезвычайно мала вероятность того, что владелец торговой марки будет готов разделить контроль или отказаться от контроля над своим брендом в пользу владельца конкурирующего бренда как в той же отрасли, но в другой стране, так и в другой отрасли в той же самой или в другой стране. Мы не считаем возможным уладить конфликт между территориальными правами на торговые марки и всемирным характером Интернета. Это является одной из причин, по которой ВВС неуклонно выступает против предложений ICANN. ICANN должна принять решение, которое действительно снизит необходимость защитных регистраций, а также административное и финансовое бремя владельцев торговых марок. *BBC (21 июля 2010 г.).*

В высшей степени разочаровывает тот факт, что ICANN не смогла воспользоваться возможностью, чтобы потребовать от операторов реестров принять и внедрить системы быстрого прекращения нарушений или приостановки использования доменов для борьбы со злонамеренным поведением. Корпорация Microsoft повторяет предложение, которое она сделала в этой связи в своих комментариях к третьей версии, включая возможность работы одного или нескольких сотрудников Microsoft с соответствующим опытом в составе группы экспертов, созданной ICANN для разработки необходимых систем быстрого прекращения нарушений или приостановки использования доменов. *Microsoft (21 июля 2010 г.)* Несмотря на непрерывный ряд процессов, на самом деле состоялся незначительный диалог по вопросам торговых марок. Обмен мнениями проходил под существенным давлением со стороны регистраторов и не стал ожидавшимся открытым и информационно насыщенным диалогом, являющимся ключом к созданию долговременной и стабильной структуры DNS. Свидетельством сказанного является в высшей степени аномальное состояние предусмотренных механизмов защиты: ПРРПД игнорирует факты умышленного небрежения, система быстрой приостановки (СБП) становится перегруженной, а ЦОИТМ не обеспечивает равных для всех условий. Эти обстоятельства говорят в пользу рекомендации документа по экономической концепции о том, что ICANN должна продолжать работу с сохранением контроля, то есть вводить ДВУ отдельными ограниченными раундами. Персонал WIPO по-прежнему будет следить за разработками и готов вносить свой вклад в создание систем защиты прав, пригодных для долговременного расширения DNS. *Центр WIPO (21 июня 2010 г.).*

Средства защиты торговых марок, представленные в текущем Руководстве, слабы и неадекватны. Если ICANN не пересмотрит текущую версию руководства, положительно отреагировав на наши опасения, члены нашей организации обратятся к национальным правительствам и другим органам. *MARQUES/ECTA (21 июля 2010 г.).*

Остаются существенные вопросы, вызывающие озабоченность в отношении защиты интеллектуальной собственности. Интернет-сообщество выиграет от грамотно спроектированных ЦОИТМ и единой системы быстрой приостановки (ЕСБП). IHG с нетерпением ждет полной проработки этих механизмов. *IHG (20 июля 2010 г.).*

Стоимость приобретения рДВУ слишком высока для большинства компаний, так же как и стоимость обеспечения соблюдения своих прав на торговые марки. Как минимум, ICANN должна предусмотреть период времени для существующих компаний, имеющих авторитетные, зарегистрированные торговые марки, позволяющий этим компаниям зарегистрировать свои торговые марки в ICANN (или ICANN необходимо самостоятельно осуществить поиск торговых марок), чтобы избежать этой проблемы. *Piper Aircraft (14 июля 2010 г.).*

AAFA предлагает ICANN заново оценить и пересмотреть текущие механизмы защиты прав, предлагаемые как для процесса рассмотрения заявок, так и для этапа после делегирования, чтобы надлежащим образом защитить и гарантировать законные права владельцев брендов (а именно: представителей швейной и обувной отрасли, которые в очень значительной степени зависят от прочности репутации и фирменных наименований) в пространстве новых рДВУ. AAFA выражает озабоченность тем, что в отсутствие необходимых механизмов защиты владельцев брендов на этапе рассмотрения заявок и после делегирования программа новых рДВУ может стать средством экспоненциального увеличения количества сильно распространенных злоупотреблений и случаев незаконного использования ценных торговых марок и брендов, принадлежащих членам ассоциации из швейной и обувной отрасли. Представители швейной и обувной отрасли обеспокоены тем, что предлагаемая высокая стоимость регистрации нового рДВУ не станет препятствием на пути часто хорошо финансируемых и четко организованных операций по сбыту контрафактной продукции, которые преобладают в Интернете. Маловероятно, что стоимость сама по себе станет сдерживающим фактором для этих преступников; критически необходимы более сильные механизмы защиты брендов. МЗП должны стать надежнее, дешевле и эффективнее тех, которые в настоящее время предлагаются в четвертой версии ПРЗ для защиты торговых марок. Непреодолимое бремя остановки правонарушений по-прежнему в значительной мере лежит на владельцах брендов, а предлагаемые для этого процессы остаются для владельцев брендов чрезмерно громоздкими, дорогостоящими и требующими больших затрат времени. *Американская ассоциация одежды и обуви (AAFA) (21 июля 2010 г.).*

ICANN должна устранить обеспокоенность в отношении защиты торговых марок, связанную с неадекватностью текущих мер защиты в четвертой версии ПРЗ, предусмотрев правила, которые:

- устраняют дискриминационный режим при регистрации торговых марок;
- обеспечивают беспристрастное и эффективное урегулирование ситуаций разделенного владения торговой маркой (например, при географическом разделении или разделении по категориям продукции);
- включают четкие процедуры для хранилища торговых марок и признания регистраций торговых марок;
- охватывают права на интеллектуальную собственность помимо торговых марок;
- предусматривают равноправную и эффективную систему урегулирования споров (перенос бремени доказывания после демонстрации преимущественного права на интеллектуальную собственность, включая принцип "платит проигравший");
- ускоряют процедуру апелляций;
- предусматривают недвусмысленные положения по передаче доменных имен или отмене их регистрации;
- включают разъяснения относительно закрытых рДВУ.

PMI (21 июля 2010 г.).

Выхолащивание работы ГРР.

ICANN допустила исчезновение механизмов, предложенных ГРР, поскольку корпорация, очевидно, надеется, что заинтересованные стороны можно сломить настолько, что их можно будет полностью игнорировать. Соответствующие положения в четвертой версии ПРЗ мало изменились после рекомендаций комитета по особым вопросам, касающимся торговых марок (ОВТМ). Нет согласия в отношении механизмов защиты прав, изложенных в четвертой версии ПРЗ, которые в совокупности совершенно не соответствуют эффективному реагированию на проблему внешних издержек процесса новых рДВУ, связанных с торговыми марками. Отказ ICANN укрепить указанные механизмы, хотя бы вернуть их к уровню, изначально рекомендованному ГРР, равносителен принятию решения о том, что эти издержки должны нести владельцы торговых марок и широкая общественность, что противоречит общественным интересам, которым ICANN торжественно обещала служить. *Time Warner (21 июля 2010 г.). Com Laude (21 июля 2010 г.). Hogan Lovells (21 июля 2010 г.). HSBC (21 июля 2010 г.). МРАА (21 июля 2010 г.). Комитет ассоциации INTA по вопросам Интернета (21 июля 2010 г.).*

В целом, ICANN должна продолжить работу со всеми механизмами, изложенными в отчете ГРР. *USCIB (21 июля 2010 г.). Microsoft (21 июля 2010 г.).*

Комплексные проблемы торговых марок не решены. Повторное формирование ГРР не станет шагом назад; изменения необходимы, и ГРР имеет все возможности, чтобы сформулировать рекомендации в этой области. *C. Speed (21 июля 2010 г.).*

ICANN должна либо обратиться к квалифицированным экспертам в области интеллектуальной собственности для разработки пакета эффективных мер защиты, либо вернуться к первоначальным рекомендациям, содержащимся в отчете ГРР. Всемирная организация по охране интеллектуальной собственности (WIPO) способна сыграть ключевую роль в данном процессе и может использовать первоначальные предложения ГРР в качестве отправной точки. ICANN должна начать со строгих мер, которые можно будет смягчить впоследствии, если это окажется необходимо. Чтобы удовлетворить широкое сообщество, можно инициировать пересмотр этих мер после их применения (например, через два года). *MARQUES/ECTA (21 июля 2010 г.).*

Четвертая версия ПРЗ — это шаг назад. ICANN по непонятной причине сделала выбор в пользу выхолащивания долгосрочных решений, представленных ГРР. В отсутствие надлежащих средств защиты прав, проблема защиты торговых марок остается нерешенной. Текущие предложения слишком обременительные, дорогостоящие и громоздкие по сравнению с существующими средствами защиты права, такими как Единая политика разрешения споров по именам доменов (ЕПРД) или гражданско-правовые средства защиты, доступные согласно Закону о защите потребителей от самовольного захвата киберпространств (АСРА). Мы не ожидаем, что деловое сообщество или сообщество владельцев торговых марок одобряют или обеспечат широкое использование текущих предложений по защите торговых марок в будущем. Как минимум, все средства защиты прав на торговые марки должны быть: (1) эффективными в качестве средства защиты права; (2) обоснованно ускоренными; (3) достаточно строгими, чтобы избежать спекулятивных игр; (4) основанными на фактических расходах (что устраняет дополнительную монетизацию и получение неоправданных сборов с владельцев торговых марок); (5) предусматривающими повышенную достоверность; и (6) результативными в отношении сохранения целостности прав владельцев торговых марок. *Verizon (20 июля 2010 г.). IPC (21 июля 2010 г.). DuPont (21 июля 2010 г.). Розетта Стоун (Rosetta Stone) (21 июля 2010 г.).*

Процесс.

Из комментариев руководящего персонала ICANN, прозвучавших на конференции в Брюсселе, ясно следует, что не планируется вносить какие-либо дополнительные серьезные изменения в четвертую версию ПРЗ касательно механизмов защиты прав. Результаты совместных усилий различных сообществ, достигнутые к настоящему времени, нельзя считать триумфом восходящего процесса разработки политики. Напротив, почти полное отсутствие поддержки окончательного результата (недостаточных механизмов, которые в настоящее время включены в четвертую версию ПРЗ) со стороны тех членов сообщества, которые больше остальных подвергаются риску, демонстрируют неудачу процесса. Реальным проигравшим станет потребительская аудитория, интересы которой, заключающиеся в устранении путаницы и мошенничества на рынке, лежат в основе всей системы торговых марок. *COA (21 июля 2010 г.). BBC (21 июля 2010 г.). Adobe Systems (21 июля 2010 г.).*

Можно с иронией отнестись к намерению ICANN объявить о выполнении задачи создания МЗП именно тогда, когда в документе экономической концепции содержится призыв к объективному исследованию всех издержек владельцев торговых марок в связи с появлением новых рДВУ (например, на обеспечение выполнения обязательств, мониторинг, защитные регистрации). Это должно стать первым этапом конструирования надежной и эффективной системы механизмов защиты прав, а не эпилогом истории, после которого ICANN собирается закрыть книгу. *COA (21 июля 2010 г.). BBC (21 июля 2010 г.).*

Взаимосвязь с единой политикой разрешения споров по именам доменов (ЕПРД). Текущие МЗП программы новых рДВУ должны существенно дополнять, а не дестабилизировать проверенную и всемирно признанную политику ЕПРД. *Центр WIPO (16 июня 2010 г.).*

Расширение. Имеется солидный разрыв по полноте охвата, которую обеспечивают представленные в настоящее время предложения по защите торговых марок. На сегодняшний день отсутствует политика разрешения споров или другие механизмы, позволяющие владельцу бренда напрямую оказывать противодействие злонамеренному поведению регистраторов. *Комитет ассоциации INTA по вопросам Интернета (21 июля 2010 г.).*

Список глобально защищенных марок (GPML).

Очень разочаровывает отсутствие списка GPML в четвертой версии ПРЗ, поскольку он оказал бы некоторую помощь владельцам торговых марок, включенных в этот список. *Arla Foods (6 июля 2010 г.). LEGO (6 июля 2010 г.). Nilfisk (13 июля 2010 г.). Vestas (16 июля 2010 г.). MARQUES/ECTA (21 июля 2010 г.). HSBC (21 июля 2010 г.). IPC (21 июля 2010 г.). DuPont (21 июля 2010 г.). IPOA (21 июля 2010 г.). Coca-Cola (21 июля 2010 г.). News Corporation (21 июля 2010 г.). Adobe Systems (21 июля 2010 г.). SIIA (21 июля 2010 г.). Nestle (21 июля 2010 г.).*

Без списка глобально защищенных марок (GPML) отсутствует какая-либо упреждающая защита торговых марок, предусмотренная на этапе запуска новых рДВУ. *AT&T (21 июля 2010 г.). AIPLA (21 июля 2010 г.). Группа деловых и коммерческих пользователей (26 июля 2010 г.). AIM (Модуль 5, 14 июля 2010 г.).*

Анализ комментариев

Многие прокомментировали общий характер средств защиты торговых марок, которые были введены для программы новых рДВУ. Некоторые считают их достаточными, некоторые — недостаточными, а некоторые утверждают, что не было предметного обсуждения данных проблем. В ряде других комментариев утверждается, что любые вводимые средства защиты должны распространяться на регистраторов.

Важно отразить хронологию событий, которые привели к разработке механизмов защиты торговых марок, включенных сейчас в программу новых рДВУ. После опубликования первых версий Руководства для заявителя сообщество защитников торговых марок высказало громко и четко свое мнение — необходимы более серьезные средства защиты торговых марок. ICANN услышала эти комментарии. В ответ на них Правление приняло решение создать Группу подготовки рекомендаций по реализации (ГРР), чтобы определить и предложить механизмы защиты прав (МП) для владельцев торговых марок в рамках программы новых рДВУ (см. <http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-06mar09.htm#07>). ГРР описывала себя как группу из 18 человек, имеющих опыт защиты торговых марок в Интернете.

В частности, Правление поручило ГРР разработать набор пригодных для работы и приемлемых для других заинтересованных сторон решений по защите торговых марок и потребителей. Другим сторонам было предложено реагировать на работу ГРР, представлять свои решения, и был инициирован обширный информационно-разъяснительный процесс для общественности, включающий несколько региональных мероприятий, проведенных по всему миру.

В рамках серии личных совещаний, телефонных конференций и консультаций с общественностью ГРР приняла участие в интенсивных предметных дискуссиях и разработала конкретные рекомендации (<http://icann.org/en/topics/new-gtlds/irt-final-report-trademark-protection-29may09-en.pdf>), отражающие "общие взгляды деловых кругов и владельцев торговых марок". Эти рекомендации включали предложения создать Центр обмена информацией о правах на интеллектуальную собственность ("Центр обмена информацией"), единую систему быстрой приостановки (ЕСБП), процедуру разрешения разногласий в отношении торговых марок после делегирования (ПРРПД, PDDRP) и список глобально защищенных марок (GPML). Более широкое сообщество ICANN незамедлительно высказало свою обеспокоенность несколькими рекомендациями ГРР. После получения значительного объема комментариев общественности, как на форуме общественного обсуждения, так и на многочисленных личных собраниях, потребовалось дополнительное уточнение предложений ГРР, чтобы сбалансировать интересы сообщества в целом, владельцев торговых марок и владельцев регистраций, имеющих законный интерес регистрации доменов, которые также могут быть предметом торговой марки. Также потребовались компромиссные решения в свете трудностей реализации некоторых предложений ГРР.

В следующую версию Руководства вошли почти все механизмы защиты торговых марок, предложенные ГРР, в том числе Центр обмена информацией, ЕСБП и ПРРПД. Список GPML не был включен ввиду трудностей реализации и существенного противодействия созданию такого списка.

После дополнительного комментирования, обсуждения и пересмотра Правление отправило предложения по Центру обмена информацией и ЕСБП обратно в ОПРИ. Правление предложило Совету ОПРИ представить свое мнение о том, согласуются ли рекомендованные персоналом Центр обмена информацией и ЕСБП с предлагаемой ОПРИ политикой ввода новых рДВУ, являются ли эти механизмы уместными и эффективными с точки зрения достижения заявленных ОПРИ принципов и целей.

В ответ на запрос Правления ОПРИ создала рабочий комитет по особым вопросам, касающимся торговых марок (ОВТМ), включающий членов всех групп заинтересованных сторон, представителей расширенного сообщества, выдвинутых Комитета по назначениям и представителей ПКК. Группа по ОВТМ опубликовала 17 декабря 2009 года свой итоговый отчет, включающий несколько рекомендаций по пересмотру предложений относительно Центра обмена информацией и ЕСБП (см. <http://www.icann.org/en/announcements/announcement-2-17dec09-en.htm>), которые были единогласно приняты ОПРИ.

Кроме того, ICANN пригласила сообщество к участию в процессе открытых консультаций для обсуждения и формулировки предложений, в том числе, по ПРРПД. Эта группа была сформирована как временная проектная группа (ВПГ, TDG).

В совокупности, рекомендации ГРР, поправки ОВТМ, поправки ВПГ и комментарии из всех частей сообщества ICANN и более широкого интернет-сообщества были приняты во внимание при разработке текущих механизмов защиты торговых марок, включенных в Руководство для заявителя. Эти новые средства защиты торговых марок являются беспрецедентными и предназначены для обеспечения баланса между всеми заинтересованными сторонами и решения основной задачи защиты потребителей, в том числе, как владельцев регистраций, так и пользователей Интернета.

Данные механизмы защиты торговых марок, теперь составляющие часть программы новых рДВУ, включают:

- Требование ко всем новым реестрам предлагать на этапе запуска услуги рассмотрения претензий в отношении торговых марок или период ранней регистрации.
- Формирование Центра обмена информацией по торговым маркам как центрального хранилища сведений о правах, приносящего практическую пользу владельцам торговых марок, реестрам и регистраторам.
- Внедрение ЕСБП, которая предлагает ускоренный, недорогой механизм приостановки регистрации имен, нарушающих права.
- Требование ко всем операторам новых рДВУ предоставить доступ к расширенным наборам данных Whois. Этот доступ к регистрационным данным поможет в поиске виновных сторон при проведении мероприятий по защите прав.
- Наличие механизма разрешения разногласий после делегирования, позволяющего правообладателям пресекать правонарушающие действия оператора реестра, которые могут иметь место после делегирования.

И, конечно же, действующая стандартная политика разрешения споров по именам доменов (ЕПРД) по-прежнему доступна, когда истец стремится к передаче имен. Выполнение решений, принятых в рамках ЕПРД, является обязательным требованием для всех новых, а также существующих рДВУ.

Каждая из перечисленных выше рекомендаций предназначена для предоставления владельцам торговых марок вариантов действий помимо защитных регистраций.

Сам процесс рассмотрения заявок, исходя из рекомендации в области политики, содержит процедуру подачи возражений, посредством которой правообладатель может утверждать о нарушении своих прав заявителем на ДВУ. Успешное возражение против нарушения законных прав препятствует дальнейшему рассмотрению заявки на новый рДВУ: делегирование строки не производится, если направившее возражение лицо может продемонстрировать, что данная строка нарушает его права.

В противоположность комментарию о том, что по данной проблеме было очень мало предметных дискуссий, наверное, тысячи электронных писем и сотни телеконференций, проведенных ГРР, комитетом по ОВТМ, ВПГ, Советом ОПРИ, расширенным сообществом и многими другими группами заинтересованных сторон и постоянными группами и имеющими отношение к защите торговых марок, указывают на существенные усилия и внимание, которое было уделено оценке этих новых механизмов защиты торговых марок. Это является дополнением к личным совещаниям, проводившимся на каждой открытой конференции ICANN, а также за рамками этих открытых конференций. К последним, например, относятся организованные ICANN совещания в Марина дель Рей, Нью-Йорке и Лондоне.

И наконец, другие предложенные средства защиты торговых марок, которые не были включены в Руководство для заявителя, такие как распространение применимых средств защиты торговых марок на поведение регистраторов, можно дополнительно изучить, инициировав процесс разработки политики через Совет ОПРИ.

ЦЕНТР ОБМЕНА ИНФОРМАЦИЕЙ ПО ТОРГОВЫМ МАРКАМ

Общие замечания

Ключевые моменты

- Что касается включения марки в базу Центра обмена информацией, на это имеют право все национальные или международные зарегистрированные марки, а также марки, подтвержденные решением суда, или марки, защищенные законом или договором (подлежит некоторому ограничению по дате регистрации).
- Были приняты меры обеспечения непротиворечивости и предотвращения неравноправного отношения к заявителям, находящимся в одинаковой ситуации.

Сводка комментариев

Предложения по Центру обмена информацией.

ICANN должна поделиться сведениями о первых проектах процедур центра обмена информацией о правах на интеллектуальную собственность как можно скорее. *dotZON (21 июля 2010 г.). HOTEL (21 июля 2010 г.).*

Раздел, посвященный Центру обмена информацией, должен сосредоточиться на том "чего мы хотим добиться" и избегать того, "каким образом этого можно добиться", поскольку данный раздел станет ядром последующего запроса предложений и важно стимулировать творческие и конкурентные предложения от широкого круга поставщиков услуг в отрасли защиты торговых марок. *EnCirca (Модуль 5, 21 июля 2010 г.).*

Эволюция Центра обмена информацией. Необходимо предусмотреть механизм будущего развития областей применения Центра обмена информацией. Чтобы обеспечить это, следует после фразы "Внесение данного положения необходимо, чтобы предотвратить использование данных центром обмена информацией в других целях" добавить фразу "без предварительного процесса ICANN с участием общественности". *EnCirca (Модуль 5, 21 июля 2010 г.).*

Поддержка Центра обмена информацией согласно формулировкам четвертой версии ПРЗ. Центр получил поддержку как со стороны ГРП, так и со стороны комитета по ОВТМ, нашел широкое признание у постоянных групп ICANN и был одобрен Советом ОПРИ. *Р. Тундел (R. Tindal) (21 июля 2010 г.). Domain Dimensions (22 июля 2010 г.). Demand Media (22 июля 2010 г.).*

Центр обмена информацией не является механизмом защиты прав.

Центр обмена информацией не является механизмом защиты прав — это просто база данных. *VKR Holding (13 июля 2010 г.). MarkMonitor (19 июля 2010 г.). Comerica (21 июля 2010 г.). Solvay (22 июля 2010 г.). ETS (22 июля 2010 г.). Carlson (21 июля 2010 г.). К. Спид (C. Speed) (21 июля 2010 г.). CADNA (21 июля 2010 г.). Sunkist (21 июля 2010 г.). Adobe Systems (21 июля 2010 г.). LifeScan (22 июля 2010 г.). Liberty Mutual (22 июля 2010 г.). Группа деловых и коммерческих пользователей (26 июля 2010 г.). NCTA (Модуль 3, 21 июля 2010 г.). AIM (Модуль 5, 14 июля 2010 г.).*

Центр обмена информацией является обычной базой данных и будет способствовать необходимости защитных регистраций. *Arla Foods (6 июля 2010 г.). LEGO (6 июля 2010 г.). LEO Pharma (14 июля 2010 г.). Vestas (16 июля 2010 г.). Coloplast (19 июля 2010 г.). BBC (21 июля 2010 г.). Verizon (20 июля 2010 г.). PMI (21 июля 2010 г.). HSBC (21 июля 2010 г.). DuPont (21 июля 2010 г.). AIM (Модуль 5, 14 июля 2010 г.).*

Положения по Центру обмена информацией в четвертой версии ПРЗ не полностью охватывают рекомендации ГРП сосредоточить поддержку на услугах перед запуском программы. *USCIB (21 июля 2010 г.).*

Бремя лежит на владельцах торговых марок.

Центр обмена информацией потенциально обязывает владельцев торговых марок регистрировать все свои торговые марки, используемые на всех территориях, что существенно увеличивает издержки и рабочую нагрузку. Поскольку владелец торговой марки не получает уведомления о заявке на регистрацию и не имеет никакой возможности связаться с владельцем регистрации до регистрации, одной национальной регистрации на каждую марку может быть недостаточно для включения в базу данных Центра обмена информацией.

Центр обмена информацией требует дополнительных расходов для владельцев брендов, не обеспечивает всесторонней защиты, поскольку возможна регистрация только идентичных марок и исключены марки, защищенные в рамках общего права. Центру обмена информацией предоставлена беспрецедентная свобода действий при проверке и подтверждении торговых марок во время их регистрации в базе данных Центра. *MarkMonitor (9 июля 2010 г.). Carlson (21 июля 2010 г.). Comerica (21 июля 2010 г.). Sunkist (21 июля 2010 г.). Solvay (22 июля 2010 г.). LifeScan (22 июля 2010 г.). ETS (22 июля 2010 г.). Liberty Mutual (22 июля 2010 г.).*

Анализ комментариев

Имеется несколько комментариев относительно сроков и открытости процесса рассмотрения предложения о создании Центра обмена информацией. Следует отметить, что каждая версия этого предложения (начиная с предложения ГРР) публиковалась для общественного обсуждения и продолжает пересматриваться и улучшаться на основании комментариев общественности. Важно отметить, как это видно из предложения по Центру обмена информацией, что не все аспекты были полностью рассмотрены, и задача изучения и разработки некоторых из них заведомо оставлена для потенциальных поставщиков.

Некоторые лица, направившие комментарии, утверждают, что Центр обмена информацией является просто базой данных, а другие считают, что он будет способствовать необходимости защитных регистраций. Непонятно, почему это должно произойти. Необходимость защитных регистраций должна снизиться, если владельцы торговых марок зарегистрируют свои торговые марки в Центре обмена информацией, поскольку он позволяет владельцу торговой марки в большей степени воспользоваться всеми механизмами защиты прав на этапе перед делегированием.

Рекомендации ГРР в отношении Центра обмена информацией являлись предметом существенного анализа и комментирования. ОПРИ поручила комитету по ОВТМ оценить рекомендации ГРР и представить свои предложения. Затем комитет по ОВТМ сформулировал свое предложение, которое находится по адресу <http://www.icann.org/en/announcements/announcement-2-17dec09-en.htm>. Этот вариант был опубликован в феврале 2010 года и стал предметом общественного обсуждения. Модель была снова пересмотрена и опубликована для дополнительного обсуждения в апреле 2010 года. Из-за необходимости достижения равновесия между конкурирующими комментариями не все предложения удалось включить в документ, поскольку они часто отражали противоположные идеи, многие из которых были рассмотрены комитетом по ОВТМ. Разработанная в результате модель Центра обмена информацией — это продукт подробного рассмотрения и анализа.

Широко обсуждался вопрос о том, какие марки необходимо допустить к регистрации в Центре обмена информацией. С одной стороны, владельцы торговых марок хотели быть уверенными в том, что они смогут зарегистрировать свои марки, но в то же время высказывались опасения в связи с возможностью использования регистраций, полученных мошенническим путем, для спекулятивных игр с системой. Результатом анализа и учета комментариев, поступивших от множества постоянных групп, стало решение о создании списка конкретных критериев включения марки в базу данных. Что касается включения в Центр обмена информацией: на это имеют право все национальные или международные зарегистрированные марки, а также марки, подтвержденные решением суда, или марки, защищенные законом или договором (подлежит некоторому ограничению по дате регистрации). При создании объективных критериев были приняты меры, направленные на предотвращение произвольных решений и неравноправного отношения к заявителям, находящимся в одинаковой ситуации.

Процедурные аспекты

Ключевые моменты

- Расходы должны полностью нести стороны, использующие услуги.
- Для защиты доступа к данным, единственными организациями, имеющими полный доступ к данным Центра обмена информацией, будут поставщики.

Сводка комментариев

Расходы.

Реестры и регистраторы (а не большинство владельцев торговых марок) получают основную выгоду от Центра обмена информацией, и они также должны нести часть расходов этого органа. ICANN также должна нести часть его расходов. ICANN собирается получить существенные доходы от процесса ввода новых рДВУ, и она должна нести некоторую ответственность за обеспечение того, чтобы новая программа не содействовала масштабному нарушению прав владельцев брендов и широко распространенному введению общественности в заблуждение. *BBC (21 июля 2010 г.). CADNA (21 июля 2010 г.). NCTA (Модуль 3, 21 июля 2010 г.).*

Расходы на финансирование Центра обмена информацией следует распределить между субъектами, которые получают экономическую выгоду от новых рДВУ: ICANN, операторами реестров и регистраторами (см. Центр обмена информацией, разд. 10). *МОК (21 июля 2010 г.).*

Владельцы торговых марок должны оплачивать только операционные издержки, непосредственно связанные с включением конкретных торговых марок в базу данных, и не должны оплачивать элементы накладных расходы Центра обмена информацией и его постоянные эксплуатационные издержки. *IPOA (21 июля 2010 г.). AIPLA (21 июля 2010 г.).*

Если расходы Центра обмена информацией должны нести лица, использующие его услуги, реестры не должны взимать дополнительную плату с владельцев торговых марок за услуги ранней регистрации и рассмотрение претензий помимо ежегодного сбора за регистрацию доменного имени, и размеры сборов должны быть равны тем, которые взимаются за общие массовые регистрации. *Grainger (Модуль 5, 19 июля 2010 г.).*

Корпорация IBM согласна с тем, что расходы на обеспечение функционирования Центра обмена информацией должны нести стороны, использующие услуги, и их стоимость должна быть номинальной. Расходы на создание Центра обмена информацией должна взять на себя ICANN. Во всех исследованиях указано, что программа новых рДВУ принесет владельцам брендов существенные издержки на принудительное обеспечение исполнения своих прав и прекращение неправомерного использования брендов. Расходы Центра обмена информацией необходимо разделить с новыми реестрами, использовав для этого часть средств, собранных ICANN за рассмотрение заявок на рДВУ и техническое обслуживание. *IBM (21 июля 2010 г.).*

Определение сборов Центра обмена информацией.

Сборы за услуги, указанные в подразделе 4.2, должны быть определены ICANN. Мы также согласны с положениями подраздела 4.2 о том, что развернутое соглашение об аккредитации регистраторов является подходящей моделью. *IPOA (21 июля 2010 г.).*

Сборы, относящиеся к Центру обмена информацией, необходимо определить как можно скорее, чтобы некоммерческие организации смогли заблаговременно отразить расходы на процесс новых рДВУ в своих бюджетах. *Ассоциация американских медицинских колледжей (ААМС) (21 июля 2010 г.). Красный Крест (21 июля 2010 г.). Комитет по созданию постоянной группы некоммерческих пользователей (NPOC-FC) (21 июля 2010 г.).*

Сборы, указанные в подразделе 4.2, должны быть определены ICANN. *AIPLA (21 июля 2010 г.)*

Оператор Центра обмена информацией. ICANN должна выбрать стороннего подрядчика с обширным опытом решения вопросов защиты торговых марок и сделать это с использованием открытого и прозрачного процесса. CADNA направляет запрос на предварительный просмотр предлагаемого договорного соглашения, чтобы полнее понимать роль этого лица. *CADNA (21 июля 2010 г.).*

Доступ к Центру обмена информацией. Необходимо уточнить, кто будет иметь доступ к данным и услугам Центра обмена информацией. *CADNA (21 июля 2010 г.).*

Размещение марок. Процедуру размещения марок в Центре обмена информацией необходимо уточнить, чтобы стало понятно, что владельцу торговой марки нет необходимости регистрировать соответствующее доменное имя во многих новых рДВУ. У владельцев торговых марок не будет существенных стимулов для участия в программе Центра обмена информацией, если им придется размещать свои торговые марки в базе данных и одновременно осуществлять множество защитных регистраций. *IPOA (21 июля 2010 г.). AIPLA (21 июля 2010 г.).*

Анализ комментариев

Многие из комментариев касаются того, кто будет платить за Центр обмена информацией и каков будет размер взимаемых сборов. ICANN признает важность этого вопроса, который часто поднимается в различных дискуссиях, в том числе со стороны Группы подготовки рекомендаций по реализации и Комитета по особым вопросам, касающихся торговых марок. Согласно заявлению Комитета по особым вопросам, касающихся торговых марок, принятого в последней редакции положений о Центре обмена информацией по торговым маркам, "расходы должны полностью нести стороны, использующие услуги. Не следует ожидать финансирования расходов на деятельность ЦОИТМ со стороны ICANN. Не ожидается финансирование ICANN средствами, являющимися частью сборов ЦОИТМ". Затраты на учреждение Центра обмена информацией будут нести ICANN и поставщики услуг ЦОИ. Что касается сборов, которые будут взиматься поставщиком услуг ЦОИ: ICANN проведет отбор поставщика услуг путем конкурса с открытыми заявками, в ходе которого будет приниматься во внимание, в том числе и размер сборов.

Один из комментаторов отмечает, что поставщик услуг ЦОИ должен обладать необходимым опытом в вопросах торговых марок и должен выбираться с помощью открытых и прозрачных процедур. Как сказано в Руководстве для заявителей версии 4 (ПРЗв4), отбор поставщиков услуг должен проводиться на основе заранее определенных критериев, таких как способность хранить, проверять подлинность, подтверждать и распространять данные и обеспечивать высочайший технический уровень стабильности, надежности и безопасности с соблюдением целостности и своевременности процесса регистрации и операций реестра. Данный процесс должен оставаться прозрачным и открытым для комментариев общественности. Подробности договорных взаимоотношений в том виде, в котором они представляются в данный момент, изложены в разделе 4 ПРЗв4.

Что касается доступа к данным, то единственным субъектом, имеющим полный доступ к данным, будет соответствующий поставщик услуг. Как сказано в текущем ПРЗв4, предполагается, что один поставщик услуг будет содержать хранилище данных, а второй поставщик услуг будет обеспечивать проверку и подтверждение подлинности торговых марок. Техническое обслуживание данных будет в деталях регулироваться соответствующими положениями договора.

Что касается использования ЦОИ, то оно не должно быть препятствием для регистрации ДВУ на основе торговых марок или автоматической регистрации каждого ДВУ. Центр обмена информацией — это база данных, которую операторы реестра будут обязаны использовать в процедурах ранней регистрации или рассмотрения претензий в отношении торговых марок.

Проверка подлинности и подтверждение

Ключевые положения

- ICANN намеревается использовать поставщиков услуг, присутствующих в регионах, которые обладали бы соответствующим опытом для рассмотрения претензий в различных географических областях.
- Будет реализована некая система дифференцированных санкций, применяемых к правообладателям за не обновление информации в ЦОИ.

Сводка комментариев

Проверка подлинности на региональном уровне. В отчетах группы ГРР и ОПРИ — Комитет по ОВТМ не указана основа для проведения проверки подлинности на региональном уровне. IPOA возражает против этого до получения какого-либо обоснования. *IPOA (21 июля 2010 г.). AIPLA (21 июля 2010 г.).*

Обновленная информация. Если владелец торговой марки не отвечает на правомерные запросы на обновление данных от администратора ЦОИ, ему будет отправлено несколько предупреждений, а затем работа с его данными будет приостановлена до получения ответа. Применение штрафных санкций в денежной форме может быть нецелесообразным, поскольку речь может идти о владельцах торговых марок, прекративших свою деятельность, или о новых владельцах торговых марок, которые не были проинформированы предыдущими владельцами об их соответствующих интересах в ЦОИ. IPOA также поддерживает требование периодически (например, каждые 5 или 10 лет) обновлять данные для обеспечения качества информации в ЦОИ. *IPOA (21 июля 2010 г.). AIPLA (21 июля 2010 г.).*

Руководящие указания по проверке подлинности данных.

В чем смысл последнего параграфа раздела 7 Руководящих указаний по проверке и подтверждению подлинности данных? Не является ли это механизмом обхода критериев включения в данные ЦОИ для торговых марок, которые иначе не соответствуют этим критериям? *AIPLA (21 июля 2010 г.).*

В последнем параграфе отсутствует критерий подтверждения подлинности торговых марок Центром обмена данными. В предложении "в отношении добросовестного предложения товаров и услуг" следует добавить формулировку "товаров, указанных при регистрации торговой марки". Это позволит предотвращать внесение в ЦОИ ложных торговых марок (например, общих слов, неоднозначно применяемых в классах торговых марок и никогда не использовавшихся в бизнесе для указанных видов товаров). *EnCirca (Модуль 5, 21 июля 2010 г.).*

Условие, согласно которому владелец торговой марки обязан подавать заявление, является дорогостоящим и обременительным. Разве недостаточно просто использовать заверенную копию действительного свидетельства о регистрации торговой марки или записи официальной базы данных соответствующего реестра торговых марок в Интернете? *BBC (21 июля 2010 г.).*

Мы решительно возражаем против того, чтобы ЦОИ занимался подтверждением подлинности торговых марок, поскольку это выходило бы за пределы его целевой деятельности. Термин "Торговые марки, подтвержденные ЦОИ", необходимо убрать. *К. Комаитис (К. Komaitis) (21 июля 2010 г.). Р. Даммак (R. Damtak) (22 июля 2010 г.).*

Доказательство использования для подтверждения торговой марки.

Предложение ICANN в отношении подтверждения торговых марок ЦОИ путем требования к владельцам торговых марок предоставить доказательства непрерывности использования торговых марок является обременительным и не соответствует национальному законодательству, предусматривающему льготный период между регистрацией торговой марки и обязательством ее использовать. Подобные доказательства использования, представленные для "подтверждения" торговой марки, не должны ни в каком виде публиковаться либо предоставляться кому бы то ни было, поскольку они могут содержать конфиденциальную информацию, представляющую собой коммерческую тайну. *BBC (21 июля 2010 г.).*

Владелец торговой марки должен быть обязан представить подтверждение добросовестного использования в настоящее время, однако не должен быть обязан доказывать непрерывность своих прав за все время с момента регистрации. *Комитет по вопросам Интернета INTA (21 июля 2010 г.).*

Анализ комментариев

Предметом общественного обсуждения стала проверка подлинности на региональном уровне. Поскольку ЦОИ будет представлять собой центральное хранилище, выполняющее задачи проверки подлинности и подтверждения данных со всего мира, для помощи и ускорения данного процесса было предложено привлечь также какого-либо поставщика услуг, располагающего региональными представительствами. В целом, учитывая возможные при таком подходе преимущества, предлагается использовать такого поставщика услуг, располагающего региональными представительствами, по мере необходимости. При этом предполагается соблюдение все тех же жестких стандартов работы.

Некоторые из комментариев были посвящены вопросу реализации конкретных санкций за не обновление информации в ЦОИ. В настоящее время представляется целесообразным реализация некой системы дифференцированных санкций за несвоевременное обновление информации. Окончательные детали следует сформулировать при выборе поставщика услуг. Применение штрафных санкций в денежной форме представляется нецелесообразным, поскольку оно не будет способствовать ускорению обмена информацией с ЦОИ и поддержания данных в актуальном состоянии в соответствии с поставленной задачей.

Представлен ряд комментариев по поводу использования и определения терминов "проверка подлинности" и "подтверждение". Один из комментаторов попросил прояснить формулировку последнего параграфа Руководящих указаний по проверке подлинности данных; еще один комментатор предложил одно дополнение. После тщательного рассмотрения данные формулировки будут пересмотрены. Во-первых, необходимым условием для внесения данных в ЦОИ является только проверка подлинности регистрации торговых марок. Понятие "подтверждение", упоминаемое в последнем параграфе настоящего раздела предложения по учреждению Центра обмена данными, относится к подтверждению "использования", которое понадобится для обеспечения защиты торговых марок в рамках услуг ранней регистрации, предлагаемых реестром. Во-вторых, рекомендованное дополнение действительно способствует более ясному толкованию данного положения, поэтому оно будет включено.

Что касается защиты данных, предполагается, что поскольку для подтверждения в ЦОИ будет предоставляться конфиденциальная или представляющая собой коммерческую тайну информация, поставщик услуг будет располагать необходимыми средствами обеспечения безопасности и конфиденциальности такой информации. Необходимость таких средств обеспечения конфиденциальности будет оговорена в контракте ICANN с поставщиком услуг, который будет обязан продемонстрировать свою способность обеспечивать конфиденциальность в процессе проведения конкурсного отбора.

Одна из групп в своих комментариях рекомендует отменить требование "непрерывности" использования торговой марки в стандарте, описывающем включение заявки в механизм ранней регистрации. Данное требование к использованию было предложено для обеспечения регистрации в рамках механизма ранней регистрации только действительных торговых марок. В некоторых юрисдикциях регистрация торговой марки может считаться недействительной, если ее использование не было непрерывным. "Непрерывное" использование не значит ежедневное, а подразумевает, что использование торговой марки было продолжительным во времени.

Критерии соответствия для включения и защиты ТМ

Ключевые положения

- При предметной оценке, проводимой поставщиком услуг проверки подлинности Центра обмена информацией по торговым маркам, должны предъявляться следующие требования: (i) оценка на абсолютных основаниях; (ii) оценка использования.
- Как ГРР, так и Комитет по ОВТМ согласны в том, что для обеспечения защиты торговой марки в рамках процесса ранней регистрации или уведомления в рамках службы рассмотрения жалоб необходима полная идентичность.

Сводка комментариев

В вопросах, связанных с Центром обмена информацией, остается множество важных нерешенных проблем. Круг объектов интеллектуальной собственности, которые могут быть зарегистрированы в базе данных, все еще ограничивается торговыми марками, которые (1) зарегистрированы в стране происхождения; (2) подтверждены решением суда; либо (3) защищены законом или договором. Прежде чем ЦОИ сможет соответствовать задачам, определенным ГРР, понадобится более подробное разъяснение многих положений. *News Corporation (21 июля 2010 г.)*. *IACC (21 июля 2010 г.)*.

Предметная проверка или оценка.

МОК приветствует тот факт, что "предметная проверка" торговых марок, зарегистрированных в стране происхождения, больше не является необходимым условием для включения их в ЦОИ (ЦОИ, разделы 5 и 9). Однако это не будет иметь смысла, если стандарт "предметной проверки" будет применяться в рамках более поздних механизмов защиты прав (например, услуги ранней регистрации или службы быстрой приостановки). МОК повторяет, что если субъекты, занимающиеся спекулятивными операциями с доменными именами, озабочены простотой регистрации общих слов в некоторых странах, то они должны нести бремя инициирования процедур опротестования, рекомендованных ранее ICANN. *МОК (21 июля 2010 г.)*.

Формулировки "предметна проверка" и "предметная оценка" следует изменить на "оценка на абсолютных основаниях". Это поможет решить проблему, заключающуюся в том, что заявители на рДВУ подают заявки или возражения на регистрацию торговых марок, состоящих из описательных слов и зарегистрированных в странах, в которых проверка на абсолютных основаниях не проводится. *К. Спид (C. Speed) (21 июля 2010 г.)*.

В разделе 4.1.1 сказано, что организация будет проверять подлинность торговых марок из юрисдикций, в которых не проводится предметная проверка. Если в схеме реализации ЦОИ останутся также неодинаковые подходы к обработке подобных торговых марок, то необходимо указать критерий такой проверки. *IPOA (21 июля 2010 г.)*. *AIPLA (21 июля 2010 г.)*.

Термин "предметная проверка" следует прояснить таким образом, чтобы уточнить, что "предметная оценка" относится к проверке "возможности регистрации" или "на абсолютных основаниях". *IPOA (21 июля 2010 г.)*. *AIPLA (21 июля 2010 г.)*.

Необходимо прояснить термин "Предметная оценка", чтобы устранить возможность разночтения положений о том, торговые марки какого типа могут быть включены в ЦОИ. *AT&T (21 июля 2010 г.). Комитет по вопросам Интернета INTA (21 июля 2010 г.).*

ICANN следует разработать надлежащее определение "предметной оценки", или, в идеале, отказаться от этой идеи вообще в пользу, к примеру, "оценки на абсолютных основаниях". Было бы несправедливо ожидать от операторов ЦОИ принятия решений по поводу того, какие торговые марки из каких юрисдикций могут быть включены. Неодинаковое отношение к официальным реестрам торговых марок не соответствует задачам операторов ЦОИ и не является тем вопросом, в котором сама ICANN должна оказывать какое-либо влияние. *MARQUES/ECTA (21 июля 2010 г.). Microsoft (21 июля 2010 г.). AIM (Модуль 5, 14 июля 2010 г.).*

Отсутствие должного определения "предметной оценки" означает, что владельцы торговых марок в некоторых регионах мира (в том числе в ЕС) будут поставлены в невыгодное положение. В каком бы виде не был реализован Центр обмена информацией, он должен обеспечить равные возможности для всех, а операторы ЦОИ не должны выступать в роли судей, принимающих решения по вопросам допустимости тех или иных торговых марок. *Com Laude (21 июля 2010 г.). PMI (21 июля 2010 г.). BBC (21 июля 2010 г.).*

ICANN следует разъяснить, что входит в понятие "предметной оценки" и какие процессы проверки подлинности данных могут понадобиться, например, для торговых марок, зарегистрированных в юрисдикциях, не требующих "предметной" оценки. *AAMC (21 июля 2010 г.). Красный Крест (21 июля 2010 г.). NPOC-FC (21 июля 2010 г.). Hogan Lovells (21 июля 2010 г.). IPC (21 июля 2010 г.). Комитет по вопросам Интернета INTA (21 июля 2010 г.). SIIA (21 июля 2010 г.).*

Необходимо четко определить понятие "предметной оценки", поскольку оно относится к критериям допуска к механизму ранней регистрации. К примеру, включает ли "предметная оценка": (1) оценку на абсолютных основаниях; (2) оценку на относительных основаниях; или (3) оценку на абсолютных основаниях плюс период подачи возражений. Во многих юрисдикциях (к примеру, в некоторых странах Европы) торговые марки могут считаться неподходящими для регистрации, если их "предметная оценка" не включала проверки, основанной исключительно на "абсолютных основаниях". В некоторых странах, например в странах Европы, существует тенденция перехода от оценки на относительных основаниях к оценке исключительно на абсолютных основаниях. В таких случаях оценка на относительных основаниях принимается при рассмотрении возражений. Может сложиться аномальная ситуация, когда такие торговые марки смогут получить право на включение в механизм ранней регистрации только в том случае, если против них были представлены успешные возражения. *IBM (21 июля 2010 г.).*

Создается впечатление, что в текущем варианте проекта ЦОИ превращается в своего рода арбитра, принимающего решения по поводу допустимости тех или иных торговых марок, законным образом полученных в системах, которые используются во многих юрисдикциях. ЦОИ должен обеспечивать равные отношения для всех, чтобы не допустить возможности спекулятивных игр. (Следует изучить возможность признания торговых марок допустимыми изначально, при отсутствии доказательств в пользу противоположного, с возможностью рассмотрения возражений впоследствии.) *Центр WIPO (16 июня 2010 г.).*

ЦОИ будет неэффективной организацией, поскольку отсутствует требование к реестрам включать свои механизмы защиты прав на предварительном этапе для регистрации всех торговых марок на национальном и международном уровне. *COA (21 июля 2010 г.).*

ЦОИ не должен избирательно признавать или не признавать действующие торговые марки. Если ЦОИ будет работать на основе стандартов, подразумевающих неравное отношение к заявителям, многие владельцы торговых марок по-прежнему будут объектами мошенничества или злоупотреблений. Роль ЦОИ заключается не в том, чтобы оценивать качество законодательства разных стран в области торговых марок, а в том, чтобы выполнять требования законодательства. *IHG (20 июля 2010 г.). AIPLA (21 июля 2010 г.). Nestle (21 июля 2010 г.).*

Ограничение идентичными соответствиями.

Ограничение использования данных ЦОИ для выявления идентичного соответствия (да и то только в момент запуска) не учитывает множества видов злоупотреблений при регистрации доменных имен. *Центр WIPO (16 июня 2010 г.). Verizon (20 июля 2010 г.). К. Спид (C. Speed) (21 июля 2010 г.). PMI (21 июля 2010 г.). BBC (21 июля 2010 г.). Coca-Cola (21 июля 2010 г.). Adobe Systems (21 июля 2010 г.). Розетта Стоун (Rosetta Stone) (21 июля 2010 г.). USCIB (21 июля 2010 г.). ABA (22 июля 2010 г.). NCTA (Модуль 3, 21 июля 2010 г.).*

Определение идентичного соответствия должно по меньшей мере соответствовать определению, данному ГРР, учитывать формы единственного и множественного числа для данной торговой марки и различные варианты написания для предотвращения тайпсквоттинга. *Группа коммерческих пользователей (26 июля 2010 г.).*

Определение "идентичного соответствия" в контексте ЦОИ должно быть несколько расширено, чтобы предотвратить возможные случаи тайпсквоттинга (например, формы множественного числа от доменных имен, содержащих торговую марку). *AAMC (21 июля 2010 г.). Красный Крест (21 июля 2010 г.). NPOC-FC (21 июля 2010 г.).*

Учитывая приемы, которые используют киберсквоттеры и фишеры, обязательно нужно расширить данные ЦОИ и включить в них не только идентичные доменные имена, но и имена, близкие до смешения. *IHG (20 июля 2010 г.).*

Если службы ранней регистрации или рассмотрения жалоб не будут обладать возможностями распознавать названия, близкие до смешения, а также похожие написания на других языках, это будет означать, что мы полностью игнорируем проблему масштабных злоупотреблений в виде тайпсквоттинга в системе доменных имен (см. ЦОИ, раздел 8). Как минимум, служба рассмотрения жалоб должна требовать от реестров уведомления о доменных именах, являющихся близкими до смешения или вариантами написания на других языках торговых марок, зарегистрированных в ЦОИ. Если реестры, использующие службу рассмотрения жалоб, будут обязаны всего лишь предоставлять уведомления, а владельцы торговых марок не будут получать преимуществ, как в случае предложения реестрам периода ранней регистрации, то в службе рассмотрения жалоб не будут предоставляться преимущества владельцам торговых марок, а "отношение к владельцам одинаково позиционированных торговых марок будет одинаковым" независимо от того, будет ли служба рассмотрения жалоб предоставлять защиту от регистрации доменных имен, подобных до смешения или являющихся вариантами написания на других языках. *МОК (21 июля 2010 г.).*

Владельцам торговых марок необходимо разрешить помещать в ЦОИ имена, состоящие из точного написания торговых марок в сочетании с общими словами, связанными с предлагаемыми ими товарами или услугами. Мы поддерживаем вариант решения, выдвинутый в позиции меньшинства Группы коммерческих и деловых пользователей в Приложении 4 к Рекомендациям рабочей группы Комитета по особым вопросам, касающимся торговых марок. Подобные процедуры успешно использовались в ходе предыдущих запусков рДВУ в эксплуатацию, к примеру, для реестра ASIA. IPOA (21 июля 2010 г.). AIPLA (21 июля 2010 г.).

Формы единственного и множественного числа следует включать в ЦОИ либо автоматически, либо вследствие явного запроса со стороны владельца торговой марки. Значительная часть случаев регистрации недобросовестных доменных имен используют вариант либо множественного, либо единственного числа, а действующие правила не предусматривают способов решения этой проблемы. AIPLA (21 июля 2010 г.).

Границы поиска соответствий следует определить с учетом мнения предложенных операторов ЦОИ по поводу разумных вариантов поиска в таких ситуациях. ICANN не предоставила обоснования своего решения ограничить поиск только "идентичными совпадениями". Как минимум, поиск должен учитывать формы единственного и множественного числа и доменные имена, содержащие точный текст торговой марки. Комитет по вопросам Интернета INTA (21 июля 2010 г.).

В отличие от того, что сказано о пунктуации и замене спецсимволов в определении идентичных совпадений в этом разделе, символ подчеркивания не является допустимым символом в доменном имени. EnCircum (Модуль 5, 21 июля 2010 г.).

Для обеспечения надежности эксплуатации базы данных и разумных объемов данных, подлежащих обработке, не следует расширять поиск вариантами написания торговой марки. ICA сомневается, возможно ли создать сколько-нибудь применимый стандарт для определения допустимых пределов таких расхождений в написании. Владельцам торговых марок не следует предоставлять потенциальную возможность устанавливать контроль над ЦОИ и выдавать своего рода "предупредительные выстрелы" в сторону заявителей на тысячи и тысячи вариантов написания каждой торговой марки, в особенности учитывая то, что нарушением прав на торговые марки можно считать их использование, а не сам факт существования доменного имени. ICA (21 июля 2010 г.).

Определение идентичного соответствия (2.3) следует расширить и включить в него "очевидные варианты ошибочного написания" AIM (Модуль 5, 14 июля 2010 г.).

Отказ расширить механизмы защиты прав на основе использования ЦОИ за пределы идентичного соответствия или реализовать в том или ином виде некий список глобально защищенных торговых марок означает, что способность таких механизмов снизить масштабы упреждающей регистрации торговых марок будет стремиться к нулю. COA (21 июля 2010 г.).

В определение "идентичного соответствия" следует включить графические торговые марки, незначительно отличающиеся элементами дизайна. IBM (21 июля 2010 г.).

В отношении комментариев с рекомендациями, ранее представленных ВС: Если строка доменного имени, на которое подается заявка, содержит в любом месте текст, совпадающий с торговой маркой в ЦОИ, то заявителю направляется извещение о торговой марке согласно предложению, изложенному в рекомендациях персонала. Если домен зарегистрирован, то извещение направляется владельцу торговой марки. Владельцы торговых марок должны также иметь возможность инициировать извещения в случае, когда строка доменного имени, на которое подается заявка, содержит строку торговой марки, измененную вследствие ошибочного написания, определенного соответствующим алгоритмическим инструментом. Заявители на регистрацию доменов должны утвердительно ответить на извещение о торговой марке в виде экранного сообщения или сообщения электронной почты, а регистратор должен сохранять записи таких ответов по каждому доменному имени. Владелец торговой марки должен быть извещен о каждой совершаемой регистрации. Извещение о торговой марке должно позволять регистратору определять нужный им ответ. *Группа коммерческих пользователей (26 июля 2010 г.).*

Торговые марки, помещаемые в ЦОИ, должны включать текстовые элементы торговых марок, состоящие из стилизованного текста, либо графические элементы плюс текст, а не только слова, из которых состоят торговые марки. *ААМС (21 июля 2010 г.). Красный Крест (21 июля 2010 г.). NPOC-FC (21 июля 2010 г.). ВВС (21 июля 2010 г.).*

Во избежание ошибочного толкования ICANN следует подробно определить понятие "текстовой торговой марки". *IBM (21 июля 2010 г.).*

Определение торговых марок должно включать текстовые элементы графических товарных знаков, если данный текст не был исключен из защиты товарного знака. *IPOA (21 июля 2010 г.). AIPLA (21 июля 2010 г.).*

Следует рассмотреть возможность применения в отношении ЦОИ лучших наработок из последних механизмов защиты прав. К примеру, охват данных Центром обмена информацией должен быть расширен таким образом, чтобы включать графические и комбинированные торговые марки и множественное число торговых марок. *Com Laude (21 июля 2010 г.).*

ICANN необходимо прояснить определение "текстовой торговой марки", приведенное в положениях о ЦОИ, необходимо обеспечить защиту стилизованных букв и текста с элементами дизайна. *CADNA (21 июля 2010 г.). AT&T (21 июля 2010 г.). Комитет по вопросам Интернета INTA (21 июля 2010 г.). News Corporation (21 июля 2010 г.). Группа коммерческих пользователей (26 июля 2010 г.).*

Торговые марки, защищенные договором.

ICANN следует уточнить, какие именно "защищенные законом торговые марки" имеются в виду (стр. 2). *К. Комаитис (K. Komaitis) (21 июля 2010 г.). Р. Даммак (R. Dammak) (22 июля 2010 г.).*

Включение в данные ЦОИ "всех торговых марок, защищенных законом или договором" не должно ограничиваться торговыми марками, "имевшими силу 26 июня 2008 г. или ранее". Такое ограничение является дискриминационным относительно Олимпийских игр в новых городах, которые получают установленную законом защиту. *МОК (21 июля 2010 г.).*

В разделе 2 неясная пунктуация для элементов списка А и В. Относится ли фраза "и имевшим силу 26 июня 2008 г. или ранее" только к пункту (iii)? Так это звучит сейчас. Это не то, что имелось в виду. *EnCirca (Модуль 5, 21 июля 2010 г.)*.

Список зарезервированных торговых марок для Олимпийских игр. При введении новых рДВУ торговые марки, относящиеся к Олимпийским Играм, должны помещаться в список зарезервированных торговых марок, подобно тому, как сейчас ICANN резервирует свои собственные торговые марки (см. модуль 2.2.1.2). В своих решениях о предложении к продаже каких бы то ни было новых рДВУ, содержащих торговые марки, относящиеся к Олимпийским играм, ICANN руководствуется и обязана выполнять положения Закона США об Олимпийских Играх и любительских видах спорта, а также Закона США о защите потребителей от самовольного захвата кибер-пространств. *МОК (21 июля 2010 г.)*.

Классы торговых марок. В положениях о ЦОИ отсутствует положение, которое позволяло бы группировать торговые марки по классам в соответствии с Международной классификацией товаров и услуг. Это крайне важный момент, поскольку таким образом можно решить проблему подобных или идентичных торговых марок, мирно сосуществующих согласно традиционному законодательству. Это особенно важно для небольших и средних компаний, а также для владельцев торговых марок из развивающихся стран. *К. Комайтис (К. Komaitis) (21 июля 2010 г.)*. *Р. Даммак (R. Dammak) (22 июля 2010 г.)*.

Точка-Торговая марка.

Исключение из регистрации доменов верхнего уровня, включающих в себя торговую марку или знак обслуживания, представляется ущемляющим права владельцев действительных зарегистрированных торговых марок и не учитывающим тенденции современного бизнеса. ICANN необходимо предоставить обоснование того, почему такие торговые марки не могут быть включены в ЦОИ. *К. Комайтис (К. Komaitis) (21 июля 2010 г.)*. *Р. Даммак (R. Dammak) (22 июля 2010 г.)*. *BBC (21 июля 2010 г.)*.

В Руководстве для заявителей необходимо явным образом запретить предоставление каких бы то ни было преимуществ владельцам торговых марок на получение доменов верхнего уровня (т.е., торговых марок ".ДВУ"). Торговые марки вида точка-ДВУ не регистрируются Патентным бюро США, однако они могут быть зарегистрированы в других юрисдикциях, что поставило бы в невыгодное положение всех заявителей. ICANN следует обеспечить гарантию того, что подобные торговые марки на основе ДВУ не только не получают преимуществ перед другими заявителями, но и не будут приниматься в качестве достаточного обоснования для отказа в регистрации. *Minds + Machines (21 июля 2010 г.)*. *NIC Mexico (21 июля 2010 г.)*. *Domain Dimensions (22 июля 2010 г.)*.

Крайне важно, чтобы заявители, претендующие на домены типа "точка ДВУ" не получали никаких необоснованных преимуществ, и чтобы подобные ДВУ не становились основанием для возражений впоследствии. В случаях заявлений на основе географических названий это поставило бы в невыгодное положение соответствующие правительства, предоставляющие поддержку инициативам в пользу данной географической области. *Bayern Connect (21 июля 2010 г.)*.

ICANN не предлагает защиты от спекулятивных игр для заявителей на ДВУ, заранее публично заявивших о своих инициативах и выполнивших большой объем работ по информированию общественности и продвижению данных инициатив. Учитывая сказанное, ДВУ на основе торговых марок, которые были заранее объявлены заявителями, за плечами которых годы усилий, работы, обмена информацией, продвижения инициатив и соответствующих бизнес-операций, должны защищаться, что соответствовало бы интересам широкой публики, при условии законного использования ДВУ. Сами по себе права на торговые марки не могут быть решающим фактором для предоставления ДВУ, однако это единственный способ защиты интересов, учитывая, что ICANN не реализовала механизмы предотвращения недобросовестного использования, спекулятивных игр и захвата ДВУ заявителями. *MUSIC (21 июля 2010 г.)*.

Применение ЦОИ в процедуре быстрой приостановки и единой политики рассмотрения споров о доменных именах. ЦОИ потенциально может обеспечить проверку подлинности прав, как истцов, так и ответчиков в любых разбирательствах ICANN по поводу разрешения споров. В положения о ЦОИ следует включить признание его использования в таких целях в разбирательствах ICANN по поводу разрешения споров. *AIPLA (21 июля 2010 г.)*.

Анализ комментариев

ЦОИ должен выступать в роли хранилища торговых марок. В рамках выполнения этой задачи необходимо разработать конкретные критерии внесения данных и управления ими. Задача заключается в создании списка критериев, которые можно было бы эффективно и единообразно проверить с небольшими затратами, в то же время, предотвращая возможные спекулятивные операции в системе, поскольку она должна составить основу для механизмов защиты прав. Подробности будут предоставлены после выбора поставщиков услуг.

Критерии для внесения данных в ЦОИ и их последующей проверки были предметом широкого обсуждения и комментариев. Проверка подлинности позволит обеспечить требование, чтобы все торговые марки, подаваемые для включения ЦОИ, были действительно зарегистрированы на национальном или международном уровне. Если владелец торговой марки захочет получить защиту в рамках механизма ранней регистрации, понадобится проверка того, что торговая марка соответствует одному из следующих требований: в процессе регистрации либо в суде подтверждена правомерность ее использования; она защищена законом или договором (с учетом определенных ограничений по датам); если предыдущие требования не выполнены — правомерность подтверждена поставщиком услуг ЦОИ.

Чтобы стать эффективным механизмом защиты прав, ЦОИ должен работать эффективно. Устаревшие или неточные данные в ЦОИ могут нанести ущерб заявителям, владельцам торговых марок и прочим сторонам. С учетом сказанного достигнуто согласие в том, что в качестве дополнительной меры обеспечения надежности и точности данных владельцы торговых марок будут проверять точность своих данных и поддерживать их в актуальном состоянии. Сам факт существования заверенной копии документа о регистрации не означает, что указанный владелец регистрации является владельцем торговой марки или что эта информация является точной и актуальной. В большинстве случаев заявление под присягой требует меньше времени и средств, чем заверенная копия документа о регистрации.

Как видно из приведенных выше комментариев, во многих из них выражено пожелание четкого и понятного определения "предметной оценки", упомянутой в Руководстве. Для прояснения необходимых требований для предметной оценки Правление 25 сентября 2010 г. приняло следующую резолюцию (см. <http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-25sep10-en.htm#2.6>):

Предметная оценка: В Руководстве для заявителя будет приведено четкое определение "предметной оценки" при регистрации и оставлено требование как минимум предметной оценки торговых марок для обеспечения защиты в рамках механизма ранней регистрации и использования службы быстрой приостановки, которые позволяют предоставить владельцам торговых марок конкретные преимущества. В частности, оценка при регистрации или оценка поставщиком услуг проверки подлинности должна проводиться на абсолютных основаниях И на предмет использования торговой марки.

При предметной оценке регистрации торговой марки предъявляются, по сути, три требования: (i) оценка на абсолютных основаниях, чтобы убедиться в том, что марка, на которую подается заявка, фактически может служить торговой маркой; (ii) оценка на относительных основаниях, чтобы определить, не препятствуют ли регистрации данной марки ранее зарегистрированные марки; (iii) оценка использования, чтобы убедиться в том, что марка, на которую подается заявка, используется в настоящее время.

При предметной оценке, проводимой поставщиком услуг проверки подлинности Центра обмена информацией по торговым маркам, должны предъявляться следующие требования: (i) оценка на абсолютных основаниях; (ii) оценка использования.

Руководство для заявителей будет пересмотрено таким образом, чтобы отражать приведенные выше уточнения.

В ряде комментариев выражается мнение, что сужение рамок защиты до случаев "идентичного соответствия" при рассмотрении жалоб в отношении торговых марок или в рамках механизма ранней регистрации является слишком ограничительным. Данное мнение стало предметом широкой дискуссии. Как ГРР, так и Комитет по ОБТМ приняли такое же ограничение идентичными соответствиями. Данное определение и его границы, соответственно, пересмотрены не будут.

Были высказаны также пожелания разъяснения по поводу защиты имен и торговых марок, защищенных законом или договором. В отношении пяти вопросов, приведенных выше:

- Включение в ЦОИ не требует защиты законом или договором.
- Упоминание даты вступления в силу относится к дате вступления в силу договора или закона, а не к дате регистрации торговой марки (т.е. в ПРЗ сформулировано правильно).
- Защита распространяется только на торговые марки, защищенные в рамках существующих договоров. Хотя какие-то будущие виды защиты могут быть исключены, ограничение было разработано для предотвращения потенциальных злоупотреблений.

Два комментатора высказали предположение, что необходимо уделить внимание классификации товаров и услуг. ЦОИ позволяет вносить данные независимо от международной классификации (МК) товаров и услуг. Описание товаров и услуг направлено на предотвращение путаницы, а не на определения класса, к которому может относиться товар или услуга. Более того, международная система классификации признается не всеми юрисдикциями, поэтому требование соблюдать такую классификацию может привести к несправедливому или неравному отношению к регистрируемым торговым маркам, происходящим из юрисдикций, в которых МК не используется.

В ответ на комментарий с призывом разъяснить упоминание действительности на национальном уровне: формулировки раздела 9 следует изменить таким образом, чтобы в них упоминалась действительность на международном, а не на национальном уровне. (Слово "заявки" здесь обозначает заявки на рДВУ, а не заявки на регистрацию в ЦОИ.).

Были высказаны различные мнения по поводу того, следует ли включать в ЦОИ торговые марки формата "точка-ДВУ", (например, "ICANN.ORG" или ".ICANN"). Некоторые комментаторы не понимают причин, по которым такие торговые марки следует исключать, в то время как другие поддерживают исключение. ЦОИ создается для того, чтобы служить хранилищем торговых марок. Чтобы выполнить задачи, сформулированные группой ГРР и Комитетом по ОВТМ, было решено, что торговые марки, в действительности выполняющие функции торговых марок, т.е. указывают на источник, будут определяться как торговые марки, подлежащие включению. Для предотвращения злоупотреблений и обеспечения нейтрального применения стандартов подтверждения создано множество способов защиты, в том числе рассмотрение данных, поддающихся объективной проверке и подтверждающих законность целей использования той или иной торговой марки. Был высказан нашедший поддержку аргумент, что сами по себе отдельные ДВУ не выполняют функции определения происхождения, свойственной торговым маркам. Они не сообщают потребителям, что из себя представляет данный продукт или кем он произведен, а лишь где его можно получить. Поскольку ДВУ не указывают на происхождение товара или услуги, а включение в ЦОИ торговых марок, содержащих в себе ДВУ, существенно повысило бы вероятность злоупотреблений и спекулятивных операций, в конечном итоге решено, что такие торговые марки будут исключаться. Таким образом будет устранена необходимость предупредительной регистрации торговых марок с целью их защиты.

В ответ на вопрос о возможных вариантах использования ЦОИ: Центр обмена информацией разработан для поддержки конкретно механизма ранней регистрации и службы рассмотрения жалоб. Служба быстрой приостановки может поддерживаться или не поддерживаться ЦОИ в зависимости от результатов конкурса на услуги службы быстрой приостановки.

Услуги, предоставляемые Центром обмена информацией

Ключевые положения

- ЦОИ может предоставлять дополнительные услуги, однако не может использовать свое положение для получения конкурентного преимущества.
- Дополнительными услугами, предоставляемыми ЦОИ, могут быть услуги реестра в период после запуска, например служба отслеживания прав интеллектуальной собственности IP Watch.
- Стандарт соответствия, позволяющий определить совпадения в ЦОИ, разработан группой ГРР.

Сводка комментариев

Службы ранней регистрации и рассмотрения жалоб до и после начала эксплуатации.

Оба этих механизма защиты прав работают на предварительном этапе, а для того, чтобы они действительно приносили пользу, необходимо обеспечить их работу на этапе после начала эксплуатации. Ограничение механизма рассмотрения жалоб только полными совпадениями является очевидно недостаточным, поскольку в большинстве случаев киберсквоттинга используются неполные совпадения. Отсутствует разъяснение различного уровня признания прав на торговые марки в механизмах ранней регистрации и рассмотрения жалоб по вопросам торговых марок (в отношении предметной оценки и проверки). *Arla Foods (6 июля 2010 г.). LEGO (6 июля 2010 г.). VKR Holding (13 июля 2010 г.). Nilfisk (13 июля 2010 г.). LEO Pharma (14 июля 2010 г.). Vestas (16 июля 2010 г.). Coloplast (19 июля 2010 г.). PMI (21 июля 2010 г.). BBC (21 июля 2010 г.). DuPont (21 июля 2010 г.).*

Дополнительную защиту торговых марок в ЦОИ следует расширить таким образом, чтобы она включала требование процедуры обязательного подтверждения подлинности в период после запуска. Значительное количество случаев киберсквоттинга может иметь место через определенное время после запуска реестра. *AIPLA (21 июля 2010 г.). Grainger (Модуль 5, 19 июля 2010 г.).*

Служба рассмотрения жалоб в отношении торговых марок не должна ограничиваться предварительным периодом до запуска, напротив, она должна быть обязательной для заявок на регистрацию в период после запуска, независимо от того, использовал ли реестр службу рассмотрения жалоб в отношении торговых марок и механизм ранней регистрации на этапе до запуска. *IPOA (21 июля 2010 г.). AIPLA (21 июля 2010 г.).*

Если механизмы на основе ЦОИ, такие как служба рассмотрения жалоб в отношении торговых марок, будут необязательными для реестров в период после запуска, основная масса проблем, касающихся злоупотреблений при регистрации, перенесется на более поздние периоды. Во многих случаях механизмы защиты прав без такой защиты в период после запуска будут совершенно не соответствовать поставленным задачам. *COA (21 июля 2010 г.).*

Ни служба рассмотрения жалоб в отношении торговых марок, ни механизм ранней регистрации в их нынешнем виде не способны уменьшить количество злоупотреблений при регистрации доменов. Для эффективной работы данных служб они должны быть обязательными как в период до запуска, так и в период после запуска. *К. Спид (С. Speed) (21 июля 2010 г.). Группа коммерческих пользователей (26 июля 2010 г.).*

Проблема киберсквоттинга не будет решена. Возможность использования механизма ранней регистрации или службы рассмотрения жалоб в отношении торговых марок операторами реестра новых рДВУ, предусмотренная в данном предложении, является шагом вперед, однако не следует полагать, что таким образом можно решить проблемы злоупотребления, учитывая ограниченные возможности данных механизмов в том, что касается предотвращения киберсквоттинга и прочих видов недобросовестного использования. *Coca-Cola (21 июля 2010 г.).*

Требования к реестрам в отношении использования службы рассмотрения жалоб и механизма ранней регистрации необходимо стандартизировать и привести к единому виду. *К. Спид (C. Speed) (21 июля 2010 г.). Группа коммерческих пользователей (26 июля 2010 г.). AIM (Модуль 5, 14 июля 2010 г.).*

Исключительное использование ЦОИ. Необходимо четко оговорить, что реестры обязаны использовать ЦОИ исключительно для обработки поданных заявок в рамках механизма ранней регистрации или службы рассмотрения жалоб в отношении интеллектуальной собственности. *EnCirca (Модуль 5, 21 июля 2010 г.).*

Службы механизма ранней регистрации и рассмотрения жалоб в отношении торговых марок являются нереализуемыми или неприменимыми ко всем заявителям. ICANN не следует принудительно вводить политику, которую невозможно применить к некоторым организациям. К примеру, государственные учреждения КНР не имеют права заниматься коммерческой деятельностью. Реестр доменных имен китайских государственных учреждений и общественных организаций CONAC обязан выполнять предварительную проверку всех доменных имен перед их регистрацией. Таким образом, ни одно фирменное название не может быть зарегистрировано в качестве доменного имени в этих категориях организаций, поэтому использование службы рассмотрения жалоб в отношении торговых марок или механизма ранней регистрации было бы бессмысленным. Это привело бы к тому, что CONAC был бы вынужден нести затраты на использование ЦОИ. *CONAC (22 июля 2010 г.).*

Возможность использования "периода ранней регистрации" или "службы рассмотрения жалоб". Механизм ранней регистрации представляется ненужным для оператора реестра ДВУ формата ".бренд", который планирует использовать свой рДВУ в качестве частного реестра, поэтому следует предусмотреть возможность использования только такого механизма защиты прав, как служба рассмотрения жалоб. *IBM (21 июля 2010 г.).*

Извещение владельца торговой марки.

Мы не согласны с тем, что потенциальным владельцам регистрации будет предоставляться преимущество путем задержки извещения владельца торговой марки в рамках службы рассмотрения жалоб в отношении торговых марок до завершения регистрации. Задачей механизма защиты должно быть предотвращение регистрации со стороны как потенциальных киберсквоттеров, так и добросовестных заявителей на регистрацию настолько, насколько это возможно до того, как владельцу торговой марки придется предпринимать усилия по защите своих прав по состоявшемуся факту их нарушения. *IPOA (21 июля 2010 г.). AIPLA (21 июля 2010 г.).*

Служба рассмотрения жалоб в отношении торговых марок должна подразумевать обязательный период ожидания после извещения заявителя и владельца торговой марки и до выполнения регистрации. Извещение в адрес потенциального владельца регистрации должно содержать следующую информацию: "Копия настоящего извещения в отношении торговой марки отправлена владельцу торговой марки. Если владелец торговой марки сочтет, что предоставление вам запрашиваемого вами доменного имени вступает в противоречие с существующими правами на торговую марку, может быть инициирована процедура разрешения конфликтов ICANN и (или) судебный иск против вас". *IPOA (21 июля 2010 г.). AIPLA (21 июля 2010 г.).*

Предложения в отношении периода до запуска являются несправедливыми в пользу владельцев регистрации. Владельцы торговых марок должны иметь возможность подавать возражения до регистрации доменного имени. Таким образом можно достичь экономии времени и денег по сравнению с ситуацией, в которой стороны вынуждены переходить к процедурам службы быстрой приостановки после предоставления доменного имени заявителю. *BBC (21 июля 2010 г.).*

Сборы за использование механизма ранней регистрации.

Большинство реестров продолжают принятую практику предложения механизма ранней регистрации до запуска, который служит способом сбора дополнительных средств за упреждающую регистрацию, ненужную большинству владельцев торговых марок. Отсутствует положение, которое ограничивало бы сборы за использование механизма ранней регистрации; ICANN рекомендует работать "на основе потребностей рынка", что означает, что будет устанавливаться максимальный размер сборов, который только может оплатить владелец торговой марки. *Verizon (20 июля 2010 г.).*

CADNA отмечает добавление обязательного периода ранней регистрации, который мог бы принести пользу сообществу владельцев торговых марок при условии, что доменные имена будут предлагаться не по чрезмерно высоким ценам. Домены не должны служить своего рода "заложниками", с помощью которых владельцы будут вынуждены платить за свои собственные торговые марки больше, чем за них заплатил бы кто бы то ни было другой. *CADNA (21 июля 2010 г.).*

Некоммерческие организации озабочены возможностью того, что большинство реестров будут использовать службу ранней регистрации для создания дополнительного источника доходов реестров. Некоммерческие организации, чьи ресурсы при регистрации множества доменов существенно ограничены, могут не иметь возможности воспользоваться упреждающей регистрацией в рамках механизма ранней регистрации. ICANN следует рассмотреть возможность предложения или требования применения альтернативных схем ценообразования для некоммерческих организаций. *AAMC (21 июля 2010 г.). Красный Крест (21 июля 2010 г.). NPOC-FC (21 июля 2010 г.).*

Дополнительные услуги.

Предложение разрешить оператору ЦОИ предоставлять дополнительные услуги противоречит рекомендациям Комитета по особым вопросам, касающимся торговых марок. Комитет по ОБТМ четко определил, что любые дополнительные услуги могут непосредственно касаться только торговых марок (торговых марок в рамках общего права и т.п.). Было решено, что все прочие аспекты прав на интеллектуальную собственность лежат за пределами круга задач ЦОИ и должны, таким образом, быть исключены. *К. Комайтис (K. Komaitis) (21 июля 2010 г.). Р. Даммак (R. Dammak) (22 июля 2010 г.).*

Комитет по вопросам Интернета INTA горячо приветствует признание ICANN возможности предложения оператором ЦОИ определенных дополнительных услуг и поддержки отдельной базы данных, в которой содержались бы всевозможные дополнительные данные, связанные с правами, такие как "незарегистрированные торговые марки, названия компаний, фирменные названия, обозначения происхождения товаров и услуг, собственные имена и фамилии и т.п.". Такие услуги позволили бы владельцам торговых марок повысить уровень контроля над своими торговыми марками. Предложение таких услуг следует сделать обязательным в процессе оценки и предоставления некоторых ДВУ (например, в зоне с высокой степенью безопасности). *Комитет по вопросам Интернета INTA (21 июля 2010 г.).*

ICANN необходимо пересмотреть положение, которое позволяет оператору ЦОИ предоставлять дополнительные услуги на неэксклюзивной основе. Среди таких услуг могут быть выпуск списка общих слов или распространенных вариантов написания различных торговых марок, т.е. именно та информация, которая способствует осуществлению киберсквоттинга и тайпсквоттинга. Такие данные нельзя делать доступными на неэксклюзивной основе; они должны быть защищены и доступны для использования исключительно владельцами соответствующих торговых марок. Третьи стороны не должны получить возможность злоупотреблений, проистекающих из ошибочного восприятия подобных торговых марок, путем складирования доменных имен с различным написанием или объединяющих различные торговые марки, ценность которых заключается именно в ассоциации с владельцем соответствующей торговой марки. *CADNA (21 июля 2010 г.). Комитет по вопросам Интернета INTA (21 июля 2010 г.).*

Анализ комментариев

В комментариях поднимаются следующие вопросы:

- некоторые службы, работающие в период до запуска, такие как служба рассмотрения жалоб по вопросам интеллектуальной собственности, следует сделать обязательными также и в период после запуска;
- поиск идентичных совпадений является недостаточным для обеспечения защиты торговых марок;
- отсутствует объяснение различия между торговыми марками, подлежащими защите в рамках механизма ранней регистрации, и торговыми марками, подлежащими защите в рамках службы рассмотрения жалоб.

В отношении предложения расширить работу службы рассмотрения жалоб с периода до запуска также на период после запуска рабочая группа ГРР заявила следующее: "Рабочая группа ГРР рассмотрела вопрос, следует ли расширить работу службы рассмотрения жалоб по вопросам интеллектуальной собственности на период после запуска. Рабочая группа ГРР считает, что распространять работу службы рассмотрения жалоб по вопросам интеллектуальной собственности на период после запуска не нужно, поскольку соответствующая защита обеспечивается службой быстрой приостановки и ГРР рекомендует пользоваться именно ею". (См. <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/irt-final-report-trademark-protection-29may09-en.pdf>, сноска 6.) Подобные услуги не будут обязательно распространяться на период после запуска. При этом услуги в период после запуска действительно являются примером услуг, которые поставщики ЦОИ могли бы предлагать в качестве дополнительных услуг. Выше приведена дискуссия о том, почему идентичные совпадения необходимы для обеспечения защиты. Что касается того, почему существует различие между торговыми марками, подлежащими защите в рамках механизма ранней регистрации, и торговыми марками, подлежащими защите в рамках службы рассмотрения жалоб, то, как ранее уже разъяснялось, механизм ранней регистрации предоставляет положительное преимущество, в то время как служба рассмотрения жалоб представляет собой просто извещение. Существуют и другие механизмы защиты прав в период после запуска, в том числе служба быстрой приостановки, Единая политика разрешения споров о доменных именах и Процедура разрешения разногласий после делегирования, а также средства защиты, к которым могут прибегать суды в соответствующих юрисдикциях.

В некоторых комментариях высказывается предложение сделать механизм ранней регистрации и службу рассмотрения жалоб обязательными. Это обоснованное предложение. Как изложено в ПРЗв4, все новые реестры рДВУ будут обязаны использовать ЦОИ в поддержку его механизмов защиты прав в период до запуска. В их число должны входить как минимум механизм ранней регистрации или служба рассмотрения жалоб в отношении торговых марок.

Были высказаны предложения, чтобы уведомление владельцев торговых марок осуществлялось до того момента, когда кому бы то ни было будет позволено зарегистрировать название, присутствующее в ЦОИ, позволяя таким образом оспаривать регистрацию до ее выполнения. Как указывалось рабочей группой ГРР, данная служба не должна быть механизмом блокировки, поскольку зачастую существует множество законных причин, по которым разные люди могут использовать слово или фразу, даже если она зарегистрирована в качестве торговой марки. Кроме того, заявитель должен указать, что у него есть законные интересы в торговой марке, которую он хочет зарегистрировать.

Структура сборов в ЦОИ такова, что сборы будут соответствовать транзакциям. Владельцы торговых марок будут оплачивать регистрацию доменных имен, а реестры будут оплачивать затраты на администрирование механизма ранней регистрации или службы рассмотрения жалоб по вопросам интеллектуальной собственности. Соответствие сборов транзакциям позволит обеспечить эффективность и экономичность выполняемых операций.

Вопрос о том, следует ли разрешить поставщикам услуг ЦОИ предлагать дополнительные услуги, подробно обсуждался в Комитете по ОВТМ. В рамках предложения по внедрению ЦОИ принято пожелание Комитета по ОВТМ обеспечить механизмы предупреждения получения поставщиком услуг ЦОИ конкурентного преимущества перед другими поставщиками дополнительных услуг, таких как служба рассмотрения жалоб в период после запуска или базы данных с другой информацией.

ЕДИНАЯ СИСТЕМА БЫСТРОЙ ПРИОСТАНОВКИ (ЕСБП)

Общие вопросы

Ключевые положения

- Служба быстрой приостановки должна дополнять другие механизмы защиты прав, такие как Единая политика разрешения споров о доменных именах, поэтому проект предложения специально сформулирован таким образом, чтобы затрагивать только весьма немногочисленный класс явных нарушений.
- После запуска службы быстрой приостановки следует рассмотреть широкий спектр отзывов и пожеланий, чтобы составить мнение об эффективности работы данной службы.

Сводка комментариев

Недостаточная поддержка службы быстрой приостановки в том виде, в котором она описана в проекте.

Служба быстрой приостановки вряд ли сможет раскрыть свой потенциал, поскольку во многих случаях она окажется не более оперативной, чем Единая политика разрешения споров о доменных именах, и будет располагать менее эффективными средствами, не обеспечивающими должной защиты от недобросовестных заявителей на регистрацию, чего можно было бы достичь с помощью системы, предусматривающей оплату издержек проигравшей стороной в рассмотрении нарушений со стороны владельцев регистрации большого количества доменных имен. *COA (21 июля 2010 г.). Arla Foods (6 июля 2010 г.). LEGO (6 июля 2010 г.). Nilfisk (13 июля 2010 г.). LEO Pharma (14 июля 2010 г.). Vestas (16 июля 2010 г.). Coloplast (19 июля 2010 г.). PMI (21 июля 2010 г.). DuPont (21 июля 2010 г.). AT&T (21 июля 2010 г.).*

Служба быстрой приостановки будет обременена работой уже только с возможностью передачи доменных имен вследствие совокупности следующих факторов: созыв комиссии даже для случаев невыполнения правил; рассмотрение в комиссии вариантов защиты в случаях невыполнения правил; возможность подачи апелляции в течение двух лет после невыполнения правил; более высокое бремя доказательств; неуверенность в результатах (например, в случаях спекулятивных операций и отслеживания изменений); применение недобросовестной регистрации и использования торговых марок; ограничение торговых марок, составляющих основу заявки в службу быстрой приостановки, либо так называемой предметной оценкой либо торговыми марками, подтвержденными ЦОИ (с соответствующими временными и денежными затратами); подразумеваемая необходимость перевода; кажущаяся возможность повторной подачи заявок; возможность повторных апелляций; значительные сроки. *Центр WIPO (16 июня 2010 г.).* Мы поддерживаем призыв WIPO к пересмотру принципов работы службы быстрой приостановки. *JONAS (11 июля 2010 г.).*

Группа коммерческих пользователей призывает ICANN изучить осуществимость, прежде чем прежде чем принимать какие бы то ни было решения относительно того, должна ли служба быстрой приостановки быть реализована в рамках устойчивой бизнес-модели, а также скажется ли на устойчивости бизнеса возможность передачи доменного имени (например, насколько больше инициаторов жалоб воспользовались бы такой возможностью). *Группа коммерческих пользователей (26 июля 2010 г.).*

Служба быстрой приостановки на самом деле не быстрая, а учитывая необходимые для нее процедурные элементы — еще и недешевая. Поскольку крайним средством защиты, имеющимся в распоряжении службы быстрой приостановки, является всего лишь приостановка, представляется вероятным, что большинство владельцев торговых марок будут вынуждены покупать доменное имя в каждом из рДВУ, отвечающих их торговым маркам, или же будут подавать жалобы в рамках Единой политики разрешения споров о доменных именах, вместо того чтобы тратить сопоставимые деньги и время обращения в службу быстрой приостановки. *MarkMonitor (19 июля 2010 г.). Comerica (21 июля 2010 г.). Carlson (21 июля 2010 г.). К. Спид (С. Speed) (21 июля 2010 г.). Hogan Lovells (21 июля 2010 г.). BBC (21 июля 2010 г.). HSBC (21 июля 2010 г.). IPC (21 июля 2010 г.). ААМС (21 июля 2010 г.). Красный Крест (21 июля 2010 г.). NPOC-FC (21 июля 2010 г.). Adobe Systems (21 июля 2010 г.). IACC (21 июля 2010 г.). Sunkist (21 июля 2010 г.). ABA (22 июля 2010 г.). Solvay (22 июля 2010 г.).*

Учитывая задачи, которые должна выполнять служба быстрой приостановки, крайне необходимо, чтобы работа данной службы не усложнялась до степени неэффективности ненужными обременительными правилами, высокими затратами и ограниченными средствами защиты. *INHG (20 июля 2010 г.). CADNA (21 июля 2010 г.). М. Джагер (M. Jaeger) (22 июля 2010 г.).*

В нынешнем виде служба быстрой приостановки не вызовет уверенности у владельцев торговых марок, поэтому они логично будут прибегать к понятным и полноценным средствам защиты, обеспечиваемым Единой политикой разрешения споров о доменных именах. *Verizon (20 июля 2010 г.). IPOA (21 июля 2010 г.). Розетта Стоун (Rosetta Stone) (21 июля 2010 г.). AIPLA (21 июля 2010 г.). NCTA (Модуль 3, 21 июля 2010 г.).*

После всех внесенных изменений и модификаций служба быстрой приостановки превратилась в менее эффективную версию Единой политики разрешения споров о доменных именах (дешевле, но не быстрее, а возможности исправления ситуации недостаточны, к примеру, отсутствует возможность передачи домена в собственность истца). *К. Спид (C. Speed) (21 июля 2010 г.). AT&T (21 июля 2010 г.).*

Служба быстрой приостановки потеряла свою эффективность по сравнению с версией, предложенной рабочей группой ГРР: она не быстрая, слишком сложна, обременительна и непрактична. ICANN следует вернуться к версии, предложенной рабочей группой ГРР, и улучшить ее, т.е. сделать быстрее (не более 21 дня); проще (предварительная жалоба с копией записи из Whois и копией веб-сайта, а не документ в 5000 слов); практичнее (ограничить действительно неоспоримыми случаями); эффективнее (опытные эксперты); и продуманнее (убрать процедуру защиты и отклонения "оспариваемого факта", когда по мнению эксперта защита возможна). Повторно рассматривать концепцию оплаты издержек проигравшей стороной не следует; служба быстрой приостановки должна быть открытой для всех владельцев торговых марок с текущей регистрацией без какой бы то ни было дискриминации. *MARQUES/ECTA (21 июля 2010 г.).*

Служба быстрой приостановки стала размытой; ICANN следует вернуться к версии службы быстрой приостановки, предложенной рабочей группой ГРР. *Com Laude (21 июля 2010 г.). News Corporation (21 июля 2010 г.).*

Поддержка службы быстрой приостановки согласно проекту.

Я поддерживаю службу быстрой приостановки в том виде, в котором она описана в Проекте руководства для заявителей версии 4. Критики, утверждающие, что служба быстрой приостановки будет медленнее, чем Единая политика разрешения споров о доменных именах, поступают некорректно, сравнивая максимально длительное рассмотрение вопроса в рамках службы быстрой приостановки с максимально оперативным рассмотрением в рамках Единой политики разрешения споров о доменных именах. Аналогично сказанному, представляется, что средние издержки в рамках службы быстрой приостановки будут существенно ниже, чем средние издержки в рамках Единой политики разрешения споров о доменных именах. *Р. Тундал (R. Tindal) (21 июля 2010 г.). Domain Dimensions (22 июля 2010 г.). Demand Media (22 июля 2010 г.).*

Изменения затронули множество вопросов, которые вызывали озабоченность членов ICA по поводу правовых процедур, адекватности извещения и осмысленности обжалования. *ICA (21 июля 2010 г.).*

Сборы.

Размеры сборов в рамках службы быстрой приостановки следует определить в кратчайшие сроки, чтобы некоммерческие организации смогли заранее учесть в своих бюджетах соответствующие расходы на новые рДВУ. *AAMC (21 июля 2010 г.). Красный Крест (21 июля 2010 г.). NPOC-FC (21 июля 2010 г.).*

ICANN следует неукоснительно придерживаться принципа, согласно которому служба быстрой приостановки должна подразумевать существенно меньшие издержки, чем Единая политика разрешения споров о доменных именах — т.е., определить в окончательной версии Руководства максимальные размеры сборов (к примеру, подача жалобы в рамках службы быстрой приостановки должна быть не дороже 400 долл. США). Так будет гораздо удобнее для владельцев торговых марок. *Domain Dimensions (22 июля 2010 г.).*

Параграф 2 — изменение сборов. Фразу "существует мнение, что в большинстве случаев поданные жалобы будут оставаться без ответа" следует убрать. Эта формулировка звучит так, как будто служба быстрой приостановки указывает своим экспертам рассматривать жалобы исходя из презумпции виновности ответчика, что было бы несправедливо и противоречило бы принципам надлежащего рассмотрения претензий. *К. Коматис (K. Komaitis) (21 июля 2010 г.). Р. Даммак (R. Dammak) (22 июля 2010 г.).*

Все поставщики услуг службы быстрой приостановки должны работать на основе договора. Группа по подготовке рекомендаций Комитета по ОВТМ пришла по этому вопросу к полному консенсусу. Это будет способствовать единообразию. *ICA (21 июля 2010 г.).*

Квалификация экспертов. От экспертов требуется юридическое образование. Как это будет определяться? *Hogan Lovells (21 июля 2010 г.).*

Ротация экспертов. Учитывая все разнообразие юрисдикций и языков, с ротацией экспертов могут возникнуть проблемы. *Hogan Lovells (21 июля 2010 г.).*

Анализ комментариев

Некоторые комментаторы выражают мнение, что служба быстрой приостановки будет эффективной в том виде, в котором она описана в проекте. Другие возражают, что она не будет эффективна, что бремя доказательства слишком велико, средства защиты недостаточны, скорость работы неудовлетворительна и все это приведет к неясности и неуверенности.

Служба быстрой приостановки разработана рабочей группой ГРР, затем эти положения были изменены в Комитете по ОВТМ и пересмотрены с учетом многочисленных комментариев общественности. Данная процедура задумана не как замена каким бы то ни было другим дополнительным способам защиты, которыми может располагать владелец торговой марки. Служба быстрой приостановки должна скорее дополнять другие способы, такие как Единая политика разрешения споров о доменных именах, поэтому проект предложения специально сформулирован таким образом, чтобы затрагивать только весьма немногочисленный класс явных нарушений.

Действительно, служба быстрой приостановки не должна вызывать неуверенность. В разных юрисдикциях существуют разные процедуры удовлетворения претензий. Служба быстрой приостановки может быть оптимальным вариантом в случаях, когда необходимо немедленно

устранить очевидное нарушение, Единая политика разрешения споров о доменных именах больше подходит для случаев, когда необходимо решить вопрос о передаче домена, а возмещение убытков целесообразно решать в судебном порядке. Владелец торговой марки сможет выбрать необходимый вариант действий в зависимости от стоящих перед ним целей. Служба быстрой приостановки обеспечивает дополнительную защиту прав, а не заменяет собой другие механизмы.

После запуска службы быстрой приостановки следует рассмотреть широкий спектр отзывов и пожеланий, чтобы составить мнение об эффективности работы данной службы. В рамках представления данной службы согласно разделу 14 проекта службы быстрой приостановки через один год после принятия первого постановления будет проведен анализ всей процедуры. Ожидается, что предметом такого анализа станет степень использования службы и статистика ее работы. Результаты анализа будут опубликованы для обсуждения общественностью и оценки общей эффективности всего механизма.

В следующем разделе подробно рассматриваются все комментарии, относящиеся к конкретным недостаткам службы быстрой приостановки.

Предметом комментариев стали размеры сборов службы быстрой приостановки. Точная сумма в настоящее время не определена, она будет установлена поставщиком услуг с учетом поставленной задачи максимального покрытия затрат. Будет принята предложенная правка в части удаления редакционного комментария по поводу того, почему для службы быстрой приостановки не был принят принцип оплаты издержек проигравшей стороной.

В одном из комментариев предлагается, чтобы все поставщики услуг службы быстрой приостановки работали на договорных условиях, однако следует помнить, что все поставщики услуг будут обязаны придерживаться всех стандартов и процедур независимо от того, на каких условиях они будут привлекаться к предоставлению услуг службы быстрой приостановки.

Был представлен один комментарий, касающийся юридической квалификации экспертов, и еще один — касающийся ротации экспертов. Юридическая квалификация экспертов будет определяться исходя из полученного ими образования в области права или практики разрешения споров. Что касается ротации экспертов в свете разнообразия юрисдикций и языков — этим будут обязаны заниматься поставщики услуг службы быстрой приостановки, отвечающие за ротацию.

Жалобы и ответы

Ключевые положения

- Бремя доказательства будет возлагаться на владельца торговой марки, поскольку он является инициатором разбирательства.
- Учитывая существование других механизмов защиты, время ответа на жалобу изменено с 20 дней на предыдущее значение 14 дней с возможностью продления еще на семь дней.

Сводка комментариев

Бремя, возлагаемое на владельца торговой марки.

Служба быстрой приостановки несовершенна, поскольку бремя доказательства того, что владелец регистрации не имеет законных прав на данное доменное имя, возлагается на владельца торговой марки. *Arla Foods (6 июля 2010 г.). LEGO (6 июля 2010 г.). VKR Holding (13 июля 2010 г.). Nilfisk (13 июля 2010 г.). LEO Pharma (14 июля 2010 г.). Vestas (16 июля 2010 г.). Coloplast (19 июля 2010 г.). PMI (21 июля 2010 г.). Adobe Systems (21 июля 2010 г.).*

Бремя доказательства не должно возлагаться на владельца торговой марки. Претензии истца должны признаваться законными на основе доказательства им действительности торговой марки, в таких случаях владелец регистрации должен будет доказать добросовестность своей заявки. *ING (20 июля).*

Сбор за подачу ответа.

Служба быстрой приостановки не предусматривает сбора за подачу ответа на жалобу. *Arla Foods (6 июля 2010 г.). LEGO (6 июля 2010 г.). VKR Holding (13 июля 2010 г.). Nilfisk (13 июля 2010 г.). LEO Pharma (14 июля 2010 г.). Vestas (16 июля 2010 г.). Coloplast (19 июля 2010 г.).*

Чем обосновано положение, согласно которому ответчик может не предоставлять ответ в течение до 30 дней после принятия решения, и только после этого с него будет взыскан соответствующий сбор? Чтобы обеспечить равные условия для сторон, необходимо обязать ответчика оплачивать сбор во всех случаях подачи ответа. Даже если ответчик не представит ответ, с него следует взимать сбор за поздний ответ. *BBC (21 июля 2010 г.). NCTA (Модуль 3, 21 июля 2010 г.).*

Сбор нужно взимать за любой ответ, которые подается после принятия решения. Предусмотренный в текущем варианте предложения 30-дневный льготный период представляется ненужным. *Grainger (Модуль 5, 19 июля 2010 г.).*

Уведомление владельца регистрации (6.2 & 6.5): Представляется важным, чтобы копия извещения отправлялась также регистратору, спонсировавшему домен. Это должно быть возложено на поставщика услуг службы быстрой приостановки. Регистратор обязательно должен быть проинформирован о любых действиях, меняющих статус домена, поскольку регистратор является стороной, состоящей в договорных отношениях с владельцем регистрации. Характер работы операторов реестра не предполагает обмена сообщениями с владельцами регистрации. *RySG (21 июля 2010 г.).*

Простые формы. ICANN следует разработать простые формы жалобы, ответа и решения, а также требование, чтобы жалобы, являющиеся слишком объемными или сложными для таких простых форм, подавались на рассмотрение в рамках Единой политики разрешения споров о доменных именах, или чтобы заявитель прибегал к другим средствам защиты. Это позволит снизить нагрузку и ускорить процедуру рассмотрения. ААМС (21 июля 2010 г.). CADNA (21 июля 2010 г.). Комитет по вопросам Интернета INTA (21 июля 2010 г.). Красный Крест (21 июля 2010 г.). NPOC-FC (21 июля 2010 г.).

Ограничения по количеству слов.

Ограничение в 5000 слов на объем жалобы и ответа является слишком щедрым для предполагаемых случаев явных нарушений, это приведет к увеличению затрат на подготовку. Hogan Lovells (21 июля 2010 г.). CADNA (21 июля 2010 г.).

Следует ввести более жесткое ограничение на количество слов, например, 250 или 500. AT&T предлагает вернуться к первоначальному подходу к формам жалобы и ответа. AT&T (21 июля 2010 г.).

Временные рамки.

Владельцу регистрации следует предоставлять 14 дней на подачу ответа. ААМС (21 июля 2010 г.). Комитет по вопросам Интернета INTA (21 июля 2010 г.). Красный Крест (21 июля 2010 г.). NPOC-FC (21 июля 2010 г.). Microsoft (21 июля 2010 г.). NCTA (Модуль 3, 21 июля 2010 г.).

Эксперт должен быть обязан вынести решение в течение 7 рабочих дней, при этом следует стремиться к сокращению этого срока в реальных условиях до 3 дней. ААМС (21 июля 2010 г.). NPOC-FC (21 июля 2010 г.). Красный Крест (21 июля 2010 г.).

Как минимум, решение при бездействии ответчика должно выноситься в течение 3 рабочих дней. Комитет по вопросам Интернета INTA (21 июля 2010 г.).

Временные рамки для ответа и вынесения решения слишком велики. Необходимо ускорить этот процесс. CADNA (21 июля 2010 г.). AT&T (21 июля 2010 г.). AIPLA (21 июля 2010 г.).

Служба быстрой приостановки не способна обеспечить механизм быстрой защиты прав; временные рамки службы быстрой приостановки, предложенные рабочей группой ГРР, были расширены в текущей версии проекта предложения настолько, что время принятия решения может быть таким же или превышать время, необходимое в рамках Единой политики разрешения споров о доменных именах. Комитет по вопросам Интернета INTA (21 июля 2010 г.). Красный Крест (21 июля 2010 г.). SIIA (21 июля 2010 г.). USCIB (21 июля 2010 г.). Microsoft (21 июля 2010 г.). EuroDNS (22 июля 2010 г.). Группа коммерческих пользователей (26 июля 2010 г.). AIM (Модуль 5, 14 июля 2010 г.). Nestle (21 июля 2010 г.).

Служба быстрой приостановки должна быть способна моментально закрыть веб-сайт. Роль поставщика услуг службы быстрой приостановки заключается в быстрой проверке добросовестности жалоб и способствовании обмену информацией между инициатором жалобы и реестром. Служба быстрой приостановки должна работать в существенно более сжатых временных рамках, что позволит предотвращать совершение преступных действий и покрывает 99% от всех жалоб, подаваемых в рамках службы быстрой приостановки:

- Подача жалобы
- 24 часа — поставщик услуг службы быстрой приостановки проверяет добросовестность жалобы и извещает реестр;

- 24 часа — реестр извещает владельца регистрации о том, что в течение 24 часов будет предпринята блокировка и предотвращение разрешения имени веб-сайта.

Если в течение 24 часов владелец регистрации отвечает (подтверждает свои данные и заявляет о правомерности или неправомерности претензии), к нему применяется презумпция добросовестности, и немедленно возобновляется разрешение имени веб-сайта. Если владелец регистрации реагирует подобным образом, реестр извещает поставщика услуг службы быстрой приостановки, который в свою очередь в течение 24 часов извещает инициатора жалобы, на чем работа службы быстрой приостановки завершается. После этого инициатору жалобы предлагается обратиться с новым запросом на рассмотрение претензии в рамках Единой политики разрешения споров о доменных именах. *АИМ (Модуль 5, 14 июля 2010 г.).*

Необходимы изменения.

Кажется, раздел 1.2(f) необходимо пересмотреть, поскольку он не соответствует описанию стандартов рассмотрения жалоб в разделе 8.1(a). *Комитет по вопросам Интернета INTA (21 июля 2010 г.).*

В параграф 1.2(f) необходимо внести изменения и поместить слово "и" перед пунктом (ii), удалив слово "и" после пункта (ii) в оригинале, так чтобы ";и" находилось перед пунктом (iii), а "и;" не было перед пунктом (iii) в оригинальном тексте. *К. Комаитис (К. Komaitis) (21 июля 2010 г.).*

Р. Даммак (R. Dammak) (22 июля 2010 г.).

Такая правка не меняет содержания и, по-видимому, имеет смысл.

Разбить параграф 4.3. Для большей ясности параграф 4.3 следует разбить на две части:

- 4.3 — "Все уведомления владельцев регистрации должны направляться по электронной почте, факсу (если таковой имеется) и обычной почтой. Жалоба и сопроводительные документы (если таковые имеются) должны передаваться в электронном виде".
- 4.4 — "Поставщик услуг службы быстрой приостановки должен также уведомить регистратора записи об оспариваемом доменном имени по адресу регистратора, указанному в документах, поданных в ICANN".

К. Комаитис (К. Komaitis) (21 июля 2010 г.). Р. Даммак (R. Dammak) (22 июля 2010 г.).

Анализ комментариев

Предметом обсуждения были вопросы, на кого будет возлагаться бремя доказательства и каковы будут стандарты в отношении доказательства. Бремя доказательства будет возлагаться на владельца торговой марки, поскольку он является инициатором разбирательства. Любые другие условия означали бы, что к владельцу торговой марки применяется презумпция, которая не должна применяться. Не всякое использование торговой марки является незаконным или нарушающим права самим фактом использования; если "А" обладает правами на торговую марку, а "Б" использует похожую торговую марку, это еще не значит, что "А" следует отдавать предпочтение.

Предметом комментариев стал вопрос, должен ли ответчик платить сбор за разбирательство и на каком именно этапе. Система оплаты издержек проигравшей стороной была отвергнута рабочей группой ГРР и Комитетом по ОВТМ, однако обсуждение продолжается. В текущем варианте ответчик не должен платить сбор за начало рассмотрения претензии. Причиной этого является то, что в большинстве случаев владелец регистрации отказывается от зарегистрированного имени и не собирается ни отвечать, ни оплачивать что бы то ни было. В других случаях ответчик может отреагировать на претензию, однако отказаться от оплаты. Таким образом ожидание ответа и оплаты сбора прежде чем начать разбирательство приводило бы к отсрочке исправления нарушения, при том что дополнительные средства все равно не будут получены.

Поэтому было решено, что сбор с ответчика за рассмотрение жалобы не будет взиматься, за исключением случаев, когда владелец регистрации реагирует на жалобу после продолжительного периода игнорирования претензии. Возможность выступить с ответом на претензию после неучастия в рассмотрении дела предоставляет законному владельцу регистрации право вернуть себе законное доменное имя. Поэтому согласно Предложению службы быстрой приостановки ответы на претензии после неучастия в разбирательстве будут по-прежнему разрешены.

Некоторые комментаторы предлагают использовать "формы жалоб и ответов", в то время как другие предлагают ограничить возможности подачи жалоб. Несмотря на то, что использование форм может облегчить подачу жалоб в определенных ситуациях, учитывая природу требований к рассмотрению недобросовестного использования, подразумевающую рассмотрения большого количества фактов, использование форм для подачи жалоб не представляется целесообразным. Исходя из сходных соображений, ограничение на 5000 слов для текста заявления о подаче жалобы является результатом компромисса между потребностью обеспечить быстрый механизм защиты прав и потребностью предоставить инициатору жалобы возможность выступить с заявлением и предоставить обоснование своих претензий в соответствии с четким и убедительным стандартом. Инициатор жалобы не обязан использовать все 5000 слов.

Многие считают, что период ожидания ответа слишком продолжительный. ICANN разделяет это мнение. Правление высказалось таким образом: "Временные рамки работы службы быстрой приостановки: В ответ на комментарии общественности следует изменить время ожидания ответа на жалобу с 20 дней на 14 дней с возможностью разового продления, если для этого существует добросовестное обоснование". (См. <http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-25sep10-en.htm#2.6>.) Предложение в отношении службы быстрой приостановки будет пересмотрено таким образом, чтобы отражать это изменение.

Владельцам регистрации, не ответившим в течение 14 дней, будут доступны другие виды защиты своих прав. Во-первых, может быть запрошено продление срока на семь дней. Во-вторых, существует возможность обжалования и апелляции после неучастия в разбирательстве. Ожидается, что число случаев законного использования, в которых владелец регистрации не сможет ответить в установленные сроки, будет крайне незначительным. Для таких случаев существуют дополнительные механизмы защиты в виде права на обжалование и апелляцию после неучастия в рассмотрении. С другой стороны, увеличение периода ответа с 14 до 20 дней означает, что злоумышленники смогут пользоваться незаконно зарегистрированным именем дополнительное время.

Были высказаны предложения при определенных обстоятельствах передавать жалобы, инициированные в рамках службы быстрой приостановки, для рассмотрения в рамках Единой политики разрешения споров о доменных именах, однако Единая политика разрешения споров о доменных именах и служба быстрой приостановки являются отдельными независимыми процедурами, поэтому было бы неправильно увязывать право прибегнуть к одной из них с результатами другой.

Приветствуются комментарии по поводу пересмотра формулировок, соответствующая правка будет внесена после рассмотрения комментариев.

Критерии и стандарты

Ключевые положения

- Служба быстрой приостановки задумана как механизм быстрого решения в случаях очевидных нарушений, поэтому четкое и убедительное бремя доказательства является адекватным.
- Процессуальная правоспособность не ограничивается отдельными юрисдикциями; процессуальная правоспособность предоставляется владельцам торговых марок, зарегистрированным в юрисдикциях, в которых проводится предметная оценка или иная проверка и подтверждение подлинности.

Сводка комментариев

Критерии соответствия.

Условие ICANN, согласно которому к рассмотрению принимаются только жалобы в отношении торговых марок, зарегистрированных в юрисдикциях, требующих "предметной оценки", делает требования для подачи жалоб в службу быстрой приостановки необоснованно высокими. *AAMC (21 июля 2010 г.). Красный Крест (21 июля 2010 г.). NPOC-FC (21 июля 2010 г.).*

Нет причин, по которым служба быстрой приостановки должна работать только для некоторых торговых марок, зарегистрированных в странах, в которых проводится предметная оценка. Процедура быстрого закрытия веб-сайта в случае явного нарушения необходима независимо от того, где была зарегистрирована та или иная торговая марка. Необходимо предусмотреть средства защиты (по сути, они уже предусмотрены) от злоупотребления механизмом службы быстрой приостановки. *Coca-Cola (21 июля 2010 г.).*

Служба быстрой приостановки в настоящем виде является более слабым механизмом, чем предложенный в отчете ГРР; представляется, что к нему смогут прибегать только владельцы торговых марок, зарегистрированных в странах, где проводится так называемая предметная оценка (п. 1.2(f)), что исключает все торговые марки Евросоюза и большинства европейских стран. *Arla Foods (6 июля 2010 г.). LEGO (6 июля 2010 г.). VKR Holding (13 июля 2010 г.). Nilfisk (13 июля 2010 г.). LEO Pharma (14 июля 2010 г.). Vestas (16 июля 2010 г.). Coloplast (19 июля 2010 г.). PMI (21 июля 2010 г.). BBC (21 июля 2010 г.). Красный Крест (21 июля 2010 г.).*

Четкий и убедительный стандарт.

Многим владельцам торговых марок будет сложно соответствовать требованиям, ответчики смогут легко препятствовать рассмотрению жалоб в рамках службы быстрой приостановки. Стандарт требований не только выше, чем таковой для применения механизма Единой политики разрешения споров о доменных именах, но даже выше, чем необходимые требования для рассмотрения большинства гражданских исков. *Verizon (20 июля 2010 г.). Hogan Lovells (21 июля 2010 г.). News Corporation (21 июля 2010 г.). Розетта Стоун (Rosetta Stone) (21 июля 2010 г.). Группа коммерческих пользователей (26 июля 2010 г.).*

Представляется необходимым разработать четкий и убедительный стандарт. *Domain Dimensions (22 июля 2010 г.). ICA (21 июля 2010 г.).*

Четкий и убедительный стандарт службы быстрой приостановки предусматривает более жесткие условия использования данной службы, чем Единая политика разрешения споров о доменных именах; владельцы торговых марок будут по-прежнему использовать Единую политику разрешения споров о доменных именах, которой успешно пользовались в прошлом. Положение о том, что жалоба в службу быстрой приостановки будет приниматься в пользу истца только при отсутствии подлинных существенных фактов, представляется разумным. *IPOA (21 июля 2010 г.). AIPLA (21 июля 2010 г.).*

Порог критериев отклонения жалобы крайне низкий. ICANN разрешает экспертам отклонять жалобы в службу быстрой приостановки на основе нечетко сформулированного и слишком низкого порога критериев, т.е. если "были представлены доказательства" или "можно предположить наличие доказательств" законности доменного имени. *Verizon (20 июля 2010 г.). Hogan Lovells (21 июля 2010 г.). IPOA (21 июля 2010 г.). Комитет по вопросам Интернета INTA (21 июля 2010 г.). Microsoft (21 июля 2010 г.).*

Критерии недобросовестности.

Если служба быстрой приостановки должна быть действительно быстрой, в определении недобросовестности следует использовать союз "ИЛИ". *МОК (21 июля 2010 г.).*

Критерии (iii), описанные в параграфе 1.2 (g), должны относиться к владельцам регистрации, зарегистрировавшим доменное имя с основной целью создать помехи для деловой активности других, не обязательно конкурентов. Могут существовать причины, по которым доменное имя может регистрироваться для создания помех в деловой деятельности кого-либо, кто не является конкурентом в бизнесе. *BBC (21 июля 2010 г.).*

Продажа трафика (5b) должна изначально считаться недобросовестным использованием, а не просто обстоятельством, подлежащим рассмотрению. В случае подачи жалобы владелец регистрации должен нести бремя доказательства того, что продажа трафика не является недобросовестным использованием. *IPOA (21 июля 2010 г.). AIPLA (21 июля 2010 г.).*

"Шаблон". Если в отношении владельца регистрации просматривается определенный шаблон недобросовестной регистрации доменных имен, тот факт, что конкретная регистрация может не обладать свойствами недобросовестной регистрации, характерными для данного шаблона, не должен рассматриваться в его пользу (5.8(d)). *AIPLA (21 июля 2010 г.).*

Анализ комментариев

В комментариях отмечается, что критерии соответствия для использования службы быстрой приостановки являются слишком строгими и ограничиваются только некоторыми юрисдикциями. Служба быстрой приостановки разработана рабочей группой ГРР с целью создать механизм быстрого устранения наиболее очевидных нарушений. Для целей создания такого механизма определенные ограничения на возможности подачи жалоб для рассмотрения в рамках службы быстрой приостановки представляются необходимыми. Тем не менее, для подачи жалобы не обязательно быть владельцем торговой марки, зарегистрированной в одной из юрисдикций, проводящих предметную оценку. Если проверка правомерности использования торговой марки не была проведена в юрисдикции, в которой данная торговая марка была зарегистрирована, или если торговая марка не защищена законом или договором, проверку правомерности ее использования будет проводить поставщик услуг. Подобные ограничения накладываются на торговые марки, соответствующие критериям для рассмотрения в рамках службы быстрой приостановки, для ограничения возможностей злоупотреблений системой со стороны лиц, регистрирующих торговые марки с единственной целью получения доменного имени.

По поводу необходимости определения четкого и убедительного стандарта мнения расходятся. Более того, было высказано мнение, что стандарты применения данного механизма существенно выше, чем в случае Единой политики разрешения споров о доменных именах, поэтому жалобы будут подаваться сразу для рассмотрения в рамках Единой политики разрешения споров о доменных именах, а не в службу быстрой приостановки. Было также высказано мнение, что порог критериев для отклонения жалоб в рамках службы быстрой приостановки слишком низок. Действительно, четкий и убедительный стандарт подачи жалобы предусматривает более строгие требования, чем Единая политика разрешения споров о доменных именах; это сделано намеренно. Кроме того, порог критериев для отклонения жалоб и должен быть низким. Как уже отмечалось, служба быстрой приостановки задумана как механизм быстрого решения в случаях очевидных нарушений. Поэтому более строгие требования для ее использования представляются необходимыми. Далее, как отмечает рабочая группа ГРР: "При возникновении споров соответствующие решения не должны приниматься в рамках службы быстрой приостановки, поэтому истцам следует обращаться в другие инстанции". (См. стр. 34, Итогового отчета рабочей группы ГРР по адресу: <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/irt-final-report-trademark-protection-29may09-en.pdf>).

Таким образом, не будут пересматриваться ни четкий и убедительный стандарт, ни порог критериев для отклонения жалоб в службу быстрой приостановки.

Предметом комментариев стали также требования к доказательствам недобросовестного использования. Некоторые комментаторы предложили включить в стандарт рассмотрения жалоб в рамках службы быстрой приостановки альтернативное требование, а именно факта регистрации **или** использования домена недобросовестным образом. Кроме того, было предложено изменить формулировку недобросовестного использования на "создать помехи для деловой активности других", а не "конкурента".

Такая альтернативная формулировка действительно распространяется на два разных вида возможного недобросовестного использования, однако служба быстрой приостановки задумана как механизм реакции только на наиболее очевидные нарушения. Вследствие таких строгих требований было принято решение требовать от инициатора жалобы предоставить заявление и доказательства, как факта регистрации домена, так и недобросовестного характера его использования. Поэтому в стандарте применения службы быстрой приостановки останется требование выполнения обоих условий. Это требование не относится ко всем прочим механизмам защиты прав. Далее, с учетом характера ущерба, устранение которого будет предметом разбирательств в рамках службы быстрой приостановки, формулировка "конкурент" будет сохранена.

Один из приведенных выше вопросов касается смысла пункта 5.8(d). Кроме того, существует мнение, что продажа данных о трафике, упомянутая в разделе 5.9, должна считаться недобросовестным использованием. Формулировки в разделе 5.8(d) служат не для того, чтобы создать возможность ухода от ответственности путем прекращения прежних нарушений. Описанный в данном разделе стандарт относится к добросовестным владельцам регистрации, которые не регистрируют множество вариантов написания зарегистрированной торговой марки, и не подразумевает создание способов ухода от ответственности для профессиональных киберсквоттеров. Далее, учитывая, что инициатор жалобы обязан предоставить явное и убедительное подтверждение своих претензий, было бы неправильно применять к ответчикам в рассмотрении в рамках службы быстрой приостановки презумпцию вины. Тем не менее, эксперт может счесть доказательством недобросовестного использования в соответствующих случаях факт продажи трафика. Таким образом описанные в разделе 5.9 стандарты, позволяющие рассмотрение претензий без презумпции в пользу инициатора жалобы, будут оставлены в существующем виде.

Механизмы защиты

Ключевые положения

- Задачей этих более строгих стандартов применения (в отличие от Единой политики разрешения споров о доменных именах) является избежать длительного анализа по вопросам правообладания, который противоречил бы первоначальным целям и возможностям службы быстрой приостановки оперативно и без значительных затрат реагировать на очевидные нарушения.
- Доказательства добросовестного использования должны будут анализироваться экспертом, который будет определять, действительны ли они.

Сводка комментариев

Права в рамках общего права.

Выглядит парадоксальной ситуация, в которой истец может подавать жалобы в рамках службы быстрой приостановки только на основе прав на торговую марку, а владелец регистрации может защищать свои права на основе общего права. Не видим причин, по которым процедура рассмотрения не учитывала бы права истца также и на основе общего права. *BBC (21 июля 2010 г.).*

Масштаб нарушений как аргумент защиты. Мы не согласны с тем, чтобы тот факт, что доменное имя не является частью широкомасштабных или повторяющихся нарушений, сам по себе мог считаться аргументом защиты. *BBC (21 июля 2010 г.).*

Изменение формулировки с "зоны безопасности" на "средства защиты". ICANN следует представить общественности результаты независимого анализа, в результате которого формулировка "зоны безопасности" была изменена на "средства защиты". Вместо "средства защиты" следует использовать формулировку "механизмы абсолютной или полной защиты", которая ближе к изначально использовавшемуся понятию "зоны безопасности". *К. Комаитис (К. Komaitis) (21 июля 2010 г.). Р. Даммак (R. Dammak) (22 июля 2010 г.).*

Параграф 5, раздел 5.4 — дополнение. Следует добавить параграф (е) "механизмы абсолютной или полной защиты". *К. Комаитис (К. Komaitis) (21 июля 2010 г.). Р. Даммак (R. Dammak) (22 июля 2010 г.).*

Защита добросовестного использования, параграф 5, раздел 5.8(b). Текущие формулировки подразумевают, что эксперт определяет, принимать ли доказательства добросовестного использования, на свое усмотрение. Это противоречит принципам надлежащего рассмотрения претензий и наделяет экспертов чрезмерными полномочиями. Следует удалить слова "что признается экспертом". Добросовестное использование является аргументом, несущим бремя доказательства, поэтому если владелец регистрации может предоставить доказательства добросовестного использования, эксперт обязан принимать такие доказательства. *К. Комаитис (К. Komaitis) (21 июля 2010 г.). Р. Даммак (R. Dammak) (22 июля 2010 г.).*

Изменение параграфа 5.9. Пропущено слово "не", по-видимому, ошибка при наборе текста. Должно быть: "Другие критерии, не являющиеся примерами..." *К. Комаитис (К. Komaitis) (21 июля 2010 г.). Р. Даммак (R. Dammak) (22 июля 2010 г.).*

Слишком много средств защиты.

В текущей версии службы быстрой приостановки добавляется слишком много факторов, которые могут выдвигаться в поддержку защиты владельцем регистрации добросовестного характера регистрации, при этом не добавляются факторы, которые можно было бы использовать в пользу владельцев торговых марок. Это представляется несправедливым в отношении владельцев торговых марок. *НСТА (Модуль 3, 21 июля 2010 г.).*

Если служба быстрой приостановки должна быть действительно быстрой, следует уменьшить число возможностей защиты, которые будут приниматься во внимание членами комиссии. *МОК (21 июля 2010 г.).*

Анализ комментариев

Один из комментаторов спрашивает, почему не допускаются жалобы, происходящие из прав в рамках общего права. Задачей службы быстрой приостановки является реагирование только на случаи явных нарушений. Единая политика разрешения споров о доменных именах, которой сможет воспользоваться любой инициатор жалобы в службу быстрой приостановки, позволяет выносить определение на основе норм общего права. Как указано в примечании 38 к итоговому отчету рабочей группы ГРР (см. <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/irt-final-report-trademark-protection-29may09-en.pdf>), "рабочая группа ГРР признает, что стандарт, описывающий критерии для допуска к использованию службы быстрой приостановки, предусматривает больше ограничений, чем соответствующий стандарт Единой политики разрешения споров о доменных именах, который позволяет рассматривать жалобы на основе прав на регистрацию торговой марки, либо на основе норм общего права. Разумеется, те, кто не соответствует более высоким требованиям, предусмотренным для использования службы быстрой приостановки, могут подавать жалобы в рамках Единой политики разрешения споров о доменных именах или обращаться в суд, в зависимости от обстоятельств выдвигаемых претензий. Исключения из службы быстрой приостановки не имеют своей целью тем или иным образом препятствовать сторонам от защиты своих прав в рамках других механизмов. Задачей этих более строгих стандартов применения является избежать длительного анализа по вопросам правообладания, который противоречил бы первоначальным целям и возможностям службы быстрой приостановки оперативно и без значительных затрат реагировать на очевидные нарушения. Таким образом, служба быстрой приостановки не будет использоваться для рассмотрения жалоб по поводу прав, основанных на нормах общего права.

Двое из комментаторов спрашивают о причинах изменения термина "зона безопасности" на "средство защиты". Как уже разъяснялось в сводке и анализе комментариев, опубликованных 28 мая 2010 г., "изменение формулировки призвано установить баланс между правами владельца торговой марки, выступающего с претензией, и правами владельца регистрации, который имеет возможность выступить с защитой добросовестного характера использования им торговой марки. Подобно тому, как не существует презумпции абсолютного права владельца торговой марки, так же и не существует презумпции добросовестного использования в отношении владельца регистрации, иначе подобная презумпция использовалась бы владельцами регистрации и удовлетворение претензий было бы практически невозможным". См. <http://www.icann.net/en/topics/new-gtlds/СБП-comment-summary-and-analysis-28may10-en.pdf>. Таким образом, термин "средства защиты" представляется более точным. Те же комментаторы предлагают добавить параграф, посвященный понятию абсолютной защиты. Абсолютные средства защиты, если рассматривать таковые, подразумеваются уже самим понятием защиты.

Два комментатора предлагают определить, что эксперт должен безусловно принимать доказательства добросовестного использования торговой марки из юрисдикций, требующих предметного рассмотрения. Это было бы не корректно. Эксперт должен будет определить, существует ли доказательство добросовестного использования. Эксперт должен проанализировать доказательства добросовестного использования с целью определить их достоверность, для чего была предусмотрена формулировка "что признается экспертом". Исходя из этого, изменение формулировок представляется ненужным.

Два комментатора предлагают пересмотреть положения раздела 5.9. Хотя слова "не" в данном разделе быть не должно, сами положения данного раздела действительно сформулированы нечетко. Поэтому формулировка "Другие критерии, являющиеся примерами недобросовестного использования для эксперта" будет изменена на "Другие факторы, которые эксперт должен принимать во внимание".

В одном из комментариев высказано предположение, что понятие средств защиты создает преимущества владельцам торговых марок, а в другом — что средств защиты для ответчиков в рамках службы быстрой приостановки предусмотрено слишком много. Намерения создать преимущества для владельцев торговых марок здесь нет. Служба быстрой приостановки была разработана рабочей группой ГРР и впоследствии доработана Комитетом по ОВТМ и другими участниками с единственной целью защитить владельцев торговых марок. То, что получилось в результате — это попытка создать баланс между правами владельца торговой марки и правами владельца регистрации доменного имени, которое может содержать те же слова, что и торговая марка, но использоваться на законных основаниях.

Неучастие в разбирательстве

Ключевые моменты

- Подробное рассмотрение жалобы даже в случаях неучастия в нем одной из сторон имеет своей целью обеспечить справедливый анализ фактов для всех сторон спора, независимо от их участия в рассмотрении.

Сводка комментариев

При отказе от участия в рассмотрении созыв комиссии не нужен.

Если владелец регистрации не пользуется своим правом на защиту (не участвует в разбирательстве), следует незамедлительно выносить решение в пользу инициатора жалобы. Не нужно собирать комиссию только для того, чтобы обсудить гипотетические возможности защиты. *INIG (20 июля 2010 г.). IPOA (21 июля 2010 г.). Coca-Cola (21 июля 2010 г.). NCTA (Модуль 3, 21 июля 2010 г.).*

Неучастие ответчика в разбирательстве должно приводить к приостановке доменного имени. Нет никакой необходимости созывать комиссию и проводить предметную оценку в случаях, когда ответчик не участвует в разбирательстве. *IPOA (21 июля 2010 г.). AIPLA (21 июля 2010 г.).*

Если служба быстрой приостановки должна быть действительно быстрой, следует отказаться от рассмотрения в комиссии случаев, когда ответчик не участвует в разбирательстве. *МОК (21 июля 2010 г.).*

Изменение работы серверов имен в результате ответа после неучастия в разбирательстве.

В случае ответа после неучастия в разбирательстве не следует незамедлительно возвращать состояние доменного имени в серверах имен в то состояние, в котором оно было до перевода в состояние удержания. В таких случаях необходимо оперативно рассмотреть данное ответное заявление. Это позволит предотвратить произвольную подачу заявлений с целью препятствования выполнению решений. Если в таких случаях статус доменного имени будет переводиться в прежнее состояние, это будет противоречить задуманному принципу оперативности службы быстрой приостановки и создаст брешь, которой не преминут воспользоваться киберсквоттеры для затягивания рассмотрения. *Grainger (Модуль 5, 19 июля 2010 г.).*

Не следует позволять ответ после неучастия в разбирательстве. Выступить с ответным заявлением после неучастия в разбирательстве следует разрешить только для тех случаев, когда существуют убедительные доказательства того, что в результате первоначального рассмотрения было принято ошибочное решение. Как и в рамках Единой политики разрешения споров о доменных именах, владелец регистрации продолжить разбирательство в суде с целью вернуть себе права на спорное доменное имя. *Grainger (Модуль 5, 19 июля 2010 г.).*

Анализ комментариев

Часть комментаторов возражают против проведения оценки в случае неучастия ответчика и поддерживают для таких случаев автоматическое решение в пользу инициатора жалобы. Другие комментаторы считают, что ответы после неучастия следует разрешить. Один из комментаторов выдвинул предложение до завершения начального рассмотрения ответа после неучастия не возвращать статус доменного имени на серверах имен, что позволило бы владельцу регистрации использовать доменное имя.

Рассмотрение в случае неучастия ответчика было определено рабочей группой ГРР и принято Комитетом по общим вопросам, связанным с торговыми марками ("ОВТМ"). При этом ставится задача обеспечить возможность по крайней мере анализа претензий кем-то помимо инициатора жалобы. Поэтому подробное рассмотрение будет проводиться даже в случае неучастия ответчика. Далее, исходя из того, что разбирательство в рамках службы быстрой приостановки должно быть быстрым, ставится задача обеспечить равное положение законным владельцам регистрации, которые не могут своевременно ответить на претензию. Возможность ответить после неучастия в рассмотрении и вернуть рассмотрение на те же позиции, как если бы ответ на жалобу был представлен своевременно, позволяет предоставить законным владельцам регистрации право вернуть в свое пользование законное доменное имя по крайней мере до вынесения определения. Поэтому согласно положениям о службе быстрой приостановки ответы на претензии после неучастия в разбирательстве будут по-прежнему разрешены.

Апелляции

Ключевые положения

- Представляется, что, учитывая тип рассмотрения и требования к обоснованию заявления о недобросовестном использовании инициатором жалобы, в случае подачи апелляции в интересах всех сторон будет проводить независимый анализ, а не повторное рассмотрение тем же составом комиссии, который вынес первоначальное решение по поводу жалобы.
- Подача апелляции не меняет статус регистрации доменного имени до тех пор, пока по апелляции не будет принято решение.

Сводка комментариев

Повторное рассмотрение апелляции — исковая давность. Предлагаемый двухгодичный срок исковой давности для апелляции и требования повторного рассмотрения комиссией призван снять озабоченность возможностью ситуаций, когда владельцы регистрации по тем или иным причинам не реагируют на уведомление и не получают возможность предоставить свои аргументы по поводу жалобы. *МОК (21 июля 2010 г.).*

Апелляции должны быть эффективными.

Независимо от того, было ли первоначальное решение принято с участием или без участия ответчика, процесс рассмотрения апелляции должен быть оперативным и эффективным. Предоставление ответчику срока в два года для подачи апелляции представляется нелогичным и непродуктивным. *IHG (20 июля 2010 г.). Verizon (20 июля 2010 г.). Hogan Lovells (21 июля 2010 г.). IPOA (21 июля 2010 г.). Розетта Стоун (Rosetta Stone) (21 июля 2010 г.). AIPLA (21 июля 2010 г.). NCTA (Модуль 3, 21 июля 2010 г.).*

Два года, предоставляемые владельцу регистрации, не участвовавшему в рассмотрении, чтобы требовать повторного рассмотрения — это слишком много. Этот период следует уменьшить до 30 дней с момента принятия уведомления о невыполнении процессуальных действий и поставить в зависимость от способности предоставить надлежащее обоснование причин, по которым следует пересмотреть решение. *Комитет по вопросам Интернета INTA (21 июля 2010 г.).*

Два года, предоставляемые владельцу регистрации, не участвовавшему в рассмотрении, чтобы требовать повторного рассмотрения — это слишком много. Этот период следует уменьшить до 90 дней с момента принятия уведомления о невыполнении процессуальных действий. *ААМС (21 июля 2010 г.). Красный Крест (21 июля 2010 г.). NPOC-FC (21 июля 2010 г.). Группа коммерческих пользователей (26 июля 2010 г.).*

Повторное рассмотрение.

Стандарт подачи требования о повторном рассмотрении прописан неправильно; инициатор апелляции может, потерпев неудачу один раз, просто надеяться на более благоприятное для себя решение со стороны другого эксперта. Повторное рассмотрение приведет к увеличению времени на разрешение спора. *NCTA (Модуль 3, 21 июля 2010 г.).*

Повторное рассмотрение в результате подачи ответа в течение периода регистрации должно быть запрещено. Если нарушение было достаточно явным и очевидным для того, чтобы по нему было принято решение в пользу инициатора жалобы, вряд ли в ответе, поданном после неучастия в рассмотрении и, тем более, спустя месяцы или годы, будут приведены аргументы, достаточно убедительные, чтобы обеспечить автоматическое восстановление статуса сайта.

Grainger (Модуль 5, 19 июля 2010 г.).

Мы категорически возражаем против предложения предоставить владельцу регистрации, не участвовавшему в рассмотрении, право выступать с требованием повторного рассмотрения в любое время в течение двух лет после принятия определения. Два года — это слишком много. Мы также возражаем против того, чтобы доменное имя возвращалось предыдущему IP-адресу в случае, когда владелец регистрации запрашивает повторное рассмотрение. Доменное имя следует возвращать первоначальному IP-адресу только тогда, когда заявление ответчика подается в течение ограниченного льготного периода, т.е. нескольких месяцев. *BBC (21 июля 2010 г.).*

Время на подачу апелляции.

Период подачи апелляции после принятия решения в рамках службы быстрой приостановки следует уменьшить до 14 дней. *ААМС (21 июля 2010 г.). Красный Крест (21 июля 2010 г.). NPOC-FC (21 июля 2010 г.).*

Следует предусмотреть подачу апелляции заново; сроки подачи апелляции следует сократить. *AIPLA (21 июля 2010 г.).*

Извещение об апелляции должно подаваться в течение 10 дней, при этом необходимо определить сроки принятия решения по апелляции. *Комитет по вопросам Интернета INTA (21 июля 2010 г.).*

Ограничения в отношении новых доказательств. Возможные новые доказательства, представленные в рамках апелляции, следует ограничить доказательствами, которые (1) были недоступны во время первоначального рассмотрения; или (2) относятся к вопросам, которые не поднимались сторонами, однако легли в основу принятого решения. *НСТА (Модуль 3, 21 июля 2010 г.).*

Сбор за представление доказательств в рамках апелляции. Дополнительный сбор за представление новых доказательств является несправедливым; неясно, чем это обосновано. Если сторона, подающая апелляцию, оплачивает сбор за подачу апелляции, взывание дополнительных сборов за представление новых доказательств является неоправданным. ICANN следует отменить это требование. *К. Комаитис (К. Komaitis) (21 июля 2010 г.). Р. Даммак (R. Dammak) (22 июля 2010 г.).*

Процедура апелляции (параграф 12) является неадекватной. В разделе 12.5 сказано всего лишь "Должны применяться правила и процедуры подачи апелляции, принятые поставщиком услуг". Должно быть явно сформулировано, что уведомления будут рассылаться по электронной почте владельцу регистрации, инициатору жалобы, регистратору и оператору реестра. В нынешнем виде недостаточно конкретные положения возлагают на операторов реестра ненужную ответственность и делают всю процедуру непредсказуемой. Если апелляция была успешной, служба быстрой приостановки требует от оператора реестра разблокировать домен и, возможно, восстановить его на серверах имен. Операторы реестра должны выполнять операции с доменами только при наличии явного формального уведомления от поставщика услуг службы быстрой приостановки, в соответствии с подробно документированными процедурами. *RySG (21 июля 2010 г.).*

Анализ комментариев

Прозвучали вопросы, почему для подачи апелляции предоставляется два года. Часть комментаторов выразила мнение, что это чрезмерно длительный срок. Единственная ситуация, в которой апелляция может быть принята спустя два года, это когда ответчик добивается защиты своих прав после решения, вынесенного без его участия. Во всех иных случаях в соответствии с положениями раздела 12.4 апелляция должна подаваться в течение 14 дней. Чтобы предотвратить возможный ущерб и недобросовестное использование механизма, подавание апелляции не должно влечь за собой изменение разрешения доменного имени. Исходя из этого, если вынесено определение в пользу инициатора жалобы, домен по-прежнему будет указывать на информационную страницу поставщика услуг службы быстрой приостановки. Учитывая, что статус-кво будет сохранен, представляется маловероятным, что процедура апелляции после неучастия в рассмотрении станет предметом недобросовестных манипуляций в течение двухлетнего периода. Кроме того, задача службы быстрой приостановки заключается в реагировании на наиболее очевидные нарушения. В таких случаях явных нарушений апелляция будет использоваться нечасто и не окажет значительного влияния на ход процесса.

Получен также ряд комментариев в отношении повторного рассмотрения. Часть комментаторов поддерживают эту концепцию, в то время как другие считают, что это приведет к затягиванию процесса апелляции. Учитывая ограниченность представления доказательств для рассмотрения экспертом службы быстрой приостановки, маловероятно, что повторное рассмотрение приведет к существенному увеличению сроков рассмотрения и принятия решения по апелляции. Более того, учитывая процедуру рассмотрения и требования к доказательствам недобросовестного использования, которые обязан представить инициатор жалобы, независимое рассмотрение материалов, напротив, будет соответствовать интересам всех сторон. Стандарт повторного рассмотрения как такового следует оставить.

В некоторых комментариях высказываются сомнения в праве представлять новые доказательства в рамках апелляции и предложения ограничить такие доказательства только теми, которые были недоступны во время первоначального рассмотрения или относятся к вопросам, которые не поднимались сторонами, однако легли в основу принятого решения. Стандарт апелляции в том виде, в котором он определен в проекте в настоящее время, отражает намерение предотвратить вероятность попадания оппонента, подающего апелляцию, в невыгодное положение вследствие требования, ограничивающего доказательства только теми, которые имели место до подачи жалобы. Наличие или отсутствие доказательств будет рассматриваться комиссией, разбирающей апелляцию.

В одном из комментариев высказано мнение, что, поскольку владелец регистрации подает апелляцию и оплачивает соответствующий сбор, он не должен платить за возможность представить дополнительные доказательства. К вопросу стоимости процедуры следует подходить с максимальной ответственностью, однако сам факт подачи апелляции еще не предоставляет права представлять новые доказательства. Новые доказательства приведут к дополнительным издержкам на их рассмотрение, которые должны быть возмещены. Отдельная плата в таком случае должна оставаться обязательным требованием.

Группа комментаторов потребовала ввести дополнительные правила и процедуры апелляции. В ответ на это пожелание дополнительные требования к извещению включены в текущую версию положений о службе быстрой приостановки, опубликованную одновременно с настоящим анализом в ноябре 2010 г. Далее, комментарий по поводу срока подачи апелляции представляется обоснованным, поэтому срок подачи апелляции сокращен с 20 до 14 дней. Дополнительные процедуры будут разработаны после выбора поставщика услуг службы быстрой приостановки.

Неправомерные заявления

Ключевые положения

- Служба быстрой приостановки является попыткой уравновесить выгоды и ущерб путем постоянной блокировки заявителей, подавших две жалобы с умышленной фальсификацией материалов и блокировки заявителей, подавших две жалобы, вводящие в заблуждение, на срок один год с момента признания таковой второй жалобы.
- Лица, уличенные в злоупотреблении процессом подачи жалобы, могут подавать жалобы только на крайне ограниченных основаниях.

Сводка комментариев

Злоупотребление жалобами и жалобы с умышленной фальсификацией материалов.

Определение "злоупотребления" жалобами не вносит ясности; законного владельца торговой марки можно обвинить в злоупотреблении и таким образом воспрепятствовать ему воспользоваться службой быстрой приостановки. *PMI (21 июля 2010 г.).*

Критерии применения санкций к инициаторам жалоб были неоправданно занижены, при этом отсутствует описание бремени доказательства, возлагаемого на эксперта, признавшего жалобу вводящей в заблуждение. Учитывая серьезные последствия такого решения, требования к доказательствам в подобных случаях должны быть исключительно высокими. *НСТА (Модуль 3, 21 июля 2010 г.).*

IBM приветствует разъяснения, предоставленные по поводу определения жалоб, вводящих в заблуждение и жалоб с умышленной фальсификацией материалов (11.4). Необходимо разъяснить, что в данном случае считается материалами. *IBM (21 июля 2010 г.).*

Раздел о злоупотреблении жалобами следует убрать или переработать; в настоящем виде этот раздел вызывает беспокойство, поскольку существует значительная вероятность того, что владельцы регистрации будут всегда заявлять о недобросовестном характере жалобы, что приведет к увеличению издержек и сроков для ответа. *IPOA (21 июля 2010 г.). AIPLA (21 июля 2010 г.).*

Способы защиты от злоупотребления жалобами заходят слишком далеко. Требование в разделе 11.4 признавать ложным заявление, которое может отрицательно повлиять на исход рассмотрения, является недостаточным для того, чтобы считать это умышленной фальсификацией материалов. *Комитет по вопросам Интернета INTA (21 июля 2010 г.). Группа коммерческих пользователей (26 июля 2010 г.).*

Не указан период времени, в течение которого должны быть обнаружены два случая умышленной фальсификации материалов, которые могут привести к постоянному запрету для стороны на использование службы быстрой приостановки. *Комитет по вопросам Интернета INTA (21 июля 2010 г.).*

Порог применения данной санкции слишком низок. Возможно, санкции (запрет на использование службы быстрой приостановки в течение года) следует применять за две жалобы, вводящие в заблуждение, или два случая умышленной фальсификации материалов на протяжении пяти лет. *AIPLA (21 июля 2010 г.).*

Политика "двукратного нарушения" не имеет прецедентов в международном праве (см. положения о службе быстрой приостановки, раздел 11). Ни в каких юрисдикциях владельцам торговых марок ни при каких обстоятельствах не запрещается подавать жалобы, и ICANN также не следует этого делать. *МОК (21 июля 2010 г.)*.

IBM согласна с тем, что за два случая умышленной фальсификации материалов сторону следует навсегда отстранять от службы быстрой приостановки. *IBM (21 июля 2010 г.)*.

Положения о злоупотреблении правом подачи жалобы не должны быть размыты. К лицам, уличенным в умышленной фальсификации материальных фактов для получения преимущества в рассмотрении жалобы в рамках службы быстрой приостановки, следует применять гораздо более строгие санкции, чем просто лишение возможности использования данной службы; в наиболее вопиющих случаях подобные санкции должны подразумевать денежные штрафы. *ICA (21 июля 2010 г.)*.

Стандарт рассмотрения доказательств злоупотребления при апелляции должен предусматривать повторное рассмотрение, как предлагалось для случаев апелляции после неучастия в рассмотрении или апелляции на определение. *Комитет по вопросам Интернета INTA (21 июля 2010 г.)*.

Анализ комментариев

Было высказано несколько комментариев по поводу сроков и применения стандарта определения злоупотреблений при подаче жалоб. Некоторые комментаторы считают, что применение запрета на использование службы быстрой приостановки требует гораздо более строгих критериев или вообще должно быть отменено, другие комментаторы считают, что указанный стандарт слишком мягок. Существует также мнение, что просто запретить инициатору жалобы использование службы быстрой приостановки недостаточно. Предложением службы быстрой приостановки предусматривается баланс позиций сторон, для чего постоянный запрет на использование данной службы используется только в отношении лиц, дважды подавших жалобы с умышленной фальсификацией материалов, а в отношении лиц, дважды подававших жалобы, вводящие в заблуждение, применяется запрет на использование службы только на один год и не ранее чем вводящей в заблуждение будет признана вторая жалоба.

Действительно, к владельцам торговых марок, уличенным в подаче жалоб, вводящих в заблуждение, как определено в ПРЗв4, будет применен запрет на использование службы быстрой приостановки. Однако это не помещает им пользоваться другими механизмами защиты прав, в том числе Единой политикой разрешения споров о доменных именах.

Один из комментаторов просит разъяснить термин "фальсификация материалов", а другой утверждает, что ложное заявление, которое может отрицательно повлиять на исход рассмотрения, является недостаточным для того, чтобы считать это умышленной фальсификацией материалов. Мы пользовались определением в разделе 11.4 положений о службе быстрой приостановки, где фальсификация материалов определена следующим образом "(признать жалобу) ...содержащей умышленно фальсифицированные материалы, если в ней содержатся фактические утверждения, относительно которых в момент их формулирования было известно, что они являются ложными, и которые в случае их истинности могли бы повлиять на результат рассмотрения дела в рамках службы быстрой приостановки". Материалы – это то, что может повлиять на исход рассмотрения жалобы в рамках службы быстрой приостановки. Однако способностью повлиять на исход рассмотрения определяются только сами материалы. Это не отменяет того факта, что в данном случае необходимо выявить "умышленно фальсифицированные материалы", а не просто "ложное заявление".

Один из комментаторов предложил сделать стандартом рассмотрения доказательств нарушения при подаче апелляции повторное рассмотрение. Однако служба быстрой приостановки задумана как механизм реакции только на наиболее очевидные нарушения. Таким образом лица, уличенные в злоупотреблении процессом подачи жалобы, могут подавать жалобы только на крайне ограниченных основаниях. Это позволит создать условия, при которых пользоваться процессом рассмотрения жалоб в рамках службы быстрой приостановки без особых затруднений смогут только законные владельцы торговых марок в защиту своих законных интересов.

Средства правовой защиты

Ключевые положения

- Как рабочая группа ГРР, так и Комитет по ОВТМ считают необходимым в случаях признания правоты инициатора жалобы в службу быстрой приостановки использовать приостановку, а не передачу доменного имени.
- Помимо требования к поставщику услуг службы быстрой приостановки публиковать определение на своем веб-сайте, добавлено также требование уведомлять заинтересованные стороны в электронном виде.

Сводка комментариев

Уведомление о вынесении определения. В разделе 9.2 сказано, что "если податель жалобы предоставил удовлетворяющие доказательства, эксперт должен будет вынести определение в пользу подателя жалобы. Определение будет опубликовано на веб-сайте поставщика услуг службы быстрой приостановки." Здесь имеет место важное опущение: процедурные требования не подразумевают активного извещения заинтересованных сторон. Процедуру НЕОБХОДИМО изменить таким образом, чтобы поставщик услуг службы быстрой приостановки отправлял копию определения по электронной почте владельцу регистрации, инициатору жалобы, регистратору и оператору реестра. Данные формальные уведомления должны рассылаться в ОБЯЗАТЕЛЬНОМ порядке. Если было принято определение в пользу инициатора жалобы, оператор реестра обязан приостановить домен согласно положениям раздела 10.1. Операторы реестра только в случае явного уведомления со стороны поставщика услуг службы быстрой приостановки. Данное уведомление должно соответствовать документироваться согласно требованиям службы быстрой приостановки. В общем, представляется логичным, что разным заинтересованным сторонам будет рассылаться уведомление о принятом определении, как это принято сейчас в рамках Единой политики разрешения споров о доменных именах. *RySG (21 июля 2010 г.).*

Средства защиты прав являются недостаточными.

Служба быстрой приостановки должна предоставлять владельцам торговых марок возможность не только временно приостанавливать доменное имя, но также право получать ценные доменные имена обратно в свою собственность. Служба быстрой приостановки в ее нынешнем виде в лучшем случае позволяет временную приостановку на срок, оставшийся до конца периода регистрации, с возможностью продления приостановки еще на год. Все это время владелец торговой марки сам не может использовать ценное доменное имя. Это накладывает на владельцев торговых марок необходимость проводить постоянный мониторинг и прибегать к мерам защиты своих прав, поскольку срок регистрации приостановленного доменного имени рано или поздно закончится, имя будет переведено в пул имен, где оно, с большой долей вероятности, привлечет внимание очередного киберсквоттера. *Verizon (20 июля 2010 г.). PMI (21 июля 2010 г.). DuPont (21 июля 2010 г.). IPOA (21 июля 2010 г.). CADNA (21 июля 2010 г.). Coca-Cola (21 июля 2010 г.). News Corporation (21 июля 2010 г.). Rosetta Stone (21 июля 2010 г.). AIPLA (21 июля 2010 г.). Группа коммерческих пользователей (26 июля 2010 г.). NCTA (Модуль 3, 21 июля 2010 г.).*

Служба быстрой приостановки должна предполагать использование осмысленных механизмов защиты прав, таких как передача доменного имени, помещение в черный список, поддерживаемый реестром или распространение презумпции недобросовестности на все домены, которые уже были единожды приостановлены (см. положения о службе быстрой приостановки, раздел 10). *МОК (21 июля 2010 г.)*.

Приостановка — это единственный механизм защиты прав, который не приводит к снижению затрат со стороны владельцев торговых марок, поскольку существует риск, что по истечении срока приостановки данное доменное имя будет повторно зарегистрировано тем же или уже другим киберсквоттером. Если инициатор жалобы потребует продлить период приостановки доменного имени на один год, будет ли информация в базе Whois после истечения первоначального периода приостановки отражать данные ответчика? Кто будет отслеживать доменные имена, чтобы убедиться, что в течение периода приостановки в данные Whois или в данные веб-сайта не внесены изменения? *Grainger (Модуль 5, 19 июля 2010 г.)*.

Решения в рамках службы быстрой приостановки должны быть обязательны всегда, а не в течение нескольких месяцев. *AIM (Модуль 5, 14 июля 2010 г.)*.

Что касается средств защиты прав (10.2), инициатор жалобы, которая была удовлетворена, должен получать право аннулировать данный домен во избежание ущерба своей репутации, связанной с торговой маркой, который будет наноситься в случае, если адрес, содержащий торговую марку, будет указывать на веб-сайт, находящийся вне его контроля в течение сколько-нибудь продолжительного времени. *IBM (21 июля 2010 г.)*.

Если задачей службы быстрой приостановки является реагирование на явные случаи вопиющих нарушений, то оспариваемый домен не должен работать после момента выполнения первоначальной административной проверки в ходе рассмотрения в рамках службы быстрой приостановки, а доступ к указанному сайту должен быть незамедлительно отключен. *Coca-Cola (21 июля 2010 г.)*.

В рамках службы быстрой приостановки не следует прибегать к передаче доменных имен. Средства защиты в рамках Единой политики разрешения споров о доменных именах и в рамках службы быстрой приостановки должны оставаться разными. *ICA (21 июля 2010 г.)*. *Domain Dimensions (22 июля 2010 г.)*. *М. Джагер (M. Jaeger) (22 июля 2010 г.)*.

Запретить повторную регистрацию после удовлетворения жалобы в рамках службы быстрой приостановки. Чтобы предотвратить повторные недобросовестные регистрации и необходимость для владельцев торговых марок прибегать к дорогостоящей регистрации доменов для защиты своих прав, владельцам регистрации следует запретить повторно регистрировать доменное имя после вынесения решения против них в рамках службы быстрой приостановки. *IHG (20 июля 2010 г.)*.

Право первого выбора. По крайней мере инициатор жалобы, по которой было принято положительное решение, должен получать право запрещать регистрацию доменного имени при следующей попытке возобновления регистрации. *BBC (21 июля 2010 г.)*.

Параграф 4, Блокировка домена.

Требование, чтобы блокировка домена выполнялась оператором реестра, а не регистратором, представляется крайне проблематичным. В данном параграфе упущена одна из ступеней структуры регистрации доменов, а именно регистраторы. В этом отношении он вступает в противоречие с принципами работы Единой политики разрешения споров о доменных именах. Регистраторы должны быть основной точкой контакта для комиссии, занимающейся рассмотрением жалобы в рамках службы быстрой приостановки. Регистраторы обладают уже существующими процедурными механизмами для выполнения подобных функций, состоят в непосредственных отношениях с владельцами регистрации и располагают службами поддержки клиентов, которые способны оказывать поддержку владельцам регистрации. *К. Комайтис (K. Komaitis) (21 июля 2010 г.). Р. Даммак (R. Dammak) (22 июля 2010 г.).*

Владельцу торговой марки, чьи права были нарушены, или общественности может быть нанесен существенный продолжительный ущерб в результате блокировки, в зависимости от того, как именно она будет выполняться (если в течение длительного времени будет работать разрешение имени и веб-сайт будет оставаться доступным). Следует предусмотреть какой-либо временный механизм защиты прав, по крайней мере, для случаев возможного значительного ущерба (подобно временным предписаниям в судебной практике). *BBC (21 июля 2010 г.).*

Продление периода регистрации. В разделе 10.2 сказано: "Выигравшему дело подателю жалобы должна быть предоставлена возможность продления периода регистрации еще на один год по коммерческим ставкам". Механизм для таких действий не указан. RySG отмечает, что операторам реестра обычно не разрешается предоставлять услуги регистрации непосредственно владельцам регистрации, и RySG предполагает, что такая возможность будет предлагаться без участия операторов реестра. *RySG (21 июля 2010 г.).*

Анализ комментариев

Предметом обсуждения стали методика и способ уведомления сторон. Помимо требования к поставщику услуг службы быстрой приостановки публиковать определение на своем веб-сайте добавлено также требование уведомлять заинтересованные стороны в электронном виде.

Многие из представленных комментариев касаются природы средств защиты прав, доступных инициатору жалобы в рамках службы быстрой приостановки. Было высказано мнение, что таким средством защиты прав должна быть передача доменного имени; другие предлагают увеличить срок действия постановления по разбирательству. Как рабочая группа ГРР, так и Комитет по ОВТМ считают необходимым в случаях признания правоты инициатора жалобы в службе быстрой приостановки использовать приостановку, а не передачу доменного имени. Как отмечено выше, служба быстрой приостановки должна играть роль механизма, с помощью которого владельцы торговых марок смогут оперативно обеспечить защиту своих прав в случаях явных нарушений. Механизм защиты прав отражает тот ущерб, который он призван предотвратить. В случае подачи прошения об аннулировании доменного имени разбирательство можно продолжить в рамках других механизмов защиты прав, таких как Единая политика разрешения споров о доменных именах.

Предметом комментариев было то, каким образом владельцы регистрации, проигравшие разбирательство в рамках службы быстрой приостановки, могут продолжать регистрировать доменные имена. Было предложено запретить владельцам регистрации, проигравшим рассмотрение, регистрировать доменное имя повторно. Каждый случай следует рассматривать отдельно. Соответственно, процедура службы быстрой приостановки не будет включать в себя запрет на участие в процессе регистрации доменных имен в будущем.

Было высказано предложение предоставить инициатору жалобы в рамках службы быстрой приостановки право накладывать вето на регистрацию доменного имени при подаче заявки на его возобновление. Данное средство защиты прав было отвергнуто из соображений обеспечения сбалансированного подхода к решению проблемы, поскольку задачей в данном случае является остановить явное нарушение, что и достигается с помощью приостановки. Кроме того, было предложено предусмотреть некие временные средства защиты прав, подобные используемым при обычных судебных разбирательствах. Служба быстрой приостановки призвана защищать права от вполне конкретного ущерба, поэтому средства защиты прав отражают возможный в таких случаях ущерб. Их задачей является оперативная защита в очевидных случаях явных нарушений. Подобный механизм быстрой защиты прав не нуждается во временных средствах защиты прав. Далее, служба быстрой приостановки — это не единственный механизм, с помощью которого владелец торговой марки может защитить свои права, это лишь один из многих механизмов защиты прав, к которыми он может прибегнуть. Если владелец торговой марки хочет получить материальное возмещение понесенного ущерба, он может обратиться в суд соответствующей юрисдикции.

Что касается комментариев, относящихся к возможности для инициатора жалобы, удовлетворенной в рамках службы быстрой приостановки, зарегистрировать доменное имя на дополнительный срок в один год, мы согласны, что этот механизм требует подробной проработки реализации и это следует осуществить с учетом мнений реестров и поставщиков услуг.

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

Ключевые положения

- Привлеченные ICANN независимые экономисты ответят на комментарии, затрагивающие важные вопросы.
- Что касается временных рамок проведения анализа, настоящее исследование представляет собой не новое начинание, а является частью текущего обсуждения того, следует ли реализовывать программу введения новых рДВУ. Ответ на этот вопрос был изначально изложен в учредительных документах ICANN, а затем — в документации на процесс разработки политики ICANN.
- ICANN серьезно восприняла результаты предыдущих исследований при реализации механизмов защиты торговых марок и средств противодействия недобросовестному поведению.

Сводка комментариев

Экономический анализ проведен в недостаточных объемах.

ICANN не выполнила анализ воздействия данной программы на экономические показатели владельцев торговых марок (например, стоимость регистраций для защиты от нарушений, соотношение затрат и выгоды), а также не проанализировала спрос со стороны потребителей. ICANN пока не продемонстрировала, каким образом программа новых рДВУ выполнит поставленные перед ней цели создания инновации и конкуренции. MarkMonitor разделяет выводы, сделанные в отчете по экономической концепции, о том, что новые неограниченные рДВУ в сочетании с традиционными бизнес-моделями регистрации доменных имен не смогут составить сколько-нибудь значимой конкуренции домену .com. Следует ускорить рассмотрение вопросов о рДВУ сообществ и рДВУ ИДИ. Трудно представить успех запуска программы новых рДВУ без дальнейшего изучения и анализа всех сопутствующих вопросов. Первоначальные заключения, приведенные в документе Экономическая концепция, противоречат первоначальной аргументации ICANN в отношении реализации программы новых рДВУ (то есть, домен .com является доминирующим рДВУ и введение дополнительных рДВУ может не оказать влияния на существующую ситуацию). *MarkMonitor (19 июля 2010 г.). Red Bull (21 июля 2010 г.). BBC (21 июля 2010 г.) DuPont (21 июля 2010 г.). Comerica (21 июля 2010 г.). Carlson (21 июля 2010 г.). Sunkist (21 июля 2010 г.). Solvay (22 июля 2010 г.). LifeScan (22 июля 2010 г.). ETS (22 июля 2010 г.). Liberty Mutual (22 июля 2010 г.).*

Отчет не представляет собой существенной ценности. Экономический отчет оформлен вполне профессионально, однако в нем не содержится серьезных выводов и основной его смысл сводится к тому, что развитие ситуации будет зависеть от различных факторов. В отчете представлен прогноз возможных рисков и преимуществ, однако не содержится количественной оценки таких рисков и преимуществ, а также аргументации, которая исходила бы из существующих данных. *Minds + Machines (21 июля 2010 г.).*

Экономическая концепция была выпущена ICANN всего за несколько дней до последнего заседания ICANN, поэтому общественности не было предоставлено достаточно времени для ее рассмотрения. Прежде чем разворачивать новые рДВУ, ICANN необходимо выполнить экономический анализ, в том числе анализ затрат, которые понесут владельцы торговых марок и пользователи, а также фактического спроса на новые типы рДВУ со стороны потребителей. Кажется вероятным, что наибольшим спросом будут пользоваться имена ИДИ, в то время как другие рДВУ не будут пользоваться значительным спросом. *Verizon (20 июля 2010 г.).*

Запуску новых рДВУ должен предшествовать более тщательный экономический анализ, в котором во внимание принимался бы фактический спрос со стороны потребителей, а также затраты со стороны владельцев торговых марок. ICANN необходимо замедлить свои планы по запуску новых рДВУ и уделить время тому, чтобы предотвратить ситуацию, в которой затраты перевесили бы возможные преимущества для владельцев регистрации и пользователей. *CADNA (21 июля 2010 г.). Комитет по вопросам Интернета INTA (21 июля 2010 г.).*

В Экономической концепции высказано предостережение, что процесс с открытым допуском участников может не способствовать оптимальному количеству новых рДВУ с точки зрения общества. Тем не менее, ICANN настояла на следовании процедурам с открытым допуском, которые непременно приведут к лавинообразному росту новых рДВУ, что приведет к созданию непонятной для пользователей Интернета ситуации, а также возможным злоупотреблениям и росту затрат. *MPAA (21 июля 2010 г.).*

Из результатов экономического анализа можно предположить, что подход, которого придерживается ICANN, далек от соответствия экономическому спросу на новые рДВУ и может привести к разрушительным последствиям для системы DNS. В экономическом анализе признается чрезмерность затрат, которые владельцы торговых марок, потребители и, в конечном результате, гражданское общество будут вынуждены нести в результате реализации программы новых рДВУ. Предстоит проделать еще много работы, в особенности в направлении определения рисков и возможных последствий для существующих рынков рДВУ. *SIIA (21 июля 2010 г.).*

Представление экономического анализа на столь позднем этапе планирования не может не вызывать беспокойства. Мы ожидаем от ICANN подробного рассмотрения рекомендаций, выдвинутых в рамках экономической концепции, и проведения соответствующих исследований на этапе перед запуском. Результаты этих исследований должны быть учтены в проекте Руководства для заявителей и в положениях, формулирующих общий подход к запуску новых рДВУ. *HSBC (21 июля 2010 г.).*

В исследовании Экономической концепции высказано предположение, что положительный эффект новых рДВУ на конкурентность может быть незначительным, однако там же высказано и предположение, что введение новых рДВУ может способствовать важным и положительным инновациям, таким как возможность дифференциации. ICANN следует попытаться найти механизмы и структуры подачи заявок, которые обеспечивали бы максимальную конкуренцию и способствовали бы инновациям в системе DNS. Правила, изложенные в ПРЗв4 в отношении рДВУ, основанных на сообществах, как в том, что касается их оценки, так и в части возражений, представляют собой хороший пример того, каким образом рДВУ могут способствовать инновациям в системе DNS. ICANN следует также тщательно разработать процессы текущего анализа, развертывания и оценки, которые должны начать работать сразу же после запуска новых рДВУ. USCIB поддерживает предположение, высказанное в исследовании Экономической концепции, о том, что ICANN следует собирать информацию обо всех программах новых рДВУ с тем, чтобы иметь возможность четко определить общие преимущества и затраты на внедрение новых рДВУ, в том числе преимущества и затраты, относящиеся к потребителям. *USCIB (21 июля 2010 г.).*

Необходимо более тщательное исследование больших объемов данных.

С целью способствования надлежащему экономическому анализу затрат и преимуществ новых рДВУ AT&T полностью поддерживает рекомендации, изложенные в документации Экономической концепции в отношении того, что ICANN следует собрать гораздо более обширные данные о новых и существующих рДВУ и провести исследования различного характера до введения новых рДВУ. Такие сведения будут также способствовать пониманию затрат, вызываемых недобросовестным поведением, а также помогут создать информационную базу для принятия решений по вопросам безопасности, стабильности и надежности. *AT&T (21 июля 2010 г.). ABA (22 июля 2010 г.).*

Microsoft поддерживает рекомендации исследования Экономической концепции в адрес ICANN в параграфе 117 (введение новых рДВУ в рамках отдельных ограниченных циклов) и в параграфе 118 (требовать от реестров, регистраторов и владельцев регистрации предоставлять информацию, в том числе о спорах по вопросам торговых марок, которая позволила бы провести оценку прогнозируемых затрат и преимуществ от введения новых рДВУ). *Microsoft (21 июля 2010 г.).*

ICANN не следует издавать окончательную версию Руководства для заявителей до проведения ситуационных исследований и подробного анализа, призыв к которым высказан в заключениях Экономической концепции, и до того, как общественности будет предоставлена возможность представить свои комментарии для включения в следующий проект Руководства для заявителей. *News Corporation (21 июля 2010 г.). AIPLA (21 июля 2010 г.). BITS (22 июля 2010 г.).*

Введение новых рДВУ в рамках отдельных, ограниченных циклов.

AT&T поддерживает рекомендации, изложенные в документе Экономическая концепция, в отношении того, что ICANN следует вводить новые рДВУ в рамках отдельных ограниченных циклов с уделением приоритетного внимания интернационализированным доменным именам (ИДИ). Таким образом ICANN сможет смягчить возможные проблемы с путаницей среди потребителей и внести необходимые поправки в план реализации на основе данных, полученных на начальных этапах реализации. Как признается в документе Экономическая концепция, не существует способа, которым ICANN могла бы оценить и четко представить все возможные затраты и осложнения, связанные с введением новых рДВУ. Уделяя приоритетное внимание интернационализированным доменным именам, ICANN сможет оказать поддержку новым доменным именам, которые, по всей вероятности, приведут к значительным выгодам для пользователей Интернета во всем мире. *AT&T (21 июля 2010 г.).*

До тех пор, пока не будет осуществлено развертывание значительного количества доменов, мы не будем обладать достаточными данными для изучения конкуренции в пространстве имен. Исходя из этого группа коммерческих пользователей рекомендует ICANN продолжить практику введения новых рДВУ в рамках отдельных ограниченных циклов. *Группа коммерческих пользователей (26 июля 2010 г.).*

Совершенно не реалистично. Уверенности относительно расширения пространства доменных имен в будущем не будет никогда. *dotZON (21 июля 2010 г.).*

Не нужно задерживать запуск новых ДВУ; следует продолжить выполнять план реализации.

Каковы бы ни были выводы исследования экономических вопросов, ничто в них не сможет послужить причиной дальнейшей задержки введения новых ДВУ или изменений в плане реализации. По сути, согласно ПРЗв4 ICANN рекомендует введение новых ДВУ в рамках отдельных ограниченных циклов: будет отдельный временной период, который будет считаться открытым или закрытым; все заявители будут проходить обязательную проверку данных, проверку соответствия требованиям, а также процедуру подтверждения их технических возможностей и соответствия финансовым критериям. Заявители будут также обязаны продемонстрировать наличие средств в размере 1 млн. долл. США прежде чем подавать заявку на новый ДВУ. Таким образом этот цикл будет ограничен по длительности; пройти всю процедуру в рамках цикла сможет только ограниченное количество заявителей, соответствующее крайне жестким критериям отбора. Учитывая природу процессов оценки, отклонения и утверждения, введение всех имен, на которые будут поданы заявки в этом цикле, будет на практике происходить в виде отдельных пакетов или фаз. Исходя из опыта, накопленного в ходе данного цикла, ICANN сможет внести необходимые поправки прежде чем приступить к реализации следующих циклов согласно рекомендациям в экономическом исследовании. *Domain Dimensions (22 июля 2010 г.).*

Анализ и предлагаемая позиция

Эти комментарии будут направлены для рассмотрения и ответа приглашенным ICANN независимым экономистам. Однако какие-то ответы можно предоставить уже сейчас, в частности, в отношении сроков подачи отчета, а также в отношении комментариев, в которых высказывается утверждение, что данный анализ должен был быть проведен гораздо ранее на предыдущих этапах процесса. Настоящее исследование является последним из серии исследований, предметом которых было рассмотрение вопросов о том, следует ли открывать новые рынки и делегировать рДВУ открытым способом.

Это будет не первый случай открытия рынков со стороны ICANN. ICANN способствовала открытой конкуренции и созданию возможностей для той части рынка, которая занимается продвижением и распространением доменных имен (регистраторы), при этом результаты, если рассматривать их с точки зрения потребителей и предпринимателей, были просто великолепными. В противоположность этому, ICANN проявляла крайнюю сдержанность в открытии рынка для сегмента производителей (реестров) вследствие озабоченности многими техническими и прочими вопросами, которые необходимо было решать.

Задачей и миссией ICANN, определенной в ее учредительных документах, всегда было содействие открытой конкуренции в системе DNS. По сути, это было одной из основных причин самого существования ICANN со времен, предшествующих началу работы данной организации. После проведения двух начальных циклов и анализа полученного при этом опыта в вопросах преимуществ и издержек, ICANN запустила процесс масштабного развития политики, в рамках которой все участвующие в ICANN группы способствовали открытию данного рынка. Это было сделано после продолжительных дискуссий по поводу издержек и доходов.

После одобрения этой политики Правлением ICANN провела несколько экономических исследований по следующим вопросам: механизмы управления ценами, вертикальная интеграция и возможные выгоды в рамках данной программы.

Согласно результатам проведенных исследований и обсуждения общественностью, программа может привести к возможным издержкам, которые будут возложены на сообщество. В результате этого, ICANN были предприняты интенсивные попытки учесть мнения и интересы владельцев торговых марок, вследствие чего в Руководство для заявителей была включена обширная программа механизмов защиты торговых марок и средств противодействия недобросовестным операциям.

После всей проделанной работы был издан призыв ко всем заинтересованным сторонам провести дополнительный анализ. Было начато данное исследование. Время и сроки данного отчета стали следствием не задержек в реализации, а тем, что это, по сути, дополнительное усилие, добавленное в рамки уже выполняемых работ.

ЗЛОНАМЕРЕННОЕ ПОВЕДЕНИЕ

Ключевые положения

- Рабочими группами разработаны два дополнительных способа противодействия злоупотреблениям в области программы новых рДВУ: программы Домен верхнего уровня с высокой степенью безопасности (ДВУВСБ) и Централизация доступа к файлам зон (ДФЗ). См. обновленный Моментальный снимок проекта ДВУВСБ, опубликованный отдельно.
- Вопрос о том, включать ли в поправки к Договору об аккредитации регистраторов ответственность за недопустимые или неточные данные в службе Whois, может быть рассмотрен дополнительно.

Сводка комментариев

Интегрированный подход к вопросам защиты товарных знаков и злонамеренного поведения. ICANN следует интегрировать рассмотрение вопросов злонамеренного поведения и защиты товарных знаков, поскольку они непосредственно связаны между собой. Прежде всего, необходимы дополнительные предупредительные меры, направленные на предотвращение проникновения в систему рДВУ, вводящих в заблуждение. Эти меры должны быть важным компонентом комплексного плана ICANN, нацеленного на предотвращение введения в заблуждение конечных пользователей и сопутствующего ущерба от злонамеренного поведения. *AT&T (21 июля 2010 г.).*

Обязательный крайний срок для ведомств по регистрации. Главная проблема - в добровольном характере многих из ключевых способов защиты, предложенных ICANN для борьбы со злонамеренным поведением. Как минимум, ICANN следует требовать от операторов реестров новых рДВУ внедрять основные процедуры, направленные на предотвращение злонамеренного поведения или ускорение реагирования на него, включая спонсируемые ими регистрации. *Time Warner (21 июля 2010 г.).*

Прокси и конфиденциальные регистрации. Меры следует принять до запуска новых рДВУ, чтобы решить проблемы увеличения использования прокси и конфиденциальных регистраций злоумышленниками. Если не решить эту проблему до запуска новых рДВУ, масштаб использования в незаконных целях может выйти из-под контроля. *Hogan Lovells (21 июля 2010 г.).*

Ответственность за указание недействительных или неточных данных Whois. Если отследить владельца регистрации невозможно из-за недействительных или неточных данных Whois, ответственность за это должна возлагаться на регистратора или провайдеров конфиденциальных регистраций. Это может снизить ущерб для пользователей Интернета и поможет повысить точность данных Whois. *HSBC (21 июля 2010 г.).*

Встроенные механизмы и мероприятия по обеспечению соответствия требованиям в сфере борьбы со злонамеренным поведением. Развертывание новых рДВУ и сопутствующих структур в ПРЗв4 должно включать, по возможности, механизмы для сдерживания противоправных действий, включая спам, вредоносное программное обеспечение, злоупотребление данными WHOIS и другие виды преступных действий. Обеспечение строгого соответствия контрактным требованиям и увеличение финансирования действий ICANN, направленных на обеспечение соответствия требованиям помогут решить эту проблему. *USCIB (21 июля 2010 г.).*

Дополнительные меры по проверке операторов регистраций. Проверка данных об операторах - положительное развитие процесса контроля операторов регистраций. Дополнительные меры уменьшат вероятность злонамеренного поведения, включая: (i) автоматическое отклонение заявки в противоположность предоставляемому на усмотрение, как предлагается в формулировке примечаний к вопросу 11; (ii) расширение класса физических лиц и включение в него тех, кто эксплуатирует, финансирует или делает инвестиции в операторов регистраций; (iii) исключение временных ограничений в пункте (d) в связи с лишением прав со стороны ICANN таким образом, чтобы действовало любое лишение прав в любое время; (vii) исправление пункта (e) следующим образом: "является предметом модели или действия, представляющих собой ответственность за умышленное нарушение обязательств или обнаружение упомянутого умышленного нарушения обязательств в связи с нарушением товарного знака или условий регистрации доменного имени, включительно". (viii) добавление новой категории (f) для "материально нарушивших действующее соглашение о регистрации или Договор аккредитации регистратора". *Microsoft (21 июля 2010 г.)*.

Системы быстрого прекращения нарушений или блокировки. К большому сожалению, ICANN не воспользовалась возможностью потребовать от операторов реестров принять и внедрить системы быстрого прекращения нарушений или блокировки доменов с целью борьбы со злонамеренным поведением. Microsoft повторно выдвигает предложение по этому вопросу, выдвинутое в третьей версии комментариев, в том числе возможность включения одного или нескольких сотрудников Microsoft с соответствующим опытом в экспертную группу под эгидой ICANN, которая будет заниматься разработкой требуемой системы быстрого прекращения нарушений или блокировки доменов. *Microsoft (21 июля 2010 г.)*.

Поддержка мероприятий по борьбе со злонамеренным поведением в ПРЗв4. Я поддерживаю и одобряю работу ICANN по решению проблемы злонамеренного поведения в ПРЗв4 и согласен, что эту проблему можно признать решенной. *Domain Dimensions (22 июля 2010 г.)*.

Программа ДВУ с высокой степенью безопасности — льготы в заявительном порядке. Следует включить специальный оценочный вопрос для предоставления льгот заявителям, которые будут стремиться защищать пользователей путем внедрения более жестких мер безопасности, описанных в программе ДВУ с высокой степенью безопасности. Заявителям следует начислять по одному или более дополнительных баллов за положительный ответ, либо вычитать баллы из оценки заявителя, который откажется принимать дополнительные меры для повышения безопасности пользователей. *COA (21 июля 2010 г.)*.

Анализ комментариев

Как указано в различных комментариях, проблемы защиты товарных знаков и злонамеренного поведения в некоторой части пересекаются; прогресс в этих вопросах обсуждался отдельно, однако выработанные решения действуют во взаимосвязи друг с другом. Средства управления и процедуры по обоим направлениям включены в текущее Руководство для заявителя. На решение проблемы злонамеренного поведения направлены девять мер, нацеленных на сдерживание потенциального роста фишинга, спама, вредоносного программного обеспечения, бот-сетей и другой мошеннической деятельности. Предполагается, что все эти меры будут способствовать защите прав владельцев товарных знаков и всех владельцев регистраций.

Поскольку проблемы сокращения возможностей для злонамеренного поведения связаны с пространством новых рДВУ, их прорабатывали при активном участии многочисленных экспертных источников, в том числе Группы обеспечения безопасности регистрации в Интернете (RISG), Консультативного комитета по безопасности и стабильности (ККБС), групп быстрого реагирования на нарушения компьютерной безопасности (CERT), Группы интеллектуальной собственности (IPC) и участников банковских/финансовых сообществ, а также сообществ по безопасности Интернета.

В результате этой работы выработано девять рекомендаций, которые были включены в Руководство для заявителя в интересах владельцев регистраций и пользователей, для повышения доверия в зонах новых рДВУ:

- Проверенные операторы реестров (проверки данных)
- Демонстрация плана развертывания DNSSEC
- Запрет на перенаправление DNS и использование подстановочных знаков
- Удаление потерянных записей для устранения одного из инструментов спамеров и пр.
- Требование ведения расширенных данных WHOIS
- Централизация доступа к файлам зон
- Документально оформленные контактные лица и процедуры на случай ненадлежащих действий на уровне реестра
- Участие в процедуре ускоренного рассмотрения запросов о безопасности реестра

В комментариях подчеркивается, что ICANN следует обратить особое внимание на точность информации Whois и предложенные методы повышения этой точности. В ответ на прежние комментарии со стороны общественности в предложенное соглашение о регистрации включено требование ведения расширенной базы данных Whois. ICANN активно рассматривает программу новых рДВУ и режимов ее соответствия требованиям, чтобы выявить возможные области улучшений в сфере повышения точности данных Whois и облегчения доступа к ним.

В дальнейшем может быть рассмотрен вопрос о включении ответственности за предоставление недействительных или неточных данных Whois в поправки к CAP; эта проблема является одной из важнейших для специалистов по выработке политики в ICANN. Требования удаления вредоносных доменов могут решить этот вопрос более эффективно.

Некоторые из упомянутых комментариев по злонамеренному поведению описывают: необходимость более пристального внимания к проблеме в целом, поддержке и вопросам к программе ДВУ с высокой степенью безопасности ("ДВУВСБ"), обеспечение выполнения договорных обязательств и предложения по мероприятиям в области контроля и управления. Дополнительный отчет по всем аспектам работы в области сокращения возможностей для злонамеренного поведения и достигнутым результатам см. в опубликованной недавно пояснительной записке "Сводная информация и анализ проблемы злонамеренного поведения и ДВУВСБ". В Руководство внесено несколько изменений, относящихся к программе ДВУВСБ и аналогичным ей. В ДВУ поощряются наименования с высокой степенью безопасности, создающие ожидания защищенности, например, у поставщиков финансовых услуг. По мере приближения запуска новых рДВУ ICANN увеличивает число специалистов в службах обеспечения соответствия требованиям, связи с реестрами, IANA и прочих, чтобы обеспечить полный спектр обеспечения исполнения соглашений и других служб в реестрах новых рДВУ и на благо пользователей DNS.

В настоящее время проводится внедрение некоторых встроенных механизмов, таких как мониторинг доступности сервисов Whois.

Продолжается рассмотрение процессов проверки заявителей на управление реестром. Конкретные и значительные изменения внесены в систему проверки сведений, чтобы повысить эффективность этого инструмента в предотвращении будущих потенциальных злоупотреблений и предъявления определенных требований к заявителям и всем прочим.

В комментариях предлагается разработать процедуру быстрого блокирования доменных имен для решения проблемы доменов, замеченных в злонамеренном поведении или его поддержке. В настоящее время в руководстве содержится требование ко всем заявителям создавать и поддерживать специальный канал связи по вопросам борьбы со злоупотреблениями; в его функции входит решение проблем, требующих ускоренных действий, и обеспечение своевременного реагирования. Конкретные политики и процедуры могут различаться в зависимости от потребностей отдельных ДВУ, однако для прохождения комиссии все заявители должны иметь детальный план предотвращения злоупотреблений и смягчения их последствий в ДВУ. Общественная работа по стандартизации и координации процедур быстрого прекращения нарушений или других механизмов может проводиться в пространстве политик или неформально среди операторов ДВУ. Кроме того, большую работу проделали группы ГРР и ОВТМ (см. разделы, посвященные товарным знакам) по разработке системы быстрой блокировки имен, явным образом нарушающих права владельцев товарных знаков, где такое поведение поддается регулированию.

Проверка данных

Ключевые положения

- Практика проверки данных зародилась на основе общественной озабоченности возможностью злонамеренного поведения после внедрения новых рДВУ.
- Термин "терроризм" удален из критериев проверки данных.
- Проверка данных теперь ограничена общей деловой репутацией, преступным прошлым и недопустимым поведением в плане доменных имен.

Сводка комментариев

Проверки данных.

Приветствуется добавленная в ПРЗв4 проверка данных о заявителях, по результатам которой может быть отклонена заявка физического лица или организации на использование нового рДВУ. *COA (21 июля 2010 г.). Hogan Lovells (21 июля 2010 г.). P. Tindal (R. Tindal) (21 июля 2010 г.). ABA (22 июля 2010 г.). BITS (22 июля 2010 г.).*

Вместо индивидуального рассмотрения каждого случая мы предпочли бы использовать более системный подход к проверкам данных, учитывая важность снижения рисков участия преступников в процессах развертывания новых рДВУ. *BITS (22 июля 2010 г.).*

Раздел 2.1 описывает процесс разумной проверки данных о физических лицах и организациях, подающих заявки на новый рДВУ. Метод "индивидуального рассмотрения каждого случая в зависимости от возможностей влияния лица на организацию заявителя и на операции с реестром" призван уменьшить опасения, что ICANN будет искать любые связи с нечестным поведением, даже самые отдаленные, чтобы отклонить заявку на рДВУ. Формулировка положения о проверке данных также является правомерной, при условии что ICANN будет отклонять заявления только по причинам, относящимся к неоднократным нарушениям прав интеллектуальной собственности, зафиксированным судебными решениями. Мы полагаем, что ICANN будет принимать взвешенные решения в этом аспекте процесса рассмотрения заявок. *Demand Media (22 июля 2010 г.).*

CADNA приветствует требование проверки данных, но вместе с тем необходима дополнительная информация о том, каким будет приоритет проверки данных по прошлым нарушениям прав интеллектуальной собственности. *CADNA (21 июля 2010 г.).*

Отсутствует база для внедрения этого дополнительного этапа в процедуре подачи и рассмотрения заявки. Наименее беспокоящая проверка - это проверка самого заявителя в плане его финансовых, технических и оперативных возможностей. Если требуется проверить руководство организации-заявителя, такая проверка должна быть ограничена действующими руководителями, директорами и, возможно, владельцами контрольного пакета акций организации-заявителя. Термин "партнеры" в данном контексте вносит путаницу, поскольку юридическое его значение отличается от более широкого значения, используемого в повседневной жизни. Кроме того, некоторые основания для проверки данных выглядят слишком расплывчатыми или непропорциональными поставленным целям. Нельзя отрицать масштабность серьезных проблем, таких как терроризм или военные преступления, однако каким образом они могут повлиять на развертывание новых рДВУ и эксплуатацию DNS? *М. Вонг (M. Wong) (21 июля 2010 г.). Р. Даммак (R. Dammak) (июль 2010 г.).*

Отсутствует положение об информировании заявителя о выявлении компрометирующих данных в ходе проверки и даже об отклонении заявки в случае получения отрицательного результата при проверке данных. Отсутствует положение по апелляциям или пересмотру решений об отклонении заявок по результатам проверки данных. *М. Вонг (M. Wong) (21 июля 2010 г.). Р. Даммак (R. Dammak) (июль 2010 г.).*

ICANN следует убрать требование о проверке данных, если не последует массовой, обоснованной и принципиальной его поддержки со стороны общественности. Если сообщество поддержит проверку данных, она должна быть строго ограничена случаями доказанных нарушений финансовой дисциплины или мошенничества и, возможно, четко доказанными случаями киберсквоттинга. *М. Вонг (M. Wong) (21 июля 2010 г.). Р. Даммак (R. Dammak) (июль 2010 г.).*

Проверка данных недопустима, наносит вред и должна быть устранена. Рекомендация ОПРИ заключалась не в этом, данное положение выработано сотрудниками ICANN. Предотвращение "терроризма" выходит далеко за рамки ответственности и задач ICANN, кроме того, не существует международно-признанного определения терроризма. Такая политика вызовет предвзятость по отношению к тем, кто не проживает в странах Запада. Кроме того, включение "нарушений прав интеллектуальной собственности" в ту же категорию вредоносности, что и "терроризм", выглядит подарком сообществу борцов за права на интеллектуальную собственность - совершенно не обоснованным жизненными реалиями, непропорциональным и не имеющим поддержки сообщества. *Р. Гросс (R. Gross) (21 июля 2010 г.). Р. Даммак (R. Dammak) (22 июля 2010 г.).*

Сторонние организации, проводящие проверки данных.

Нас беспокоят стандарты и подходы к выбору сторонних компаний, которые будут проводить проверку данных согласно проекту ПРЗв4. ICANN должна выбрать нейтральную, авторитетную организацию на основании развернутых консультаций с членами сообщества. Для выполнения этой задачи следует выбрать организацию из структуры ООН. *ISC (21 июля 2010 г.).*

CADNA запрашивает дополнительную информацию о процессе выбора сторонней организации для выполнения проверок данных. *CADNA (21 июля 2010 г.).*

Включение термина "терроризм" без стандартов и определений.

Что касается разделов ПРЗв4 1.2.1 "Соответствие" и 2.1 "Проверка данных", произвольное включение термина "терроризм" в процедуру проверки данных заявителей без каких-либо определений и критериев, по которым будут приниматься или отклоняться заявки на новые рДВУ или рДВУ с ИДИ, вызывает глубокую личную озабоченность. Проверки данных в этой сфере терроризма, согласно презентации в ПРЗв4 без какого-либо определения, неприемлемы для многих людей, языковых и религиозных сообществ по всему миру. Удивительно, что ICANN вовлекается в сферу терроризма, располагая лишь мандатом технического координатора. В этот раздел необходимо включить четкие и международно-признанные определения и меры, либо исключить его вообще.

А. Аль-Зоман (A. Al-Zoman) (19 июля 2010 г.). А. Аль-Зоман (A. Al-Zoman) (21 июля 2010 г.).

ICANN произвольно включила в ПРЗв4 проверки на принадлежность к терроризму для всех заявителей на новые рДВУ (включая рДВУ с ИДИ) без каких-либо определений или стандартов, в соответствии с которыми должны проводиться эти проверки: явный признак непродуманности данного вопроса и серьезных международных последствий. Это требование оскорбительно для многих членов международного сообщества, и некоторые будут бойкотировать эту процедуру ICANN. В случае ее внедрения это ясно продемонстрирует, что ICANN вышла далеко за рамки своих полномочий. Это наводит на мысль, что ICANN по-прежнему действует по указке правительства США, нанося вред концепции "Подтверждения обязательств".

ICANN должна срочно решить эту проблему одним из способов:

Вариант 1—исключить "терроризм" из сферы проверок, перечисленных в руководстве; либо

Вариант 2—если "терроризм" остается областью проверок, ICANN должна (А) указать, как она собирается реализовать такую оценку и представить четкие определения типа терроризма (например, кибертерроризм, исламский терроризм, государственный терроризм и т.п.);

(В) дать определения, соответствующие действующим международным, государственным и местным законам и стандартам по терроризму, на основании которых можно проводить честную и беспристрастную оценку заявителей;

(С) если сотрудники или "эксперты" ICANN не могут представить соответствующие определения или протоколы, отвечающие указанным выше критериям, ICANN лучше объявить о 30- или 45-дневном периоде Запроса комментариев, чтобы получить предложения от сообщества по поводу определений и советов относительно протоколов, как это происходит по другим вопросам;

(D) ICANN должна прежде всего представить пояснения по поводу того, как и почему "терроризм" был включен в ПРЗв4—т.е. по чьей просьбе? ICANN должна указать, на каком из форумов по выработке политических решений была высказана эта просьба, когда и кем - для обеспечения прозрачности всех процессов.

Если оскорбление в виде произвольного включения "терроризма" было неумышленным, извинение от ICANN с обещанием исправить документ продемонстрирует степень готовности ICANN признать свои ошибки. *Multilingual Internet Group (19 июля 2010 г.)*.

Проверка данных—нужны четкие условия. Раздел по проверке данных содержит двусмысленные термины, подверженные субъективным толкованиям. Это может дать оружие третьим сторонам, стремящимся помешать, задержать или заблокировать конкретные заявки. В данный раздел необходимо включить четкие и международно-признанные определения и меры. *Арабская группа (21 июля 2010 г.)*.

Анализ комментариев

Термин "терроризм" исключен из Руководства для заявителя. Этот термин не предназначался для выделения или идентификации группы потенциальных заявителей; скорее, он должен был дать некое руководство по поводу того, что следует проверять, а также продемонстрировать, что ICANN должна руководствоваться определенными законами.

В нескольких комментариях приветствуется добавление процесса проверки данных, другие же ставят под сомнение основу и необходимость подобной проверки, с учетом подробного анализа, который будут проводить Комиссии по оценке. В других комментариях чувствуется озабоченность определениями терминов и вероятностью того, что этот процесс может быть вредным в зависимости от интерпретации этих терминов исполнителями проверки. Эти комментарии заслуживают похвалы и тщательно рассмотрены при переработке данного раздела Руководства для заявителя.

Практика проверки данных зародилась на основе общественной озабоченности возможностью злонамеренного поведения после внедрения новых рДВУ. Имеются определенные комментарии, что разрешение "злоумышленникам" владеть ДВУ и/или управлять ими навсегда сохранит возможность для злонамеренного поведения в Интернете. Как разъясняется в следующей версии Руководства для заявителя, процесс проверки данных является частью общего подхода к пресечению такого поведения. Все заявители были и остаются обязанными раскрывать потенциальные проблемные факты о своем прошлом. Однако проверка данных теперь ограничена общей деловой репутацией, преступным прошлым и недопустимым поведением в плане доменных имен. В руководстве приведены конкретные критерии.

Сторонние организации, проводящие проверку данных, будут анализировать имеющиеся в свободном доступе сведения для определения того, все ли упомянул Заявитель. Несовпадения между сведениями Заявителя и данными проверки третьими сторонами может потребовать дополнительных пояснений со стороны заявителя.

МАСШТАБИРОВАНИЕ КОРНЕВОЙ ЗОНЫ

Ключевые положения

- ICANN опубликовала два исследования, чтобы проинформировать о дискуссии по масштабированию корневой зоны.
Сценарии интенсивности делегирования новых рДВУ
<http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/delegation-rate-scenarios-new-gtlds-06oct10-en.pdf>
Сводная информация о последствиях масштабирования корневой зоны
<http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/summary-of-impact-root-zone-scaling-06oct10-en.pdf>
- В исследовании "Интенсивность делегирования" описывается присущее процессу ограничение, согласно которому скорость делегирования новых ДВУ не превысит 1000 новых рДВУ в год, независимо от количества заявок.
- Запланированная скорость делегирования и другие факторы дают основание сделать вывод, что программа новых рДВУ не вызовет проблем со стабильностью корневой зоны.

Сводка комментариев

Ограничить первоначальный пул до рДВУ и рДВУ с ИДИ сообществ. MarkMonitor соглашается с исследованием по масштабированию корневой зоны в том, что замедленный и ограниченный выпуск новых рДВУ может быть благоразумным до завершения внедрения DNSSEC, поскольку нет никаких свидетельств того, сколько рДВУ будет внедрено; ICANN предстоит формально ограничить объем первоначального пула. Конвергенция DNSSEC, ИДИ, IPv6 и новых рДВУ может потенциально дестабилизировать корневую зону. Учитывая такой потенциальный негативный эффект для безопасности и стабильности, ICANN следует ограничить пул рДВУ (разрешить ICANN оценивать потенциальное давление на корневую зону) и значительно ограничить первичный круг до рДВУ сообществ (разработанных для четко очерченных, организованных и уже существующих сообществ и поддерживаемых ими) и рДВУ с ИДИ. *Mark Monitor (19 июля 2010 г.). Red Bull (21 июля 2010 г.). BBC (21 июля 2010 г.) HSBC (21 июля 2010 г.). DuPont (21 июля 2010 г.). Carlson (21 июля 2010 г.). Comerica (21 июля 2010 г.). Sunkist (21 июля 2010 г.). Solvay (22 июля 2010 г.). LifeScan (22 июля 2010 г.). ETS (22 июля 2010 г.). ETS (22 июля 2010 г.). Liberty Mutual (22 июля 2010 г.).*

Исследование масштабирования корневой зоны показало, что необходима дополнительная работа для полного понимания последствий ввода новых рДВУ и разработки эффективных мер для решения этих проблем. Группа масштабирования корневой зоны внесла рекомендацию по поэтапному внедрению новых рДВУ в целях снижения рисков для серверов корневой зоны. *AT&T (21 июля 2010 г.).*

Совет по международному бизнесу США (USCIB) предлагает ICANN завершить и опубликовать ожидаемое исследование масштабирования корневой зоны, которое прольет свет на важные проблемы безопасности и устойчивости с учетом внедрения диапазона доменных имен как в

кодах ASCII, так и в других кодах, а также на влияние, которое это окажет на единичный полномочный корневой сервер. Особое внимание дифференциации поможет ограничить некоторые из потенциально негативных последствий для быстрого внедрения новых рДВУ в корневой зоне. *USCIB (21 июля 2010 г.)*.

Мы предлагаем отсрочить внедрение новых рДВУ до получения окончательной версии исследования масштабирования корневой зоны и надлежащего решения любых выявленных проблем. *BITS (22 июля 2010 г.)*.

Анализ комментариев

В комментариях поднимается проблема влияния программы новых рДВУ на стабильность DNS. В частности, комментарии сосредоточены на внедрении "неограниченных" новых рДВУ в DNS. Следует отметить, что текущий "неограниченный" статус заявок на новые рДВУ не обязательно увязывается с незамедлительным и неограниченным делегированием утвержденных и связанных договорами заявок на новые рДВУ. ICANN разработала соответствующий план темпов делегирования новых рДВУ в корневую зону как части общей программы рДВУ. Этот план разработан с учетом как ожидаемого, так и максимального количества заявок.

В двух отчетах, относящихся к масштабированию корневой зоны, ICANN предлагает решать многие выявленные проблемы с помощью:

- контролируемых темпов делегирования;
- того факта, что DNSSEC, ИДИ и IPv6 уже развернуты; и
- анализа поведения корневого сервера "L".

Анализ "Сценариев интенсивности делегирования новых рДВУ" посвящен проблеме того, что при делегировании множества новых рДВУ устойчивость корневого сервера и системы распределения может пострадать. Рассчитано, что ожидаемые темпы перехода новых рДВУ в корневую зону в первом круге составят порядка 200-300 в год - и не превысит 1000 делегирований в год даже при наличии тысяч заявок. В итоге не выявлено никаких значительных проблем с технической устойчивостью, а от операторов корневой зоны получено подтверждение возможности поддержки темпов делегирования до 1000. На основании этого анализа, и учитывая результаты исследований влияния масштабирования корневой зоны подытоженных в документе "Сводная информация о последствиях масштабирования корневой зоны", у нас нет свидетельств (оснований полагать) нарушения устойчивости корневой системы. В отчете также приводится рекомендация улучшения мониторинга систем управления корневой зоной и коммуникаций между различными заинтересованными сторонами, участвующими в управлении корневой зоной, чтобы изменения, относящиеся к масштабированию систем управления корневой зоной, не оставались незамеченными до тех пор, пока они не превратятся в проблему. Учитывая относительно низкие темпы делегирования, это не составляет технической проблемы, и в настоящее время рассматривается.

SECURITY AND STABILITY

Ключевые положения

- Для контроля выполнения договорных обязательств будет выделено достаточное количество сотрудников, чтобы эффективно решать проблемы аудита и обеспечения исполнения соглашений, проистекающие из внедрения новых рДВУ.
- Внедрение новых рДВУ будет проводиться в соответствии с приверженностью ICANN поддерживать безопасность, стабильность и отказоустойчивость DNS.
- Получены различные точки зрения на то, должна ли быть программа проверки зон с высокой степенью безопасности обязательной или добровольной. ICANN продолжит реализацию программы; стандарты и управление программой будут приняты независимым агентством.

Сводка комментариев

Проблемы выполнения договорных обязательств. ICANN уже имеет серьезные проблемы с выполнением договорных обязательств, и согласно недавнему отчету (КнижОп) ICANN не выделяет на это достаточные ресурсы. Проблемы выполнения договорных обязательств - это знак серьезной опасности и черная тень над запланированным расширением DNS. Остаются серьезные вопросы о способности ICANN эффективно решать проблемы безопасности, стабильности и злонамеренного поведения, когда она увеличит число реестров, регистраторов и рДВУ, действующих по всему миру. В ПРЗв4 отсутствуют гарантии того, что развертывание новых рДВУ не приведет к увеличению криминальной и преступной активности, а также не упомянуты способы предотвращения и решения этих проблем со стороны ICANN. *Verizon (20 июля 2010 г.).*

Доверие к Интернету и его надежность. Успех Интернета основан на его открытости и неизменному следованию потребностям пользователей. Потребители могут полагаться на его доступность, доверяют регистраторам и реестрам и уверены в непрерывном развитии в целях удовлетворения нужд пользователей. Это достижение нельзя подвергать риску. *dotZON (21 июля 2010 г.).*

Программа проверки зон с высокой степенью безопасности.

Шансы реализации данной программы маловероятны, но даже если это произойдет, она не будет эффективной. Программа HSZ TLD должна быть обязательной для всех новых рДВУ или, как минимум, ICANN следует вычитать баллы из оценки любого заявителя, который не заявит о своем намерении получить сертификат HSZ TLD. *Microsoft (21 июля 2010 г.)*

Проверка высокой безопасности должна быть обязательной для доменов, оказывающих финансовые услуги. *ABA (22 июля 2010 г.). BITS (22 июля 2010 г.).*

Программа HSZ должна оставаться добровольной, чтобы пользователи могли сами составить мнение о ее полезности. Если программа окажется полезной для потребителей, то рыночные механизмы обеспечат ее расширение. *P. Тундал (R. Tindal) (21 июля 2010 г.).*

Анализ комментариев

Проблемы выполнения договорных обязательств

Что касается проблемы выполнения договорных обязательств, ICANN продолжит жестко реализовывать контракты ICANN с регистраторами и реестрами в интересах защиты владельцев регистраций и поощрения доверия общественности к DNS. Запланировано использовать дополнительные ресурсы, безопасность которых обеспечит эффективное обслуживание реестров новых рДВУ.

Доверие к Интернету и его надежность

ICANN принимает к сведению эти комментарии и признает, что внедрение новых рДВУ должно проводиться в соответствии с принципами ICANN в отношении сохранения безопасности, стабильности и отказоустойчивости DNS. Процесс подачи заявок и оценка предложений по новым рДВУ будут осуществляться после того, как появятся гарантии обеспечения доверия и полной надежности системы уникальных идентификаторов Интернета.

Программа проверки зон с высокой степенью безопасности

ICANN получила различные точки зрения на то, должна ли быть программа проверки зон с высокой степенью безопасности обязательной или добровольной.

Комментарии к разделам "Общие положения" и другим разделам Руководства для заявителя отмечают, что программа ДВУВСБ должна быть добровольной, и что если она окажется явно выгодной, рынок примет ее для удовлетворения имеющегося спроса. В настоящее время изучается жизнеспособность программа ДВУВСБ. 22 сентября 2010 г. ICANN по согласованию с консультативной группой по вопросам ДВУВСБ выпустил Запрос информации (ЗИ) по программе ДВУВСБ. Целью ЗИ является оказание помощи сообществу ICANN в понимании потенциальных систем и подходов к оценке реестров ДВУ по критериям ДВУВСБ, определения необходимости доработки проектов критериев и программы в целом для обеспечения ее успеха, а также для оценки эффективности предложенной программы ДВУВСБ.

Дальнейшие действия:

ICANN и консультативная группа по вопросам ДВУВСБ признали полезность использования ЗИ по программе, и, как отмечено выше, запрос был опубликован 22 сентября 2010 г. После завершения периода ЗИ 23 ноября 2010 г. ICANN и КГ ДВУВСБ ответят на вопросы и подготовят резюме откликов, а затем определяют дальнейшие шаги.

ICANN подтверждает свое стремление к снижению угроз злонамеренного поведения в новых рДВУ и поддерживает развитие концепции ДВУВСБ как добровольной программы с независимым управлением. Некоторые участники сообщества восприняли резолюцию Правления ICANN № 2.8 "Снижение угроз злонамеренного поведения"¹ как свидетельство отсутствия достаточной поддержки данной концепции. Правление отказалось принимать на себя функции оператора этого продукта, однако оно не поддерживает эту концепцию только потому, что для борьбы со

¹ Ознакомиться с резолюцией Правления можно здесь:
<http://icann.org/en/minutes/resolutions-25sep10-en.htm#2.8>.

злонамеренным поведением в новых рДВУ существуют и другие меры (например, СБП, запрещение использования подстановочных знаков, централизованный доступ к файлам зон и пр.).

УПРАВЛЕНИЕ ВАРИАНТАМИ

Ключевые положения

- Понятно, что алфавиты и их использование в разных странах мира различаются, и что делегирование вариантных ДВУ исключительно важно для обеспечения комфортной работы множества пользователей Интернета.
- ICANN продолжает поддерживать исследования и разработки в направлении создания решения по управлению вариантами для верхнего уровня, включая тестирование DNAME, создание политики и других механизмов, чтобы пользователи по всему миру могли пользоваться расширенными возможностями защищенных и надежных DNS.

Сводка комментариев

Китайские иероглифы. В процессе внедрения новых рДВУ все варианты должны быть равноправными. Существующая политика, в которой варианты приходится блокировать или ограничивать до нахождения подходящего решения, может создавать преимущества для одних вариантов перед другими, внося путаницу. В китайской письменности строки упрощенных или традиционных иероглифов имеют одно и то же значение и используются равноправно всеми китайскими пользователями Интернета. Блокирование или ограничение любой из форм приведет к ущемлению права определенных групп китайский пользователей на доступ в Интернет с использованием китайских иероглифов. CNNIC призывает ICANN найти надлежащее решение по китайским иероглифам, прежде чем внедрять новые рДВУ. Если заявители будут придерживаться единых требований по домену ".China", то на рассмотрение ICANN поступит множество заявок по двум системам китайской письменности. *CNNIC (21 июля 2010 г.).*

Делегирование вариантов. Вариантные ДВУ должны поддерживаться и делегироваться одному и тому же владельцу ДВУ. Их блокирование или ограничение лишит некоторые группы пользователей права на доступ в Интернет на родном языке с использованием доступных устройств ввода (например, клавиатуры). *А. Аль-Зоман (A. Al-Zoman) (21 июля 2010 г.).*

Анализ комментариев

ICANN признает, что процедура работы с вариантами алфавитов должна быть справедливой. Существующий подход должен быть единообразным и не допускать создания преимуществ или невыгодного положения для любой группы пользователей. Понятно, что алфавиты и их использование в разных странах мира различаются, и что варианты исключительно важны для обеспечения комфортной работы множества пользователей Интернета.

Ожидается, что в долгосрочной перспективе вариантные ДВУ будут поддерживаться и делегироваться одному и тому же оператору ДВУ. Задача заключается в том, чтобы создать четкое и глобально поддерживаемое понимание определения вариантных ДВУ, а также связанных с ними политик и ожиданий пользователей.

Отмечается, что нДВУ ИДИ, относящиеся к упрощенным и традиционным китайским иероглифам, были делегированы. Ожидается, что опыт, полученный с программой нДВУ ИДИ Fast Track, даст пищу для дискуссий сообщества и поможет выработать рабочий подход для пространства имен рДВУ.

Разрешая делегирование этих нДВУ ИДИ, резолюция Правления отмечает, что методология, принимаемая руководством нДВУ ИДИ для работы с конкретными экземплярами параллельных нДВУ ИДИ, в краткосрочной перспективе является единственным доступным вариантом, однако имеются серьезные ограничения практического применения такого подхода, поэтому его нельзя считать единым решением для всех случаев. Соответственно, необходимо вести разработки, нацеленные на долгосрочную перспективу. Правление постановило, что "необходимо продолжать широкомасштабные работы по анализу и, возможно, разработке политик и технических элементов решения для внедрения более общей базы строк, содержащих варианты ДВУ". (См. <http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-22apr10-en.htm>).

ICANN продолжает поддерживать исследования и разработки в направлении создания решения по управлению вариантами для верхнего уровня, включая тестирование DNAME и других механизмов, чтобы пользователи по всему миру могли пользоваться расширенными возможностями защищенных и надежных DNS.

СХОЖЕСТЬ СТРОК

Ключевые положения

- Необходимость исключений из правила, запрещающего делегирование "чрезмерно схожих" строк ДВУ - это сложная проблема, требующая дополнительных обсуждений политики.
- Разработка политики должна дать ответ на вопрос - следует ли допускать исключения для "не наносящей ущерба" схожести (например, случаи общего владения или с учетом контекста).
- Разнообразие в составе комиссий по оценке вполне соответствует ожидаемому разнообразию заявок на новые рДВУ.

Сводка комментариев

Раздел 2.2.1.1. Данный раздел остался без изменений. Строки, которые могут быть сочтены схожими, но не наносящими ущерба, не следует исключать при первичной оценке. Если это произойдет, можно воспользоваться возможностью исправления возможной ошибки. Следует сосредоточить внимание на комфортности работы пользователей; вполне вероятно, что две строки могут быть схожими, но не создавать путаницы, а обеспечивать более высокий уровень комфорта работы пользователей. *RySG (10 авг. 2010 г.). VeriSign (22 июля 2010 г.).*

Эквиваленты в иностранных языках (1.1.2.8, 2.2.1). Конфликты строк должны содержать эквиваленты на других языках, если они используются для названий (например, "банк" и "bank" следует считать эквивалентными). *BITS (22 июля 2010 г.).*

Методология рассмотрения (2.2.1.1.2). Я согласен, что высокая степень визуальной схожести может быть признаком повышения сложностей при рассмотрении строк на предмет схожести. Я поддерживаю заключение ПРЗ о том, что "итоговое заключение о схожести должна выносить комиссия". *Р. Тундал (R. Tindal) (21 июля 2010 г.)*.

Схожесть строк—члены комиссии. В комиссию, проверяющую схожесть строк, должны входить практические специалисты по товарным знакам и сотрудники, имеющие опыт работы с некоммерческими организациями. *Красный Крест (21 июля 2010 г.)*.

Проверка схожести строк должна включать такие параметры, как акустическое (звуковое) и коммерческое впечатление (значение), а также визуальное сходство. *Красный Крест (21 июля 2010 г.)*.

По окончании рассмотрения схожести строк по запросу заявителя должно предоставляться расширенное заключение. *Красный Крест (21 июля 2010 г.)*. *В. Петев (V. Petev) (Модуль 2, 21 июля 2010 г.)*.

"Средний разумный пользователь Интернета". Данный термин в разделе 2.1.1.1.2 необходимо определить более четко. *Красный Крест (21 июля 2010 г.)*.

Критерии оценки чрезмерно схожих строк--ИДИ. Важный момент, упускаемый из виду ICANN в существующих критериях оценки чрезмерно схожих строк - это отсутствие проверки ДВУ (особенно ИДИ) в контексте, в котором они будут использоваться (например, в кириллице). При проверке ИДИ в контексте, оценка строки (и ее алфавитная дифференциация) значительно упрощается. *В. Петев (V. Petev) (Модуль 2, 21 июля 2010 г.)*.

Анализ комментариев

Предложение разрешить исключения для "не наносящей ущерба" схожести, несомненно, заслуживает рассмотрения. В комментариях предлагается делать исключения в некоторых случаях чрезмерной схожести. Причиной исключения может быть то, что пара строк, признанных чрезмерно схожими, может "не наносить ущерба": например, если заявитель/оператор для обеих строк один и тот же, или если имеется соглашение между причастными заявителями/операторами, обеспечивающее повышение комфортности работы пользователей.

Одним из результатов идеи ОПРИ может быть делегирование вариантных ДВУ – при условии, что вариантные ДВУ очень схожи.

Схожие строки не следует делегировать без глубокого анализа политик, относящихся к данным проблемам. Предложенные изменения поднимают сложный комплекс проблем политик (аналогичных тем, что обсуждались при рассмотрении вариантов). Это предложение не следует считать просто аспектом внедрения.

Это консервативный подход. При необходимости, результаты перечисленных выше работ можно рассматривать на предмет внедрения (после их завершения). Необходимо поощрять работу над политиками в этой области.

В политике ОПРИ говорится, что строки, ведущие к возникновению путаницы, делегироваться не должны: предотвращение дезориентации пользователя является фундаментальной задачей защиты интересов конечного пользователя и повышения комфортности его работы.

Критерии и требования к работе схожих ДВУ "не наносящим ущерба" образом не выглядят очевидными и однозначными. Необходимо определить и согласовать с сообществом точные критерии и требования, ведущие к однозначному разрешению такой ситуации.

Проверка схожести строк и положения о возражениях в случае чрезмерной схожести строк уже являются защитой делегированных ДВУ от заявок, содержащих чрезмерно схожие строки. Чтобы дать право делегированным ДВУ использовать такие строки - это важное изменение принципов. Такие права могут использоваться для внедрения цепочек схожих строк ДВУ, потенциально выходящих далеко за пределы прямой схожести с оригинальной строкой ДВУ. Уместность таких последствий и любые налагаемые ограничения необходимо обсуждать и согласовывать с широким сообществом.

Реальное использование "не наносящих ущерба" чрезмерно схожих строк поднимает вопросы опыта пользователей и их ожиданий, которые уже были упомянуты в дискуссиях по "эквивалентным" и "вариантным" строкам. Необходимо разработать, внедрить и обеспечить выполнение оперативных требований к безопасности данных аспектов. Например, должны ли они иметь один адрес или нет?

Если исключения для "не наносящих ущерба" чрезмерно схожих строк будут допущены, должны также быть гарантии того, что необходимые условия будут выполняться постоянно, при наличии конкретных договорных условий и мер по обеспечению их выполнения. Их необходимо выработать и согласовать с широким сообществом. Связанные с этим требования будут более четкими для любых исключений, предоставленных для строк, используемых различными операторами в рамках конкретных соглашений, нацеленных на повышение удовлетворенности пользователей.

Изменения, предложенные ОПРИ, заслуживают тщательного рассмотрения, и в конечном счете они могут оказаться весьма полезными. Однако это не является предрешенным выводом и определяется положительными результатами всех упомянутых выше исследований. Пока необходимые исследования ведутся, такие строки делегироваться не будут. Тем временем, существующая защита от заявок с чрезмерно схожими строками обезопасит интересы, как пользователей, так и операторов, поэтому нет очевидных причин торопиться с изменением существующего подхода.

Требование разнообразия в составе комиссий полностью принимается, особенно с учетом права комиссии на вынесение окончательного заключения, и это требование наверняка будет применено при выборе поставщиков услуг, которые будут участвовать в комиссиях.

Что касается требования более точного определения термина "средний разумный пользователь Интернета", следует отметить, что разнообразие в составе комиссии подразумевает и лингвистическое многообразие, чтобы обеспечить знание проверяемых алфавитов. Это поможет предотвратить ложные обнаружения чрезмерно схожих строк: например, две строки на китайском могут выглядеть визуально чрезмерно схожими для европейца, но для китайца они таковыми не

будут. Стандарт "разумной персоны" широко распространен; мы полагаем, что добавление деталей может дать отрицательные результаты.

Требования расширить сферу проверки схожести строк за пределы визуальной схожести уже рассматривались в предыдущих этапах обсуждений, новых аспектов для обсуждения не выявлено. Экспертиза Руководства на этапе начальной оценки ограничена визуальной схожестью только в качестве предварительного фильтра для процедуры возражений, в котором рассматриваются все виды потенциальной путаницы (как указано в анализе предыдущих комментариев и в публичных заявлениях).

РАЗНОГЛАСИЯ В ОТНОШЕНИИ СТРОК

Ключевые положения

- Многочисленные комментарии относятся к проходному баллу для приоритетного обсуждения в сообществе, некоторые высказываются в пользу 14 из 16, другие предлагают опустить порог до 13.
- Во многих комментариях предлагаются различные изменения в оценке, в частности: использование более детальной шкалы, расширение оценки для разграничения сообщества, изменение оценки по признаку соединений и уникальности, добавление баллов за наличие механизмов разработки политик/управления и добавление баллов за раннее создание.
- Некоторые комментарии касаются ситуации, когда две или более победивших заявок от сообщества рассматриваются на конечном этапе, и предлагаются альтернативы аукциону: а) побеждает заявка, набравшая максимальное количество баллов, б) ожидание добровольного разрешения спора, с) дополнительная система оценок.
- В одном из комментариев предлагается изменить процесс с учетом потенциального исхода дискуссий в отношении вертикальной интеграции.
- В одном из комментариев заявлено, что в разрешении конфликта должны учитываться юридические права.
- Один из комментариев предлагает рассматривать отдельно некоммерческие организации.

Сводка комментариев

Существующие юридические права. При разрешении разногласий в отношении строк необходимо также учитывать существующие юридические права. Если в конкуренции участвуют законные права с обеих сторон, необходимо использовать более сложный механизм (чем, например, аукцион) предоставления рДВУ, отражающий природу, широту и длительность этих прав. *BBC (21 июля 2010 г.).*

Приоритет оценки заявок от сообществ—пересмотр стандартов.

Сотрудники ICANN должны пересмотреть стандарт приоритетной оценки заявок от сообществ. В предыдущих общественных комментариях подавляющее большинство голосов отдано за проходной балл 13. Сотрудники ICANN неудовлетворительно объяснили основания своего предложения о пороге в 14 баллов, достичь которого будет практически невозможно для большинства заявок от сообществ. *COA (21 июля 2010 г.).*

Кроме того, чтобы уменьшить вероятность превращения процедуры приоритетной оценки заявок от сообществ в простой "вестибюль" перед залом аукциона, требуется изменить критерии оценки

победителя по баллам, описанные в Разделе 4.2.3 проекта РЗв4, следующим образом (добавив подчеркнутый текст)".

- Связь: Строка соответствует названию сообщества, является широко известной аббревиатурой названия сообщества или иным образом прочно ассоциируется с сообществом.
- Уникальность: Строка не содержит другого существенного значения кроме идентификации сообщества, описанного в заявке. (Данный критерий должен применяться на языке, ассоциирующемся с описываемым сообществом, если это применимо.) Значение, не относящееся к сообществу, будет считаться незначительным. COA (21 июля 2010 г.).

Приоритетная оценка заявок от сообществ--четкость переработок. В проекте РЗв4 появилась заметная четкость. *Big Room (21 июля 2010 г.). P. Тундал (R. Tindal) (21 июля 2010 г.).*

Приоритетная оценка заявок от сообществ--поддержка порога в 14 баллов. Я решительно поддерживаю положение о том, что заявитель должен набрать не менее 14 баллов для победы в приоритетной оценке заявки. Понижение проходного балла может нанести ущерб владельцам регистраций. В случае понижения проходного балла заявителям будет проще получать статус сообщества для строк, доступных на втором уровне для массы заявителей. Оценка по баллам производится только в том случае, если имеется два или более заявителей на строку; в такой ситуации высокий проходной балл - это наилучший способ защитить реальные сообщества, так как, скорее всего строку отдадут заявителю, наиболее тесно связанному с рассматриваемым сообществом. Низкий проходной балл позволит предъявлять успешные возражения законным сообществам—группы, не имеющие тесной связи с сообществом, смогут успешно возражать и блокировать заявителя—т.е. стандарты для успешного возражения основываются на стандартах, необходимых для достижения проходного балла 14. *P. Тундал (R. Tindal) (21 июля 2010 г.). Domain Dimensions (22 июля 2010 г.). Д. Шиндлер (D. Schindler) (22 июля 2010 г.).*

Проходной балл при приоритетной оценке заявок от сообществ должен составлять 13 из 16 баллов, оставляя один балл для оценщика (субъективная погрешность/человеческая ошибка). Это будет более честный и справедливый подход. Предложенный узкий подход несомненно приведет к значительному числу нечестных и ненужных аукционов. *Группа коммерческих пользователей (26 июля 2010 г.). P. Андруфф (R. Andruff) (Модуль 4, 21 июля 2010 г.).*

Приоритетная оценка заявок от сообществ—запрос разъяснений. ICANN следует более четко разграничить понятие "четко определенное сообщество" и процедуру начисления баллов. Заявитель не должен нести наказание за случайную схожесть. Если ICANN хочет сохранить существующую систему оценки, то правила определения приемлемости заявок должны быть расширены, чтобы обеспечить более детальную оценку и/или все политики регистрации должны рассматриваться вместе. Разграничение сообществ должно иметь более широкий диапазон критериев, общее число которых должно составлять 17 или 18. При такой системе, которая накладывает двойные наказания (разграничение и приемлемость для сообществ, не являющихся участниками, и пр.) и создает случайные "неудовлетворительные" оценки, не относящиеся к компетенции заявителя (недостаточная "уникальность" из-за некоторого совпадения или схожести в каком-либо другом языке), когда возможность потерять третий балл критична даже для самых разумных и ответственных предложений. *A. Абрил и Абрил (A. Abril i Abril) (Модуль 4, 21 июля 2010 г.).*

Приоритетная оценка заявок от сообществ—изменить шкалу оценок до десятых долей балла.

Процедура оценки рейтингов приоритетности заявок от сообществ не должна использовать большие целые числа, при которых теряются нюансы таких трудных и важных критериев. Шкалу следует изменить, чтобы обеспечить разграничение до десятых долей балла вместо целых баллов. Внесение такого изменения сделает процедуру более чувствительной и в то же время обеспечит четкое разграничение между заявками, имеющими приоритет сообщества, и прочими. *А. Дория (A. Doria) (Модуль 4, 22 июля 2010 г.).*

Оценка сообществ—начисление баллов на основании отслеживаемости и прозрачности. В случае использования балльной системы оценки максимальное количество баллов должно начисляться в зависимости от реальности модели управления ДВУ с учетом отслеживаемости и прозрачности для членов сообщества. Кроме того, ICANN не может брать на себя все вопросы, связанные с политиками. ДВУ сообществ - это идеальный вариант для делегирования вопросов разработки политик, контроля за ними и обеспечения их выполнения в собственную модель управления ДВУ. ICANN должна оценить эффективность делегирования полномочий как ключевого критерия для признания ДВУ сообщества. *В. Стауб (W. Staub) (Модуль 4, 21 июля 2010 г.).*

Оценка сообществ—сравнение конкурирующих заявок и пределы абсолютной оценки. Если нельзя избежать системы балльной оценки, лучше всего добавить дополнительный механизм оценки при рассмотрении конкурирующих заявок от сообществ, который должен отсеивать соперников, не заслуживающих рассмотрения по номинальным критериям (например, в случае явных сайтов для азартных игр). Критерии сравнения конкурирующих заявок от сообществ должны включать: относительную важность: сообщества и поддерживающих его институтов (в случае конкуренции между сообществами; относительную способность пользователей Интернета за пределами сообщества понимать назначение ДВУ; уровень отслеживаемости и прозрачности, гарантируемый моделью управления ДВУ для сообщества. *В. Стауб (W. Staub) (Модуль 4, 21 июля 2010 г.).*

Конкурирующие заявки от сообществ—предотвращение аукционов. Если обе конкурирующие заявки поданы сообществами, то вместо проведения аукциона для определения победителя разумнее не разрешать делегирования на период формальной конкуренции. Если не достигнуто соглашение, то заявки с неразрешенным конфликтом должны оставаться открытыми до следующего раунда рДВУ. В этот момент каждый заявитель должен иметь право бесплатно подать обновленную заявку. Такие обновленные заявки не будут оцениваться до уплаты умеренного взноса за переоценку (например, 5000 долларов на одну заявку). Допускается также оплата взноса за переоценку одной стороной за другую. В результате переоценки может быть снова временно отказано в делегировании. *В. Стауб (W. Staub) (Модуль 4, 21 июля 2010 г.).*

Оценка сообществ и исключение потенциальной вертикальной интеграции. В случае принятия более высокого стандарта или проходного балла в результате исключения для сообщества из общей политики в сфере разделения реестров и регистраторов для операторов делегированных реестров, применение такого стандарта должно быть ограничено исключительной заявкой, а не для решения по разногласиям в отношении строк. Если по итогам деятельности рабочей группы по вертикальной интеграции проводится повторная оценка приоритетности заявок от сообществ, то заявители от сообществ, не выбравшие заявку во время ее подачи, должны иметь возможность выбрать ее на этапе подачи заявки на исключение, то есть фактически это не является обязательным в момент подачи заявки. *Е. Бруннер-Вильямс (E. Brunner-Williams) (Модуль 4, 21 июля 2010 г.).*

ГеоДВУ и критерии приоритетной оценки заявок от сообществ (4.2.3). Один дополнительный балл должен начисляться в процедуре оценки приоритетности заявок от сообществ, если организация заявителя на геоДВУ основана на устойчивом сообществе с множеством участников, связанном с соответствующим географическим названием. *dotBERLIN (13 июля 2010 г.). dotBayern (20 июля 2010 г.). dotHamburg (21 июля 2010 г.).*

Структура управления при наличии множества заинтересованных сторон. Один дополнительный балл должен начисляться в процедуре оценки приоритетности заявок от сообществ, если заявитель/организация принимает надежную нейтральную структуру управления с привлечением большого количества заинтересованных сторон, чтобы гарантировать справедливость и представление как коммерческой, так и некоммерческой составляющих. Управление с привлечением большого количества заинтересованных сторон отвечает интересам всех заинтересованных сторон, обеспечивая общественный сервис для обоих сообществ.

Заявители, подавшие заявки до 26 июня 2008 г. или до марта 2009 г. Учитывая длительные задержки в запуске программы новых рДВУ и тот факт, что появившиеся недавно заявители на новые рДВУ могут получить преимущество за счет этого, копируя существующие концепции и проекты, необходимо добавлять один дополнительный балл при оценке приоритетности заявок от сообществ, если организация заявителя была создана до утверждения программы новых рДВУ Правлением ICANN 26 июня 2008 г. или до первого объявленного периода подачи заявок в марте 2009 г. *dotBERLIN (13 июля 2010 г.). dotBayern (20 июля 2010 г.).*

Заявители, образованные до марта 2009 г. В разделе оценки приоритетности заявок от сообществ следует начислять до двух баллов, если заявитель/организация были созданы до первого объявленного периода подачи заявок в марте 2009 г. и провели значительную информационную кампанию, выходящую за рамки разумного, в интересах общественности и популяризации программы рДВУ ICANN. Для обоснования таких заявок необходимо представить доказательства. Это создаст надежный способ минимизации "игр" и будет справедливым, учитывая общественные интересы, прозрачность, прослеживаемость и деловую этику. *.MUSIC (20 июля 2010 г.). .MUSIC (21 июля 2010 г.).*

Нечестное участие в аукционе заявки с самым высоким баллом. Выигрывает заявка с самым высоким баллом на конкурсе, основанном на балльной системе, установленной в Приложении к модулю 2 (или, как минимум, заявка, получившая значительно больше баллов по сравнению со второй, участвующей в конкурсе). В настоящее время заявка с очень высоким баллом и конкурирующая с ней заявка, набравшая немного выше среднего, в итоге должны участвовать в аукционе. *Hogan Lovells (21 июля 2010 г.).*

Аукционы—невыгодные условия для некоммерческих организаций. Процедура проведения аукциона с наибольшей вероятностью поставит некоммерческую организацию с ограниченным бюджетом в явно невыгодные условия при приобретении новых рДВУ, которые стремятся получить два или более участников. Одним из решений может быть предложение со стороны ICANN третьей категории заявок для некоммерческих организаций в дополнение к стандартной и приоритетной заявкам, учитывая миссию некоммерческой организации при решении разногласий относительно строки. *ААМС (21 июля 2010 г.). Красный Крест (21 июля 2010 г.). NPOC-FC (21 июля 2010 г.).*

Самостоятельное разрешение (4.1.3). Я поддерживаю новую формулировку, которая дает большую гибкость заявителям, имеющим разногласия по поводу строк. *Р. Тундал (R. Tindal)* (21 июля 2010 г.).

Анализ комментариев

Что касается комментариев в поддержку проходного балла 13 и 14 соответственно (по три за каждый из вариантов) по 16-балльной шкале - очевидно, что интересы и мнения расходятся. На этом раунде обсуждения новых аргументов в пользу того или иного варианта высказано не было. Некоторые прежние опасения (например, относительно риска отказа по причине необоснованных обструкционистских возражений) были развеяны в пояснительных комментариях к версии 4. Эта дискуссия привела к масштабному и интенсивному обсуждению в сообществе. В Руководстве сохранится проходной балл 14 из 16.

Комментарии с предложением изменения балльной системы рассматриваются ниже.

- Использование более дробной шкалы, с десятичными значениями вместо целых чисел, как предлагается в одном из комментариев, может, на первый взгляд, облегчить оценку; однако практический опыт свидетельствует, что более крупная шкала с меньшим количеством баллов для каждого критерия оказывается более надежной в плане воспроизводимости при использовании различными членами комиссии. Опытные консультанты-оценщики посоветовали откорректировать дробность шкалы в обратную сторону и использовать простую двоичную шкалу оценки по каждому из критериев. Исходя из практического опыта, такое предложение заслуживает рассмотрения в будущих раундах обсуждений. Предложенная для первого раунда позиция предусматривает сохранение балльной системы без изменений в данном отношении.

- Изменение оценки по критериям связи (также максимальный балл дается в случае, если "строка тесно связана с сообществом иными способами") и уникальности ("значение, не относящееся к сообществу, будет считаться незначительным"), как предложено в одном из комментариев, будет равнозначно значительному снижению порога для победы. Эти аргументы уравниваются другими комментариями о том, что данные изменения увеличивают вероятность "захвата" общеупотребительных слов в заявках от сообществ. Эти проблемы весьма тесно связаны, и для любой из позиций можно привести аргументы "за" и "против", однако существующий в Руководстве механизм оценки кажется наиболее взвешенным между задачами дать преимущества сообществам при возникновении разногласий в отношении строк и получить гарантии того, что эти сообщества устоявшиеся, легко идентифицируемые и поддерживают данную заявку.

- Добавление баллов за структуру правления с многочисленными заинтересованными участниками в целом, либо за разработку политик в частности, несомненно, имеет определенный смысл, однако это значительно усложнит оценку и потребует дополнительных мер по обеспечению выполнения договорных обязательств после делегирования. Предложенная для первого раунда позиция предусматривает сохранение балльной системы без изменений в данном отношении. Необходимо помнить о подходе сДВУ, где были учтены подобные соображения, но от них отказались при разработке политики новых рДВУ.

- Добавление баллов за "раннее" (хотя и после завершения разработки политик по новым рДВУ) создание заявителей выглядит неуместным с двух точек зрения. Во-первых, важнейший критерий относительно "предшествующего существования" уже учтен. Во-вторых, критерий "предварительного существования" относится к сообществу, а не к заявителю как таковому. Здесь главной концепцией является сообщество, тогда как организации, его представляющие, могут со временем меняться по самым разным причинам, и даты таких изменений не должны определять какие-либо различия в оценке. Предложенная позиция заключается в том, чтобы не менять оценку в этом плане.

Обоснованны комментарию относительно альтернатив принудительному аукциону в случае, когда несколько заявок от конкурирующих сообществ набирают проходной балл. В частности, предложение предоставлять продолжительное время для добровольного разрешения разногласий, как описано в текущем варианте Руководства, сослужит добрую службу победителям в таких ситуациях, хотя рассмотрение других конкурирующих заявок будет приостановлено до появления результатов. Последнее окажется недостатком в том случае, если строки победивших заявок не идентичны (но чрезмерно схожи), а другая заявка находится в прямой конкуренции с победившей строкой, не являющейся одной из окончательно и добровольно выбранных заявок. Та другая заявка получает право на делегирование, но должна ожидать, прежде чем получит разрешение на продолжение процедуры. Преимущества добровольного урегулирования перевешивают этот риск.

Другое альтернативное предложение относительно выбора заявки с максимальным баллом среди победителей или добавления вспомогательных критериев в таких случаях выглядит неприемлемым, поскольку все заявки от сообществ, набравшие проходной балл, достигли определенного уровня, установленного для получения преимуществ, и должны считаться равными в этом отношении для любых последующих этапов процедуры. Предложенная позиция заключается в том, чтобы не учитывать различия в баллах между победителями и не вводить дополнительные критерии.

Ожидаются комментарии относительно потенциальных последствий результатов дискуссии о вертикальной интеграции, они будут учтены в свете фактических результатов данных дискуссий.

Комментарий с требованием учета юридических прав рассмотрен в предыдущих раундах общественных обсуждений. Разрешение разногласий в отношении строк происходит после рассмотрения и разрешения всех возражений по юридическим правам для всех заявок в текущем споре. Было бы нелогичным повторно поднимать такие претензии на этапе разрешения разногласий в отношении строк. Предлагается не вводить какие-либо дополнительные рассмотрения юридических прав на этапе разрешения разногласий в отношении строк.

Предложение рассматривать заявителей от некоммерческих организаций отдельно неизбежно влечет за собой аналогичное преференциальное рассмотрение таких заявителей при разрешении разногласий в отношении строк, как предусмотрено для заявок от сообществ. Однако нет никаких оснований для предоставления преференций в ситуациях разногласий в отношении строк, на основании юридической или организационной структуры заявителя, что могло бы стать объектом злоупотреблений, поэтому предлагается не менять данный аспект процедуры.

ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ НАИМЕНОВАНИЯ

Ключевые положения

- Значительная часть рассмотрения географических наименований в Руководстве для заявителя разработана на базе принципов ПКК в отношении новых рДВУ.
- Географические термины, не определенные в Руководстве для заявителя, могут быть защищены в рамках процесса возражений сообщества.
- Определение наименований стран и территорий, приведенное в Руководстве для заявителя, должно быть четким для заявителей и обеспечивать должные гарантии для правительств и широкой общественности.
- Наименования стран и территорий защищены на втором уровне.

Сводка комментариев

Определение.

Географические наименования должны быть определены в более широком смысле, и все строки рДВУ, содержащие географические наименования, перечисленные в стандарте ISO 3166-1, также должны считаться географическими наименованиями. Существуют особые случаи в Китае, где все провинции, муниципальные образования под прямым управлением центрального правительства и автономные регионы имеют полное и сокращенное наименованием. Сокращенное наименование должно рассматриваться на равных правах с полным наименованием.

ISC (21 июля 2010 г.).

В разделе 2.2.1.4.2 следует добавить, что не только "точное соответствие", но и "представление" названия региона считается географическим наименованием. Например, это решит проблему NRW (NordrheinWestfalne, земля Северный Рейн-Вестфалия в Германии). *Bayern Connect (21 июля 2010 г.).*

ICA озабочена тем, что раздел 2.1.4 ПРЗ предоставляет неоправданные полномочия странам, которые уже управляют собственными нДВУ посредством наложения абсолютного запрета на использование наименований страны или территории на верхнем уровне, и необходимости подтверждения либо отсутствия возражений со стороны государственных органов для заявок, содержащих названия столицы или других городов, а также названия регионов (графств, штатов, провинций и т.п.). ICA удовлетворена тем, что ICANN противостояла прежним призывам со стороны ПКК наложить аналогичные запреты на географические наименования на втором уровне новых рДВУ; ICA настоятельно призывает придерживаться этой политики и в дальнейшем.

ICA (21 июля 2010 г.).

Названия стран и территорий (2.2.1.4.1). Я поддерживаю новые меры защиты для названий стран и территорий, а также аргументы за их включение. *Р. Тундал (R. Tindal) (21 июля 2010 г.).*

рДВУ городов. В окончательной версии руководства следует прояснить случаи разногласий в отношении строк между двумя различными городами с одинаковым названием, когда оба города имеют надлежащие разрешающие письма и не выступают как заявители от сообществ: требуется ли проведение переговоров и аукциона, или стороны должны самостоятельно урегулировать разногласия, а если соглашение не будет достигнуто, то название не будет выделено ни одному из заявителей? То же самое относится к названию города, конкурирующему с названием, не являющимся названием города. Если такие разногласия не урегулированы посредством переговоров и аукциона, то малые города с распространенными названиями могут быть использованы для обмана системы. *Domain Dimensions (22 июля 2010 г.)*.

Английское "короткое наименование"—Македония и Эллада (Модуль 2, Приложение, стр. 36). Следует удалить запись "Македония" с указателем класса В1 в соответствующей ячейке столбца "Составное наименование" таблицы. Существует спор между Греческой Республикой (Грецией) и бывшей югославской республикой FYROM по поводу официального наименования FYROM, который в течение многих лет безрезультатно рассматривается в ООН. Не существует официального "короткого наименования" этой страны; поскольку мы полагаем, что вопросы DNS не должны касаться таких острых вопросов, слово "Македония" должно быть удалено. Слово "Эллада" следует добавить к Греции с указателем класса В1, так как это широко распространенное "короткое наименование" нашей страны, Греческой Республики (Греции), и оно должно быть защищено в равной мере. *П. Папаспилиопулос (P. Papaspiliopoulos) (Модуль 2, 20 июля 2010 г.)*.

Анализ комментариев

Должно ли в Руководстве для заявителя быть более широкое определение географических наименований?

Точно совпадающие названия регионов, таких как штаты, провинции и территории, перечисленные в списке ISO 3166-2, должны быть защищены. В список ISO 3166-2 входит почти 5000 наименований (многие из которых являются общими или универсальными словами), и обеспечение защиты для "представлений" или "сокращений" наименований из списка многократно умножит количество наименований и сложность процедуры. Сокращения или представления наименований защищаются в рамках процесса возражений сообщества, а не географических ярлыков, приведенных в официальном списке.

На протяжении всего процесса выработки стратегии для новых рДВУ Правление стремилось обеспечить сочетание следующих моментов: ясности для заявителей; надлежащих гарантий на благо широкой общественности; ясного, предсказуемого и бесперебойно работающего процесса. Много времени было уделено работам по географическим наименованиям, чтобы обеспечить достижение этих целей и достичь, по мере возможности, соответствия ожиданиям ПКК и сообщества. Есть ощущение, что определение географических наименований, имеющееся в Руководстве для заявителя, в сочетании с процессом возражений сообщества предоставляет адекватные гарантии для широкого спектра географических наименований.

Географические наименования обсуждались в рамках процесса разработки стратегии ОПРИ, и рабочая группа ОПРИ по зарезервированным именам сочла процесс возражений достаточным для защиты географических наименований. Рабочая группа не нашла оснований для защиты географических наименований. ПКК выражает озабоченность тем, что в предложениях ОПРИ не включены положения, отражающие важные элементы принципов ПКК, и не соглашается с тем, что процедуры возражения и разрешения споров достаточны для устранения причин этой озабоченности.

Большая часть процедур по географическим наименованиям в Руководстве для заявителя была разработана на основании обширных обсуждений и переписки с ПКК по этой проблеме, которые начались после того, как Правление приняло рекомендации ОПРИ по внедрению новых рДВУ в июне 2008 г.

2 октября 2008 г. (<http://www.icann.org/correspondence/twomey-to-karklins-02oct08.pdf>) после телеконференции с ПКК 8 сентября 2008 года тогдашний генеральный директор и президент Пол Туми (Paul Twomey) в письменной форме пояснил ПКК предложенные принципы управления процедурой реализации элементов параграфа 2.2. Географические наименования были разделены на две категории: 1) субнациональные географические идентификаторы, такие как области, штаты, провинции, и 2) названия городов.

В ходе телеконференции 8 сентября 2008 г. члены ПКК приняли список ISO 3166-2 в качестве варианта определения субнациональных наименований. Соответственно, в Руководстве обеспечивается защита для многих тысяч названий, входящих в этот список. Кроме того, во время этой беседы была обсуждена идея создания силами ПКК списка географических и геополитических наименований, однако ПКК отошел от этого предложения, поскольку оно потребует значительных затрат ресурсов от всех правительств.

Внедрение защиты для региональных языков или описаний народов было признано затруднительным, так как будет сложно определить соответствующий государственный или общественный орган для строки, содержащей описание языка или народа, поскольку признанных прав на такие описания обычно не существует.

Как указано в письме 2008 года, названия городов признаны сложной проблемой, поскольку название города может одновременно быть общим термином, названием бренда, а во многих случаях названия городов не являются уникальными. Таким образом, если очевидно, что заявитель намеревается использовать рДВУ для целей, ассоциированных с названием города, потребуется соответствующее свидетельство или разрешение. Однако в Руководстве содержится положение о защите суверенных прав путем требования государственного разрешения для названий столиц на любом языке, любой страны и территории, указанной в стандарте ISO 3166-1.

Почему существует защита наименований стран и территорий на втором уровне?

Существующие механизмы защиты наименований стран и территорий на втором уровне были разработаны в качестве компромисса между позициями органов ICANN, занимающихся выработкой политик. Компромисс заключается в том, что защита ограничена определенным списком наименований, а не всеми наименованиями национального или географического значения, как предлагалось ПКК.

В процессе новых рДВУ существует ограниченная защита наименований стран и территорий на втором уровне, которая была разработана по результатам консультаций с ПКК относительно внедрения параграфа 2.7 принципов ПКК относительно новых рДВУ:

Реестры заявителей на новые рДВУ должны взять на себя следующее обязательство:

- a) до введения нового рДВУ внедрить соответствующие процедуры для бесплатной блокировки имен национальной и географической значимости на втором уровне любого нового рДВУ по требованию правительств, органов государственной власти или IGO;

- b) обеспечить процедуры, которые позволят правительствам, органам государственной власти или IGO оспаривать неправомерное использование названий, имеющих национальное или географическое значение, на втором уровне любого нового рДВУ.

По просьбе Правления Пол Туми (на тот момент генеральный директор и президент ICANN) в письме от 17 марта 2009 года (<http://www.icann.org/correspondence/twomey-to-karklins-17mar09-en.pdf>) попросил ПКК внести вклад в решение проблемы задержки внедрения в плане защиты географических наименований на втором уровне. Результатом этого запроса стало письмо ПКК Полу Туми от 26 мая 2009 г. (<http://www.icann.org/correspondence/karklins-to-twomey-29may09-en.pdf>) с предложением решения, которое было принято Правлением и вошло в проект Соглашения о регистрации, разработанный для новых рДВУ.

Защищены ли общие названия стран в процессе новых рДВУ?

Определение наименований стран и территорий в контексте Руководства для заявителя соответствует стандарту ISO 3166-1 и обеспечивает защиту кратких и полных форм наименований из списка, включая переводы. Наименования стран и территорий не будут утверждаться в первом раунде процесса новых рДВУ.

Процедура работы с наименованиями стран и территорий в 4 версии Руководства для заявителя была разработана специально в соответствии с параграфом 2.2 принципов ПКК по новым рДВУ, то есть мнение ПКК о том, что правительства должны иметь возможность подавать или поддерживать заявки на соответствующие наименования стран или территорий. Однако разъяснение ПКК по их интерпретации принципа ПКК 2.2² привело к пересмотру процедуры работы с наименованиями стран и территорий в процессе новых рДВУ. Это привело к изменению подхода, что отражено в недавно опубликованном проекте версии 4 Руководства для заявителя: наименования стран и территорий не будут доступны для делегирования на первом раунде процесса подачи заявок на новые рДВУ.

Что касается определения наименований стран, Правление стремится обеспечить ясность для заявителей и надлежащие гарантии для правительств и широкой общественности. Много времени было уделено работам по наименованиям стран и территорий чтобы обеспечить достижение этих двух целей. После обсуждения в Мехико Правление внесло рекомендацию пересмотреть Руководство для заявителя по двум направлениям, касающимся этой темы: (1) повысить детализацию требований к определению представления наименования страны или территории в общем пространстве, и (2) повысить детализацию определения достаточных требований по поддержке наименований континентов; переработанная позиция будет опубликована для общественного обсуждения.

² "ПКК интерпретирует параграф 2.2 принципов рДВУ следующим образом: строки, являющиеся значимым представлением или сокращением наименования страны или территории, следует обрабатывать в рамках будущей ПРП рДВУ, а другие географические строки допускаются в пространство рДВУ только если они согласованы с соответствующим государственным или общественным органом."

Итоговое определение наименований стран и территорий основано на стандарте ISO 3166-1 и других опубликованных списках, чтобы обеспечить ясность для потенциальных заявителей и сообщества. Оно устраняет неоднозначность, созданную использованием термина "значимое представление". Таким образом, определение наименований стран и территорий не изменилось в последней версии проекта Руководства и по-прежнему соответствует целям и решениям Правления по этому вопросу.

Доработанные критерии могли привести к некоторым изменениям в том, какие наименования получают защиту, однако исходное стремление защитить все наименования, перечисленные в ISO 3166-1, а также краткие и полные формы этих наименований (и, что важно, их переводы) осталось неизменным. Кроме того, разработан список составных наименований стран для защиты общих наименований, указанных в ISO 3166-1 без указания краткого наименования, например, в качестве примера можно привести наименование страны "Боливарианская Республика Венесуэла", которую в обыденной речи называют "Венесуэла". Такой уровень повышенной четкости важен, чтобы обеспечить определенность процесса для потенциальных заявителей на рДВУ, правительств и операторов рДВУ – это показывает, какие наименования защищены.

Мы признаем комментарии представителя ПКК от Греции, попросившего исключить Македонию из списка составных наименований стран по причине неразрешенного конфликта относительно использования этого наименования. Изменение было внесено в список составных наименований стран, который по-прежнему обеспечивает защиту наименования "Македония", но признает, что из-за текущего спора между Греческой Республикой (Грецией) и бывшей югославской республикой Македония ни одна из стран не получит прав на наименование "Македония" до разрешения спора.

Название Эллада не будет указано как широко распространенное "краткое наименование" Греческой Республики (Греции) в списке составных наименований, но вместе с тем мы полагаем, что оно защищено посредством правила "перевода на любой язык", поскольку "Греция" переводится на норвежский как "Hellas" (Эллада).

Какой процесс применяется для разногласий в отношении строк с наименованиями городов, не указанных как заявка от сообщества?

Аукцион не будет проводиться для разрешения разногласий в случае конкуренции заявок на географическое наименование согласно определению в Руководстве для заявителя. В случае получения двух заявок на одну и ту же географическую строку, и признания их полными (т.е. имеются необходимые государственные разрешения) эти заявки будут приостановлены до разрешения ситуации заявителями между собой.

Если заявка на строку, представляющую географическое наименование конкурирует с заявками на аналогичные строки, не определенные как географические наименования, разногласие по поводу строк будет разрешаться с использованием процедур разрешения разногласий в отношении строк, описанных в модуле 4 Руководства для заявителя.

Наименования столиц

Поскольку для наименований столиц требуется разрешение национального правительства, как определено в Руководстве для заявителя, конкуренция в этом вопросе не ожидается. В маловероятном случае поддержки правительством Франции двух заявителей на доменное имя .paris этим заявителям будет предложено урегулировать спор между собой.

Наименования других городов

В других случаях получения заявок на одинаковое наименование города, но представляющее два разных города (и, скорее всего, в разных странах), когда оба заявителя имеют разрешения от соответствующего правительства или общественного органа, и заявки признаны полными, такие заявки будут приостановлены до разрешения спора между заявителями.

Города и общие названия

Заявки на одинаковое наименование, одно из которых используется в названии города и имеет разрешение соответствующего правительства или общественного органа, а второе используется для общих целей, они подвергнутся "процедуре разрешения разногласий в отношении строк", описанной в модуле 4 Руководства для заявителя.

Заявка на наименование города с соответствующим разрешением не имеет преимуществ перед заявкой на такое же общее название или название бренда, если обе заявки представлены как стандартные. Однако для заявок было выработано обозначение "сообщество", которое дает определенное преимущество в том случае, если заявитель докажет (в рамках процедуры приоритетной обработки заявок от сообществ), что он представляет определенное сообщество. Заявители, намеревающиеся использовать ДВУ в основном в целях, относящихся к наименованию города, могут подать заявку от сообщества, при этом следует помнить, что в этом случае будут использоваться дополнительные критерии.

МОРАЛЬ И ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПОРЯДОК (МОП)

Ключевые положения

- ICANN примет рекомендации межсообщественной Рабочей группы по Рекомендации № 6, которые не расходятся с важными задачами программы.
- Одним из предложений является новый заголовок для возражений ("возражение в связи с ограниченным общественным интересом"), включенный в текущую версию Руководства для заявителя.
- ICANN включила несколько рекомендаций Рабочей группы и планирует провести дополнительные консультации с рабочей группой до и во время встречи в Картахене для достижения соглашения в дополнительных областях.

Сводка комментариев

Возражения по МОП—требуется доработать процедуру. Процедура, предложенная ICANN, оставляет желать лучшего и, скорее всего, окажется чрезмерно дорогостоящей. Она требует ответа и внесения оплаты за регистрацию ответа до того, как будет произведена "быстрая проверка", и отложить "проверку" до тех пор, пока в комиссию не будут набраны все необходимые арбитры. COA понимает, что весь процесс возражений по морали и общественному порядку будет пересмотрен в свете серьезных возражений со стороны ПКК. Такой пересмотр должен включать разработку более быстрых и упрощенных средств отклонения незначительных возражений. *COA (21 июля 2010 г.).*

Текущий процесс МОП в высшей степени проблематичен. ICANN не понимает опасностей, которые создаст это положение, и его влияние на фундаментальные права и свободы. Исторически эти вопросы связывались с правом на независимость. ICANN стремится назначить независимую комиссию. МТП не та организация, которая подходит для этого процесса. Вопросы МОП нельзя определять в соответствии с бизнес-практикой или логическими обоснованиями—они относятся к ведению государств. Критерии, предложенные ICANN, также проблематичны. Например, как регистрация доменного имени может "подстрекать" кого-либо на что-либо? Единственный способ определить, будет ли регистрация доменного имени подстрекать людей на совершение противоправных действий - это проверить контент сайта. ICANN необходимо представить широкой общественности примеры имен, которые подстрекают пользователей совершать противоправные действия. Контрольная комиссия должна представить рекомендации, которые заявитель может использовать в Европейском суде по правам человека или в Международном уголовном суде. Комиссии следует составлять с учетом географических и культурных различий, чтобы они не были связаны с чьими-либо деловыми интересами, а представляли интересы государств/регионов. МТП не является подходящим форумом, в то время как международные суды - являются; они представляют собой инстанции, к которым мы можем обращаться по таким деликатным и спорным вопросам. *К. Комаитис (K. Komaitis) (21 июля 2010 г.). Blacknight Solutions (21 июля 2010 г.). Р. Даммак (R. Dammak) (22 июля 2010 г.).*

Исключить возражение по МОП при отсутствии решения ПКК. ICANN следует исключить из ПРЗв4 возражение по морали и общественному порядку в случае отсутствия предложений Правлению со стороны ПКК ICANN. Это будет соответствовать принципам восходящего, ориентированного на сообщества подхода ICANN, а также подхода Правления к другим важным проблемам, таким как разделение реестров и регистраторов. *Big Room (21 июля 2010 г.).*

МОП за рамками полномочий. ПКК согласна с мнением расширенного сообщества, разочарованного сохранением в четвертой версии Руководства для заявителей так называемой терминологии морали и общественного порядка как части процедуры подготовки ввода новых рДВУ. Мы повторяем свою принципиальную позицию: хотя мы признаем отсутствие единой формулировки морали, определение фактов нарушения моральных ограничений и общественного порядка не входит в компетенцию ICANN и находится за рамками ее полномочий по управлению Интернетом. Разочарование ПКК смягчает осведомленность о том, что другие организации поддержки в равной мере обеспокоены и предлагают создать объединенную группу сообщества для дальнейшего изучения и решения этого вопроса. *ПКК (сентябрь 2010 г.).*

Исключить возражение по МОП. Чем скорее ICANN поймет, что единственным практически осуществимым способом является исключение возражений по МОП, тем скорее можно будет внедрить новые рДВУ. Возражение по МОП является незаконным, выходящим за рамки полномочий ICANN и препятствующим свободе слова. Группа некоммерческих пользователей резко возражает против него. Вполне вероятно, что оно вовлечет ICANN в постоянные судебные споры. Вопросы морали и общественного порядка относятся к ведению национального законодательства и решаются в национальных законодательных органах и судах. Создание дополнительного уровня возражений по МОП только увеличит произвол, субъективность и глобальную цензуру. ICANN обязана уважать права пользователей Интернета на свободное самовыражение, гарантированные практически повсеместно в различных национальных конституциях и международных соглашениях (например, статья 19 Всеобщей декларации прав человека). *Р. Гросс (R. Gross) (21 июля 2010 г.). Р. Даммак (R. Dammak) (22 июля 2010 г.).*

Необходимость участия ПКК. Проблема МОП грозит стать серьезным препятствием на пути к успешному и своевременному началу программы новых рДВУ. Чтобы найти решение, ПКК при поддержке Правления ICANN должен участвовать в группе, состоящей из большого количества заинтересованных сторон. *Minds + Machines (21 июля 2010 г.).*

Необходимость возражения по МОП. Неясно, требуется ли возражение по МОП. Для обсуждения проблем МОП сформирована объединенная группа КК/ОП; дальнейшая работа должна проводиться только с учетом результатов, полученных этой группой. *М. Вонг (M. Wong) (21 июля 2010 г.). Р. Даммак (R. Dammak) (июль 2010 г.).*

Сохранить существующие варианты. ICANN должна сохранить варианты, существующие в ПРЗв4, и не расширять далее дискуссию по МОП. Черный список МОП не решит проблем. *dotZON (21 июля 2010 г.).*

Юридические стандарты. Соответствие МОП должно определяться согласно принципам международного законодательства и законам каждого суверенного государства. Если выносить решение только по принципам международного законодательства, то возможно утверждение некоторых рДВУ, противоречащих законам каких-либо стран, что является несправедливым по отношению к этим странам и даже наносит ущерб их национальным интересам. *ISC (21 июля 2010 г.).*

Вынесение решений МТП по возражениям МОП—ограничения. Основания для возражений по МОП лежат в сферах, выходящих за рамки интересов, полномочий и опыта Международной торговой палаты. Будет ли беспристрастность и глобальная репрезентативность МТП признана всеми странами? Та же проблема существует в отношении вынесения решений МТП по возражениям, связанным с сообществами. Вынесение решений по МОП и сообществам включает широкий спектр тематик и имеет огромную важность. Было бы несправедливым, чтобы определенная международная организация, предназначенная для обслуживания определенных деловых сфер, выносила решения по таким вопросам. Для выполнения этой работы следует выбрать (или, по крайней мере, добавить) более репрезентативные и нейтральные организации. *ISC (21 июля 2010 г.).*

Сбор за возражение по МОП—развивающиеся и недостаточно развитые страны. Сбор за возражение по МОП установлен слишком высоким, что приведет к подавлению инициативы развивающихся и недостаточно развитых стран. *ISC (21 июля 2010 г.).*

"Отказ в обслуживании" из-за дублирующихся возражений по МОП. Отсутствие ограничений на возражения по МОП открывает заявителей для аналога DDoS-атаки, когда богатый оппонент или группа по искусственной организации общественного мнения могут генерировать многочисленные жалобы, замедляя рассмотрение заявки и перегружая ресурсы форума. Помимо быстрого отклонения "необоснованных или оскорбительных" возражений, в процессе должны рассматриваться средства ускоренного отклонения дублирующихся возражений.

В. Сельцер (W. Seltzer) (21 июля 2010 г.). Р. Даммак (R. Dammak) (июль 2010 г.).

Роль Правления. Поскольку не существует объективного стандарта на будущие заявки, Правление с учетом соответствующих предложений сообщества должно принять фактически политическое решение о наиболее подходящем механизме МОП—например, текущие положения Руководства для заявителя, какой-либо из его вариантов или сокращения/исключения процесса возражений. Я поддерживаю любой разумный подход Правления. *Р. Тундал (R. Tindal) (21 июля 2010 г.).*

Быстрое решение.

Если текущий процесс возражений по МОП представляется проблематичным для ПКК и других, то для быстрого поиска нового решения необходимо организовать сотрудничество в сообществе. *Domain Dimensions (22 июля 2010 г.).*

Необходимо сделать так, чтобы проблема МОП не создавала дополнительные задержки в программе рДВУ. *Дж. Фрейкс (J. Frakes) (22 июля 2010 г.).*

Статья о подстрекательстве. Если статья о подстрекательстве в возражениях по МОП останется в Руководстве, ее следует изменить и включить, по крайней мере, инвалидность и реальную или ощущаемую сексуальную ориентацию или половую идентичность, политические и другие взгляды. Измененный вариант следует читать: "Подстрекательство или пропаганда дискриминации по признаку расы, цвета, пола, инвалидности, реальной или ощущаемой сексуальной ориентации или половой идентичности, политических и других взглядов, расы, религии или национального происхождения". *А. Дория (A. Doria) (Модуль 3, 22 июля 2010 г.). С. Сейц (S. Seitz) (22 июля 2010 г.).*

Анализ комментариев

После закрытия форума по общественному обсуждению были решены некоторые проблемы, связанные с рекомендациями по МОП, и таким образом дан ответ на многие из приведенных выше комментариев. В августе 2010 г. была сформирована межсообщественная рабочая группа, в состав которой вошли члены ОПРИ, расширенного сообщества и ПКК. Задача группы - представить рекомендации по мерам совершенствования внедрения Рекомендации б. Многие из проблем, озвученных на форуме общественного обсуждения, были оценены и, где это необходимо, рассмотрены в рамках этой рабочей группы. Отчет о внедрении рекомендации ОПРИ № 6 по новым рДВУ (отчет Ресб) представлен для [общественного рассмотрения](#) 22 сентября 2010 г., и включил несколько рекомендаций, поддержанных по соглашению членов рабочей группы. Этот отчет был [одобрен](#) РКК 1 ноября 2010 г.

В Тронхейме Правление приняло следующую резолюцию по проблеме МОП:

Правление подтверждает получение отчета рабочей группы. Данная проблема является сложной, и мы высоко ценим работу, выполненную сообществом для подготовки этих рекомендаций. Обсуждения этого важного вопроса в Правлении не прекращались на протяжении последних трех лет.

Правление согласно с тем, что на нем лежит окончательная ответственность за программу новых рДВУ. Однако Правление желает опираться на выводы экспертов относительно этих проблем.

Правление примет рекомендации Рабочей группы, не являющиеся несовместимыми с существующим процессом, так как это можно осуществить до открытия первого раунда приема заявок на рДВУ, и продолжит работу над разрешением возможных несоответствий. Сотрудники продолжат консультироваться с Правлением для получения дальнейших указаний, по мере необходимости.

"Существующий процесс", описанный в резолюции Правления, интерпретируется как процесс возражений (в соответствии с описанием в версиях 2, 3 и 4 Руководства для заявителя), удовлетворяющий следующим целям: (1) обеспечение предсказуемой последовательности действий для заявителей, и (2) снижение рисков путём наличия: (i) независимого процесса урегулирования споров; (ii) комиссий по урегулированию споров, обладающих соответствующим опытом, и (iii) как можно более четкого и единообразного набора стандартов.

Руководство для заявителя, опубликованное с этим анализом в ноябре 2010 г., включает несколько рекомендаций из отчета Resb, в том числе:

- предложенное изменение названия возражения;
- изменение ссылок на "принципы международного права";
- примечание, поощряющее заявителей заранее выявлять возможные сложности, относящиеся к МОП;
- процедура направления государственных уведомлений с учетом национального законодательства заявителям или через форум общественного обсуждения;
- включение дополнительных договоров в соответствии с предложением в отчете Resb;
- дополнительная проработка пунктов в процедуре быстрого рассмотрения, включая термин "явно необоснованное".

Кроме того, ICANN поощряет дальнейшее обсуждение и запланировала встречу с межобщественной рабочей группой с целью обсуждения способов включения в Руководство для заявителя прочих рекомендаций из отчета Resb, если они будут соответствовать существующему процессу. В Картахене рассматривается вопрос о дополнительных консультациях с целью поиска решения по материальным аспектам процесса разрешения споров по данному возражению в конце встречи в Картахене.

Некоторые принципы, отраженные в отчете Resb, не включены в Руководство для заявителя по причине противоречия целям, описанным выше. В основном они связаны со стремлением Правления опираться на решения независимых экспертных комиссий и на роль независимой стороны, выдвигающей возражения.

В отношении использования независимых экспертных комиссий предложено считать, что основания для возражений по морали и общественному порядку "выходят за рамки интересов, полномочий и опыта Международной торговой палаты" и что было бы "несправедливым, чтобы определенная международная организация, предназначенная для обслуживания определенных деловых сфер, выносила решения по таким вопросам". Тем не менее, в данном контексте следует напомнить, что Международный центр экспертиз МТП, выступая в качестве ПУРС, будет руководить процедурой разрешения споров, он не будет "выносить решения" самостоятельно. Именно экспертная комиссия (назначаемая ПУРС) будет рассматривать спор и выпускать экспертное решение. ICANN полагает, что МТП и ее Международный центр экспертиз, обладающий большим опытом в руководстве разного рода международных споров, хорошо подготовлены для принятия на себя роли ПУРС. Правила Международного центра экспертиз приведены на сайте: <http://www.iccwbo.org/court/expertise/id4379/index.html>.

ПРОЦЕДУРЫ УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРОВ И ВОЗРАЖЕНИЙ

Процедурные аспекты

Ключевые положения

- Множество возражений можно консолидировать по усмотрению комиссии по разрешению споров.
- Конечный срок предъявления возражений следует сбалансировать так, чтобы обеспечить отсутствие необоснованных промедлений и дать заявителям определенный уровень безусловности процесса.

Сводка комментариев

Доступ ПУРС к общественному обсуждению (1.1.2.7). Представляется разумным предоставлять общественные комментарии непосредственно в ПУРС, особенно по заявкам, по которым уже высказаны возражения. *BITS (22 июля 2010 г.)*.

Недостаточно времени для представления возражений (1.1.2.4).

ICANN установила разумный период подачи возражений, приняв модель, сходную с использованной для возражений по заявкам на новые товарные знаки (например, два месяца). Двухнедельного срока недостаточно для представления возражений. Располагая столь малым запасом времени, стороны, подающие возражение, должны будут выполнить всю работу по подготовке возражения заранее, при этом может оказаться, что заявка может быть отклонена на этапе первичной оценки. Существует также необходимость в положении о представлении возражения после расширенной оценки; в настоящее время двухнедельный срок для подачи возражения истечет до получения результатов расширенной оценки, при этом не остается возможности возражать против заявок, отклоненных на первичном этапе, но принятыми по итогам расширенной проверки. *BBC (21 июля 2010 г.)*.

Дополнительные две недели для выдвижения возражений после опубликования итогов первичной оценки поможет решить проблему недостатка времени для представления возражений в текущем процессе, чтобы потенциальный предъявитель возражения имел один месяц после опубликования полных результатов первичной оценки на проверку этих результатов и принятия решения о необходимости возражения с учетом всех обстоятельств. Эти дополнительные две недели не создадут необоснованной задержки для процесса рассмотрения заявки. *Coca-Cola (21 июля 2010 г.)*.

Консолидация.

При наличии двух или более заявок от одного заявителя, по которым один и тот же возражающий выдвигает возражения по одним и тем же основаниям, то такие заявки подвергаются одному возражению. Если один возражающий имеет два разных основания для возражения на заявку (например, юридические права и основания сообщества), это также считается одним возражением, а не двумя отдельными возражениями, выдвигаемыми различными органами и за которые взимается два сбора за возражения. *BBC (21 июля 2010 г.)*.

Если возражения консолидированы до представления ответов, Заявитель должен уплатить только один сбор за представление ответа. Если возражения консолидированы после представления ответов, Заявитель имеет право на возврат какого-либо из уплаченных сборов за представление ответа. В последнем случае, если последовали другие административные действия, возврат может не обязательно означать все сборы помимо одного. *IBM (21 июля 2010 г.)*.

Отношение "многие к одному" между возможным возражающим и одним заявителем - это внутренняя проблема масштабирования в процессе рассмотрения заявки, которую необходимо решать с учетом временных рамок и общей стоимости. Процедуры могут выступать как DoS- или DDoS-атака на заявителя (например, заявителю предъявляется множество схожих возражений без продления сроков, хотя фактически они могут быть консолидированы, или большое число схожих, но неконсолидированных возражений, когда заявитель не может ответить на все, если каждая требует отдельного ответа и отдельного сбора). *А. Дория (A. Doria) (Модуль 3, 22 июля 2010 г.)*.

Расходы по разрешению споров (3.3.7). Требуется разъяснение по расходам, которые должны быть возмещены выигрывающей стороне, в том числе будут ли возмещаться расходы на комиссию и подлежат ли возврату выигрывающей стороне сборы за возражения и ответы (описанные как невозвращаемые в пунктах 3.2.2 и 3.2.4). *IBM (21 июля 2010 г.)*.

Поправки к регистрируемым возражениям (3.2.1). Возражающие должны иметь возможность исправить ошибки, если их возражение не соответствует процедурным правилам, особенно если время на подачу необоснованно малое. *BBC (21 июля 2010 г.)*.

Продление сроков (3.3.3). Переговоры и медиация поощряются, однако стороны могут подать запрос на продление не более чем на 30 дней. Можно также использовать для примера процедуры, связанные с товарными знаками, когда сторонам предлагается приостановить процедуру для облегчения урегулирования споров. *BBC (21 июля 2010 г.)*.

Полное и справедливое решение (3.3.5). Скорость принятия решения не должна иметь приоритет над полнотой и справедливостью. Сроки, отведенные на процедуры разрешения споров, очень короткие. *BBC (21 июля 2010 г.)*.

Численность комиссий.

Комиссия для разрешения споров из трех человек должна быть доступна по запросу сторон; дополнительные расходы покрываются стороной, запрашивающей трех участников комиссии. Число участников для разрешения споров в отношении строковых коллизий и споров в отношении сообществ по-прежнему ограничено одним человеком. Предусмотрена возможность участия трех человек для решения споров в отношении юридических прав и трех человек для возражений по МОП. *RySG (10 авг. 2010 г.). VeriSign (22 июля 2010 г.).*

По определению затруднительно понять, как "комиссия" может состоять только из одного человека. Каждая комиссия должна состоять как минимум из двух человек. *BITS (22 июля 2010 г.).*

Процедуры составления (3.2). "Правила экспертизы Международной торговой палаты", которые должны использоваться для возражений сообщества, отсутствуют в Приложении к модулю 3. *BITS (22 июля 2010 г.).*

Анализ и предлагаемая позиция

Внесено предложение продлить некоторые сроки для возражений, чтобы дать потенциальным возражающим больше времени на подготовку возражений. В качестве аргумента указывается, что время на возражение превышает фазу первоначальной оценки всего на 14 дней. Это так. Тем не менее, есть несколько месяцев на подготовку возражения с момента опубликования заявки. Это значительно больше, чем предложенный в комментариях срок в два месяца. Хотя это может потребовать некоторой подготовки до момента, когда будет решено, прошла ли заявка на ДВУ этап оценки, нельзя задерживать процесс после завершения первичной оценки. Продление сроков на подготовку возражений сверх периода расширенной оценки затянет общий процесс.

Вся процедура возражений должна быть справедливой, она имеет свои гарантии. Соответственно, ПУРС и/или Комиссия имеют полномочия продлевать некоторые сроки. См. Процедуру, ст. 16(d) (возможность продления сроков или приостановки процедур по запросу сторон); ст. 17(b) (возможность предоставления сроков более 30 дней для предъявления письменных свидетельств); ст. 21(a) (возможность продления 45-дневного срока для вынесения экспертного решения). Также обратите внимание, что возражающие лица имеют возможность исправлять ошибки, обнаруженные в административном обзоре ПУРС, и им предоставляется дополнительно пять дней на представление исправленного варианта согласно статье 9(c) Процедуры.

Несколько комментариев касаются проблем, возникающих в случае множества возражений или множества заявок, и возможности их консолидации. Как указано в статье 12 Процедуры урегулирования споров в отношении новых рДВУ ("Процедура"), несколько возражений можно консолидировать на раннем этапе процедуры разрешения спора. Если против одной заявки подается большое число сходных возражений (эта ситуация сравнивается с "DoS-атакой"), то возражения можно консолидировать в соответствии со статьей 12. Более того, несколько возражений, направленных исключительно на запугивание или подавление заявителя, могут быть расценены как злоупотребление правом на возражение и, таким образом, подлежат отклонению в рамках процедуры "быстрой проверки".

Если возражающее лицо хочет подать возражение против одной заявки более чем по одному из четырех возможных оснований, можно оформить несколько возражений, поскольку для разных возражений действуют разные процедуры (например, возражения по юридическим правам рассматриваются WIPO, а возражения сообществ рассматриваются Международным центром экспертиз МТП). Кроме того, квалификация и опыт экспертов соответствуют природе возражения. Помимо консолидации нескольких возражений против одного рДВУ, можно будет консолидировать несколько возражений против схожих рДВУ. Эта последняя возможность подразумевается в статье 12(а) Процедуры и явно указана в статье 7(d)(i) проекта дополнительных правил WIPO для разрешения споров по рДВУ.

Консолидация нескольких возражений обычно осуществляется до уплаты Заявителем его сборов за регистрацию. ПУРС будет иметь свободу действий по возврату части взносов, уплаченных за регистрацию, если консолидация произойдет позднее. См., например, статью 7(с) проекта дополнительных правил WIPO для разрешения споров по рДВУ.

Поступили комментарии по комиссиям по разрешению споров. Вопрос о назначении комиссий из трех экспертов для всех процедур разрешения споров обсуждался в комментариях, относящихся к предыдущим проектам Руководства для заявителя. ICANN продолжает поддерживать правило, согласно которому все стороны должны согласиться на трех экспертов для возражений по юридическим правам согласно статье 13(b)(ii) процедуры урегулирования споров в отношении новых рДВУ ("Процедура"). Для удобства ссылок в процедуре и других местах термин "Комиссия" относится к одному или трем членам комиссии (в зависимости от ситуации). Кроме того, поскольку комиссии должны располагать соответствующим опытом, в тех случаях, когда конкретная организационная структура играет важную роль для возражения, поставщик услуг разрешения разногласий и стороны должны учитывать это при выборе членов комиссии.

Было бы неправильным представлять общественные комментарии непосредственно в ПУРС, однако комиссия будет иметь доступ к общественным комментариям через систему подачи заявок на ДВУ с правом учитывать эти комментарии по своему усмотрению.

Предложение разрешать споры на правительственном уровне бесплатно на данном этапе не рассматривается. Процедура основана на компенсации затрат. Освобождение от требования уплаты сборов одними ведет к увеличению взносов других. Безошибочно решить эту проблему затруднительно, и результат оказывается дискриминационным.

ВОЗРАЖЕНИЯ СООБЩЕСТВ

Ключевые положения

- После тщательного рассмотрения общественных комментариев полная защита была снята.
- Однако чтобы преодолеть защиту, которую заявитель может оказать по отношению к возражению, возражающий должен доказать повышенную степень возможного ущерба.
- Независимая сторона, выдвигающая возражения, может выбрать (хотя это не является обязательным) подачу возражения по просьбе государственных органов или организаций, которые не могут позволить себе расходы по процедуре разрешения споров.

Сводка комментариев

Возражения по юридическим правам—защита. Как и в случае с возражениями сообществ, тот факт, что возражающий не подал заявку на ту же или любую другую строку не является элементом защиты при возражении по юридическим правам. *BBC (21 июля 2010 г.).*

Возражения сообществ—правоспособность.

В Раздел 3.1.2.4 необходимо добавить следующее: "В случае объединения нескольких организаций для подачи возражения от сообщества, либо в случае консолидации нескольких возражений от сообщества в соответствии с п. 3.3.2, квалификация возражающих рассматривается совокупно для определения их правоспособности. Деловые и профессиональные ассоциации, а также членские/партнерские организации могут иметь необходимую правоспособность для подачи возражения от сообщества по указанным выше критериям". *COA (21 июля 2010 г.).*

Требование поддерживать и/или подтверждать конкретную заявку от сообщества может создать возможность конфликта интересов, когда сторонник одной приоритетной заявки от сообщества может подать возражение от сообщества против конкурирующей приоритетной заявки от сообщества, чтобы помочь поддерживаемой заявке, а не по причинам соблюдения законности. Поэтому любой институт сообщества/членская организация, поддерживающие конкретную приоритетную заявку от сообщества, не должны иметь правоспособность для подачи приоритетного возражения сообщества против любой другой приоритетной заявки сообщества на этот же ДВУ. *Big Room (21 июля 2010 г.).*

Возражение сообщества –определение (3.1.2.4). BITS полагает, что определение сообщества дано правильно. *BITS (22 июля 2010 г.).*

Возражения сообществ—стандарт "ущерба".

Вместо первого параграфа в статье "Ущерб" вставить следующее в раздел 3.4.4: "Предполагается, что возражающий, который положительно прошел предварительные проверки, будет иметь установленную вероятность ущерба правам или законным интересам соответствующего сообщества. Однако такое предположение может быть опровергнуто заявителем. В конечном счёте, чтобы возражение было принято, комиссия должна определить, что такой ущерб вероятен в случае утверждения заявки, против которой подано возражение. Факторы, которые могут быть использованы комиссией при вынесении такого решения, включают, но не ограничиваются следующим:" *COA (21 июля 2010 г.).*

Возражения сообществ—полная защита.

В том же разделе (3.4.4) необходимо предусмотреть определение обстоятельств, при которых "удовлетворение заявителем установленных требований для подачи возражения от сообщества является полной защитой от возражения, основанного на интересах сообщества". Заявитель, претендующий на такую защиту, должен неопровержимо доказать, что сообщество, которое он якобы представляет, в целом идентично сообществу, предъявившему возражение. Если заявитель от сообщества не сможет предъявить права на полную защиту путем заявления о представлении сообщества, которое не является в целом идентичным сообществу, предъявившему возражение, доказательство удовлетворения требований может также быть использовано в качестве элемента защиты от возражения, даже если полная защита недоступна. *COA (21 июля 2010 г.).*

ICANN должна определить, чтобы полная защита отвечала требованию "относительной репрезентативности", которое гласит: если истцы обладают явно большей репрезентативностью сообщества по сравнению с заявителями, то полная защита не применяется и жалоба должна рассматриваться по существу дела. *А. Абрил и Абрил (А. Abril i Abril) (Модуль 3, 21 июля 2010 г.).*

Вынесение решений МТП—ограничения. Основания для возражений сообщества лежат в сферах, выходящих за рамки интересов, полномочий и опыта Международной торговой палаты. Будет ли беспристрастность и глобальная репрезентативность МТП признана всеми странами? Вынесение решений по МТП и сообществам включает широкий спектр тематик и имеет огромную важность. Было бы несправедливым, чтобы определенная международная организация, предназначенная для обслуживания определенных деловых сфер, выносила решения по таким вопросам. Для выполнения этой работы следует выбрать (или, по крайней мере, добавить) более репрезентативные и нейтральные организации. *ISC (21 июля 2010 г.).*

Взнос за возражение—развивающиеся и недостаточно развитые страны. Сбор за возражение сообщества установлен слишком высоким, что приведет к подавлению инициативы развивающихся и недостаточно развитых стран. *ISC (21 июля 2010 г.).*

Отсутствие сбора по возражениям правительств. ICANN не должна взимать сборы с отдельных правительств, включая местные правительства, которые намереваются представить возражения по отдельным заявкам. Такие возражения основаны на общественных интересах и поэтому должны быть освобождены от общей коммерческой процедуры. *IIDNC (21 июля 2010 г.). А. Аль-Зоман (А. Al-Zoman) (21 июля 2010 г.).*

Опасения по поводу некоммерческих организаций. Участие в процедурах разрешения споров при рассмотрении заявок на новые рДВУ требует привлечения больших ресурсов со стороны некоммерческих организаций, увеличивая вероятность того, что они будут становиться жертвами злоупотребления DNS со стороны злоумышленников. Необходимо прояснить факторы, рассматриваемые комиссиями, разбирающими возражения по законным правам (например, "соответствующий сегмент общества", признание "знака", "намерения"); это не должно быть практическим руководством по формулированию аргументов против обвинений в нарушениях. "Эксперты", назначаемые в комиссии по разрешению споров, должны представлять собой лиц, хорошо знакомых с работой и специфическими потребностями некоммерческих организаций. Взносы за представление возражений и вынесение решений по ним должны быть определены как можно скорее, чтобы некоммерческие организации имели возможность заблаговременно выделить необходимый бюджет на процедуры по новым рДВУ. *ААМС (21 июля 2010 г.). Красный Крест (21 июля 2010 г.). НРОС-FC (21 июля 2010 г.).*

Анализ комментариев

Как сказано в одном из комментариев, деловые и профессиональные ассоциации и прочие организации имеют право продемонстрировать готовность представить возражение от сообщества. Лицо, выдвигающее возражение – это "одно или несколько физических или юридических лиц, подавших возражение против нового рДВУ, по которому была подана заявка". Процедура разрешения споров по новым рДВУ ("Процедура"), ст. 2(b). Организации, объединяющиеся для подачи единого возражения, могут аккумулировать свои квалификации как один "Возражающий". Однако было бы неоправданным аккумулировать квалификации нескольких Возражающих, чьи возражения могут быть консолидированы. Даже в случае консолидации нескольких возражений все они рассматриваются по существу.

Вопреки предложению одного из комментаторов, не существует конфликта интересов в ситуации, когда сторонник одной заявки от сообщества предьявляет возражение против заявки от конкурирующего сообщества. В самом деле, было бы неразумно добавить правило, согласно которому возражающий против заявки на рДВУ не должен иметь заинтересованности в любой другой заявке на рДВУ. Лицо или организация, заинтересованные в одной заявке и возражающие против другой заявки, по-прежнему должны будут соблюдать все применимые правила и соответствовать требованиям для предьявления возражений.

Вопрос о том, должен ли возражающий, представляющий возражение сообщества, доказывать вероятность ущерба правам или законным интересам своего сообщества, был поднят и рассмотрен в предыдущих проектах Руководства для заявителя. ICANN не считает, что удовлетворение других элементов возражения сообщества (сообщество, существенный протест и направленность, определенные в § 3.4.4) создаст презумпцию ущерба. Вероятность ущерба - это независимый элемент возражения, который должен быть доказан возражающим. Если возражающий не может доказать вероятность ущерба, не будет никаких причин, по которым возражающий должен иметь право блокировать заявку заявителя. Простого нежелания, чтобы другая сторона была заявителем или получила заявленное название, недостаточно для признания ущерба.

Вопрос о полной защите от возражения сообщества (§ 3.4.4 *вкратце*) был поднят и рассмотрен в связи с предыдущими проектами Руководства для заявителя. После тщательного рассмотрения полная защита была снята. Однако чтобы преодолеть защиту, которую заявитель может оказать по отношению к возражению, возражающий должен доказать повышенную степень возможного ущерба.

Издержки, которые стороны должны оплатить в процедуре разрешения споров, продолжают оставаться объектом комментариев. Высказано мнение, что затраты слишком высоки для развивающихся стран и что правительства следует освободить от уплаты любых сборов, поскольку их возражения будут основаны на интересах общества. При рассмотрении этого вопроса следует помнить, что взносы, уплачиваемые сторонами, покрывают административные расходы ПУРС, а также гонорары и расходы экспертов. Эти расходы должен кто-то оплачивать. Если определенные категории возражающих будут платить пониженные взносы или совсем не платить их, это означает, что за них эти средства должны вносить другие лица или организации. В целом нет ничего необычного в том, что правительства оплачивают свою долю расходов на процедуры разрешения споров. В конкретном случае правительств или иных организаций (включая некоммерческие организации), которые не могут себе позволить расходы на процедуры урегулирования споров, Независимая сторона, предъявляющая возражение, может (хотя это не является обязательным требованием) представить возражение по их просьбе; эта функция входит в сферу полномочий НСПВ. Конечно, в этом случае НСПВ будет оставаться независимым и будет действовать в интересах общества, а не от лица конкретной организации или правительства. Наконец, следует помнить, что победившей стороне будет возмещена вся сумма авансовых выплат по сборам, сделанных в ходе процедур, согласно статье 14(e) Процедуры решения споров по новым рДВУ.

Высказано мнение, что основания для возражения сообществ "выходят за рамки интересов, полномочий и опыта Международной торговой палаты", и что было бы "несправедливым, чтобы определенная международная организация, предназначенная для обслуживания определенных деловых сфер, выносила решения по таким вопросам". Тем не менее, в данном контексте следует напомнить, что Международный центр экспертиз МТП, выступая в качестве ПУРС, будет руководить процедурой разрешения споров, он не будет "выносить решения" самостоятельно. Именно экспертная комиссия (назначаемая ПУРС) будет рассматривать спор и выносить экспертное решение. ICANN полагает, что МТП и ее Международный центр экспертиз, обладающий большим опытом в руководстве разного рода международных споров, хорошо подготовлены для принятия на себя роли ПУРС. Правила Международного центра экспертиз приведены на сайте: <http://www.iccwbo.org/court/expertise/id4379/index.html>.

НЕЗАВИСИМАЯ СТОРОНА, ПРЕДЪЯВЛЯЮЩАЯ ВОЗРАЖЕНИЕ (НСПВ)

Ключевые положения

- Возражение, предъявляемое НСПВ, рассматривается экспертами точно так же, как и любое другое возражение.
- Статус и права НСПВ не выше, чем у любого другого возражающего.

Сводка комментариев

Подотчетность НСПВ. Тревожит отсутствие четкости в Проекте ПРЗв4 относительно подотчетности Независимой стороны, предъявляющей возражение. Например, вызывают озабоченность потенциально неограниченные сроки полномочий НСПВ. Не существует процедуры, по которой любое лицо, пострадавшее или понесшее ущерб от решений, действий или бездействия НСПВ, может возражать или подать апелляцию. Эти опасения многократно увеличиваются с учетом полномочий НСПВ представлять возражения по МОП. В конечную версию Руководства для заявителя следует включить как минимум особые положения по апелляциям и процессу рассмотрения для НСПВ, а также положение о невозобновляемом сроке полномочий либо о максимальном количестве продлений этих полномочий. *М. Вонг (M. Wong) (21 июля 2010 г.), Р. Даммак (R. Dammak) (июля 2010 г.).*

Опыт. При выборе НСПВ ICANN должна рассматривать опыт работы заявителя с некоммерческими организациями и знание способов использования ими Интернета. *Красный Крест (21 июля 2010 г.).*

Требуется возражение по уязвимости к злонамеренному поведению. Необходимо создать некий механизм возражений, чтобы заполнить значительный и критически важный пробел в процедуре возражений—обслуживающей ситуации, когда заявка, отвечает основным требованиям для успешного рассмотрения, тем не менее, создаст риск исключительной уязвимости общественности злонамеренным действиям (например, рДВУ .kids, где заявитель не включает процедуру проверки регистрирующихся перед регистрацией для усиления процедур безопасности для .kids). Поскольку в некоторых случаях озабоченность может возникнуть вне контекста сообщества, должна быть предусмотрена возможность поднять проблему без необходимости соблюдения стандартов правоспособности для предъявления возражения от сообщества. Один из вариантов может быть назначение этой обязанности Независимой стороне, предъявляющей возражение, которая будет иметь возможность оценить общественные комментарии и поднять проблему, проконсультироваться с соответствующими экспертами и затем, при необходимости, начать процедуру предъявления возражения. Необходимо также рассмотреть и другие подходы. *СОА (21 июля 2010 г.).*

Анализ и предлагаемая позиция

Два человека комментируют проблему подотчетности НСПВ. Нет никаких сомнений в крайней важности подотчетности. Необходимо помнить, что возражения, предъявляемые НСПВ, заслушиваются комиссией экспертов точно так же, как любые другие возражения. Например, если НСПВ представляет возражение сообщества, которое явно необоснованно или злоупотребляет правом на возражение, такое возражение будет отклонено. Возражение, предъявляемое НСПВ, рассматривается экспертами точно так же, как и любое другое возражение. В процедуре разрешения споров статус и права НСПВ не выше, чем у любого другого возражающего. НСПВ не находится в привилегированном положении и не имеет неограниченной власти.

ICANN согласна с предложением, что хорошее знание некоммерческих организаций может быть важным условием при определении заявителя НСПВ. Это будет рассматриваться на конкурсной основе.

Комментарий относительно проблемы злонамеренного поведения относится к действиям и неправильному использованию рДВУ уже после делегирования. Если такое неправильное использование рДВУ можно будет выявить в заявке на рДВУ, это потенциально может стать одним из доводов в возражении по нарушению прав. Существуют и другие средства правовой защиты (включая разрешение споров после делегирования и уголовное преследование) доступные после делегирования.

ПРОЦЕДУРА РАЗРЕШЕНИЯ РАЗНОГЛАСИЙ ПОСЛЕ ДЕЛЕГИРОВАНИЯ (ПРРПД)

Общие комментарии к процессу

Ключевые положения

- Необходимо внедрить процедуру разрешения разногласий в отношении товарных знаков после делегирования для привлечения к ответственности реестров за их собственные нарушения (или их партнеров); при этом реестры не должны нести ответственность за действия самостоятельных владельцев регистраций.
- Следствием неиспользования является то, что владельцы товарного знака обладают еще одним эффективным сдерживающим средством для защиты их товарных знаков.
- Знаки, защищенные путем ПРРПД, подвергаются таким же проверкам, что и имеющие защиту СБП и периода ранней регистрации (Sunrise).

Сводка комментариев

ПРРПД не позволяет привлечь к ответственности операторов реестров.

Операторы реестров обязаны быть этичными при управлении своими доменами; ПРРПД фактически освобождает их от этой обязанности. Если операторы реестров не контролируют процесс регистрации (по финансовым соображениям или просто по небрежности), их следует привлекать к ответственности. *IHG (20 июля 2010 г.).*

ПРРПД необходимо пересмотреть, чтобы обеспечить возможность контролировать операторов. Раздел стандартов теперь фактически освобождает операторов реестров от огромной ответственности, не поощряет их к ведению контроля регистрируемых доменных имен или проверке уже зарегистрированных на предмет нарушений. *CADNA (21 июля 2010 г.). Microsoft (21 июля 2010 г.) NCTA (Модуль 3, 21 июля 2010 г.).*

ICANN должна взять на себя ответственность за контроль недобросовестных реестров. ICANN не должна перекладывать эти функции на пользователей. *Nestle (21 июля 2010 г.).*

ПРРПД в текущем варианте будет мешать реальному, масштабному использованию потенциальными истцами. *Verizon (20 июля 2010 г.). CADNA (21 июля 2010 г.). Комитет по вопросам Интернета INTA (21 июля 2010 г.). Розетта Стоун (Rosetta Stone) (21 июля 2010 г.). Группа коммерческих пользователей (26 июля 2010 г.).*

ПРРПД и ПРРОР следует объединить. *Verizon (20 июля 2010 г.). CADNA (21 июля 2010 г.). AT&T (21 июля 2010 г.). Комитет по вопросам Интернета INTA (21 июля 2010 г.). Розетта Стоун (Rosetta Stone) (21 июля 2010 г.).*

ПРРПД следует применять ко всем рДВУ. *В. Стауб (W. Staub) (22 июля 2010 г.).*

Регистраторы не рассматриваются. ПРРПД не является абсолютным средством, поскольку здесь не рассмотрены случаи недобросовестности, умышленной или неумышленной, регистраторов, которые будут неизбежно вовлечены в незаконные деяния, работая в сговоре с реестрами. Такая брешь позволит недобросовестным реестрам устанавливать тесные отношения с регистраторами и прочими третьими сторонами и вовлекать их в противоправные действия. *Verizon (20 июля 2010 г.). Комитет по вопросам Интернета INTA (21 июля 2010 г.). Розетта Стоун (Rosetta Stone) (21 июля 2010 г.).*

Текущая версия ПРРПД не адекватна. ICANN следует назначить стороннее агентство для проведения ежегодных аудитов всех операторов реестров, включая посещение веб-сайтов. Соглашения по аккредитации должны явным образом запрещать "хранение зарегистрированных имен" и другие незаконные методы. Оператор реестра, нарушивший свои обязательства, должен быть на первый раз подвергнут крупному штрафу, а в случае повторного нарушения - лишиться аккредитации. *MARQUES/ECTA (21 июля 2010 г.).*

Обременение для некоммерческих организаций. ААМС ценит ПРРПД как потенциально более доступное и удобное средство разрешения конфликтов, но оно требует улучшений. Судя по предложенному текущему варианту, участие в ПРРПД окажется обременительным для некоммерческих организаций, что увеличивает вероятность злоупотреблений в отношении их DNS со стороны злоумышленников. *ААМС (21 июля 2010 г.). Красный Крест (21 июля 2010 г.). NPOC-FC (21 июля 2010 г.).*

ПРРПД недостаточно проработан и не должен быть принят. Ему не достает такого же уровня процедур для нескольких заинтересованных сторон и механизма обеспечения прав законных владельцев регистраций. Потенциально ПРРПД может разрушить всю культуру регистрации. Он поднимает вопросы ответственности посредников и направляет регистрацию доменных имен в более контролируемое русло. Свобода слова и самовыражения могут оказаться под угрозой. *К. Комаитис (K. Komaitis) (21 июля 2010 г.). Р. Даммак (R. Dammak) (22 июля 2010 г.).*

Поддержка версии ПРРПД, описанной в РЗв4. Я поддерживаю версию ПРРПД, описанную в РЗв4 и настоятельно придерживаюсь принципа использования его исключительно против реестров, активно участвующих в киберсквоттинге. *Р. Тундал (R. Tindal) (21 июля 2010 г.). Domain Dimensions (22 июля 2010 г.).*

Зарегистрированные и незарегистрированные товарные знаки. ПРРПД должен работать как Центр по обмену информацией и делать различие между зарегистрированными и незарегистрированными товарными знаками. Предлагаемая универсальность ПРРПД представляет собой опасность, поскольку практически каждое слово является или может являться незарегистрированным товарным знаком, и это даст возможность сообществу владельцев товарных знаков преследовать реестры по любому слову, входящему в словарь. *К. Комаитис (K. Komaitis) (21 июля 2010 г.). Р. Даммак (R. Dammak) (июль 2010 г.).*

Не следует подвергать товарные знаки "предметной оценке" для получения права на жалобу в рамках ПРРПД. Согласно международному законодательству о товарных знаках, не существует единого стандарта для "предметной оценки". Для целей ПРРПД регистрация, действительная в глазах суверенного государства, которое ее предоставило, должна считаться действительной регистрацией. ПРРПД следует изменить таким образом, чтобы принимать регистрацию товарных знаков от любых суверенных государств в качестве базы для представления жалобы в рамках ПРРПД. *ААМС (21 июля 2010 г.). Комитет по вопросам Интернета INTA (21 июля 2010 г.). Красный Крест (21 июля 2010 г.). НРОС-FC (21 июля 2010 г.).*

Анализ комментариев

Еще раз благодарим всех представивших комментарии по ПРРПД в отношении товарных знаков. Как видно из различий между последней и предшествующими версиями ПРРПД, участие общественности стало весьма продуктивным. Данный раунд обсуждений не стал исключением. Изменения в новой версии ПРРПД значительно менее объемные, однако они не стали от этого менее важными.

Хотя не все предложенные изменения были включены в ПРРПД (некоторые из них невозможно реализовать, другие прямо противоречили друг другу, что потребовало поиска какого-либо компромиссного варианта), все они были внимательно изучены.

Комментарии общего плана по ПРРПД сильно различаются. В некоторых говорится, что ПРРПД не позволяет привлекать к ответственности реестры, что он преждевременный, обременительный и поэтому не будет использоваться. В других утверждается, что ПРРПД поддерживает должный баланс и представляет собой надлежащее средство воздействия на реестры, поскольку он позволяет привлечь лишь те реестры, которые участвуют в киберсквоттинге. Некоторые полагают, что ПРРПД должен различать между зарегистрированными и незарегистрированными товарными знаками, а другие утверждают, что в ПРРПД не должно быть требования о предметной оценке товарных знаков. Наконец, один из комментаторов заявил, что ПРРПД следует применять ко всем рДВУ, а другой - что его следует применять ко всем регистраторам.

Необходимо внедрить процедуру разрешения разногласий в отношении товарных знаков после делегирования для привлечения к ответственности реестров за их собственные нарушения (или их партнеров); при этом реестры не должны нести ответственность за действия самостоятельных владельцев регистраций. Если права владельца товарного знака нарушаются, существуют другие механизмы (например, ЕПРД или судебное производство), к которым они могут прибегать для возмещения ущерба от прямого источника правонарушения. Далее, с программой новых рДВУ меры, которые можно принимать против владельцев регистраций, значительно расширились и включают единую службу быстрой приостановки (ЕСБП). Таким образом, ПРРПД не единственное средство для борьбы с нарушениями прав на товарные знаки.

Что касается рассматриваемых товарных знаков, в ПРРПД делается различие между зарегистрированными и незарегистрированными знаками. См. Раздел 9.2.1 в последней версии ПРРПД, опубликованной в Руководстве для заявителя в ноябре 2010 г. Кроме того, согласно разъяснению Правления, в защитных механизмах новых рДВУ (см. <http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-25sep10-en.htm#2.6>), во многих случаях для прекращения злоупотреблений необходимо проверять использование товарных знаков. Логично, что в ПРРПД могут защищаться товарные знаки, аналогичные защите ЕСБП и периода ранней регистрации (Sunrise).

В одном из комментариев говорится, что в данной редакции ПРРПД не будет широко применяться, и о его эффективности можно будет судить по этому неиспользованию. Как отмечается в анализе последнего раунда комментариев, если результат будет именно таким, то он станет индикатором необходимости оценки и успеха. Следствием неиспользования является то, что владельцы товарного знака обладают еще одним эффективным сдерживающим средством для защиты их товарных знаков.

Наконец, в будущем может возникнуть расширение существующих рДВУ и регистраторов, однако это расширение пока не является насущной проблемой и в настоящее время не рассматривается.

Стандарты

Ключевые положения

- Умышленного неведения недостаточно для привлечения реестра к ответственности в рамках ПРРПД в отношении товарных знаков. Необходимо позитивное поведение со стороны реестра. В противном случае процедура даст некорректные результаты и нанесет невосполнимый ущерб.
- ПРРПД была разработана для предотвращения систематических злоупотреблений со стороны реестра, и стандарты разработаны специально для этой задачи.

Сводка комментариев

Стандарт "умышленного неведения".

В цифровой век владельцы товарных знаков не следует отсылать к средствам принуждения второго уровня, когда регистрирующие организации могут де-факто выступать в качестве владельцев регистрации или не замечать киберсквоттинга, при этом получая от него доход и позволяя ему развиваться. ПРРПД поощряет реестры новых рДВУ укореняться в странах со слабой правовой защитой IP (например, в странах, где отсутствуют понятия субсидиарной ответственности или наказания за киберсквоттинг). ПРРПД следует использовать стандарт "умышленного неведения" и распространить его также на регистраторов (см. ПРРПД, разделы 6 и 1). *МОК (21 июля 2010 г.)*.

Сфера текущей ПРРПД, ограниченная позитивным поведением, подрывает желаемый эффект поощрения ответственного управления ДВУ и доверия к DNS. Заинтересованные стороны призвали, чтобы критерии рассмотрения давали реальную возможность решения проблемы умышленного неведения, возникающей в ходе управления новыми доменами. *Центр WIPO (16 июня 2010 г.)*.

ПРРПД, без объяснений, не отражает позицию, широко распространенную в присланных комментариях и касающуюся умышленного неведения: эта позиция выражается не только WIPO и IPC, но также INTA и MARQUES/ECTA, которые совокупно представляют значительную долю мировых товарных знаков. *WIPO (21 июля 2010 г.) Hogan Lovells (21 июля 2010 г.)*. Мы поддерживаем призыв WIPO переработать ПРРПД. *JONAS (11 июля 2010 г.) Com Laude (21 июля 2010 г.)*.

Ограничение по "позитивному поведению" мешает использованию передового опыта реестров (в том числе тех, которые намеренно строят свою деятельность так, чтобы с помощью пассивных механизмов участвовать в злонамеренных мероприятиях). Определение "позитивного поведения" должно быть достаточно широким и включать намеренное и случайное недобросовестное поведение со стороны реестров и регистраторов, будь оно "позитивным" или иным. *Verizon (20 июля 2010 г.) Розетта Стоун (Rosetta Stone) (21 июля 2010 г.)*.

Необходимо добавить следующее разъяснительное определение: "позитивное поведение" может заключаться в позитивных действиях оператора реестра по намеренному игнорированию полных или точных знаний природы и масштаба правонарушений, после того как он узнает или заподозрит, что правонарушение, предусмотренное данным ПРРПД, происходит или может произойти. *Комитет по вопросам Интернета INTA (21 июля 2010 г.)*.

"Позитивное поведение" оператора реестра требует разъяснения; если установить планку слишком высоко, то возникает риск появления сомнений в эффективности ПРРПД. *К. Спид (C. Speed) (21 июля 2010 г.)*.

Согласно предложению WIPO, должен быть вариант "надежного убежища" для защиты владельцев реестров, подставленных владельцами регистраций. Однако PDDRP необходимо учитывать проблему "умышленного неведения", если ICANN всерьез намеревается защитить потребителей и владельцев IP. *MARQUES/ECTA (21 июля 2010 г.)*.

Предложенные WIPO поправки к ПРРПД, связанные с умышленным неведением, принимать не следует. Они противоречат действующему праву юрисдикций, решивших эти проблемы, и являются расширением международного законодательства. ICANN не должна создавать процедуры диспутов или даже договорных требований, основанных на том, каким владельцы интеллектуальной собственности хотели бы видеть этот закон в будущем. ICANN не может опережать существующее законодательство, включая понятие умышленного неведения в ПРРПД. *Neustar (21 июля 2010 г.)*.

Предложенный вариант ПРРПД не содержит реалистичных примеров поведения, которое можно было бы квалифицировать как позитивное поведение оператора реестра. NCTA поддерживает несколько менее строгий стандарт, чем "умышленное неведение", который требует предварительного открытого оповещения реестра о недобросовестных регистрациях. NCTA ранее приводила примеры, достаточные для демонстрации недобросовестных действий оператора рДВУ—т.е. бездействие после получения прямого оповещения о злонамеренных регистрациях доменных имен и нетребование полной и точной информации Whois на частой или регулярной основе. Разумные люди будут подвергаться жесткому давлению как минимум для оправдания исключения таких ситуаций, со стороны тех, за чьи действия реестры должны нести ответственность. *NCTA (Модуль 3, 21 июля 2010 г.)*.

Материальный ущерб. Определение материального ущерба может оказаться сложной задачей. ICANN должна предоставить информацию по интерпретации понятия материального ущерба. Используя этот термин, ПРРПД признает злоупотребление, не требующее реального или потенциального нарушения закона о товарных знаках. *К. Комаитис (K. Komaitis) (21 июля 2010 г.)*. *Р. Даммак (R. Damtak) (22 июля 2010 г.)*.

"Четкий и убедительный" и недобросовестность.

Критерий четкости и убедительности выше, чем аналогичные критерии в большинстве гражданских исков. Маловероятно, что истцы, не имея доступа к сведениям, доступным в полномасштабном судебном процессе, смогут соответствовать данному критерию доказательности. Критерий недобросовестности неоправданно жесткий. Неясно, как истец может установить "конкретную" недобросовестность. Это подразумевает, что реестр, действующий с общими намерениями недобросовестного получения прибыли, волен продолжать противоправную деятельность. Более того, жалоба должна содержать "реальную" схему "конкретной" недобросовестности. *Verizon (20 июля 2010 г.)*. *ААМС (21 июля 2010 г.)*. *DuPont (21 июля 2010 г.)*. *Комитет по вопросам Интернета INTA (21 июля 2010 г.)*. *Красный Крест (21 июля 2010 г.)*. *НРОС-FC (21 июля 2010 г.)*. *IBM (21 июля 2010 г.)*. *Розетта Стоун (Rosetta Stone) (21 июля 2010 г.)*. *Группа коммерческих пользователей (26 июля 2010 г.)*.

Модель и практика объединения исков.

Формулировку, требующую от истца доказать, что модель регистрации доменных имен нарушает права истца на один из его товарных знаков, необходимо исключить, изменить путем снижения порога ущерба для подавшего жалобу владельца товарного знака, и/или изменить предложение путем допущения какой-либо формы объединения исков или статусов групповых исков для потерпевших владельцев товарных знаков. В текущей формулировке, несмотря на степень злонамеренности поведения, не будет оснований для жалобы в рамках ПРРПД против оператора рДВУ, если ни у одного из владельцев товарных знаков нет ни одного знака, конкретно пострадавшего от злонамеренных регистраций. *НСТА (Модуль 3, 21 июля 2010 г.).*

Учитывая требование "реальной схемы", ICANN среди прочего должна рассмотреть вопрос о том, предусматривает ли ПРРПД объединение исков или статус группового иска для пострадавших сторон. Это позволит сторонам распределить между собой расходы по ПРРПД и объединить усилия для более эффективного сбора и представления доказательств в экспертную комиссию. *ИРОА (21 июля 2010 г.).*

Аффилированные организации. Чтобы учесть вопросы вертикальной интеграции и использования ПРРПД, необходимо определить поведение оператора реестра, включив следующие положения: "Поведение организации, прямо или косвенно контролирующей, контролируемой или находящейся под общим контролем с оператором реестра, будь то посредством собственности или контроля над ценными бумагами с правом голоса, на основании договора или иным образом, где "контроль" означает прямое или косвенное обладание правом направлять или формировать направление деятельности или политики лица, будь то в результате собственности на ценные бумаги, контроля над ними, по контракту или иным образом". *Комитет по вопросам Интернета INTA (21 июля 2010 г.).*

Существует тревожный и труднообъяснимый дисбаланс между строгим стандартом на жалобы и снисходительности к реестрам. *DuPont (21 июля 2010 г.).*

Ссылка на "нарушение прав".

Описанные стандарты не обязательно подразумевают нарушение прав, как это происходит в случае жалоб в рамках ЕПРД. Кроме того, поскольку стороны могут не относиться к одной юрисдикции, ссылка на концепцию может вызвать проблему конфликтов законодательств. Вместо этого следует сделать ссылку на нарушение стандартов или аналогичный нейтральный термин. *ИРОА (21 июля 2010 г.).*

Фразу "фактически нарушает товарный знак истца" необходимо добавить в раздел б стандарта жалоб второго уровня; это гарантирует, что истец будет доказывать реальное нарушение прав, как требуется в суде для случаев субсидиарной ответственности. Это очень важно, поскольку может не быть представленных документов и существует некоторая неопределенность по комиссии/ третейскому судье. *RySG (21 июля 2010 г.).*

Анализ комментариев

Что касается стандартов, была проведена обширная дискуссия и получены комментарии по вопросу о том, должны ли реестры нести ответственность согласно ПРРПД за умышленное неведение о злоумышленном поведении, т.е. о наличии в реестре нарушающих имен. Как указано в текущей версии предложения по ПРРПД в отношении товарных знаков, и в последней версии Сводки и анализа комментариев к ПРРПД:

умышленное неведение не включено и не должно включаться в стандарт, согласно которому будут рассматриваться реестры. Раздел ПРРПД, согласно которому можно привлечь реестр к ответственности за нарушение прав на втором уровне - это большой шаг вперед в обеспечении защиты товарных знаков. Делать это следует осторожно. У реестров нет прямой связи с клиентами, которая происходит на уровне регистраторов. Реестры ведут базу данных. В любом большом реестре найдется относительно большое число "правонарушителей", реестр может знать о некоторых из них, но не знать об остальных. Привлечение реестров к ответственности за все случаи нарушения прав окажет неизвестное влияние на способность реестра вести дела. Стандарт, подразумевающий привлечение к ответственности за это, невозможно реализовать с учетом всех эффектов, включая взаимодействие и пересмотр соглашений между реестрами, регистраторами и ICANN. В то же время разумно привлекать реестры к ответственности за позитивное поведение в отношении имен второго уровня. Именно это и делает стандарт; раньше этого не было, это значительный шаг вперед.

<http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/pddrp-comment-summary-and-analysis-28may10-en.pdf>

Один из комментаторов запрашивает дальнейшее разъяснение "материального ущерба". "Материальный" обычно означает "имеющий последствия", однако трудно представить дополнительные пояснения в выдержке. Определять, присутствует ли материальность для Истца, будет экспертная комиссия.

Некоторые полагают, что четкий и убедительный стандарт слишком завышен, так как он выше, чем в большинстве гражданских исков. Некоторые также считают, что требование недобросовестности, предусматривающее схему регистрации нарушающих доменных имен в реестре, слишком ограничено, так как истец не может преследовать реестр за нарушение одного или нескольких товарных знаков, или их собственных знаков. Оба требования (четкого и убедительного доказательства и недобросовестности) высокие, так и было задумано. ПРРПД была разработана для предотвращения систематических злоупотреблений, и стандарты разработаны специально для этой задачи. Если в реестре имеется только одно или несколько нарушающих имен (или даже много), жалоба может использовать другие имеющиеся механизмы: ЕПРД и ЕСБП, а также судебную систему. Предложение по допустимости объединения исков несомненно заслуживает внимания и будет включено в дискуссии с поставщиком услуг ПРРПД; однако это не устраняет необходимость доказательства схемы и практики, а также систематичности регистраций имен одного владельца товарных знаков.

Один из комментаторов предложил, что не только реестры, но и их аффилированные и совместно управляемые организации должны воздержаться от поведения, которое ведет к нарушению товарных знаков. Мы согласны. Этот пункт не имеет возражений, это включено в версию Руководства для заявителя, опубликованную в ноябре 2010 года вместе с анализом.

Процедуры

Ключевые положения

- ICANN должна воздержаться от определения относительно реализации санкций до завершения апелляции.
- Члены комиссии по оценке не могут входить в апелляционную комиссию.

Сводка комментариев

Сборы и расходы.

Пояснение расходов туманно и не упоминает никаких пределов по затратам на процедуры ПРРПД. Заявление ICANN о разумности расходов не означает, что они будут такими на самом деле. ICANN должна определить максимум стоимости или предоставить сторонам больше информации о том, из чего будут складываться расходы. В противном случае у истцов не будет стимулов использовать ПРРПД и они будут искать альтернативные методы решения споров. *CADNA (21 июля 2010 г.).*

Следует изменить правила, чтобы определить верхнюю границу примерных расходов, при этом необходимо полностью определить природу этих расходов. Требование полной оплаты расходов истцом на первоначальном этапе следует заменить политиками, не требующими оплаты (помимо взноса за подачу иска) до завершения порогового анализа. *Комитет по вопросам Интернета INTA (21 июля 2010 г.).*

IBM соглашается, что если истец одерживает верх, оператор реестра должен возместить ему все уплаченные взносы, однако если побеждает оператор реестра, то он может получить возмещение уплаченных взносов за регистрацию дела. *IBM (21 июля 2010 г.).*

Похоже, что механизм ПРРПД и его стоимость, к сожалению, переложены на плечи владельцев брендов. *Hogan Lovells (21 июля 2010 г.).*

Операторы реестров не должны платить за ответ; оператор реестра должен платить только если он проигрывает жалобу в ПРРПД. *RySG (21 июля 2010 г.).*

Предварительное уведомление оператора о потенциальной жалобе. У нас вызывает сомнение необходимость в предложенном 30-дневном сроке предварительного уведомления оператора реестра потенциальными истцами. Продолжительность периода уведомления делает вероятным продолжение недобросовестных действий, и владельцы товарных знаков начнут рассматривать судебную тяжбу как более удобный и эффективный способ соблюдения их прав. 30-дневный период следует упразднить или, как минимум, сократить до срока, достаточного для предоставления только уведомления, а не преимущества оператору реестра. *Комитет по вопросам Интернета INTA (21 июля 2010 г.).*

Жалоба.

Ожидаемые элементы жалобы в рамках ПРРПД и доказательства, необходимые для ее поддержки, следует описать более подробно. *ААМС (21 июля 2010 г.). Комитет по вопросам Интернета INTA (21 июля 2010 г.). Красный Крест (21 июля 2010 г.). NPOC-FC (21 июля 2010 г.).*

Жалоба должна содержать заявление относительно фактического экономического и прочего ущерба, причиненного регистрациями владельцу товарного знака. *RySG (21 июля 2010 г.)*.

Апелляции.

Ссылку на ЕСБП в разделе 21 следует исключить. Вместо нее должна быть ПРРПД, либо следует исключить ссылку на ЕСБП или ПРРПД. Кроме того, не ясна природа апелляции.

Предположительно, члены апелляционной комиссии не должны быть вовлечены в первичные процедуры или иные похожие процедуры. Кроме того, нет указаний на время подачи апелляции, представление сведений и решение апелляционной комиссии, кроме конечного срока первичной апелляции. Основные даты должны быть включены в саму ПРРПД. *IPOA (21 июля 2010 г.)*.

У оператора реестра имеются многочисленные и, возможно, излишние способы апелляции. Оператор реестра может обжаловать экспертное заключение в рамках процедуры поставщика услуг; инициировать отдельную процедуру разрешения споров согласно положений Соглашения о регистрации или использовать оба эти способа. Ни один из этих дополнительных способов апелляции не является необходимым. *Комитет по вопросам Интернета INTA (21 июля 2010 г.)*.

RySG предлагает изменить положение об апелляции в разделе 21 следующим образом: Каждая сторона имеет право подачи апелляции на вынесенное экспертное определение об ответственности или рекомендованном средстве правовой защиты для повторного рассмотрения дела на основе существующего досье в рамках процедуры ПРРПД за обоснованную плату, покрывающую расходы на рассмотрение апелляции. В случае подачи апелляции ICANN должна воздержаться от применения санкций до принятия решения по апелляции. *RySG (21 июля 2010 г.)*.

Необходимо разрешить представлять новые доказательства на этапе апелляции. Новые факты могут оказаться чрезвычайно важными для рекомендации санкций комиссией. Кроме того, поскольку апелляция является процедурой повторного рассмотрения, нет оснований ограничивать время представления доказательств. *RySG (21 июля 2010 г.)*.

Пороговый анализ.

Комитет по вопросам Интернета (INTA) поддерживает концепцию порогового анализа, однако текущее предложение неприемлемо по нескольким причинам. Если комиссия по пороговому анализу определит, что истец не отвечает критериям порогового анализа, то провайдер должен объявить основания для такого заключения. Истец должен иметь право изменить жалобу на этапе порогового анализа без уплаты дополнительного регистрационного сбора. И наоборот, текущий процесс предусматривает потерю сбора за регистрацию и проведение второго процесса, что является штрафом и потерей ресурсов. Стороны должны иметь возможность приостанавливать процесс порогового анализа по соглашению сторон (например, для проведения переговоров об урегулировании разногласий). *Комитет по вопросам Интернета INTA (21 июля 2010 г.)*.

В целом RySG полагает: (1) Административная проверка и пороговый анализ могут проводиться одними и теми же или связанными сторонами; (2) пороговый анализ и экспертная комиссия должны проводиться различными сторонами. Основание для (2) заключается в том, чтобы избежать нарушения приличия и устранить финансовый стимул для порогового анализа автоматически утверждать жалобы. *RySG (21 июля 2010 г.)*.

Пороговый анализ должен включать рассмотрение фактов о том, делал ли истец утверждения об отсутствии текущей или предшествующей ПРРПД по тому же набору фактов. RySG стремится избежать повторных рассмотрений одних и тех же фактов, и предлагает использовать объединение исков или схожих жалоб. *RySG (21 июля 2010 г.)*.

Невыполнение обязательств.

RySG рекомендует изменить формулировку "невыполнение обязательств" (которая в рамках ЕПРД фактически ведет к вынесению заключения в пользу истца) на "непредоставление ответа". Непредоставление ответа позволит продолжить дело до получения экспертного заключения по существу дела, но без неправильной трактовки термина "Несоблюдение обязательств".
RySG (21 июля 2010 г.).

Случаи невыполнения обязательств не следует оценивать по существу дела, так как это чрезмерно затянет процесс. Реестры - это сложный бизнес, в котором можно избежать такого результата простым представлением ответа. *НСТА (Модуль 3, 21 июля 2010 г.)*.

Экспертная комиссия.

Для обеспечения единообразия с ЕСБП необходимо добавить, что среди членов комиссий по ПРРПД из числа провайдеров необходимо проводить ротацию, чтобы не допускать выбора провайдеров, которые могут "править" процессом тем или иным образом. *RySG (21 июля 2010 г.)*.

Экспертные комиссии из трех членов должны быть стандартным правилом, учитывая важность и серьезность споров в рамках ПРРПД. *К. Комаитис (К. Komaitis) (21 июля 2010 г.)*. *Р. Даммак (R. Dammak) (22 июля 2010 г.)*.

Объединение жалоб на один и тот же реестр.

Следует добавить механизм, который обеспечит истцам, подающим сходные жалобы на один реестр, возможность объединения дел в один процесс. *ААМС (21 июля 2010 г.)*. *Комитет по вопросам Интернета INTA (21 июля 2010 г.)*. *Красный Крест (21 июля 2010 г.)*. *НРОС-FC (21 июля 2010 г.)*.

Возможности ответа для владельцев товарных знаков (параграф 11). ICANN должна объяснить, почему ПРРПД предоставляет владельцу товарного знака две возможности ответа. Это нарушает парадигмы ЕСБП и ЕПРД. *К. Комаитис (К. Komaitis) (21 июля 2010 г.)*. *Р. Даммак (R. Dammak) (22 июля 2010 г.)*.

Представление сведений (параграф 16). Представление сведений не должно предоставляться по усмотрению, а должно быть опцией, работающей независимо от конкретных комиссий. *К. Комаитис (К. Komaitis) (21 июля 2010 г.)*. *Р. Даммак (R. Dammak) (22 июля 2010 г.)*.

Приостановление процедур. Стороны должны договориться о том, что процедура ПРРПД может быть приостановлена в любой момент. *Комитет по вопросам Интернета INTA (21 июля 2010 г.)*.

Анализ комментариев

Было получено несколько комментариев, касающихся процедурных аспектов ПРРПД в отношении товарных знаков. Доработка вновь созданной процедуры всегда высоко оценивается, и несколько изменений уже включены в текущую версию ПРРПД, опубликованную в ноябре 2010 года одновременно с данным анализом.

Многие говорили о неопределенности расходов и платежей или сборов, подлежащих возмещению. В настоящее время, пока затраты отчасти остаются неопределенными, процедура разрешения споров будет неизбежно основываться на административных расходах поставщиков услуг и почасовых ставках выбранных членов комиссии. Сборы следует установить, исходя из текущего опыта поставщиков услуг по разрешению споров при рассмотрении дел подобного уровня сложности. Выполнить оценку наилучшим образом в любом конкретном деле будет сложно, так как существует возможность выбрать одного либо трех членов комиссии для предоставления им широкого спектра возможных доказательств, которые могут быть предъявлены. Можно ознакомиться с широким диапазоном сборов и затрат, составленным на основе возражений сообщества или других возражений, в качестве справки к указаниям, содержащимся в Модуле 1 Руководства для заявителей. В отношении сборов теперь разъяснено, что операторы реестра не должны их оплачивать, кроме случаев, когда владелец товарного знака признан выигравшей спор стороной, а выигравшей спор стороне возмещаются все взносы.

Некоторые участники обсуждения высказывают мнение, что элементы претензии недостаточно четко выражены, а одна группа считает, что требуется заявление об ущербе. В отношении элементов претензии отсутствует предложение о том, что именно недостаточно, а эксперты в области разрешения споров выполнили проверку достаточности элементов. В качестве согласия с одним из предложений будет включен пункт, содержащий утверждение о том, что истцу нанесен ущерб, при этом точный уровень нанесенного ущерба указывать необязательно.

Комментарии относительно апелляции:

- требуется больше ясности в отношении необходимого на рассмотрение времени и членов комиссии, которые могут председательствовать в ходе апелляции;
- когда ICANN будет применять меры по защите прав?;
- возможно ли представление доказательств?;
- слишком много способов апелляции либо они пересекаются с термином "разрешение споров" в соглашении о регистрации.

Для внесения ясности в проблемы требуемого времени и области применения апелляции, времени, необходимого для применения мер по защите прав, а также указаний, какие именно из членов комиссии могут председательствовать в ходе апелляции, будет выполнен пересмотр раздела ПРПД об апелляциях. Вместе с тем характер апелляций не является избыточным, как считает один из участников дискуссии. Апелляция экспертного заключения касается заявлений комиссии, в то время как инициирование разрешения спора в рамках соглашения о регистрации касается действий ICANN в отношении наложения санкций.

В отношении порогового анализа одна группа предлагает, чтобы в случае, если административная проверка посчитает жалобу недостаточной, истец имел возможность внести поправки без потери оплаченного регистрационного сбора. Другая группа высказывает мнение, что комиссия, осуществляющая пороговый анализ, и экспертная комиссия не должны состоять из одних и тех же членов комиссии. Мы согласны с обоими предложениями.

Предоставление короткого времени на исправление процедурных недостатков претензии представляется обоснованным и уже включено. То же самое касается пункта о том, что ни один член комиссии, осуществляющей пороговый анализ, не должен являться членом экспертной комиссии.

Одна группа предлагает изменить термин "Несоблюдение обязательств – непредоставление ответа" во избежание неправильной трактовки слова "Несоблюдение". Другая группа предлагает не давать заключения по существу дела, если сторона не соблюдает обязательств. В отношении этих комментариев в раздел несоблюдения обязательств изменения внесены не будут. Хотя непредоставление ответа рассматривается как несоблюдение обязательств, сторона, которая не предоставила ответ, все равно должна получить возможность выиграть по существу дела.

Будет включено предложение одной из групп о том, что члена комиссии следует выбирать на основе ротации. Двое участников предложили, что по умолчанию комиссия должна состоять из трех членов, но так как запрос на комиссию в составе трех человек может быть выполнен любой из сторон, текущее положение считается достаточным и более экономичным, за исключением случаев, когда одна из сторон подтвердит запрос.

В других комментариях обсуждается объединение исков, возможности ответа, представление сведений и приостановление процедур. Объединение исков, когда это целесообразно, всегда приветствуется, но вынесение подобного решения остается за Поставщиками услуг. Если факты и обстоятельства достаточно похожи, то ожидается, что поставщик услуг имеет в своем распоряжении действующие правила, подходящие для разрешения подобных обстоятельств. В таких случаях следует применить эти правила, хотя поставщикам рекомендуется объединять дела в тех случаях, когда объединение является целесообразным. Что касается права на ответ, владельцы товарных знаков должны быть уверены в том, что каждый из их пунктов будет услышан. В отношении представления документов, так как стороны призывают представлять как можно больше информации, на усмотрение комиссии остается определение необходимости большего количества информации, но механизм разрешения споров не должен являться для сторон возможностью представлять сведения для какой-либо конкретной цели. Что касается приостановления в связи с обсуждением решения, в механизме действий после делегирования отсутствует причина, по которой комиссии не следует приостанавливать дискуссию. Однако решение остается за соответствующими комиссиями.

Средства правовой защиты

Ключевые положения

- Решения комиссий будут значительно отличаться друг от друга, однако ICANN здесь находится в наиболее выгодном положении для понимания эффективности и эффекта рекомендуемых мер по защите прав и вынесет окончательное решение.
- Если средство защиты прав несовместимо с теми, которые могут применяться согласно Соглашению о регистрации, должна существовать возможность выбора средства, не упомянутого в соглашении о регистрации.

Сводка комментариев

Рекомендательный характер заключений комиссии.

Широкое распространение ПРРПД оказывает значительное негативное влияние, учитывая тот факт, что ICANN может рассматривать заключения комиссий как исключительно рекомендательные, без обязательства со стороны ICANN совершать любые действия по отношению к реестру. Если выявление конкретного злоумышленного намерения, включая даже то, которое установлено на основе существенного примера неправомерного поведения, не приводит к серьезным последствиям для оператора реестра, что еще требуется, чтобы побудить ICANN принять меры? Подобное обнаружение, по меньшей мере, должно вызвать незамедлительные действия ICANN по отношению к реестру для обеспечения уверенности всех заинтересованных сторон проекта ICANN и оправдания легитимности процессов ПРРПД/ПРРОП. *Verizon (20 июля 2010 г.). IPOA (21 июля 2010 г.). CADNA (21 июля 2010 г.). Розетта Стоун (Rosetta Stone) (21 июля 2010 г.). Группа коммерческих пользователей (26 июля 2010 г.). NCTA (Модуль 3, 21 июля 2010 г.).*

Почему ICANN предоставлена такая свобода действий, особенно учитывая тот факт, что ICANN не является участником спора? Возникают вопросы об общих договорных отношениях, которые мы поднимали в ICANN, но на которые мы не получили никакого ответа. *К. Коматис (K. Komaitis) (21 июля 2010 г.). Р. Даммак (R. Dammak) (22 июля 2010 г.).*

Решения, вынесенные экспертной комиссией ПРРПД, в большинстве случаев следует считать окончательными. Свобода действий ICANN при вынесении собственного решения о применении мер по защите прав должна быть ограничена в случаях, в которых решение комиссии противоречит или выходит за рамки основных положений Соглашений о регистрации. В противном случае, в Соглашение о регистрации следует включить положение о том, что стороны обязаны подчиниться решению экспертной комиссии в случае ПРРПД. *ААМС (21 июля 2010 г.). Комитет по вопросам Интернета INTA (21 июля 2010 г.). Красный Крест (21 июля 2010 г.). NPOC-FC (21 июля 2010 г.).*

Удаление доменных имен. Экспертная комиссия, выносящая решение по жалобе ПРРПД, должна иметь право на свое усмотрение в определенных случаях удалять регистрации доменных имен (например, когда владелец регистрации является реестром или когда можно продемонстрировать отношения между владельцем регистрации и реестром) и таким образом предотвратить в этих случаях дальнейшее распоряжение регистратора доменами. *ААМС (21 июля 2010 г.). Комитет по вопросам Интернета INTA (21 июля 2010 г.). Красный Крест (21 июля 2010 г.). NPOC-FC (21 июля 2010 г.). Microsoft (21 июля 2010 г.).*

Полномочия комиссии. Комиссия не должна влиять на применение меры, по которой не может быть вынесено судебное решение или которую ICANN не может применить согласно положениям действующего Соглашения о регистрации. *RySG (21 июля 2010 г.).*

Определение понятия "злого умысла". "Злой умысел" является термином, который имеет различные значения в судебной практике Великобритании и США и может ничего не означать в странах без общего права. Более того, его определение охватывает широкий диапазон значений от действительного намерения до невнимания. RySG настоятельно рекомендует точно определить данный термин, чтобы его значение было четким и недвусмысленным. Мы также настаиваем, что в случае применения чрезвычайной меры, а именно расторжения Соглашения о регистрации, ценность рДВУ для сообщества и владельцев существующих регистраций должна быть учтена и оценена (например, как в следующей измененной формулировке: "очевидное и недвусмысленное намерение причинить серьезный экономический ущерб владельцу товарного знака и при условии, что намерение не представляет ценности для интернет-сообщества или владельцев регистраций доменных имен, независимо от причиненного ущерба" и при этом, рекомендуя соответствующую санкцию, Экспертная комиссия учтет нанесенный истцу ущерб, а также ущерб, который санкции причинят оператору реестра и другим добросовестным владельцам регистраций доменных имен в рамках данного рДВУ). *RySG (21 июля 2010 г.).*

Оспаривание санкций.

Согласно разделу 22, оператор реестра может оспорить применение санкций, наложенных ICANN. Это означает, что первоначальное решение может быть предметом, как апелляции, так и оспаривания, при этом оба процесса имеют неопределенную длительность. С точки зрения истца эта ситуация выглядит неприятной. *IPOA (21 июля 2010 г.).*

Группа RySG переместила бы формулировку о времени ожидания ICANN при наложении санкций в раздел "оспаривание санкций" (раздел 22) и просит разъяснить, как 10-ный период в данном разделе согласуется с 20-дневным сроком на апелляцию, указанным в разделе 21. *RySG (21 июля 2010 г.).*

RySG предлагает добавить следующую формулировку в раздел 22 для согласования с положением, согласно которому Экспертное решение должно быть повторно пересмотрено, чтобы в результате оператор реестра получил такие же средства защиты в случае предполагаемых нарушений и заявлений о прекращении согласно ПРРПД, какими он обладает в случае предполагаемых нарушений Соглашения о регистрации: "Любой арбитражный процесс должен быть рассмотрен повторно, и решение должно быть вынесено в соответствии с правами и обязанностями согласно Соглашению о регистрации. Ни Экспертное заключение, ни решение ICANN о наложении санкций никоим образом не должны ущемлять прав оператора реестра при рассмотрении спора в арбитражном суде. Любая санкция, включая расторжение Соглашения о регистрации, должна соответствовать условиям положения о расторжении Соглашения о регистрации, включая любое и все положения, применяемые после письменного уведомления и возможности исправить нарушения Соглашения о регистрации." *RySG (21 июля 2010 г.).*

Возможность использования судебных и других процедур (раздел 23). Для согласованности с ЕПРД группа RySG предлагает раздел 23 изложить в следующей редакции:

"ПРРПД в отношении товарных знаков не предназначена для использования в качестве единственной процедуры и не препятствует возможности обращения лиц за правовой помощью в суды, включая при необходимости, пересмотр Экспертного решения об ответственности. Ни экспертное заключение, ни иные процедуры в соответствии с ПРРПД не должны никоим образом ущемлять права или иным способом влиять на возможность любой стороны подать судебный иск, который должен быть рассмотрен независимо от ПРРПД и в соответствии с нормами закона о товарных знаках.

В таких случаях, если Сторона предоставляет Поставщику услуг документальное подтверждение того, что судебное разбирательство было возбуждено до даты регистрации Жалобы в рамках процедуры разрешения разногласий после делегирования, Поставщик обязан приостановить или прекратить процедуру разрешения разногласий после делегирования. Во всех других случаях, в которых судебное разбирательство было возбуждено до заключения процедур ПРРПД, Поставщик обязан определить, соответствует ли приостановление интересам правосудия, включая рассмотрение возможности получения противоречивых результатов при отсутствии приостановления, участия в Судебном иске третьих лиц и объем претензий и требований пересмотра в Судебном иске."
RySG (21 июля 2010 г.).

Анализ комментариев

Наложение санкций, следующее за экспертным заключением в ПРРПД в отношении товарных знаков, является предметом оживленного обсуждения. Действительно, характер возможных санкций и вопрос о непричинении вреда законным владельцам регистрации во время процесса оценить достаточно сложно. Подобные проблемы являются самыми важными, и они воспринимаются очень серьезно при разработке доступных санкций ПРРПД.

Вопрос состоит в том, почему ICANN обладает столь большой свободой действий при наложении санкций, рекомендуемых в экспертных заключениях. Причиной подобной свободы действий является необходимость защиты владельцев регистраций. Экспертная комиссия создается потому, что она обладает опытом в разрешении разногласий и установлении фактов. Решения комиссий при наложении санкций на реестры будут значительно варьироваться. ICANN при этом находится в наиболее выгодном положении для понимания, могут ли рекомендованные санкции причинить в какой-либо мере ущерб законным владельцам регистраций. Поэтому для защиты законных владельцев регистраций важно обладать свободой действий.

Защита прав владельцев регистраций также является причиной того, почему в качестве санкции не применяется удаление имен, хотя некоторые участники обсуждения предлагают такой вариант. Владельцы регистраций не принимают участие в ПРРПД в отношении товарных знаков. Владелец товарного знака всегда может воспользоваться ЕСБП или ЕПРД, чтобы управление доменным именем было приостановлено или передано.

В текущей модели ПРРПД необходимо обнаружить злой умысел и только его обнаружение позволяет рекомендовать такую меру, как расторжение. Включить понятие злого умысла ранее рекомендовала группа RySG. Другой член заинтересованной группы теперь рекомендует альтернативную формулировку ("намерение причинить вред владельцу товарного знака и отсутствие преимуществ для интернет-сообщества"). Мы решили оставить первоначальную рекомендацию RySG.

Наконец, в некоторых комментариях предлагалось изменить формулировку, касающуюся возможности и периода времени для оспаривания санкций и возможности обращений в суд. Некоторые дополнительные формулировки будут приняты, а некоторые нет, так как считается, что операторы реестра слишком защищены либо требования применения решений судов или арбитражных комиссий сформулированы ненадлежащим образом. Будут внесены предложения о времени, в течение которого ICANN применит санкции, а также положение о том, что применяемая санкция не направлена на ущемление прав реестра при назначении арбитра в арбитражном процессе. Другие предложения включены не будут. В частности, положение, согласно которому решение о наложении санкций будет пересмотрено, если подано заявление в арбитражный суд. ICANN не обладает подобной компетенцией и это нецелесообразно, если ICANN будет повторно рассматривать дело истца в процедуре ПРРПД. Более того, если мера по защите прав несовместима с теми, которые могут применяться согласно Соглашению о регистрации, должна существовать возможность выбора средства, неупомянутого в Соглашении о регистрации.

ПРОЦЕДУРА РАЗРЕШЕНИЯ РАЗНОГЛАСИЙ ПО ОГРАНИЧЕНИЯМ РЕГИСТРАЦИИ (ПРРОР)

Ключевые положения

- Формирование ПРРОР не должно заменить собой ответственность за соблюдение договорных обязательств ICANN.
- Хотя решения комиссий будут значительно варьироваться, ICANN должна обладать свободой действий при наложении санкций, так как ICANN при этом находится в наиболее выгодном положении для понимания, могут ли рекомендованные санкции причинить в какой-либо мере вред законным владельцам регистраций.

Сводка комментариев

Правоспособность.

ПРРОР должна быть доступна любой заинтересованной стороне для обеспечения выполнения требований, принятых в сообществе рДВУ и указанных в соглашении о регистрации. Стандарты определений для понятий "определенные сообщества" в разделе 5 и "существенная связь" в разделе 6 могут препятствовать законным истцам в установлении того, кто не соответствует этим определениям. *ААМС (21 июля 2010 г.). Комитет по вопросам Интернета INTA (21 июля 2010 г.). Красный Крест (21 июля 2010 г.). NPOC-FC (21 июля 2010 г.).*

ICANN следует отменить требование установления правоспособности или использовать такой же порог, который используется для противопоставлений согласно закону Ланхама, а именно "любой человек, который считает, что ему будет нанесен вред" неправомочными действиями реестра. В раздел 7 следует изменить и добавить в него требование о том, что иск должен включать утверждение о правоспособности. *Комитет по вопросам Интернета INTA (21 июля 2010 г.).*

Средства защиты реестра. Процессы и процедуры ПРРОР получили большее развитие, чем процессы и процедуры ПРРПД. Каждое из средств защиты реестров в ПРРПД должно также применяться к реестрам согласно ПРРОР, включая средства, касающиеся пересмотра и апелляции решений ПРРОР. *RySG (21 июля 2010 г.).*

ПРРПД и ПРРОР следует объединить. *Verizon (20 июля 2010 г.). CADNA (21 июля 2010 г.). AT&T (21 июля 2010 г.). Комитет по вопросам Интернета INTA (21 июля 2010 г.). Розетта Стоун (Rosetta Stone) (21 июля 2010 г.).*

Критерий доказательности ниже, чем в ПРРПД. Неясно, почему ПРРОР обладает более низким критерием "преимущества доказательств" – например, почему одной из заинтересованных групп разрешено предоставить приемлемый стандарт доказательства злонамеренных нарушений по отношению к реестру, а другой с таким же набором достоверных претензий – нет. *Verizon (20 июля 2010 г.). ААМС (21 июля 2010 г.). Розетта Стоун (Rosetta Stone) (21 июля 2010 г.). Группа коммерческих пользователей (26 июля 2010 г.).*

Использование экспертов.

Право добавления экспертов для участия в процедурах ПРРОР в дополнение к уже назначенной экспертной комиссии должно быть отменено или в значительной степени ограничено и применяться только в чрезвычайных случаях. Несправедливо приобщать показания эксперта или экспертов, которые не запрашивала ни одна из сторон, которые ни одна из сторон не сможет подвергнуть перекрестному допросу и из-за которых стороны обязаны нести неопределенные издержки. Строгими ограничениями, согласно которым комиссия будет иметь право выбрать эксперта, могут быть: заранее рассчитанная шкала гонораров экспертов, чтобы стороны могли заранее оценить затраты; намерение комиссии назначить эксперта следует сообщить сторонам на максимально раннем этапе, чтобы стороны могли представить возражения; любой назначенный эксперт должен подготовить отчет, содержащий итоговые заключения, который предоставляется сторонам на период времени, достаточный для предоставления противоположных аргументов и доказательств, включая, возможно, опровержение, представленное другим экспертом. Все эти материалы должны быть включены в дело, предоставляемое на рассмотрение комиссии. Кроме того, раздел 13 необходимо пересмотреть и обеспечить, чтобы споры согласно ПРРОР решались на основе документов в письменной форме и без назначения экспертов, а если комиссия считает, что назначение эксперта целесообразно, без договоренности со сторонами разбирательства комиссия назначает не более одного эксперта. *Комитет по вопросам Интернета INTA (21 июля 2010 г.).*

Средства правовой защиты

Решения экспертной комиссии следует считать окончательными в большинстве случаев, без отмены решения в пользу другого заключения со стороны ICANN. Свобода действий ICANN при вынесении собственного решения о применении мер по защите прав должна быть ограничена в случаях, в которых решение комиссии противоречит или выходит за рамки основных положений Соглашений о регистрации. *ААМС (21 июля 2010 г.). Комитет по вопросам Интернета INTA (21 июля 2010 г.). Красный Крест (21 июля 2010 г.). NPOC-FC (21 июля 2010 г.).*

Экспертная комиссия, выносящая решение по жалобе ПРРОР, в определенных случаях (например, аффилированные отношения реестра и владельца регистрации) должна иметь право по своему усмотрению удалять, передавать или приостанавливать регистрации доменных имен. *ААМС (21 июля 2010 г.). Комитет по вопросам Интернета INTA (21 июля 2010 г.). Красный Крест (21 июля 2010 г.). NPOC-FC (21 июля 2010 г.).*

Приостановление регистрации новых доменов, согласно разделу 16, должно быть разрешено применять к операторам реестра, которые действовали недобросовестно, с крайней небрежностью и злым умыслом или которые являются злостными нарушителями ограничений соглашения. *Комитет по вопросам Интернета INTA (21 июля 2010 г.).*

Сборы Возможные издержки и результаты ПРРОР совершенно непредсказуемы. Экспертные комиссии могут назначать экспертов полностью на свое усмотрение и невзирая на возражение сторон. На гонорары экспертов нет ограничений, и возможные издержки процедуры весьма неопределенные. Подобные факторы могут привести к тому, что возможные истцы не пожелают использовать ПРРОР, а вместо этого обратятся в суд. *Комитет по вопросам Интернета INTA (21 июля 2010 г.).*

Анализ комментариев

В отношении права обжалования ПРРОР было получено множество комментариев. Некоторые участники обсуждения предлагают, чтобы правоспособностью обладали все, кто может подавать жалобу о причинении ущерба, а не только те, кто ассоциируются с сообществом.

Правоспособность ограничена, потому что характер заявлений ограничивается ситуациями, когда в реестре не соблюдаются ограничения и наносится ущерб сообществу или члену сообщества.

Если, например, владельцы товарных знаков считают, что домен нарушает их права, существует несколько способов исправления ситуации, включая ЕСБП, ЕПРД и ПРРПД в отношении товарных знаков.

Более того, необходимо помнить о том, что учреждение ПРРОР не должно заменять собой ответственность за соблюдение договорных обязательств ICANN. ICANN будет продолжать осуществлять деятельность по соблюдению договорных обязательств со всеми сторонами. Тем не менее, надежная процедура ПРРОР станет дополнительным способом защиты интересов правомочных владельцев регистрации в рамках ДВУ, зарегистрированных от сообществ; в противном случае интересы таких владельцев регистрации могут быть ущемлены другими регистрациями с нарушением оговоренных ограничений, связанных с данным ДВУ.

Некоторые участники считают, что ПРРОР следует объединить с ПРРПД, и положения обеих процедур, включая критерий доказательности, должны быть одинаковыми. Текущие версии каждой процедуры, опубликованные в ноябре 2010 года вместе с данным анализом, достаточно подобны, но есть некоторые различия, которые касаются характера заявлений и поэтому приведены отдельно. Действительно, так как ПРРОР устраняет ограничения, налагаемые непосредственно на оператора реестра, более низкий критерий доказательности имеет смысл. На практике одни и те же поставщики услуг могут управлять обоими процессами разрешения споров.

Одна группа предложила наложить некоторые ограничения на возможность комиссии назначать независимых экспертов. Некоторые из этих предложений являются целесообразными и будут включены в ПРРОР.

Наложение санкций, следующее за экспертным заключением в процедуре ПРРОР, является предметом обсуждения. Вопрос состоит в том, почему ICANN обладает столь большой свободой действий при наложении санкций, рекомендуемых в экспертных заключениях. Причиной подобной свободы действий является необходимость защиты владельцев регистраций. Экспертная комиссия созывается потому, что она обладает опытом в разрешении разногласий и установлении фактов. Решения комиссий при наложении санкций на реестры будут значительно варьироваться. ICANN при этом находится в наиболее выгодном положении для понимания, могут ли рекомендованные санкции причинить в какой-либо мере ущерб законным владельцам регистраций. Поэтому для защиты законных владельцев регистраций важно обладать свободой действий.

Защита прав владельцев регистраций также является причиной того, почему удаление имен не является санкцией, рекомендуемой для большинства случаев, хотя некоторые предлагают подобный вариант. Владельцы регистраций не являются стороной в ПРРОР. В связи с этим предложение о том, что подобная санкция должна быть разрешена, если владельцы регистраций аффилированы с оператором реестра, является целесообразным и будет включено.

СОГЛАШЕНИЕ О РЕГИСТРАЦИИ

Вертикальная интеграция

Ключевые положения

- Сообщество продолжает значительно расходиться во мнении о правильном подходе к вертикальной интеграции регистраторов и реестров.
- Рабочая группа ПРП по вопросам вертикальной регистрации представила пересмотренный предварительный отчет по вопросам вертикальной интеграции между реестрами и регистраторами (доступный по адресу <http://gnso.icann.org/issues/vertical-integration/revised-vi-initial-report-18aug10-en.pdf>), в котором определено несколько возможных подходов к этой проблеме.
- Данный вопрос не получил одобрения в ОПРИ;
- Правление ICANN поручило сотрудникам ICANN удалить ограничения совместного владения операторов реестров и регистраторов, соблюдая при этом определенные меры безопасности.

Сводка комментариев

Цифра 2% в Проекте руководства для заявителей версии 4 является необоснованной. Ассоциация CORE предлагает следующее: общее правило, ограничивающее совместное владение (и управление) между реестрами и регистраторами 15%-ным пределом, является целесообразным. Мы также предлагаем допустить принятие совместного владения в размере более 15% (вплоть до 100%) в том случае, если организация/группа не выступает одновременно как реестр и регистратор/реселлер и при условии, что они обладают относительно низким авторитетом на рынке (значительно ниже стандартов положения на рынке). В данном случае, возможно, необходимо сделать исключение из принципа и разрешить реестру действовать в качестве регистратора собственного ДВУ, а мы бы предложили механизм и рекомендации для подобных исключений (в некоторых случаях не только для правила вертикального разделения, но также для необходимости использовать аккредитованных ICANN регистраторов). *А. Абрил-и-Абрил (A. Abril i Abril) (Модуль 1, 21 июля 2010 г.).*

Следует отметить, что формулировка Проекта руководства для заявителей версии 4 не препятствует регистраторам ICANN владеть организацией, которая подает заявку на ДВУ, при условии, что на правах собственности им принадлежит не более 2% их акций в организации, подавшей заявку. Если в вопросе совместного владения не достигнуто согласие, ICANN обязана утвердить значение, которое находится в диапазоне между значением, установленным резолюцией, принятой в Найроби (строгое разделение, если более 2%), и существующим значением для большинства действующих контрактов (строгое разделение, если более 15%). Выбор значения, находящегося за пределами этого диапазона, будет означать политику Правления, проводимую без поддержки сообщества. *Р. Тундал (R. Tindal) (21 июля 2010 г.).*

ICANN должна рассмотреть исключения из ограничений на совместное владение реестром и регистратором, которые в настоящее время обсуждаются рабочей группой по вопросам вертикальной интеграции, например, для сценариев SRSU, рДВУ небольших сообществ и потерянных операторов реестра. Предлагаемый порог 2% для совместного владения представляется слишком низким. *есо (21 июля 2010 г.).*

Политика вертикальной интеграции нуждается в исключениях. Отсутствие вертикальной интеграции особенно для некоммерческих рДВУ, основанных регистратором, несправедливо. Мы предлагаем открытый рынок с полной конкуренцией. Вертикальная интеграция защищает небольшие реестры, которые используются обособленными группами потребителей (например, правительственными или общественными организациями). Они могут сосредоточиться на совершенствовании правил и процедур предварительной проверки для установления равенства полномочий регистраторов, а не бороться за свою долю на рынке. *CONAC (22 июля 2010 г.).*

Запрет аккредитованным ICANN регистраторам оказывать помощь заявителям на новые рДВУ или подавать заявку на собственный ДВУ является дискриминационной и неприемлемой политикой. Существенно ограничительная формулировка статьи 1.2.1 модуля 1 и статьи 2.9а-с предложенного нового соглашения по рДВУ без достаточных на то оснований ущемляет интересы аккредитованных ICANN регистраторов, запрещая им оказывать содействие любым потенциальным заявителям на новый рДВУ. Данное ограничение противоречит таким целям программы новых рДВУ, как увеличение разнообразия, стимулирование конкуренции и совершенствование использования DNS. Для снятия данного запрета формулировка в статье 1.2.1 модуля 1 и в предлагаемом соглашении о новых рДВУ должна быть изменена. *INDOM (7 июля 2010 г.). Key-Systems (21 июля 2010 г.). есо (21 июля 2010 г.). EuroDNS (22 июля 2010 г.). TLDDOT (22 июля 2010 г.). А. Абрил-и-Абрил (A. Abril i Abril) (Модуль 1, 21 июля 2010 г.).*

Исключение для ДВУ единственного пользователя или корпоративного ДВУ.

Есть необходимость небольшого ослабления строгого запрета на совместное владение новыми рДВУ между реестрами и регистраторами, принятого Правлением ICANN в Найроби. Основная важность дискуссии о вертикальной интеграции касается ДВУ единственного пользователя или корпоративных ДВУ (иногда называемых ".бренд"), для которых надлежащим подходом является дифференцированный. Нет очевидной причины для того, чтобы реестрам ДВУ в данной категории запрещалось управлять их собственным аккредитованным регистратором, заключать эксклюзивные соглашения с независимым аккредитованным регистратором или распределять аккредитованных регистраторов и назначать домены второго уровня подходящим для них способом. Определение контуров данной категории является трудновыполнимой задачей, и от того, справится ли ICANN, в значительной степени зависит эффективность запуска нового рДВУ. *COA (21 июля 2010 г.).*

Проблемы совместного владения между реестрами и регистраторами на рынке открытых доменов не касаются частных реестров (например, .бренд для частного использования). Компания IBM приветствует тот факт, что данная проблема была рассмотрена, и ICANN не лишил права одну и ту же организацию действовать в роли, как реестра, так и регистратора при любых обстоятельствах. *IBM (21 июля 2010 г.).*

Касательно проблемы вертикальной интеграции, по крайней мере, требуется пояснение о том, что частным лицам, которые контролируют аккредитованного регистратора с целью управления их собственным доменом и которые не предлагают услуги регистратора широкой общественности, никоим образом не запрещается играть главную роль в организации, которая подает заявку на новый рДВУ. *ICA (21 июля 2010 г.).*

Исключение для некоммерческих организаций. ICANN должна предусмотреть исключение в ограничениях на вертикальную интеграцию/совместное владение, которое обеспечит ДВУ единственного владельца регистрации или ДВУ единственного владельца регистрации/единственного пользователя возможность соответствовать требованиям некоммерческих организаций, которые могут регистрировать новый рДВУ строго для выполнения миссии служения обществу, а не для коммерческих целей. Некоммерческим организациям также не следует запрещать приобретать услуги регистратора ICANN для выполнения услуг реестра, так как это неоправданно сократит количество заявок на рассмотрение от квалифицированных поставщиков услуг реестра. *Красный Крест (21 июля 2010 г.).*

Исключение для организаций, связанных с сообществом.

Исключения вертикальной интеграции должны быть предоставлены организациям, связанным с сообществом и имеющим структуру, которая обеспечит невозможность злоупотребления данными реестра и использования их для поднятия цен и превращения ценных привилегированных доменов в недоступные для общественности (например, организации, которые не требуют поддержки, или маркетинговые каналы распространения текущих регистраторов). Новым членам/новым участникам, которые раньше не занимались бизнесом, связанным с регистраторами и реестрами, и которые обладают инновационными бизнес-моделями и технологиями, следует разрешить вертикальную интеграцию для создания равных условий и конкуренции с такими компаниями, как VeriSign, Afilias или GoDaddy, которые получают наибольшую прибыль от новых рДВУ с вертикальной интеграцией или без нее. Мы категорически против любого предложения, которое способствует укреплению позиций существующих крупных реестров и регистраторов на рынке. *MUSIC (20 июля 2010 г.).*

Положение Проекта руководства для заявителей версии 4 о "несоблюдении обязательств" должно быть изменено и для определенных категорий должны быть предусмотрены исключения (например, ДВУ на основе торговой марки или конкретного языкового сообщества могут изъявить желание иметь более крепкие связи с конкретным регистратором для обеспечения его принятия и роста). *EuroDNS (22 июля 2010 г.).*

Смешанный подход, при котором реестр может с ограничениями действовать в качестве регистратора, мог бы принести пользу рДВУ на основе сообщества, как с точки зрения расходов, так и с точки зрения возможности управления регистраторами. *BITS (22 июля 2010 г.).*

Вертикальная интеграция в некоторой форме принесла бы пользу или даже была бы необходимой для некоторых инициатив по вводу новых рДВУ. Предоставление возможности новым операторам реестра управлять аффилированным аккредитованным ICANN регистратором, даже если ограничение составит 100000 имен для одного ДВУ, существенно помогло бы им достичь целевой аудитории. Стратегически еще более существенным является предоставление недискриминационного доступа к услугам реестра для всех аккредитованных ICANN регистраторов, так как они являются ключом к успеху ДВУ. Оператор реестра использовал бы единое соглашение со всеми регистраторами. Оператора реестра можно проверять раз в год или два для оценки его действий, касающихся предоставления равного и недискриминационного доступа всем аккредитованным ICANN регистраторам, с тем, чтобы ограничения количества разрешенных доменов могли быть либо усилены, либо полностью отменены. Используя данную модель, операторы реестра могут разработать бизнес-модель, которая поможет всем регистраторам достичь успеха, устойчивого развития и экономической стабильности для ДВУ. *NIC Mexico (21 июля 2010 г.).*

Требования относительно вертикальной интеграции следует удалить. Добавление правил вертикальной регистрации в Проекте руководства для заявителей версии 4 может иметь отрицательные последствия для заявителей, которые хотят нанять третьи стороны для предоставления серверных услуг реестра. Возможности эффективного выбора становятся очень ограниченными. Во избежание данной проблемы требования относительно вертикальной интеграции следует удалить. *А. Аль-Зоман (A. Al-Zoman) (21 июля 2010 г.). Арабская группа (21 июля 2010 г.).*

Разрешение полного совместного владения реестра/регистратора способствовало бы стимулированию роста и инноваций, особенно в небольших и специализированных ДВУ. Совместное владение не должно запрещать регистратору продавать домены из реестра, в котором он владеет некоторой долей, при условии, что гарантирован равный доступ к регистрации и отсутствует дискриминация других регистраторов. Некоторые операторы реестра нДВУ годами выступали регистраторами. Новые рДВУ, похоже, займут долю рынка, сравнимую с нДВУ, особенно новые геодВУ. Поэтому имеет смысл разрешить аналогичные бизнес-модели и модели интеграции в канал продаж. Контроль за причинением любого возможного ущерба можно более эффективно вести с помощью контроля за выполнением обязательств. Контроль соблюдения обязательств будет осуществляться с помощью механизмов ICANN, а также с помощью конкурентов на рынке. Ограничение на долю в совместном владении, напротив, является необоснованным и по своей сущности не способно защитить от причинения ущерба. На совместное владение между поставщиком услуг реестра (технический поставщик реестра) и регистратором не должно быть никаких ограничений, но подобные уровни ограничений необходимы для управления. При наличии строгих и гибких правил, а также надежной и полномочной схемы контроля соблюдения правил предоставления услуг реестра регистраторами и совместное владение реестров и регистраторов не повлечет большего риска вредных или злонамеренных действий, чем любая другая структура. ICANN и ее сотрудникам необходимо принять решение о разрешении более серьезных инноваций и свободы выбора и построении системы со строгим соблюдением обязательств. Ограничительные правила проекта руководства для заявителей версии 4 служили интересам только приверженцев жесткой линии и должностных лиц, не признающих компромиссов. *Key-Systems (21 июля 2010 г.). Blacknight Solutions (21 июля 2010 г.). EuroDNS (22 июля 2010 г.).*

Формулировка вертикальной интеграции в проекте руководства для заявителей версии 4 несправедлива, предвзята и антиконкурентна и потенциально нарушает антимонопольный закон и закон о защите прав потребителей. ICANN не представила никаких обоснований тотального отлучения аккредитованных ICANN регистраторов от рынка новых рДВУ. *Demand Media (22 июля 2010 г.).*

Поддержка предложения JN2.

Для достижения согласия по данной проблеме Neustar предлагает Правлению принять так называемое предложение JN2. Данное предложение позволяет регистраторам и их филиалам выступать в качестве операторов реестра, при условии, что они согласны не распространять имена в рамках ДВУ, для которого они или их филиалы выступают оператором реестра. Исключения допускаются для ДВУ единственного владельца регистрации, ДВУ сообществ и потерянных ДВУ. В течение первых 18 месяцев определенные ограничения применяются к поставщикам серверных услуг реестра, по прошествии которых они могут подать в ICANN запрос о смягчении этих требований. *Neustar (21 июля 2010 г.).*

Если рабочая группа по вопросам вертикальной интеграции не достигнет согласия, то в отношении раздела 2.9 соглашения о регистрации Neustar рекомендует следующее: (1) малозначительным исключением должно быть по крайней мере значение, равное 5%, что соответствует отчету о федеральной безопасности и обеспечивает четкий и открытый метод подтверждения владения; и (2) в определении бенефициарного права собственности не хватает критически важных элементов, которые необходимы для определения и включения других признаков непрямого контроля (эти критически важные элементы содержатся в правиле 13-d правил Закона о ценных бумагах и биржах 1934 года), без которых будут существовать лазейки, ведущие к лотерейным ситуациям. *Neustar (21 июля 2010 г.)*.

Поддержка модели свободной торговли. Мы поддерживаем модель свободной торговли. Ограничения относительно совместного владения и вертикальной интеграции являются пережитками условий 1999 года и должны быть полностью аннулированы вскоре после фактического достижения конкретными субъектами лидирующего положения на рынке. Нас также беспокоит текущий рабочий процесс – например, реестры и регистраторы совместно формируют мнение, что создание конкурентной среды причинит ущерб Интернету, ICANN и участникам группы. Организациями, призванными проверять и контролировать вопросы антиконкурентного поведения в Интернете, являются антимонопольные органы США и Европы. Мы категорически против предложения Afilias/PIR (также известное, как RACK), так как в основном оно продвигает интересы лиц, которые его выдвинули. Модель CAM, среди других проблем, подвержена еще и серьезным непредвиденным последствиям, включая крупномасштабное государственное вмешательство в процессы аккредитации ICANN. Мы также не поддержим любое предложение, которое включает волонтаристский процент порога в отношении владения или управления (например, JN2), только потому, что оно не такое плохое в других аспектах или потому что лица, выдвинувшие предложение, возможно, в меньшей степени преследуют собственный интерес. Если нам предложат выбрать между различными предложениями, за исключением модели свободной торговли, мы предпочли бы то, которое приведено в проекте руководства для заявителей версии 4. *Minds + Machines (21 июля 2010 г.)*. *MUSIC (22 июля 2010 г.)*.

Разъяснение терминов "услуги реестра" и "Услуги реестра", используемых в руководстве. Использование написания этих слов с малой и большой букв вызывает путаницу и требует разъяснения. Мы полагаем, что написание с большой буквы "Услуги реестра" предназначено для конкретного определения списка "Услуг реестра", приведенном в вопросе 23 "Критериев оценки" и в тексте на <http://www.icann.org/en/registries/rsep>. Не совсем понятно, имеет ли написание с малой буквы такое же значение. В некоторых разделах использование ICANN данного написания может быть неправильно истолковано – например, Модуль 1, "Ограничения на совместное владение для регистраторов", пункт 3 (страница 1–18). *AusRegistry (20 июля 2010 г.)*.

Анализ комментариев

Вертикальная интеграция подверглась серьезному изучению и анализу. Рабочая группа ПРП по вопросам вертикальной интеграции представила пересмотренный предварительный отчет по вопросам вертикальной интеграции между реестрами и регистраторами (доступен по адресу <http://gnso.icann.org/issues/vertical-integration/revised-vi-initial-report-18aug10-en.pdf>), в котором определено несколько возможных подходов к этой проблеме. ОПРИ указывает, что согласия по этому вопросу не достигнуто. В результате правление ICANN после обширного и тщательного

анализа предложений от юрисконсультантов, экономических экспертов и сообщества поручило сотрудникам ICANN удалить многие ограничения совместного владения между реестром и регистратором в проекте соглашения о регистрации, опубликованного в рамках руководства для заявителей версии 5.

Хотя ограничения совместного владения были удалены, Правление приняло решение, что соглашение о регистрации должно содержать ограничения в случае ненадлежащего или неправомерного поведения, которое является результатом совместного владения между реестрами и регистраторами, включая, помимо прочего, положения, которые защищают от:

- а. злоупотребления данными; или
- б. нарушений кодекса поведения реестра;

Правление также определило, что эти положения могут быть усилены дополнительными механизмами контроля, например, использованием требований самостоятельной проверки, а также использованием нарастающих санкций вплоть до расторжения договора и принудительного возмещения убытков включительно.

В результате данного определения будущие Операторы реестра согласно соглашению о регистрации теперь обязаны соблюдать кодекс поведения (предполагаемая форма указана в новой Спецификации 9), разработанный для предотвращения злоупотреблений, которые могут быть результатом совместного владения между реестром и регистратором. Несоблюдение данного требования является нарушением нового соглашения о регистрации.

Кроме того, ICANN обладает возможностью для решения проблем, возникающих в результате совместного владения, привлекать соответствующие органы, ответственные за обеспечение свободной конкуренции.

Наконец, спецификация 1 к проекту соглашения о регистрации, опубликованного в рамках руководства для заявителей версии 5, была изменена для обеспечения возможности ICANN решать проблемы совместного владения с помощью достижения согласия или процесса внешней политики.

Служба Whois

Ключевые положения

- Поисковая служба Whois поддерживается определенными членами сообщества, заинтересованными в защите прав третьих лиц на интеллектуальную собственность;
- Хотя эта служба может предложить некоторые выгоды, возможные затраты для других членов сообщества требуют дальнейшего анализа.

Сводка комментариев

Поддержка поисковой службы Whois. Специальная договоренность, утвержденная Правлением на явно беспрецедентной основе для маленького реестра .name, по сути не является обоснованной. Соглашения о регистрации, недавно подписанные ICANN для .asia, .mobi и .post, выходят далеко за рамки предложенного в проекте руководства для заявителей версии 4 и для соглашения о регистрации рДВУ представляют передовую практику. Они требуют наличия полнофункциональных поисковых служб Whois на уровне реестра и для всех регистраторов, которые спонсируют регистрации в доменах, а также призывают регистраторов соблюдать требования политики проверки соответствия. Эти разумные и практичные требования следует включить в базовое соглашение о регистрации для новых рДВУ. Учитывая, что более точные данные Whois являются важным инструментом в борьбе со злонамеренным и неправомерным поведением в сети, ICANN не представила убедительного довода, почему эта служба не должна играть более активную роль в разработке основополагающих правил в пространстве нового рДВУ. *COA (21 июля 2010 г.)*. Microsoft полностью поддерживает предложенное требование для полнофункциональной поисковой службы Whois (Спецификация 4, раздел 1.8). Выгода была бы еще более значительной, если бы реестры требовали от своих регистраторов также предоставить полнофункциональную поисковую службу Whois. ICANN должна усовершенствовать соблюдение требования по поисковой службе Whois, иначе она не будет иметь ожидаемого эффекта. *Microsoft (21 июля 2010 г.)*.

Возражение против поисковой службы Whois. Спецификация 4 содержит новый, весьма проблематичный раздел 1.8. Он содержит технические проблемы, проблемы политик, конфиденциальности и безопасности, а также юридические вопросы для более обширного сообщества ICANN. Процесс обсуждения проекта руководства для заявителей недостаточен для понимания этих проблем и выработки обоснованных решений по ним на основе фактов. RySG предлагает удалить раздел 1.8 по следующим причинам:

1. Политика: Приданием службе обязательного статуса ICANN в одностороннем порядке вырабатывает политику рДВУ через внедрение контрактного процесса. И это будет совершено в обход нынешних усилий ОПРИ по формированию политики. Данная служба Whois в настоящий момент рассматривается ОПРИ в рамках проекта "Реестр требований к службе Whois" (<http://gnso.icann.org/issues/whois/whois-service-requirements-draft-final-report-31may10-en.pdf>). Технические эксперты, которые проводили анализ службы в рамках процесса ОПРИ, отметили, что проект содержит множество технических и социальных вопросов, а также вопросов конфиденциальности, которые нуждаются в дальнейшем изучении.

2. Технический аспект: Неизвестно, могут ли подобные службы быть предоставлены в рамках соглашения об уровне обслуживания Whois. Подобную службу не так легко обеспечить с технической точки зрения. Насколько нам известно, служба подобного рода еще никогда не развертывалась в крупных масштабах. Требование "без произвольных ограничений" означает, что служба должна позволять масштабный, расширенный поиск, который может значительно замедлить или заблокировать службу. Она может также потребовать отслеживания cookie-файлов, которое невозможно выполнить для запросов, поступающих через порт 43.

3. Стоимость: для операторов реестра служба означает новые, значительные и неопределенные издержки.

4. Юридический аспект: Согласно ЕПРД, чтобы выявить недобросовестное поведение, эта служба не требуется. Существует множество адекватных ресурсов и инструментов, с помощью которых это можно сделать и которые успешно применялись в течение последних десяти лет.

5. Технический аспект: Спецификация 4, в частности, рассматривает вопросы работы порта 43 и интернет-службы Whois. Данные механизмы, возможно, являются неприемлемыми для выполнения подобных поисков.

6. Конфиденциальность: Данная служба демонстрирует несколько очевидных проблем, которые могут вызвать беспокойство более обширного сообщества ICANN и интернет-сообщества. Вопросы конфиденциальности должны быть внимательно изучены, на них следует обратить еще больше внимания, чем в Проекте руководства для заявителей версии 4. Фраза "подлежит действию применимых политик конфиденциальности" туманна, и группа RySG не знает, что она может означать.

7. Безопасность: Процесса обсуждения проекта руководства для заявителей недостаточно для количественной оценки возможных злонамеренных использований данной службы. Проблема заслуживает более серьезного изучения.

8. Безопасность с технической точки зрения: Непонятно, наличие какой "управляющей структуры" будет достаточно "для уменьшения злонамеренного использования возможности поиска". Операторы реестра не могут создать соответствующие управляющие решения, потому что еще никто не определил проблему полностью.

9. Безопасность: Есть другие, существующие инструменты, которые обеспечивают перекрестное определение доменных имен во время профессиональных расследований злонамеренного поведения. Предлагаемая служба Whois все еще не показала преимуществ с точки зрения безопасности, потому что никто не знает, не перевесят ли недостатки службы ее предполагаемую с точки зрения безопасности выгоду.

10. Безопасность: Комитет ККБС продемонстрировал, что Whois используется спаммерами (См. SAC023: <http://www.icann.org/en/committees/security/sac023.pdf>). Указанная выше служба может еще больше упростить задачу для спаммеров и других злоумышленников.

11. Юридические аспекты и затраты: Заключенные в кавычки пояснительные комментарии в п. 1.8 Проекта руководства для заявителей версии 4 неправильно истолковывают действующие контракты. В действующих контрактах сказано, что доступ к службе Whois может быть дополнительно предоставлен "регистратором-участником за счет регистратора", а не предоставляется реестром или за счет реестра, как требует проект руководства для заявителей версии 4. *RySG (21 июля 2010 г.).*

В данном абзаце обнажены как содержательная, так и процедурная проблемы. Формулировка, заключенная в скобки, предлагает дополнительные требования для раскрытия данных Whois. Данное требование означает неоправданные дополнительные нагрузки на реестры и владельцев регистраций без адекватной пользы для сообщества в целом. Текст, заключенный в скобки и глубоко заправленный в проекте руководства для заявителей версии 4, не является подходящим местом для формирования политики Whois. *В. Сельцер (W. Seltzer) (21 июля 2010 г.). Р. Даммак (R Dammak) (июль 2010 г.).*

Согласно рекомендациям ГРР, требование расширенной службы Whois должно присутствовать в Соглашении о регистрации.

Проект руководства для заявителей версии 4 требует от операторов реестра обеспечения общедоступной службы Whois, но не подчеркивает важность предоставления точной и доступной информации реестра. ICANN следует провести разъяснительную работу с реестрами относительно важности предоставления точной контактной информации владельца регистрации, которая по определению доступна пользователям. Это особенно важно для некоммерческих организаций с ограниченными бюджетами и ресурсами. *ААМС (21 июля 2010 г.). IPOA (21 июля 2010 г.). Красный Крест (21 июля 2010 г.). NPOC-FC (21 июля 2010 г.).*

Доступ к данным расширенной системы Whois – не применяется к правительственным и военным учреждениям. Спецификация 4, раскрытие данных в соответствии с расширенной моделью системы Whois, очевидно не применима к ДВУ для использования в отношении правительственных и военных учреждений, так как безопасность этих данных очень важна, и они не могут быть полностью раскрыты. Оптимальное решение состоит в выработке некоторых исключений, чтобы сделать услугу запроса Whois широко доступной в рамках определенного диапазона. *CONAC (22 июля 2010 г.).*

Раскрытие политики качества данных системы Whois. Организация ICANN должна требовать, чтобы заявители раскрывали свои политики обеспечения качества данных Whois – то есть обстоятельно объясняли, как они будут требовать от регистраторов, которые спонсируют регистрации в новом рДВУ, гарантий точности и актуальности данных Whois, которые они собирают. Наилучший подход – это включать требования к качеству данных Whois в соглашения о регистрации с новыми операторами рДВУ. Альтернативный действенный вариант – раскрытие в приложении. ICANN должна иметь возможность использовать инструменты обеспечения выполнения условий контрактов для оказания воздействия на реестры, которые предоставляют недостоверные планы решения критически важных проблем, таких как повышение качества данных Whois. *COA (21 июля 2010 г.).*

Анализ комментариев

Требование обеспечить доступные для поиска данные Whois безоговорочно поддерживается определенными членами сообщества. Однако группа RySG выдвинула ряд технических и юридических препон к внедрению данной услуги. Совет директоров ICANN обратился по этому вопросу к своей рабочей группе по защите данных/потребителя, которая еще не закончила свой анализ. Для целей проекта соглашения о регистрации, опубликованного как часть Руководства для заявителей версии 5 одновременно с этой сводкой и анализом, данное черновое требование было удалено и отложено до дальнейшего рассмотрения советом директоров ICANN. Среди прочих вопросов рабочая группа рассмотрит предложение о том, чтобы доступная для поиска

система Whois была сохранена в Руководстве как дополнительный поощрительный компонент в ответ на обязательство реализовать этот инструмент; комментарии сообщества на эту тему также приветствуются – см. раздел критериев подсчета оценки, опубликованный для общественного обсуждения как часть Руководства для заявителей версии 5.

Модель Whois в проекте соглашения о регистрации предполагается как универсально необходимая, но могут быть рассмотрены исключения для ДВУ правительственных и военных учреждений.

Требования по Whois изложены в проекте соглашения о регистрации, и отказ следовать установленным предписаниям является нарушением соглашения о регистрации, дающим право ICANN принять меры по обеспечению точности выполнения. Вопрос о том, применять ли дополнительную проверку данных Whois или обязательств по точности в реестрах, лучше всего решается на основе процессов политик ОПРИ, которые можно сделать применимыми ко всем регистраторам и реестрам рДВУ, а не только к новым реестрам рДВУ.

Механизмы защиты прав

Ключевые положения

- Соглашения реестр-регистратор должны действовать таким образом, чтобы поставить регистраторов в рамки механизма защиты прав, содержащегося в проекте соглашения о регистрации.
- Проект процедур разрешения разногласий в отношении товарных знаков после делегирования (ПРРПД) содержит процедуры отсрочки применения мер по защите прав со стороны ICANN.

Сводка комментариев

Раздел 2.8. Защита юридических прав третьих лиц.

1. Группа RySG отмечает, что хотя Оператор реестра обязан включать механизмы защиты прав, определенные в Спецификации 7 (предположительно включая единую службу быстрой приостановки (ЕСБП)), в свои соглашения между реестрами и регистраторами, ICANN должна также выдвигать требование, чтобы регистраторы в их соглашениях аккредитации с ICANN также соблюдали такие механизмы защиты прав. Кроме того, Оператор реестра должен иметь право требовать, чтобы регистраторы в их соглашениях с владельцами регистрации требовали от владельцев регистрации: (i) чтобы они также соблюдали данные механизмы защиты прав (включая СБП); (ii) чтобы они явным образом подтвердили, что Реестр (и Регистратор) имеет право принять относительно имени домена меры, предусмотренные такими механизмами защиты прав; и (iii) что Реестр не будет нести никакой ответственности перед Регистратором, Владелец регистрации или любым другим лицом за любое действие, предпринятое в соответствии с условиями любого механизма защиты прав (включая, в частности, ЕСБП).

2. Язык требует от Оператора реестра "соблюдать все определения и решения, принимаемые ICANN в соответствии с Разделом 2 Спецификации 7". Группа RySG отмечает, что строгое следование правилам этого языка может привести к тому, что Оператор реестра может быть обвинен в нарушении, даже

если он использует свое право на обжалование или пересмотр решения комиссий ПРПД или ПРРОП. Поэтому должно быть определено: "В случае применения любых прав на обжалование или пересмотр в соответствии с применимыми политиками Оператор реестра обязан соблюдать все определения и решения, принимаемые ICANN в соответствии с Разделом 2 Спецификации 7."

3. Наконец, Спецификация 7 позволяет ICANN изменять механизмы защиты прав по своему усмотрению. Должно быть ясно определено, что Спецификация 7 (и каждый из содержащихся в ней механизмов защиты прав) может быть изменена только через процесс политики согласования, так как она подлежит также ограничениям Раздела 1.2.5 Спецификации 1. *RySG (21 июля 2010 г.)*.

Механизмы защиты прав (5-11). Ассоциация CORE поддерживает механизмы защиты прав перед запуском и после запуска. Это не должно препятствовать заявителю формировать приемлемые для сообщества критерии регистрации, которые исключают необходимость в механизмах защиты прав, которые предлагает ICANN. *Е. Бруннер-Вильямс (E. Brunner-Williams) (Модуль 5, 21 июля 2010 г.)*.

Анализ комментариев

В соглашение об аккредитации регистратора с ICANN были недавно внесены следующие существенные дополнения от заинтересованных сторон интернет-сообщества. Дальнейшие исправления этого соглашения могут быть внесены через данный процесс, а применение новых механизмов защиты прав, введенных в ходе реализации новых рДВУ, будет добавлено к этой повестке дня. В любом случае требования выполнения механизмов защиты прав в соглашении между реестрами и регистраторами достаточно для установления рамок для регистраторов.

Проект ПРПД содержит процедуры отсрочки применения мер со стороны ICANN. Соглашаясь с комментарием RySG, ICANN исправит соглашение о регистрации форм, опубликованное с новой версией Руководства, разъяснив, что меры ICANN применяются в соответствии с правами Оператора реестра при соответствующей процедуре разрешения споров.

Заявители могут формировать регистрационные критерии приемлемости для сообщества в соответствии с заявкой на ДВУ. Однако все операторы реестра будут обязаны следовать по крайней мере механизмам защиты прав, регулируемым ICANN. Для определенных ДВУ сообщества эта реализация и ограничения регистрации не должны вызывать затруднений и быть обременительными.

Цены

Ключевые положения

- Группе RySG требуется гибкость, чтобы иметь возможность предлагать краткосрочные маркетинговые планы.
- Чтобы исключить завышения цен, необходима унифицированная ценовая политика возобновления регистрации, однако существуют разные модели ценообразования, предусматривающие правильное информирование и согласие владельцев регистрации.
- Твердый ценовой потолок необязателен или не является необходимым для новой программы по рДВУ.

Сводка комментариев

Раздел 2.10. Формирование цен на услуги реестра.

Положения с пояснительными замечаниями в скобках, которые требуют уведомления за 30 дней в случае новой регистрации и 180 дней в случае возобновлений регистрации, относительно "исключения любых возмещений, возвратов сумм, скидок, сопутствующих продуктов или других программ, результатом которых было бы снижение цены, выставяемой регистраторам", неоправданно и излишне ограничили бы возможность реестров участвовать в сезонных или краткосрочных и направленных маркетинговых программах и/или реагировать на изменения в рыночных условиях с потенциальным эффектом фактического уменьшения возможностей реестров конкурировать по цене. Предлагаемая формулировка не обеспечивала бы новым реестрам гибкость в ценовой и маркетинговой политике, необходимую для конкуренции в переполненной рыночной среде. Требование уведомления за 180 дней, применяемое к исключению любых возмещений, возвратов сумм, скидок, сопутствующих продуктов или других программ, вероятно, будет препятствовать внедрению современных продуктов и услуг.

Аналогично требование о том, что Оператор реестра должен предлагать все возобновления регистрации доменных имен по той же цене, если только владелец регистрации не соглашается в своем соглашении о регистрации с регистратором на более высокую цену во время начальной регистрации, также не в состоянии учесть реальности рынка и истинную природу отношений между Реестрами, Регистраторами и Владельцами регистрации. Владельцы регистрации заключают соглашения с регистраторами, и цена, которую они платят за доменное имя, зависит от множества факторов, включая длительность срока, число регистрируемых доменов и приобретенные услуги, которые не контролируются Реестром. Регистраторы, но не Реестры, устанавливают цену и диктуют условия возобновления владельцам регистрации. Кроме того, из-за наличия многих разных бизнес-моделей регистраторов, тип "явного раскрытия" цены на возобновление регистрации, определенный в Разделе 2.10, часто не применим и не реалистичен, особенно если цена связана с другими услугами.

Предлагаемая формулировка также фактически мешала бы Реестрам предлагать маркетинговые программы, возмещения, возвраты сумм, скидки, сопутствующие продукты или другие программы, направленные на возобновление соглашений с владельцами регистрации, или вообще не учитывала бы возможности возобновления регистрации. Предлагаемая формулировка могла бы также ограничивать возможности владельцев регистрации участвовать в продажах или маркетинге, направленном на определенные рынки.

Группа RySG рекомендует, чтобы (i) период уведомления для исключения любых возмещений, возвратов сумм, скидок, предложений сопутствующих продуктов или других программ составлял 30 дней, как для новых, так и для возобновляемых регистраций домена; (ii) было добавлено пояснение, что ничто в данном разделе не запрещает реестру предлагать возвраты сумм, скидки, предложения сопутствующих продуктов или другие программы ограниченной продолжительности при условии, что продолжительность таких предложений возвратов сумм, скидок, предложений сопутствующих продуктов или других программ заранее объявлена; и (iii) удалить предложения раздела со второго до последнего.

Кроме того, RySG повторяет свои комментарии из ПРЗвЗ с вопросом в последнем абзаце: что означает "общедоступная служба поиска DNS на основе запросов"? Означает ли это предложение, что альтернативные модели, такие как бесплатная регистрация с платой за разрешение имен, не разрешены?

В свете вышеизложенного RySG рекомендует исправить текст Раздела 2.10 в соответствии с комментариями RySG.

RySG (21 июля 2010 г.).

ICA принимает к сведению разъяснение о возобновлении в Разделе 2.10. ICA принимает к сведению поясняющее положение о том, что "оператор реестра должен предлагать все возобновления регистраций доменов по той же цене, если только владелец регистрации не соглашается в соглашении о регистрации с регистратором на более высокую цену во время начальной регистрации доменного имени с ясным и явным объявлением такой цены на возобновление данному владельцу регистрации". Этим гарантируется, что реестры не смогут получить с владельцев регистрации домена при наличии экономического успеха их доменов большую плату, произвольно назначая более высокую цену за возобновление регистрации.
ICA (21 июля 2010 г.).

Раздел 2.10 – разъяснение. Фраза "по той же цене" неясна, так как она не содержит никакого описателя (то есть, та же цена – как что?). Для разъяснения должна быть добавлена следующая формулировка: "Оператор реестра должен предлагать все возобновления регистраций доменов по той же цене, что и цена за начальную регистрацию данного имени, если только..."

P. Тундал (P. Tindal) (21 июля 2010 г.).

Должны быть установлены предельные цены. Чтобы показать, что ICANN заботится о защите потребителей, в соглашениях обязательно должны быть установлены твердые предельные цены. Раздел 2.10 базового соглашения и спецификации не содержат никаких твердых предельных цен. Чтобы увеличить прибыль, реестры могут запросить, например, как 1000 долл. в год за домен, так и 1 млн. долл. в год за домен. Из-за фразы "беспристрастный подход", не устанавливая предельных цен, ICANN открывает дверь для неограниченного поднятия цен VeriSign и другим операторам реестров. ICANN не поощряет конкуренцию, но консервирует оскорбительную монополию, и возникает вопрос: почему любые другие технологии дешевеют, а затраты на .com все растут? Если ICANN предполагает, что конкуренция приведет к снижению цен, то нет никаких серьезных оснований для того, что твердый ценовой потолок должен быть выше, чем для .com.
Дж. Кирикос (G. Kirikos) (1 июня 2010 г.).

Предельные цены не должны устанавливаться. Применение предельных цен будет иметь вредные последствия для конкуренции и разнообразия услуг. Компании, которые работают в небольших, специализированных нишах рынка, таких как .museum и .pro, и которые не могут увеличивать прибыль за счет расширения базы потребителей, не смогут существовать, так как не смогут покрыть свои затраты, если не будут иметь возможности установить цену выше домена .com.
М. Икбал (M. Iqbal) (9 июня 2010 г.).

Анализ комментариев

ICANN понимает, что существующая формулировка относительно специальных программ, которые оказывать влияние на снижение цены для регистраторов, может неоправданно ограничивать возможности операторов реестра проводить краткосрочные маркетинговые программы по первоначальной регистрации и реагировать на быстро меняющиеся рыночные условия. Для

решения этой проблемы ICANN исправила эту формулировку в текущем проекте соглашения о регистрации форм, опубликованном с Руководством для заявителей версии 5. Требование о том, чтобы каждая регистрация возобновления предлагалась по той же цене, что и все другие регистрации возобновления, было направлено на то, чтобы все регистрации возобновления стоили одинаково. Данное условие не является требованием, чтобы на конкретную регистрацию возобновления назначалась такая же цена, как на соответствующую начальную регистрацию. Цель этого условия состоит в том, чтобы запретить дискриминационную ценовую политику в отношении успешной регистрации, которая не сможет легко изменить имена при возобновлении. Исключение к этому условию разрешает операторам реестра использовать программы "привилегированное имя", которые могут возобновляться по более высоким ценам, если владелец регистрации соглашается на более высокую цену возобновления во время начальной регистрации и предоставляет документы, которые подтверждают это соглашение, Оператору реестра. Очевидно, что оператор реестра не имеет прямых договорных имущественных отношений с владельцем регистрации, но это требование сформулировано с учетом того, чтобы оно могло быть выполнено оператором реестра через соглашение между реестром и регистратором. В связи с комментарием RySG было разъяснено условие, по которому требуется, чтобы если оператор реестра желает для любого из своих доменов реализовать программу привилегированных цен, то он должен получить документацию от регистратора (ее можно затребовать через RRA), демонстрирующую, что владельцы регистрации получили уведомление о привилегированных ценах и дали согласие на основе полной информации о схеме ценообразования.

Заключительное предложение условий ценообразования в соглашении о регистрации форм, опубликованном с новым Руководством, было изменено с целью пояснить, что Оператор реестра может не взыскивать дополнительную плату за общедоступную службу поиска DNS на основе запросов.

После обширного обсуждения и анализа было определено, что механизмы управления ценами были бы неподходящими для новой программы по рДВУ. Предлагаемое соглашение о регистрации включает условия уведомления о ценах, но общая система механизмов управления ценами не была бы работоспособной по причине ожидаемого разнообразия бизнес-моделей реестра и потребности для реестров иметь возможность адаптировать их бизнес-модели к изменяющимся средам и конкуренции. Реестрам не должно быть запрещено предлагать более высокий уровень обслуживания или безопасности, если это может быть связано с более высокой ценой за их услуги. Ожидается, что новые реестры будут энергично конкурировать друг с другом и с существующими реестрами по цене и услугам, чтобы привлечь новых клиентов и новые начальные регистрации. (Условия цен на возобновление регистрации в базовом соглашении о регистрации сформулированы с целью защиты от дискриминационной ценовой политики при возобновлении.) В централизованном и унифицированном механизме управления ценообразованием по всем рДВУ нет необходимости, особенно там, где рыночная власть не создает проблем. Такая программа не может быть эффективной также с точки зрения современных и различных ожидаемых бизнес-моделей. Механизмы управления могут стреножить внедрение инновации. Однако если рыночная власть усиливается до уровня злоупотреблений, то органы государственной защиты потребителя и антимонопольные службы будут использовать все имеющиеся у них по закону полномочия и средства для защиты потребителя и конкуренции. Кроме того, в ответ на комментарии сообщества были применены защитные меры для предотвращения определенных злоупотреблений, которые могли бы иметь место в области ценообразования на возобновление регистрации. Дополнительное обсуждение

см. в отчетах, опубликованных на <<http://www.icann.org/en/announcements/announcement-06jun09-en.htm>>.

Другие соглашения операторов реестров

Ключевые моменты

- Корпорация ICANN внедрит, с учетом своих возможностей, приемлемые механизмы для проведения оперативных проверок.
- Хотя определенные члены сообщества реестров не поддерживают это, применение (финансовых) механизмов непрерывного функционирования – жизненно важное средство обеспечения безопасности и стабильности DNS и Интернета.
- Технический персонал ICANN пересмотрел критические пороги, которые потенциально могли стать причиной чрезвычайной смены оператора реестра.
- От Оператора реестра ожидается, что он будет покрывать затраты, связанные с чрезвычайной сменой оператора, так как в конечном счете он ответственен за проблемы реестра.

Сводка комментариев

Раздел 2.1 – процесс принятия согласованных политик не определен. Второе предложение должно быть изменено следующим образом: "политика как таковая в будущем может быть изменена в соответствии с Уставом ICANN, применимым к Согласованным политикам". *RySG (21 июля 2010 г.).*

Раздел 2.11 – проверки на предмет выполнения договорных условий и соблюдения требований по эксплуатации. RySG признает, что ICANN имеет право проводить аудит выполнения договорных условий и требований по эксплуатации до 2 раз в год. Однако ICANN должна понимать, что эти проверки нарушают обычный ритм ведения бизнеса и что они должны проводиться таким образом, чтобы не нарушать обычную работу реестра. *RySG (21 июля 2010 г.).*

RySG также отмечает, что 3 рабочих дня – слишком малый период уведомления для персонала реестра, который должен присутствовать при этих проверках: люди могут запланировать какие-то личные мероприятия гораздо раньше, чем за 3 рабочих дня. Вероятно, по крайней мере 5 рабочих дней может быть достаточно, чтобы любые ключевые сотрудники смогли быть доступными для ICANN. *RySG (21 июля 2010 г.).*

Механизм непрерывного функционирования – возражение. Требование к механизму финансирования, чтобы он гарантировал не менее 3 лет эксплуатации основных услуг реестра в случае банкротства, – ненужное истощение ресурсов предполагаемых реестров, которые уже и без того подрывает долгая задержка внедрения новой программы по рДВУ. Связывая важные ресурсы, особенно карательным данное требование является для небольших реестров. Это будет препятствовать работе успешных предприятий и способствовать банкротству других. Цель защиты владельцев регистрации может быть достигнута другими средствами. Вместо этого непрерывность работы можно обеспечить через совместные соглашения между реестрами и/или поставщиками услуг реестра, которые согласны предоставить эти услуги обанкротившемуся реестру. Этот тип оформления, уже рассмотренный ICANN в ее документе "Процесс смены оператора реестра", должен быть расширен на оценочную часть заявки в проекте руководства для заявителей. ICANN должна предоставить альтернативные, полностью или частично нефинансовые

средства гарантии непрерывности функционирования реестра. *Minds + Machines (21 июля 2010 г.)*.
NIC Mexico (21 июля 2010 г.).

Механизм непрерывного функционирования – поддержка. Neustar поддерживает требование наличия финансовых механизмов. ICANN провела большую работу по разрешению ситуаций, когда оператор реестра является также поставщиком серверных услуг реестра. Финансовый механизм в таком случае необходим, так как отсутствует третье лицо, которое бы продолжило эксплуатацию реестра, и поэтому ICANN может понести значительные затраты в связи со сменой оператора. Текущая формулировка адекватно не решает ситуацию, когда оператор реестра предоставляет услуги реестра не сам, а привлекает для выполнения этих работ стороннего поставщика серверных услуг реестра. В таких случаях банкротство реестра может не привести к потере критически важных услуг, если в случае банкротства заявителя поставщик серверных услуг продолжает работать. Такой подход не требовал бы финансовых механизмов. Neustar отмечает, что ICANN уже предусмотрела решение проблемы банкротства поставщика серверных услуг реестра, требуя планирования непредвиденных обстоятельств и предоставления плана смены оператора. *Neustar (21 июля 2010 г.)*.

Раздел 2.13 – чрезвычайная смена оператора. В совокупности смысл пунктов 2.13 и 6.5 состоит в том, что если оператор реестра пропускает всего один депозит условного депонирования, или использует разрешенные периоды обслуживания для оказания определенных услуг, ICANN может удалить данный ДВУ из схемы управления Оператора реестра. Мы не думаем, что это было преднамеренно, но данное положение должно быть исправлено, чтобы контракт был корректен и не противоречил сам себе. Эти условия должны быть изменены по следующим причинам:

- DNSSEC: непонятно, что здесь означает "DNSSEC"; термин должен быть определен. Следует учитывать, что реестрам разрешены простои SRS; это означает возможность для регистраторов (владельцев регистрации) во время обновления ключей переходить в автономный режим.
- Депонирование данных: в настоящее время в контракте говорится, что пропуск даже одного депозита условного депонирования является чрезвычайным происшествием и причиной для смены оператора реестра. Это не является чрезвычайным происшествием, тем более, что проблемы, находящиеся вне зоны контроля оператора реестра (например, проблемы транзита в Интернете и проблемы у поставщика условного депонирования), могут иногда препятствовать обработке депозита. В контракте должно быть указано, что нарушением будет считаться некоторое число пропущенных подряд депозитов, возможно, в течение недели.
- DNS: Согласно пункту 6.4, реестрам разрешается отключать сервер имен DNS на 432 минуты (7,2 часа) в течение месяца. Четырехчасовое отключение поэтому было бы вполне допустимым. Если ICANN говорит, что "услуга DNS" для ДВУ должна быть всегда на 100 % доступной по крайней мере с помощью одного сервера имен, то данный пункт требует пояснения.

Кроме того, RySG отмечает, что требование, чтобы Оператор реестра оплачивал ВСЕ понесенные затраты, эквивалентно требованию к Оператору реестра, чтобы он выписал ICANN и назначенному Чрезвычайному оператору чек без указания суммы. Здесь должен присутствовать элемент разумности, финансовых рамок и должна быть предусмотрена возможность для Оператора реестра рассмотреть (и даже проверить) эти расходы, а также возможность оспорить размер оплаты. *RySG (21 июля 2010 г.)*.

Стоимость обеспечения непрерывности функционирования. Определение затрат на обеспечение непрерывности работы реестра требует обсуждения того, какие "функции" являются "критически важными". Непрерывность функционирования предполагает наличие минимально достаточного резерва средств, и при этом необходимо обеспечить, чтобы не возникали ненужные затраты. ICANN должна сделать коммерчески разумные оценки минимально достаточных затрат на поддержание функций и опубликовать их для дальнейшего обсуждения. *Е. Бруннер-Вильямс (E. Brunner-Williams) (Модуль 5, 21 июля 2010 г.).*

Обязательства оператора реестра перед сообществом ДВУ (Модуль 5, раздел 2.14 – переход к передаче). Требование, чтобы оператор реестра поддерживал работу ДВУ таким образом, чтобы сообщество ДВУ могло обсуждать и участвовать в разработке и изменении политик и действий в отношении ДВУ, обеспечивает важные, долговременные гарантии для любого Сообщества, которое принимает решение делегировать права управления определенному оператору ДВУ. *Big Room (21 июля 2010 г.).*

"Соответствующее сообщество, с которым нужно консультироваться" (стр.4, "Модель процесса смены оператора реестра рДВУ"). Эта ссылка обеспечивает гарантию, что оператор ДВУ не будет изменен без консультаций с сообществом, от которого текущий и/или предполагаемый оператор ДВУ получает полномочия. *Big Room (21 июля 2010 г.).*

Анализ комментариев

Раздел 2.1 был разъяснен в части требования, что изменения в процесс оценки услуг регистрации могут вноситься только в соответствии с Уставом ICANN и процессом принятия Согласованных политик.

Корпорация ICANN внедрила, с учетом своих возможностей, приемлемые механизмы проведения оперативных проверок и отразила их в проекте соглашения о регистрации, включенном в Руководство. Эти механизмы внедрены в стремлении сбалансировать желание обеспечить выполнение требований соглашений с потребностью получения предсказуемой операционной среды для операторов реестра.

(Финансовые) механизмы непрерывного функционирования, которые должны быть применены до запуска в эксплуатацию нового реестра, – жизненно важное средство обеспечения безопасности и стабильности DNS и Интернета. Это гарантирует наличие финансовых ресурсов для эксплуатации успешного реестра и смены оператора обанкротившегося реестра. Дополнительные затраты операторов реестра перевешиваются выгодами для интернет-сообщества и владельцев регистрации в целом. Наличие независимого поставщика серверных услуг реестра может не обеспечивать адекватных гарантий от банкротства реестра, если у поставщика услуг нет возможности компенсировать затраты на эксплуатацию реестра. Механизм непрерывного функционирования предусматривает покрытие этих затрат.

В ответ на комментарий были пересмотрены критические пороги, которые потенциально могли стать причиной чрезвычайной смены оператора реестра. Обновленные пороги добавлены в спецификации к проекту соглашения о регистрации, опубликованному с настоящим 5-ым выпуском Руководства.

От Оператора реестра ожидается, что он покроет затраты, связанные с чрезвычайной сменой оператора, так как в конечном счете он ответственен за проблемы реестра. ICANN осознает, что эти затраты должны быть разумными соответственно обстоятельствам и что оператору реестра должна быть представлена документация по затратам (оба эти положения освещены в проекте соглашения о регистрации, включенном в новое Руководство). Ввиду широкого разнообразия бизнес-моделей, которые могут быть внедрены в связи с новым рДВУ, и поскольку размер и сложность каждого реестра могут сильно отличаться, ICANN не имеет возможности приемлемо точно прогнозировать затраты на смену оператора реестра-банкрота.

Обязательства ICANN

Ключевые положения

- ICANN рассмотрит любые конкретные предложения по улучшению ее эксплуатационных соглашений.

Сводка комментариев

Статья 3 – обязательства. RySG напоминает, что обязательства в Статье 3 все еще звучат иначе и в ряде случаев менее лояльно к реестрам рДВУ, чем формулировка в предложенных Соглашениях по ускоренному режиму нДВУ. Не могла бы ICANN пояснить такое различие формулировок? *RySG (21 июля 2010 г.).*

Анализ комментариев

Разные соглашения требуют разных договорных условий, которые, по мнению ICANN, отражают соответствующий контекст.

ICANN включила определенную формулировку, которую группа RySG запросила для обязательств ICANN в отношении корневой зоны. Если есть дополнительные конкретные рекомендации, ICANN их также рассмотрит.

Прекращение соглашения

Ключевые положения

- По рекомендации RySG ICANN внесла правки в подраздел (d) относительно прекращения действия, так как они предусматривают дополнительные гарантии и поэтому способствуют стабильности.
- В случае любого прекращения действия соглашения оператор реестра больше не имеет права эксплуатировать реестр.
- ICANN запросила у RySG более детальных предложений относительно области охвата Соглашения об уровне обслуживания с ICANN и порядка ввода его в действие.

Сводка комментариев

Дискреционное право ICANN. Корпорация ICANN должна иметь возможность при определенных обстоятельствах прекратить действие соглашения. *MARQUES/ECTA (21 июля 2010 г.)*.

Раздел 4.3. Прекращение соглашения по инициативе ICANN.

RySG поддерживает изменения, добавленные в раздел (d), однако рекомендует добавить следующую формулировку: "В отношении процессуальных действий, описанных в этом подразделе (d) (i-v), которые являются вынужденными действиями, начатыми или возбужденными против Оператора реестра, Оператор реестра должен иметь возможность оспорить такие действия, а право ICANN на прекращение соглашения не должно вступать в силу, если такие действия отменены в течение тридцати (30) дней после подтверждения Оператором реестра уведомления об их возбуждении."

Группа RySG понимает, почему был добавлен раздел (e), но остается заинтересованной, чтобы предложенная выше формулировка заменила право на пересмотр и/или апелляцию решений согласно ПРРПД. Поэтому RySG просит ICANN пояснить в дополнительной формулировке, что это прекращение действия должно быть применено только после всех пересмотров и апелляций согласно ПРРПД, после чего данное соглашение будет прекращено. *RySG (21 июля 2010 г.)*.

Раздел 4.4. Прекращение соглашения по инициативе Оператора реестра. RySG повторяет свои комментарии относительно версии 3, так как они все еще действуют. В частности, мы хотели бы получить более подробное пояснение того, что подразумевается под прекращением контракта с ICANN из-за нарушения ICANN, учитывая тот факт, что ICANN теперь имеет исключительные полномочия предоставлять рДВУ. Сохранит ли соответствующий реестр возможность продолжать эксплуатацию реестра для данного определенного ДВУ? В любом случае прекращения действия соглашения недостаточно в случае нарушения ICANN, так как это не обеспечивает Оператору реестра возможности возместить потенциальные потери. *RySG (21 июля 2010 г.)*.

Кроме того, RySG полагает, что ICANN должна иметь Соглашения об уровне обслуживания с реестрами, в которых бы были предусмотрены дополнительные действенные средства защиты от нарушений ICANN. В отличие от прекращения соглашения Оператором реестра, денежные штрафы и санкции (которые не подлежат ограничениям ответственности) наряду с правом на Реальное исполнение могут быть единственными потенциально действенными мерами. *RySG (21 июля 2010 г.)*.

Анализ комментариев

По рекомендации RySG ICANN внесла правки в подраздел (d) проекта соглашения о регистрации, опубликованного с Руководством.

Оператор реестра может оспорить решение ICANN прекратить соглашение в соответствии с Разделом 2 Спецификации 7 в течение 30-дневного периода с момента уведомления, предусмотренного соглашением. Процедура ПРРПД также предусматривает, что любая правовая мера, предпринятая ICANN, остается в силе, если оператор реестра в порядке оспаривания определения ПРРПД инициирует арбитражные разбирательства в соответствии с разделом 5.2. В проекте соглашения о регистрации, опубликованном с Руководством, разъясняется, что право ICANN на прекращение соглашения неразрывно связано с правом Оператора реестра на оспаривание в соответствии с утвержденной процедурой.

В дополнение к праву на прекращение соглашения в случае фундаментального, существенного и не исправленного нарушения со стороны ICANN оператор реестра может подать иск в арбитраж о возмещении убытков. В соответствии с разделом 4.5 соглашения, в случае прекращения действия соглашения оператором реестра ICANN имеет право передать управление ДВУ другому оператору. В случае любого прекращения действия соглашения оператор реестра больше не имеет права эксплуатировать реестр. Проект соглашения о регистрации, включенный в Руководство, разъясняет, что в случае прекращения действия соглашения или истечения срока действия соглашения Оператор реестра теряет право на эксплуатацию реестра для ДВУ.

По нашему мнению, возможность оспаривания, как предлагается в комментариях, может быть предусмотрена для уменьшения потерь и смягчения последствий в случае прекращения соглашения.

ICANN запросила у RySG более детальных предложений относительно области охвата Соглашения об уровне обслуживания с ICANN и порядка ввода его в действие.

Повторное делегирование ДВУ

Ключевые положения

- Изменения условий для ДВУ ".бренд" внесены в соглашение о регистрации в объеме, реально выполняемом для обеспечения необходимых мер защиты.

Сводка комментариев

Проект основного соглашения с реестрами. Раздел 4.5 – альтернативы повторного делегирования. СОА приветствует тот факт, что ICANN представила альтернативную версию раздела 4.5, согласно которой ДВУ не может быть повторно делегирован вопреки обоснованному возражению первоначального делегата. Это условие может служить важной гарантией для владельцев торговых марок, которых могут интересовать эксперименты с реестром .бренд, так как на такие новые ДВУ не будет заявок, если существует риск, что ДВУ может быть повторно делегирован третьему лицу. *СОА (21 июля 2010 г.).*

Альтернативный текст раздела 4.5 и Модель процессов смены оператора реестра рДВУ полезны, но требуют дополнительных пояснений. Из текущего изложения раздела 4.5 не ясно, к чему относится возможность оператора реестра обоснованно отказать в согласии – к инициированной ICANN передаче ДВУ другому оператору реестра или к предоставлению ICANN данных реестра для ДВУ. Если к первому, проблема выглядит решенной. Если ко второму, для оператора реестра ДВУ .бренд остается возможность прекратить поддержку ДВУ и, в соответствии с условиями соглашения о регистрации для его ДВУ, отменить регистрации второго уровня. В таком случае должно оставаться не слишком много полезных данных реестра для передачи, но ICANN все равно может передать ДВУ другому оператору реестра, не аффилированному, связанному или ассоциированному с оператором реестра владельца торговой марки либо не спонсированному или одобренному им. Формально и в связи с разночтением текста альтернативного раздела 4.5, Модель процессов смены оператора реестра рДВУ разрешает ICANN инициировать запрос предложений для передачи ДВУ .бренд другому оператору реестра, если оператор реестра .бренд решит прекратить эксплуатацию ДВУ и не определит предполагаемого преемника. Было бы очень

нежелательным, если бы в результате процесса запроса предложений ДВУ .бренд перешел к другому оператору реестра, не аффилированному, связанному или ассоциированному с оператором реестра владельца торговой марки либо не спонсированному или одобренному им. Если это не является намерением ICANN, должны быть сделаны необходимые разъяснения и исправления. *Microsoft (21 июля 2010 г.)*

Модель процесса смены оператора реестра. Hogan Lovells приветствует представление новой Модели процесса смены оператора реестра, которая определяет условия для чрезвычайной смены оператора в случае длительных технических простоев реестра. *Hogan Lovells (21 июля 2010 г.)*

Анализ комментариев

Альтернативный текст раздела 4.5 является производным от соглашения о регистрации .POST и первоначально был предназначен для применения к ДВУ, используемым межправительственными организациями или правительственными учреждениями, поскольку, вероятно, подходящего оператора-преемника не существует. Этот сценарий может быть применим также к определенным (но не всем) ДВУ сообщества, ДВУ, используемым только для создания инфраструктур, и другим типам. Именно поэтому в соглашении определено, что решение о повторном делегировании будет приниматься в зависимости от ситуации. Большая работа по определению типов ДВУ или критериев для принятия решения в условиях, когда делегирование может быть как приемлемо, так и неприемлемо, не приводила к выработке критериев. Слишком велика неопределенность в ожидаемых типах ДВУ. ICANN сознает, что делегирование ДВУ .бренд может не быть необходимым или приемлемым, если выбранный оператор реестра такого ДВУ способен сознательно "угробить" реестр. Дискреционное право предусмотрено в соглашении для случаев, когда необходимо решить, действительно ли полезно повторно делегировать ДВУ, чтобы защитить владельцев регистрации в ДВУ и стороны, на которые может отрицательно сказаться неприемлемое повторное делегирование либо не делегирование рДВУ.

Разрешение споров

Ключевые положения

- Корпорация ICANN в проекте соглашения о регистрации, опубликованном с Руководством для заявителей версии 5, предложила компромисс относительно числа арбитров.

Сводка комментариев

Раздел 5.2. Разрешение споров – арбитраж. RySG продолжает возражать против формулировки относительно числа арбитров, на котором настаивает ICANN. Хотя ICANN добавила формулировку, разрешающую привлечь 3 арбитров, это допустимо ТОЛЬКО если согласны обе стороны. Это неприемлемо, поскольку дает ICANN одностороннее право всегда настоять на 1 арбитраже. Это особенно тревожит в свете того факта, что ICANN продолжает настаивать на карательных и показательных мерах. Учитывая серьезность этих средств, реестр должен иметь право на достаточные гарантии, включая право на 3 арбитров, если он так желает. *RySG (21 июля 2010 г.)*

Анализ комментариев

Как заявлено во время консультации с Временной проектной группой 8 сентября 2010 г., в проекте соглашения о регистрации, опубликованном с Руководством для заявителей версии 5, ICANN предложила измененное условие, которое предусматривает трех арбитров, если ICANN ищет определенные средства защиты в арбитраже.

Регистрационные сборы

Ключевые положения

- Унифицированные регистрационные сборы, предложенные ICANN в соглашении о регистрации, отражают честные намерения ICANN оценить затраты ICANN по предоставлению услуг новым рДВУ.
- Затраты в процессе оценки услуг регистрации (ПОУР) будут возмещаться оператором реестра, чтобы соотнести получаемые выгоды с затратами (ICANN может согласиться оплатить часть взноса).
- В соответствии с прошлой практикой, сбор взносов регистратора с реестров необходим, когда регистраторам не удастся утвердить изменяющиеся регистрационные сборы; оператор реестра сможет возместить затраты на взносы за счет регистраторов.

Сводка комментариев

Раздел 6.1. Регистрационные сборы. RySG повторяет свои комментарии к версиям 1, 2 и 3 Соглашения о регистрации: "Политика ОПРИ в отношении новых рДВУ рекомендует ICANN применять к регистрационным сборам унифицированный подход, но никоим образом не разрешает ICANN "стричь всех под одну гребенку". Операторы реестра категорически отвергают эту модель. Предложенный механизм свидетельствует об отказе от любых обязательств по возмещению издержек и, в конечном итоге, эквивалентен модели разделения доходов." *RySG (21 июля 2010 г.).*

Раздел 6.2. Возмещение издержек за ПОУР. RySG настоятельно рекомендует ICANN пересмотреть это условие ввиду резко отрицательного влияния, которое оно может оказать на инновационный процесс в пространстве ДВУ, как детализировано в предыдущих комментариях RySG к версиям 1, 2 и 3 соглашения о регистрации. Кроме того, RySG отмечает, что не было сделано никаких изменений сумм сборов, рекомендуемых для комиссий ПОУР. Мы считаем уровень сборов слишком высоким. Каковы факторы затрат, которые составляют эту оценку? Процесс ПОУР был внедрен несколько лет назад, когда не было никаких исторических основ для разработки модели затрат. В настоящее время известно несколько фактических процедур обработки ПОУР. Модель затрат должна быть переработана и сделана более рентабельной. *RySG (21 июля 2010 г.).*

Раздел 6.3. Изменяющиеся регистрационные сборы. RySG повторяет свои комментарии относительно версий 2 и 3 и также возражает против возложения на операторов реестра обязанностей гарантов для регистраторов, особенно в свете роли ICANN в аккредитации этих регистраторов, включая проверку и требование свидетельства финансовой квалификации таких регистраторов. На этом этапе реестры не имеют никакой возможности выбирать регистраторов,

с которыми они ведут бизнес. Если бы ICANN пересмотрела обязательство реестров использовать всех регистраторов, аккредитованных ICANN, которые хотят вести бизнес в ДВУ, то мы можем пересмотреть это обязательство, так как оно разрешило бы реестрам проводить проверки финансовой квалификации. Если ICANN аккредитовывает регистраторов, которые не могут или не будут платить, то эти платежи не должны стать обязательством реестров. RySG повторяет свои комментарии относительно версии 3 Соглашения реестра, в которых предлагается дополнительная формулировка: "Оператор Реестра должен будет только переводить ICANN платежи, описанные в этом разделе, ...которые он фактически получает от регистраторов после отправки счетов на такие платежи. Оператор реестра не должен рассматриваться как "гарант" для регистраторов и не имеет никаких обязательств предпринимать действия по сбору платежей сверх тех, которые он по собственному усмотрению собирает в ходе обычного ведения бизнеса. Недополучение любых таких платежей Оператора реестра от регистраторов не должно считаться существенным нарушением настоящего соглашения." Наконец, так как от реестров к ICANN поступает все больше платежей, реестры считают, что должны иметь такие же права утверждения в отношении бюджета ICANN, какими в настоящее время которым обладают регистраторы.
RySG (21 июля 2010 г.).

Разные модели сборов для разных типов ДВУ. Учитывая высокие сборы и затраты, связанные с заявкой и эксплуатацией нового рДВУ, ICANN должна рассмотреть внедрение разных моделей оплаты для разных типов заявок на ДВУ, чтобы облегчить финансовое бремя для заявителей. Рациональная модель расходов существенно повысит шансы процесса новых рДВУ на успех.
CNNIC (21 июля 2010 г.).

Уменьшение сборов для некоммерческих организаций. ICANN должна показать и детализировать свои реальные затраты на рассмотрение каждой новой заявки на рДВУ и рассмотреть возможность применения льготной ценовой схемы для некоммерческих организаций, которая бы позволила ICANN компенсировать ее затраты, не налагая дополнительную финансовую нагрузку на некоммерческих заявителей. Такая прозрачность и ценовая политика должны касаться также сборов за расширенную оценку, регистрацию и обработку возражений (для сборов за обработку возражений должны быть установлены предельные цены или по крайней мере начальные сборы за обработку должны уплачиваться как "депозит"). ICANN должна обсудить возможность введения двухуровневой структуры расходов для отделения коммерческих пользователей новых рДВУ от информационных, образовательных и сберегающих жизнь функций, выполняемых некоммерческими организациями. *ААМС (21 июля 2010 г.). Красный Крест (21 июля 2010 г.). NPOC-FC (21 июля 2010 г.).*

Уменьшение сборов для ДВУ небольших городов, небольших культурных и лингвистических сообществ. Специальные схемы ценообразования, включая снижение платы за заявку в 185 тыс. долл. и ежегодного взноса в размене 25 тыс. долл., должны применяться к небольшим городам и небольшим культурным и лингвистическим сообществам, которые не ставят своей целью конкурировать с общекommerческими ДВУ, такими как .com или новые ДВУ .бренд, и для которых текущий уровень платежей является неподъемным. Понятно, что пониженный, хотя и приемлемый, сбор за заявки необходим для предотвращения избыточного потока заявок.
IIDNC (21 июля 2010 г.).

Уменьшение сборов для заявителей из развивающихся стран. Специальные формулировки относительно технических требований и оплаты для заявителей их развивающихся стран, представляющих культурные, лингвистические и географические сообщества, приемлемы и согласуются с рекомендациями Правительственного консультативного комитета, изложенными в его Брюссельском коммюнике. *А. Аль-Зоман (A. Al-Zoman) (21 июля 2010 г.). Арабская группа (21 июля 2010 г.).*

Анализ комментариев

Унифицированные регистрационные сборы, предложенные ICANN в соглашении о регистрации, отражают честные намерения ICANN оценить затраты ICANN по администрированию новой программой рДВУ. Сокращение оплаты как таковой для разных типов ДВУ невозможно и привело бы к потенциальным дефицитам финансирования программы по рДВУ.

Затраты на ПОУР должны ложиться на оператора реестра, стремящегося получить выгоду от предложенной новой услуги. Учитывая потенциальное количество новых рДВУ и множество потенциальных услуг, которые могут воздействовать на безопасность и стабильность DNS и Интернета, ICANN не может согласиться принять на себя эти затраты ввиду отсутствия доступных для этого ресурсов. В качестве альтернативы корпорация ICANN могла бы поднять цены в других областях, но поскольку может не получиться соответствия "один-к-одному" между этими усилиями и их ценой, для смягчения рисков, вероятно, пришлось бы установить увеличение платы выше необходимого. Текущее соглашение дает ICANN гибкость в покрытии некоторых из затрат на ПОУР в адекватных ситуациях по ее усмотрению. ICANN будет стремиться сделать процесс ПОУР рентабельным насколько это возможно.

Механизм сбора изменяющихся регистрационных сборов (то есть, сборов регистраторов) базируется на всех текущих соглашениях о регистрации и необходим, чтобы ICANN гарантированно собирала достаточные средства для выполнения своих обязательств. Если регистраторам не удастся утвердить этот сбор, оператор реестра должен будет оплатить сбор по счету и может включить его как строку счета, выставляемого для оплаты регистраторам. Соглашение между реестром и регистраторами оператора реестра должно предусматривать эту возможность и требовать, чтобы регистратор согласился на повышенную плату в случае, если регистратору не удастся утвердить сбор.

Возмещение

Ключевые положения

- Учитывая разделение рисков между ICANN и сторонами, с которыми у нее заключены контракты, риски эксплуатации ДВУ должны быть возложены на оператора реестра.
- Корпорация ICANN согласилась рассмотреть определенные ограничения на обязательства по компенсациям оператора реестра.

Сводка комментариев

Раздел 7.1. Возмещение убытков ICANN. RySG подтверждает свою обеспокоенность, выраженную в комментариях к версии 3, а именно, что обязательства по возмещению остаются неограниченными и сверхширокими. ICANN не только проигнорировала комментарии RySG, она, наоборот, решила добавить дополнительные сверхширокие категории возмещений в пользу ICANN. Теперь ICANN требует не только чтобы реестры возмещали все, что проистекает из эксплуатации реестра или предоставления услуг, но и чтобы реестры возмещали все, что "связано или касается прав интеллектуальной собственности в отношении ДВУ" и "делегирования ДВУ Оператору реестра". Это нарушает фундаментальные принципы справедливости и само понятие, что возмещение является механизмом передачи риска, который используется при распределении ответственности за конкретный и определенный риск убытков. Кроме того, большинство потенциальных претензий, связанных или проистекающих из делегирования ДВУ, касается действий или упущений ICANN, а не Оператора реестра. Для Оператора реестра нет оснований возмещать ICANN за действия или упущения вне контроля ICANN. ICANN должна отвечать за свои процессы делегирования, включая все, что предусмотрено в Руководстве для заявителя, процессах оспаривания и так далее. Ничего из этого не было создано и не совершалось Оператором реестра. Заставлять Оператора реестра возмещать за претензии этих типов было бы нечестно.

Поэтому RySG предлагает следующие рекомендации:

1. Удалить формулировку, добавленную в Проекте руководства для заявителей 4-й версии, относительно возмещений по претензиям по IP и претензиям, которые явились результатом делегирования ДВУ.
2. Сделать возмещения взаимными, ограничив раздел возмещений существенными нарушениями положений и гарантий, крайней небрежностью и преднамеренным ненадлежащим поведением любой из сторон.
3. Как предложено в комментариях RySG к версии 3, удалить фразу "эксплуатация реестра оператором реестра для ДВУ или предоставления Оператором реестра Услуг реестра" и заменить ее на "существенное нарушение Оператором реестра любого положения или гарантии, определенно сформулированное в Соглашении, или крайняя небрежность или преднамеренное ненадлежащее поведение Оператора реестра, его сотрудников, агентов или подрядчиков при выполнении настоящего соглашения".
4. Как указано в комментариях RySG к версии 3, RySG предлагает вставить "обоснованные" перед "юридические издержки". *RySG (21 июля 2010 г.)*.

Относительно раздела 7.1(b) – RySG повторяет свои комментарии к версии 3, а именно, что RySG предлагает удалить следующее предложение: "В целях снижения ответственности Оператора реестра согласно Разделу 8.1(a) в соответствии с данным Разделом 8.1(b), Оператор реестра должен отвечать за выявление других операторов реестров, к которым также относится данная претензия в связи с их действиями или бездействием, и предоставление ICANN обоснованных свидетельств виновности таких других операторов реестров в таких действиях или упущениях". У Оператора реестра нет возможности получить эту информацию или иметь доступ к информации, чтобы предоставить такие свидетельства. *RySG (21 июля 2010 г.)*.

Анализ комментариев

Риски эксплуатации ДВУ, естественно, ложатся на оператора реестра. В ходе консультаций с Временной проектной группой 8 сентября 2010 года ICANN согласилась рассмотреть определенные ограничения на обязательства оператора реестра по возмещению в случае претензий, связанными с делами, которые полностью находятся вне контроля оператора реестра. Персонал ICANN предложил RySG внести формулировку, более точно определяющую исключения к обязательствам по возмещениям оператора реестра.

Условия ограничения возмещений, введенные в Раздел 7.1(b), были включены в ответ на комментарии RySG. Если оператор реестра желает пользоваться этой защитой, он должен выполнять и функции представления доказательств относительной виновности. Если оператор реестра не в состоянии это сделать, он должен взять на себя полную ответственность.

Определение безопасности и стабильности

Ключевые положения

- Персонал ICANN рассмотрел использование определенных терминов в соглашении и нашел, что они весьма необходимы в контексте, в котором они используются.

Сводка комментариев

Раздел 7.3. Определенные термины.

Кроме того, формулировки Соглашения реестра версии 3 (теперь версия 4), похоже, взяты из определения "влияния на безопасность" из политики оценки услуг реестров (ПОУР), которое имеется во всех Соглашениях о регистрации. В ПОУР отмечается, что новые услуги реестра не должны отрицательно воздействовать на безопасность и должны отвечать соответствующим действующим стандартам. Этот контекст отсутствует в Руководстве. Без этого контекста формулировка стала более расплывчатой и свободной для интерпретаций. Как ICANN, так и RySG стремятся, чтобы реестры функционировали в рамках действующих стандартов и чтобы существующие или будущие услуги реестра не были источником проблем для безопасности. *RySG (21 июля 2010 г.).*

Относительно раздела 7.3(b) – RySG полагает, что этот раздел имеет чрезмерно широкий охват и находится в противоречии с разделом 1 Спецификации 6 ("Соответствие стандартам"), который относится только к стандартам ИПГИ.

Мы также повторяем наши комментарии к проекту руководства для заявителей версии 3: Следующая формулировка неприемлема: "полномочным и опубликованным надежным, признанным и полномочным органом стандартизации, например соответствующим запросам комментариев "Standards-Track" или "Best Current Practice", спонсируемым Инженерной проектной группой Интернета". ICANN не должна оставлять формулировку открытой и ставить стороны, с которыми у нее заключены контракты, в зависимость от любого и всех органов стандартизации. ICANN должна более однозначно перечислить стандарты и назвать полномочный орган, которому мы доверяем – ИПГИ. Вместо этого следует рассмотреть применение дополнительных стандартов через призму процесса Согласованной политики. *RySG (21 июля 2010 г.).*

Кроме того, определения 3-й версии Соглашения о регистрации неправильно трактуют действия и определения ИПГИ. Формулировки контракта должны быть пересмотрены, чтобы они отвечали правильной терминологии. Применение "Standards-Track" является некорректным, так как только некоторые документы на тему "standards track" являются официальными. Спецификации Интернета от ИПГИ проходят этапы разработки, тестирования и принятия. В рамках процесса становления Стандартов Интернета эти этапы называют "уровнями зрелости". Эти уровни зрелости включают спецификации "Предложение стандарта", "Проект стандарта" и "Стандарт".¹ Документы более низких уровней зрелости не являются Стандартами Интернета, не прошли достаточной проработки или проверки, и реестры не должны быть обязаны следовать им.

Стороны, с которыми заключены контракты, не должны быть обязаны следовать передовым практикам ИПГИ или "запросам комментариев по лучшим текущим практикам". По определению, передовые практики не обязательны к применению, и ИПГИ делают их Передовыми практиками не случайно. Планы обеспечения непрерывности бизнеса от ИПГИ также не считаются техническими стандартами. Они демонстрируют тенденцию оперировать, вместо протоколов, процессами и процедурами и представляют консенсус в отношении способа выполнения чего-либо, поскольку общепризнано, что принципы работы пользователей могут быть расширены, когда есть согласованный способ решения задачи. Однако взаимодействие не всегда возможно. Пока поведение пользователей ограничено рамками стандартов, ICANN нет необходимости говорить что-либо о том, как такое поведение достигается. *RySG (21 июля 2010 г.)*.

Анализ комментариев

Персонал ICANN рассмотрел использование определенных терминов в соглашении и нашел, что они весьма необходимы в контексте, в котором они используются. ICANN должна сохранить за собой право предпринимать действия в ответ на определенные угрозы безопасности и стабильности, даже если эти угрозы не обусловлены оператором реестра и не воздействуют на системы, не являющиеся системами операторов реестра. ICANN открыта для дальнейшего обсуждения конкретных предложенных изменений к определениям "безопасности и стабильности" и связанных условий, но всеобщее переопределение понятия стабильности, сосредоточившись только на стабильности систем реестра, представляется необоснованным и не согласовалось бы с другими соглашениями и политикой ICANN.

Изменение в контроле оператора реестра

Ключевые положения

- В новой версии соглашения реализованы разумные параметры для достижения согласия по предложенному изменению в операциях по переходу контроля.

Сводка комментариев

Раздел 7.5. Изменение в контроле. RySG повторяет свои комментарии к версии 3, а именно, что:

а) Во втором предложении после слова "организована" вставить текст "в той же юридической среде, в которой ICANN в настоящее время организована, и". Это согласуется с рекомендацией ICANN 1.11.1, изложенной в ее Плана внедрения по укреплению институционального доверия от 26 февраля 2009 г., согласно которой ICANN сохраняет свой головной офис в США, "чтобы гарантировать уверенность в соглашениях о регистрации ICANN". Это согласуется также с обещанием ICANN, данным в Разделе 8(b) Подтверждения обязательств, о том, что ICANN "остаётся некоммерческой корпорацией, базирующейся в США, с офисами по всему миру, чтобы обеспечивать потребности глобального сообщества". RySG беспокоит тот факт, что нежелание ICANN внести изменение, которое группа предложила в своих комментариях ко 2-й версии Соглашения о регистрации, может означать намерение уклониться от реализации процитированных обязательств путем реорганизации. *RySG (21 июля 2010 г.)*.

б) У RySG остается озабоченность соответствием этого раздела законам о ценных бумагах, а именно, касательно возможности требовать уведомления до публичного оглашения. В связи с этим RySG рекомендует сохранить примерно следующую формулировку: "Ни при каких обстоятельствах Оператор реестра не должен будет сообщать ICANN о любом событии раньше, чем Оператор реестра обязан публично сообщить о таком событии согласно действующим законам о ценных бумагах."

Кроме того, RySG считает, что с дополнительной вставленной формулировкой этот раздел стал непрактичным и невыполнимым для открытых акционерных компаний. На ICANN не накладывается абсолютно никаких временных критериев и при этом нет каких-либо реальных объективных стандартов, что приводит к непредсказуемости и нестабильности. Мы полагаем, что требуются консультации с юридической рабочей группой по эксплуатационным и юридическим аспектам всего процесса. Мы не можем не согласиться, что для ICANN необходимо иметь право консенсуса, но с коммерческой точки зрения должен быть разработан более упрощенный и предсказуемый подход к получению бизнесом займов, одобрения от акционеров и так далее. Большинство регуляторов успевают сделать это в течение 30 или 60 дней. ICANN также должна укладываться в строгие временные рамки. *RySG (21 июля 2010 г.)*.

Анализ комментариев

ICANN пересмотрела это условие в проекте соглашения о регистрации форм, опубликованного с руководством для заявителей версии 5, введя формулировку о том, что для решений ICANN по реорганизации консенсус не будет требоваться, только если такая реорганизация приводит к образованию подобного лица в рамках текущей юрисдикции ICANN.

Потенциальные юридические проблемы с ценными бумагами адекватно не объяснены в комментариях RySG, а предложенное дополнительное предложение неосуществимо, так как многие операции не обязательны к раскрытию согласно применимым законам о ценных бумагах.

Чтобы обеспечить предсказуемость бизнес-модели для реестров рДВУ, ICANN реализовала разумные параметры для достижения согласия по предложенному изменению в операциях по переходу контроля, включая 60-дневный общий период рассмотрения.

Процесс внесения поправок

Ключевые положения

- Согласно предложениям, ICANN обеспечит широкое представительство сообщества в будущих рабочих группах по внесению поправок.
- В качестве разъяснения: пересмотр сборов уровня реестра будет включен в этот процесс.

Сводка комментариев

Формирование рабочих групп по внесению поправок (раздел соглашения о регистрации 7.6(e)(iv)).

Так как поправки к соглашениям о регистрации могут воздействовать на всех членов широкого сообщества ОПРИ, особенно владельцев регистрации, каждой группе заинтересованных сторон ОПРИ должно быть гарантировано представительство в рабочей группе, формируемой для рассмотрения поправок. Добавление членов, не представляющих реестры, не должно быть оставлено на усмотрение ICANN. *В. Сельцер (W. Seltzer) (21 июля 2010 г.). Р. Даммак (R. Dammak) (июль 2010 г.).*

Раздел 7.6. Поправки и отказ от прав.

RySG приветствует изменения, внесенные в этот раздел, и мы высоко ценим всю работу, проделанную сотрудниками ICANN совместно с юридической рабочей группой. Единственное, что мы хотели бы предложить, – это добавить в определение сборов оплату ICANN согласно соглашению как "Ограниченную поправку". Мы не считаем, что это необходимый процесс для определения того, сколько Оператор реестра платит ICANN. Если, однако, это оставить для рассмотрения в процессе внесения поправок, то если ICANN сделает запрос на изменение сборов, реестры должны иметь право на утверждение общего бюджета ICANN. Мы не можем зависеть от возможного изменения сборов, не имея никаких полномочий в отношении учета и одобрения расходования этих сборов. *RySG (21 июля 2010 г.).*

Анализ комментариев

ICANN обеспечит широкое представительство сообщества в рабочей группе, которая будет рассматривать единообразные поправки к соглашениям о регистрации. Однако нет оснований и необходимости в том, чтобы в группе была представлена каждая группа заинтересованных сторон ОПРИ.

Согласованное единообразное условие поправки дает ICANN возможность внести важные изменения к соглашению без долгих обсуждений того, какими могли бы быть сотни отдельных контрактов. Увеличение сборов – ключевое положение, которое ICANN намерена обсудить в рамках этого процесса. Само это положение обеспечивает ряд защитных мер против произвольного и волонтаристского повышения платы. Чтобы получить одобрение операторов реестра на увеличение сборов, ICANN неизбежно должна будет показать необходимость этих сборов и статьи их расходования.

Спецификация условного депонирования (Спецификация 2)

Ключевые положения

- Технические комментарии рассмотрены техническим персоналом ICANN, и приемлемые комментарии реализованы.
- ICANN не будет стороной в соглашениях условного депонирования для новых рДВУ.
- Поправки к спецификации 2 (Условное депонирование данных) должны быть согласованы с агентом условного депонирования или должен быть привлечен альтернативный агент условного депонирования.

Сводка комментариев

Часть А. Технические спецификации.

Должно быть уделено внимание правильному определению всех терминов. Например, термины "Данные реестра", "База данных реестра" и "Записи для условного депонирования" не определены. Термин "Депозиты" также фактически не определен, но используется по всему тексту этой Спецификации 2. В разделе 1.2 имеется ссылка на "полный или добавочный депозит", но это должны быть термины с определением, напечатанные с прописной буквы.

Часть А, пункт 4.8. Подробности форматов файлов: Отсутствует формат файла операции для добавочных сборов.

Часть А, пункт 4.8.1. Домены. В пункте №5 говорится: "Идентификатор регистратора для начального поддерживающего регистратора". Бесконечное создание отчетов для начального поддерживающего регистратора домена, как представляется, не служит никаким полезным целям и неоправданно обременительно.

В части В теперь говорится: "Оператору реестра будет предоставлено право определить сторонних аудиторов для проверки соответствия Агента условного депонирования техническим спецификациям и требованиями к обслуживанию согласно этой Спецификации 2 не более одного раза в течение календарного года." ICANN не должна препятствовать Операторам реестра проводить аудит их поставщиков условного депонирования более часто. Операторы реестра изначально ответственны за операции условного депонирования и должны иметь право ответственно вникать в проблемы. Базовое соглашение разрешает ICANN проверять Операторов реестра несколько раз в год – ICANN не должна запрещать проявлять подобную осмотрительность и Операторам реестра.

Часть В, пункт №3. Права владения. Ограничение права "владения" должно быть сформулировано следующим образом: "для ограниченных целей поддержания эксплуатации реестра". Это ограничение должно применяться как в течение, так и после срока действия соглашения о регистрации.

Часть В, пункт №5: Копии. Должен быть исправлен следующим образом: "... Оператор реестра должен взять на себя расходы по такому дублированию, "если это определено в соглашении о депонировании"".

Часть В, пункт №6: Предоставление депозитов. Изменить следующим образом: ""... или получает одно из следующих письменных уведомлений ICANN, наряду с доказательством того, что ICANN уведомила Оператора реестра в письменной форме", заявляя что ..."

RySG (21 июля 2010 г.).

Технические комментарии по условному депонированию данных. По ряду причин, указанных в комментариях Demand Media, Demand Media полагает, что использование процесса Добавочного извлечения данных в процессе Условного депонирования реестра повысит сложность, затраты на разработку и замедление загрузки данных. *Demand Media (22 июля 2010 г.).*

Агент условного депонирования (раздел. 1,1). Во избежание значительной технической нагрузки на сеть Агента условного депонирования, этот раздел должен определять, что Полный депозит будет отражать ежедневное состояние реестра на определенное время (UTC), взаимно согласованное Оператором реестра, ICANN и Агентом условного депонирования.

Iron Mountain (22 июля 2010 г.).

Механизм передачи депозита (раздел. 2). Этот раздел не согласуется с разделом 4.13(5) части А. Iron Mountain рекомендует, чтобы Спецификация требовала электронного условного депонирования, если иное не утверждено ICANN. Синхронизацией и приемом депозитов, передаваемых в физическом виде, трудно управлять. Передовые практики рекомендуют уменьшать количество физических манипуляций с данными, чтобы повысить скорость и безопасность их обработки. *Iron Mountain (22 июля 2010 г.).*

Формат депозита условного депонирования (раздел. 4.4.). ICANN, похоже, дает возможность операторам реестра отправлять свои депозиты условного депонирования в формате XML или CSV. Этот раздел, однако, сформулирован противоречиво и требует более ясного определения возможностей. Важно подчеркнуть, что наличие нескольких форматов файлов может сдерживать возможности ICANN или другого реестра использовать депонированные данные.

Iron Mountain (22 июля 2010 г.).

Порядок полей в записи (раздел. 4,8). Раздел 4.8 следует отредактировать таким образом, чтобы было сказано, что "поля должны отображаться в том же порядке, в котором они расположены в соответствующей записи". Если депозиты реестра содержат разные данные в разном порядке, почти невозможно выполнить автоматическую или частично автоматическую проверку. Чем больше ручных операций в любом компоненте процесса условного депонирования, тем дороже он будет обходиться оператору реестра. Несоответствие порядка полей также может создавать проблемы интеграции в случае банкротства реестра и необходимости передачи файлов депозита для интеграции новому реестру. *Iron Mountain (22 июля 2010 г.).*

В зависимости от того, что в действительности требуется, чтобы удовлетворить требованиям проверки, обсуждаемым в разделе 7 частей А и В, должен быть способ выбора используемого синтаксиса (IPv4 или IPv6). Iron Mountain предлагает изменить тип файлов с "NSIP" на "NSIP4" или "NSIP6", в зависимости от синтаксиса. *Iron Mountain (22 июля 2010 г.).*

Алгоритм; проверка (раздел 4.13). Раздел 4.13 (4) определяет "предлагаемый" алгоритм хэширования – SHA256. Для обеспечения согласованности между депозитами условного депонирования реестра, повышения производительности, уменьшения затрат и повышения

качества проверки Iron Mountain рекомендует считать алгоритм с функцией однонаправленного хэширования SHA256 обязательным. Детали внедрения хэширования должны быть расписаны более подробно. Кроме того, из раздела 4.13(4) не ясно, что должно проверяться. Не определяя, что означает проверка, как ICANN может гарантировать согласованность действий всех Агентам условного депонирования? Вот, например, что могла бы делать программа проверки: файл Депозита разделяется на составляющие отчеты (включая отчет по форматам, подготовленный Оператором реестра и приложенный к Депозиту), проверяется его формат, подсчитывается число объектов каждого типа и проверяется внутренняя согласованность набора данных. Эта программа сравнивает свои результаты с результатами сгенерированного реестром отчета по форматам и генерирует отчет по форматам и полноте Депозита. *Iron Mountain (22 июля 2010 г.)*.

Соглашения об условном депонировании данных – ICANN должна быть стороной в каждом соглашении. Текущий проект ПРЗ отстает от передовой практики и просто требует, чтобы ICANN называлась бенефициарием соглашения об условном депонировании данных реестра. В этом случае у ICANN не будет мотивации исправлять, изменять или прерывать соглашение, что приведет к огромному разбросу соглашений об условном депонировании данных реестра. В конечном счете, ICANN не сможет гарантировать даже минимальный уровень соответствия требованиям. Если существует единое Соглашение о регистрации ICANN с оператором реестра, то также имеет смысл и разумно с точки зрения интересов стабильности и владельцев регистрации иметь единое Соглашение об условном депонировании между ICANN, оператором реестра и агентом условного депонирования как сторонами. ICANN должна участвовать как сторона в каждом соглашении об условном депонировании данных реестра. *Iron Mountain (22 июля 2010 г.)*.

Кроме того:

- Представляется неблагоприятным, что агент условного депонирования для оператора реестра не требует утверждения ICANN. Согласно Спецификации 2, агентом условного депонирования можно назвать кого угодно.
- Требование к агенту условного депонирования предоставлять все находящееся в его ведении содержимое в течение 24 часов может быть технически невыполнимым в зависимости от объема, местонахождения и метода доставки.
- Отсутствует описание того, как ICANN хотела бы получать передаваемые данные – например, в электронном виде? Или на физическом носителе?
- В отношении описанной в разделе 7.2 ситуации с невозможностью выполнить процедуры проверки оператором реестра, должен быть более определенный временной интервал, в течение которого оператор реестра должен устранить проблемы со своими депозитами.
- Цель раздела 8 неясна, но в результате заложником становится агент условного депонирования. Было бы необоснованным требовать, чтобы агент условного депонирования исправил свое соглашение условного депонирования с оператором реестра в соответствии с любой поправкой к Спецификации 2, в то время как агент условного депонирования не является стороной в Спецификации 2. Десять дней – это недостаточный срок для агента условного депонирования для рассмотрения возможности внести эти изменения. Если агент условного депонирования решает не принимать изменения, то десять дней – явно недостаточный срок для оператора реестра, чтобы найти нового агента условного депонирования, заключить с ним контракт и начать депонировать данные. *Iron Mountain (22 июля 2010 г.)*.

Анализ комментариев

Все технические комментарии от RySG и Iron Mountain были учтены техническим персоналом ICANN и по возможности отражены в спецификациях к проекту соглашения о регистрации форм, опубликованного с Руководством для заявителей версии 5. А именно, множество технических требований было удалено из Спецификации 2 и перенесено в качестве ссылок в Спецификацию условного депонирования данных доменных имени (разработка еще ведется), доступную на <http://wwwtools.rfc-editorietf.org/rfhtml/rfc5731.txtdraft-arias-noguchi-registry-data-escrow>.

Для упрощения администрирования ICANN не будет непосредственной стороной в соглашениях об условном депонировании для новых рДВУ. ICANN обязана именоваться третьей стороной-бенефициарием и в необходимых случаях будет также иметь определенные права по обеспечению выполнения соглашения. Если минимальный уровень защиты, заложенный в спецификациях к соглашению о регистрации, не отражен в соглашениях об условном депонировании, ICANN может принять меры непосредственно против оператора реестра для исправления таких неточностей.

В проект соглашения о регистрации форм, опубликованный с Руководством для заявителей версии 5, будет включено требование о том, что ICANN утверждает предложенного агента условного депонирования и любые поправки к соглашению об условном депонировании.

Поправки к Спецификации 2, с которыми оператор реестра соглашается, должны быть отражены в соглашении об условном депонировании. Если агент условного депонирования не желает вносить изменения в соответствии с требованиями, оператор реестра должен будет найти другого агента условного депонирования, иначе он рискует быть обвиненным в нарушении соглашения о регистрации.

Функциональные характеристики (Спецификация 6)

Ключевые положения

- Все требуемые характеристики будут либо в теле соглашения о регистрации, либо в спецификациях; оба документа могут быть исправлены только как указано в соглашении о регистрации или по взаимному согласию.
- Назначение чрезвычайного резервного оператора реестра – важное требование для обеспечения непрерывности и стабильности работы реестра.
- Технический персонал ICANN рассмотрел все технические комментарии и реализовал приемлемые изменения.

Сводка комментариев

Функциональные и эксплуатационные характеристики. Все функциональные и эксплуатационные характеристики должны быть включены в теле соглашения (или спецификации) и не должны содержать ссылку на документы в Интернете, которые могут быть изменены ICANN. Если ICANN настаивает на гиперссылке, она должна включать определенную дату и должно быть пояснение, что любые изменения должны быть взаимно согласованы сторонами. *RySG (21 июля 2010 г.).*

6.2: Услуги реестра и бесперебойность работы

Группа RySG имеет возражение по проекту руководства для заявителей версии 3, раздел 6.2 которого требует, чтобы оператор реестра определял резервного оператора или оператора-преемника – еще даже до начала эксплуатации. Для некоторых реестров это может быть невозможным обязательством. Неясно даже, должен ли другой реестр обещать выполнять функции поставщика услуг реестра. Неясно также, получит ли при этом преемник-поставщик услуг реестра компенсацию. Наконец, если реестр терпит банкротство, причиной для такого банкротства может быть неудачная бизнес-модель исходного реестра. В таком случае никто не должен настаивать на продолжении эксплуатации обанкротившегося реестра. Наконец, требование реестров заранее страховать друг друга свидетельствует об определенных проблемах бизнеса. *RySG (21 июля 2010 г.).*

RySG отмечает, что регистраторы не обязаны определять преемников для непредвиденных обстоятельств. ICANN имеет процессы для обеспечения непрерывности работы в случае банкротства регистраторов, включая выражение заинтересованности и торги. *RySG (21 июля 2010 г.).*

RySG полагает, что предложение в разделе 6.2 должно быть заменено следующим: "Оператор реестра должен иметь план обеспечения непрерывности бизнеса." *RySG (21 июля 2010 г.).*

6.4. Эксплуатационные характеристики

В целом, в разделе 6.4 остаются различные критические проблемы, и группа RySG не видит, чтобы ее комментарии к проекту руководства для заявителей версии 3 были реализованы в проекте версии 4. Текущее содержание раздела 6.4:

- 1) иногда путаное;
- 2) не обеспечивает стабильность и безопасность реестра; и
- 3) не согласуется с признанной и хорошо зарекомендовавшей себя практикой измерения и отчетности. Эти отступления от отраслевой практики были сделаны без пояснений. В связи с этим RySG настаивает, чтобы ICANN полностью переработала раздел 6.4. (Неполный) список примеров приведен ниже (дополнительно можно ознакомиться с нашими публичными комментариями к руководству для заявителей версии 3). *RySG (21 июля 2010 г.).*

Общая проблема состоит в том, что ICANN создала новые режимы соглашений об уровне обслуживания, измерений и отчетности, которые не всегда хорошо работают при практической эксплуатации реестра. В существующих контрактах по реестрам рДВУ, реестрам разрешены плановые и незапланированные перерывы в предоставлении ими различных услуг. Допустимость плановых перерывов дает возможность выполнять периодическое обслуживание, которое повышает безопасность и стабильность работы реестра. Предоставление отчетов о незапланированном обслуживании является индикатором неожиданных проблем и поэтому способствует безопасности и стабильности реестра. *RySG (21 июля 2010 г.).*

Как мы уже упоминали в проекте руководства для заявителей версии 3, в новом базовом соглашении не делается различий между плановыми и незапланированными перерывами, а вместо этого данные понятия смешиваются. Кроме того, новое соглашение допускает меньшее общее время перерывов, чем существующие контракты, что представляется чрезмерно агрессивным. Далее, больше не разрешены расширенные ежегодные перерывы. Они иногда необходимы для выполнения новых требований (такие как новые RFC), перехода на новые центры обработки данных и так далее. В совокупности эти изменения могут препятствовать обеспечению безопасности и стабильности работы реестра, вместо способствования им. *RySG (21 июля 2010 г.).*

Неполный список примеров от RySG – места, где Спецификация 6 является путаной или технически проблематичной.

Доступность сервера имен DNS (стр. 54):

Относительно "доступности сервера имен DNS" – "432 минуты времени простоя (99 %)": Подразумевает ли это, что простой одного сервера более 432 минут нарушает соглашение об уровне обслуживания? Или сервер считается недоступным в течение месяца, если он простаивал больше 432 минут? Допустим, что ДВУ имеет 10 глобально рассредоточенных серверов и по каждому имело место 45 минут неперекрывающегося простоя в течение календарного месяца. Следовательно, в любой момент времени работало 9 серверов. Какова же будет итоговая доступность службы DNS за месяц?

Все это может вылиться в непреднамеренное требование 100-процентной постоянной доступности всех отдельных сайтов. Передовая практика в настоящее время для обеспечения безопасности и стабильности предусматривает комбинацию доступа к любому доступному сайту и одноадресного доступа, но данное соглашение об уровне обслуживания может требовать доступности всех отдельных сайтов.

DNS, WHOIS и SRS RTT (стр. 54–57):

Из текста не ясно, должен ли реестр отслеживать RTT от клиента? Это создавало бы путаницу и дорогостоящую и ненужную статистику. Рекомендуем заменить это положение измерением данных приема и ответа на запрос/операцию на шлюзе реестра. При правильном ведении измерения информации от клиента, особенно по EPP, SLR реестра рискует пострадать от плохого подключения регистраторов, расположенных в отдаленных от реестра географически регионах. Реестр не имеет никакой возможности выбирать регистраторов и поэтому не имеет никакого контроля над SLR. Почему бы не использовать для служб разрешения имен хотя бы тест CNRP?

Соглашения об уровне обслуживания объединяют соглашения об уровне обслуживания по порту 43 и веб-службе WHOIS. Порт 43 и Веб – две совершенно разные службы. RTT для веб-службы WHOIS фактически не применимо и должно быть удалено.

Измерение параметров EPP (стр. 57)

Замеры должны касаться доменных имен, но не IP-адресов. Данное требование не позволит оператору реестра перемещать или модернизировать центры обработки данных или переходить на новые диапазоны IP-адресов. Реестры требуют, чтобы регистраторы подключались с использованием доменного имени EPP. Некоторые IP-адреса, например адреса для резервных центров обработки данных или площадок аварийного восстановления, в любой момент времени будут не задействованы. Этот комментарий может быть отнесен также к DNS и WHOIS.

"Время обновления DNS" (стр. 56):

Применительно ко "всем серверам имен" это, вероятно, приведет к непреднамеренному последствию: замедлению развертывания серверов DNS в развивающихся регионах, где ограничения пропускной способности сети могут создавать задержки обновления. Логическим ответом операторов реестра было бы избегать развертывать услуги в определенных регионах мира, чтобы гарантированно выполнять обновление всех серверов за требуемое время. Включает ли "информация DNS" данные DNSSEC? Похоже, что это зависит от контекста. Задержка обновления данных DNSSEC может быть более вероятной, чем других обновлений. *RySG (21 июля 2010 г.).*

Анализ комментариев

Все требуемые характеристики будут либо в теле соглашения о регистрации, либо в спецификациях; оба документа могут быть исправлены только как указано в соглашении о регистрации или по взаимному согласию. Справочная ссылка должна указывать на страницу на веб-сайте ICANN, который содержит спецификацию, приложенную к соглашению.

Требование назначить резервного оператора было заменено требованием предоставить план обеспечения непрерывности бизнеса.

Технический персонал ICANN будет работать с техническим сообществом, чтобы обеспечить соответствие технических требований раздела 6.4 текущей передовой практике, их техническую выполнимость и полезность для безопасности и стабильности службы DNS и Интернета. Несколько предложенных изменений отражены в Спецификации 6 к проекту соглашения о регистрации форм, опубликованному с руководством для заявителей версии 5.

Разное/прочее

Ключевые положения

- Утверждение Правлением ICANN для каждого нового рДВУ не потребуется, но Правление сохраняет окончательные полномочия и надзор за программой и при определенных, ограниченных обстоятельствах будет рассматривать отдельные приложения.
- Текущая форма соглашения обеспечивает необходимую гибкость для нескольких типов операторов реестров.

Сводка комментариев

Утверждение Правлением каждого соглашения о регистрации. Явное требование утверждения Правлением каждого нового соглашения о регистрации добавит задержек и неопределенности к тому, что должно быть обычным процессом. Правление может запросить информационные обновления и вмешаться при появлении вредного решения и без этого процедурного шага. *В. Сельцер (W. Seltzer) (21 июля 2010 г.). Р. Даммак (R. Dammak) (июль 2010 г.).*

Роль некоммерческих организаций. Формулировка, предшествующая проекту соглашения о регистрации, относится к коммерческим целям, предполагаемым для новых рДВУ, и не учитывает возможные способы использования некоторых новых реестров, имеющих некоммерческое назначение. *Красный Крест (21 июля 2010 г.).*

Необходимы разные формы. ICANN должна разработать соглашения для конкретных разновидностей типов приложений, вместо подхода "всех под одну гребенку". *Е. Бруннер-Вильямс (E. Brunner-Williams) (Модуль 5, 21 июля 2010 г.).*

Заявления и гарантии (раздел. 1.3). Подраздел (iii) должен быть изменен следующим образом: "Оператор реестра должным образом выполнил и предоставил ICANN...". Фраза "и другие участвующие стороны" представляется типографской ошибкой. *RySG (21 июля 2010 г.).*

Анализ комментариев

Правление ICANN недавно разъяснило, что утвердит стандартный процесс для персонала по разработке порядка выполнения контрактов и делегирования в заявках для новых рДВУ, где имеют место определенные параметры, но Правление оставляет за собой право в исключительных случаях рассматривать отдельные заявки на новые рДВУ для определения необходимости их утверждения в интересах интернет-сообщества.

ICANN сознает, что новые рДВУ используются для разнообразных назначений, включая некоммерческие приложения.

Текущий проект соглашения о регистрации включает определенные альтернативные условия для разных заявителей и обеспечивает необходимую гибкость для подачи заявок на рДВУ разных типов, которые используются в соответствии с различными бизнес-планами.

Ссылка "и другие участвующие стороны" не является ошибочной и означает стороннее финансовое учреждение или другого поставщика инструментария для непрерывной эксплуатации, которые будут ответственны за финансирование эксплуатации реестра в случае банкротства реестра. В проекте соглашения о регистрации форм, опубликованном с Руководством для заявителей версии 5, разъясняется, что Оператор реестра будет обязан представить должным образом оформленный инструментарий.

РЕСПОНДЕНТЫ

Амадеу Абрил-и-Абрил (Amadeu Abril i Abril)

Adobe Systems Incorporated (Adobe Systems)

AFNIC

Африканское сообщество ICANN

Эрик Ириарте Ахон (Erick Iriarte Ahon)

Энн Ейкман-Скалезе (Anne Aikman-Scalese)

AIM – Ассоциация европейских брендов (AIM)

Абдулазиз Аль-Зоман (Abdulaziz Al-Zoman)

Американская ассоциация производителей одежды и обуви (AAFA)

Американская банковская ассоциация (ABA)

Американская ассоциация по правовым вопросам в области интеллектуальной собственности (AIPLA)

Американский Красный Крест (Красный Крест)

Ron Andruff (Рон Андрефф)

Арабская группа

Arla Foods amba (Arla Foods)

Ассоциация американских медицинских колледжей (ААМС)

Расширенный консультативный комитет (РКК)

AT&T

AusRegistry International Pty Ltd. (AusRegistry)

Bayern Connect

Big Room Inc. (Big Room)

BITS
Blacknight Solutions (Blacknight)
Эберхард Блохер (Eberhard Blocher)
Британская радиовещательная корпорация (BBC)
Постоянная группа деловых и коммерческих пользователей (BC)
Carlson
Китайский центр администрации организационных названий (CONAC)
CNNIC
Коалиция по борьбе со злоупотреблениями при использовании доменных имен (CADNA)
Коалиция за ответственность в сети (COA)
Coloplast A/S (Coloplast)
Com Laude
Comerica Incorporated, Comerica Bank и Comerica Bank & Trust, N.A. (Comerica)
Rafik Dammak (Рафик Даммак)
Demand Media
Domain Dimensions LLC (Domain Dimensions)
Avri Doria (Аври Дория)
dotBayern Top Level Domain (dotBayern)
dotBERLIN Gmbh & Co. (dotBERLIN)
dotHamburg
dotMUSIC (.MUSIC)
dotKoeln Top Level Domain GmbH (dotKoeln)
dotZON GmbH (dotZON)
E.I du Pont de NemoСБП and Company (DuPont)
есо
Служба тестирования в образовательной сфере (ETS)
EnCirca
EuroDNS
Jothan Frakes (Джотан Фрэйкс)
W.W. Grainger (Grainger)
Robin Gross (Робин Гросс)
Hogan Lovells
HOTEL Top Level Domain GmbH (HOTEL)
HSBC Holdings plc (HSBC)
INDOM.com (INDOM)
Постоянная группа по интеллектуальной собственности (IPC)
Ассоциация владельцев интеллектуальной собственности (IPOA)
Группа отелей "Интерконтиненталь" (IHG)
Международная коалиция по борьбе с контрафактной продукцией (IACC)
International Business Machines (IBM)
Международный олимпийский комитет (МОК)
Комитет по Интернету Ассоциации международных товарных знаков (INTA Internet Committee)
Коммерческая ассоциация Интернета (ICA)
Интернет-общество Китая (ISC)
Мэри Икбал (Mary Iqbal)
Iron Mountain
Маркус Джегер (Marcus Jaeger)
Японский совет по доменным именам Интернета (JIDNC)

Японский информационно-сетевой центр (JPNIC)
JONAS
Key-Systems GmbH (Key-Systems)
Джордж Кирикос (George Kirikos)
Константинос Комаитис (Konstantinos Komaitis)
LEGO Juris A/S (LEGO)
LEO Pharma A/S (LEO Pharma)
Liberty Mutual Insurance Company (Liberty Mutual)
LifeScan
H. Lundbeck A/S (H. Lundbeck)
MarkMonitor
MARQUES/ECTA
Корпорация Майкрософт (Microsoft)
Minds + Machines
Дамиан Митч (Damian Mitsch)
Motion Picture Association of America, Inc. (MPAA)
Multilingual Internet Group
National Cable & Telecommunications Association (NCTA)
Nestle Group
Neustar, Inc. (Neustar)
News Corporation
NIC Mexico
Nilfisk-Advance A/S (Nilfisk)
Постоянная группа по некоммерческим организациям – Комитет по учреждению (NPOC-FC)
Olezi
Панайотис Папаспилиопулос (Panagiotis Papaspiliopoulos)
Васил Петев (Vassil Petev)
Philip Morris International Management S.A. (PMI)
Piper Aircraft, Inc. (Piper Aircraft)
Red Bull GmbH (Red Bull)
Группа субъектов-реестров (RySG)
Rosetta Stone Ltd. (Rosetta Stone)
Дэниел Шиндлер (Daniel Schindler)
Scott Seitz (Скотт Сайц)
Венди Сельцер (Wendy Seltzer)
Джун Сео (June Seo)
Ассоциация разработчиков программного обеспечения и организаций информационной отрасли (SIAA)
Solvay Chemicals Sector (Solvay)
Клэр Спид (Clare Speed)
Вернер Стауб (Werner Staub)
Sunkist Growers, Inc. (Sunkist)
The Coca-Cola Company (Coca-Cola)
Совет США по международному бизнесу (USCIB)
VeriSign, Inc. (VeriSign)
Verizon
Vestas Wind Systems A/S (Vestas)
VKR Holding A/S (VKR Holding)

Time Warner Inc. (Time Warner)
Richard Tindal (Ричард Тиндел)
TLDDOT GmbH (TLDDOT)
Лиз Вильямс (Liz Williams)
Центр арбитража и посредничества WIPO (WIPO Center)
Мэри Вонг (Mary Wong)