

Отчет о проделанной работе

Поддержка заявителей Новая программа родовых доменов верхнего уровня

Подготовлено: Совместная рабочая группа ОП/КК

Дата: 11 ноября 2010 г.

ОПИСАНИЕ ДОКУМЕНТА

Отчет о проделанной работе, подготовленный совместной рабочей группой ОП/КК по поддержке заявителей на новые рДВУ. Основной задачей данной Рабочей группы является разработать долгосрочный подход к оказанию поддержки заявителям, нуждающимся в помощи при оформлении заявки на регистрацию и управление реестрами новых рДВУ.

Данный отчет представляется на рассмотрение Правления ICANN и сообщества ICANN. Рабочая группа выполнила задачи и добилась результатов, установленных в ее первоначальном Уставе. В данном отчете также содержится ряд предварительно выявленных дополнительных направлений работы на рассмотрение формирующих устав организаций. В случае утверждения будет опубликован новый/обновленный Устав, который позволит этой или новой рабочей группе развить и завершить эту важную работу.

Содержание

1. Историческая справка	4
1.1 Задачи и процесс.....	5
1.2 Стандарты соглашения в рамках Рабочей группы.....	7
1.3 Отчеты и архивы	8
1.4 Глоссарий.....	9
2. Рекомендации	13
2.1 Виды поддержки, которые должны предлагаться.....	13
2.2 Снижение затрат	13
2.3 Спонсорство / сбор средств.....	16
2.4 Изменения в инструменте финансового обязательства по продолжению деятельности.....	19
2.5 Материально-техническое обеспечение.....	19
2.6 Техническая поддержка заявителей, осуществляющих управление или проходящих проверку на соответствие требованиям к управлению рДВУ.....	20
2.7 Исключение из правил, требующих разделения функций реестра и регистратора.....	21
2.8 Заявители, имеющие право на получение поддержки	22
2.9 Заявители, НЕ имеющие право на получение поддержки	24
2.10 Предлагаемые ограничения на помощь	25
2.11 Связь с Руководством для заявителей на новые рДВУ	26
3. Дальнейшие действия.....	27
4. Часто задаваемые вопросы (FAQ).....	29
5. Приложение А — Устав РГ СПЗ.....	36
6. Приложение В — соответствующие постановления	39
7. Приложение С — Список дополнений в сопроводительном документе	43

1. Историческая справка

На Международной конференции ICANN в Найроби Правление ICANN признало важность всеобъемлющей программы новых рДВУ и приняло постановление (№ 20)¹ с просьбой к заинтересованным субъектам ICANN...

«... разработать долгосрочный подход к оказанию поддержки заявителям, которым требуется помощь в оформлении новых рДВУ и управлении ими».

В ответ на это постановление Правления Совет Организации поддержки родовых имен (ОПРИ) предложил создать Совместную рабочую группу, состоящую из членов организаций поддержки (ОП) и консультативных комитетов (КК)² ICANN для рассмотрения способов развития поддержки для заявителей на новые рДВУ. Рабочая группа, также известная под названием **РГ СПЗ** или **РГ** (далее именуемая **РГ**), была сформирована в конце апреля 2010 года.

Краткий отчет с первоначальными рекомендациями был представлен на рассмотрение сообщества в июне 2010 года. Эти предложения были переработаны с учетом полученных замечаний. Впоследствии Правлению ICANN³ и формирующим устав организациям был представлен второй краткий отчет до того, как была завершена подготовка данного отчета о проделанной работе.

В отчете о проделанной работе учитываются отзывы, полученные от широкой общественности и в ходе других консультаций. В целом рекомендации включают следующие положения:

- Сокращение затрат (изменение взноса за оценку и сборов с реестров);

¹ См. оригинальное постановление здесь: <http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-12mar10-en.htm#20>

² Список ОП и КК ICANN: <http://www.icann.org/en/structure>

³ Состав Правления ICANN: <http://www.icann.org/en/general/board.html>

- Спонсорство и сбор средств (из источников ICANN и внешняя финансовая поддержка);
- Неденежные соображения (техническая или материально-техническая поддержка).

В разделе 2 настоящего документа излагаются конкретные рекомендации.

В разделе 4 (Следующие шаги) содержится список предварительно выявленных последующих действий. При подготовке Рабочей группой данного отчета некоторые участники сообщества и сотрудники подняли ряд уточняющих вопросов. В разделе 5 (Вопросы и ответы) представлены эти вопросы и соответствующие ответы.

Данный Отчет о проделанной работе будет опубликован как минимум на 30 дней на общественном форуме на шести языках Организации Объединенных Наций.⁴ Отчет будет одновременно разослан в формирующие устав организации на рассмотрение и утверждение.

1.1 Задачи и процесс

Задачи

Задачи этого проекта были взяты из постановления Правления № 20, принятого в Найроби, подробно изложенного в постановлении Совета ОПРИ по созданию совместной РГ между ОП и КК и самой РГ в проекте Устава, и в дальнейшем рассматривались в постановлениях Совет ОПРИ и РКК (Расширенного консультативного комитета).

Основной задачей данной РГ является разработать долгосрочный подход к оказанию поддержки заявителям, нуждающимся в помощи при оформлении заявки на регистрацию и управление реестрами новых рДВУ.

⁴ 6 языками ООН являются: английский, испанский, французский, китайский, арабский и русский.

История процесса

Первоначально были созданы и вели параллельную деятельность две рабочие группы:

- Рабочая группа 1 (**РГ1**) занималась в первую очередь вопросами сбора за рассмотрение заявки;
- Рабочая группа 2 (**РГ2**) рассматривала вопросы отбора заявителей, имеющих право на особую поддержку, и суть возможной поддержки.

РГ осуществляла следующие консультации с сообществом и широкой общественностью:

- 14 июня — опубликована запись в блоге, озаглавленная «*Запрос отзывов: поддержка для заявителей на новые рДВУ*»⁵;
- 16 июня предварительные результаты были опубликованы для общественного обсуждения на шести языках — «*Краткий отчет совместной рабочей группы ОП и КК по поддержке заявителей на новые рДВУ*».⁶ Этот общественный форум был закрыт 23 августа 2010 года;
- 23 июня, в ходе брюссельской конференции ICANN, состоялся открытый семинар по теме «*Снижение барьеров на пути создания новых рДВУ в развивающихся странах*»⁷;
- 18 сентября был представлен второй краткий отчет по рекомендациям Правлению ICANN⁸ и двум формирующим устав организациям: РКК и ОПРИ.

⁵ Адрес блога: <http://blog.icann.org/2010/06/call-for-input-support-for-new-gtld-applicants/>

⁶ См.: <http://www.icann.org/en/public-comment/#wg-snapshot>

⁷ См.: <http://brussels38.icann.org/node/12503>

⁸ Второй краткий отчет был подготовлен для специального выездного заседания Правления, посвященного программе новых рДВУ.

Рекомендации, представленные в данном докладе, должны быть приняты во внимание ICANN и программой новых рДВУ, чтобы позволить отвечающим установленным критериям заявителям из развивающихся рынков и стран принять участие в первом туре приема заявок в рамках программы новых рДВУ. В данном отчете также содержатся: рекомендации по критериям и ограничения на помощь, раздел вопросов и ответов, а также описание ряда ключевых предварительно выявленных контрольных мероприятий.

Дополнительная справочная информация о данной РГ, включая ее Устав, соответствующие постановления Правления, сводку и анализ комментариев общественности, приведена в *приложениях А, В и С*.

1.2 Стандарты соглашения в рамках Рабочей группы

РГ руководствуется конкретными принципами⁹ для демонстрации различных уровней мнений и выводов, содержащихся в данном отчете. В данном документе использовались следующие.

- i. **Единство мнений или полный консенсус**, когда ни один из членов группы не выступает против рекомендации в ее последнем чтении;
- ii. **Близость к консенсусу** — ситуация, при которой несогласие высказывает лишь незначительное меньшинство, но большинство выражает согласие. Иногда такая ситуация тоже называется **консенсусом**;
- iii. **Решительная поддержка при значительной оппозиции** — ситуация, в которой при наличии поддержки рекомендации со стороны большей части группы имеется значительное количество участников, не поддерживающих ее;

⁹ Подробное описание руководящих принципов: <http://gns0.icann.org/en/improvements/proposed-working-group-guidelines-05feb09-en.pdf>

- iv. **Отсутствие консенсуса**, также называемое **расхождением во мнениях** — ситуация, при которой не наблюдается решительной поддержки какой-либо конкретной позиции, а присутствуют много различных точек зрения. Иногда это связано с непримиримыми разногласиями, а иногда — с тем, что ни у кого нет особо сильной или убедительной точки зрения, но участники группы согласны, что этот вопрос следует, тем не менее, упомянуть в отчете;
- v. **Меньшинство** описывает ситуацию, когда рекомендацию поддерживает небольшое количество людей. Оно может сформироваться в ответ на **консенсус**, **решительную поддержку**, **при значительной оппозиции** либо на **отсутствие консенсуса**, а также в ситуациях, когда предложение, сделанное небольшим кругом лиц, не получает ни поддержки, ни противодействия.

При наличии **консенсуса**, **решительной поддержки при значительной оппозиции** и при **отсутствии консенсуса** прилагаются усилия, чтобы отразить расхождения во взглядах и представить возможные рекомендации **меньшинства**. Отражение рекомендации **меньшинства** обычно зависит от текста, предлагаемого проponentом.

1.3 Отчеты и архивы

Архив электронной почты можно найти по адресу:

<http://forum.icann.org/lists/gnso-irtp-b-jun09/>.

Адрес вики-страницы: <https://st.icann.org/so-ac-new-gtld-wg/index.cgi>.

1.4 Глоссарий

Программа новых рДВУ

Программа новых рДВУ — это инициатива, которая позволит ввести в пространство доменных имен новые рДВУ (включая ASCII и ИДИ).

Реестры

Реестр — официальная, основная база данных всех доменных имен, зарегистрированных в каждом домене верхнего уровня. Оператор реестра поддерживает главную базу данных и создает «файл зоны», который позволяет компьютерам маршрутизировать Интернет-трафик между доменами верхнего уровня по всему миру. Пользователи Интернета напрямую не взаимодействуют с оператором реестра; пользователи могут зарегистрировать имена в доменах верхнего уровня, включая .biz, .com, .info, .net, .name, .org, у регистраторов, аккредитованных ICANN,

Регистраторы

Доменные имена, заканчивающиеся на .aero, .biz, .com, .coop, .info, .museum, .name, .net, .org и .pro, можно зарегистрировать в различных компаниях (известных как «регистраторы»), конкурирующих друг с другом. Список этих компаний можно найти в [каталоге аккредитованных регистраторов](#).

Выбранный регистратор попросит предоставить различную контактную и техническую информацию, что, собственно, и составляет саму регистрацию. Затем регистратор сохранит записи контактной информации и отправит техническую информацию в центральный каталог, известный как «реестр». Этот реестр предоставляет компьютерам, подключенным к Интернету, информацию, необходимую для отправки вам электронной почты или для возможности поиска вашего веб-сайта. Необходимо также заключить

с регистратором договор, определяющий условия, по которым регистрация принимается и поддерживается.

Заявители

Лица, подавшие заявку на новый рДВУ в ICANN посредством интерактивной системы приема заявок.

Взнос за оценку

Взнос, причитающийся с каждого заявителя для рассмотрения его заявки. Взнос за оценку состоит из залога и итогового платежа за каждую заявку. Залог открывает заявителю доступ к безопасной интерактивной системе приема заявок.

Взносы реестров

В соглашении ICANN с реестрами упоминается два вида взносов: фиксированный взнос за календарный квартал и взнос за обработку в отношении будущих регистраций и продлений доменов. Эти взносы предназначены, в первую очередь, на покрытие текущих расходов ICANN, связанных с управлением контрактами с реестрами.

Программа поддержки развития является программой, в целом поддерживаемой в данном отчете о проделанной работе. Ее не следует путать с программой новых рДВУ.

ИДИ

ИДИ расшифровывается как интернационализированное доменное имя. ИДИ — это доменные имена, представленные символами местного алфавита или другого набора символов. Эти доменные имена могут содержать символы с диакритическими (надстрочными) знаками, необходимые во многих европейских языках, или нелатинские символы (например, арабские или

китайские). Благодаря ИДИ внешний вид отображаемого доменного имени для конечного пользователя отличается от имени, передаваемого в DNS. Во избежание путаницы используется следующая терминология. A-label передается в протоколе DNS и представляет собой ASCII-совместимую (ACE) форму строки IDNA, например «xn--11b5bs1di». U-label отображается пользователю и является представлением интернационализованного доменного имени (ИДИ) в Unicode.

Новые рДВУ

рДВУ расшифровывается как родовой домен верхнего уровня. рДВУ является частью глобальной системы адресации Интернета или системы доменных имен (DNS). Термин «рДВУ» относится к конкретным суффиксам на конце Интернет-адресов, используемым для маршрутизации трафика в Интернете. Существуют различные типы доменов верхнего уровня, позволяющие определять конкретные типы организаций, ассоциаций или виды деятельности (см. [RFC 1591](http://www.rfc.net/rfc1591)). Некоторые рДВУ, такие как .com или .info, предназначены для общего пользования. Прочие предназначены для пользования конкретным сообществом, как, например, .СООП для кооперативных организаций. Полный список существующих рДВУ приведен по адресу <http://www.iana.org/domains/root/db/>.

Языки и наборы символов

Наборы символов объединяют символы, используемые для записи языка. Существует три базовых типа наборов символов. Алфавитные (арабский, кириллица, латиница) состоят из отдельных элементов, называемых буквами. Идеографические (китайский) содержат элементы, представляющие собой идеограммы. Слоговые (хангыль) содержат индивидуальные элементы, представляющие слоги. В системе записи большинства языков используется только один набор символов, но есть и исключения. Например, в японском используется четыре различных набора, относящихся ко всем трем категориям.

Наборы символов, не представленные в таблице кода Unicode, невозможно использовать в ИДИ.

Развивающиеся страны; развивающиеся рынки и нации

Эти термины часто используются в данном отчете. РГ не принимала какой-либо конкретной классификации и рекомендует использовать классификацию, согласованную на международном уровне, например, классификации G-77, Организации Объединенных Наций или Всемирного банка. РГ отмечает, что эти организации могут время от времени обновлять свои классификации. Кроме того, РГ признает, что учреждения, которые в будущем примут участие в *программе поддержки развития* как спонсоры, вправе принимать свои собственные классификации.

2. Рекомендации

РГ представляет следующие рекомендации на утверждение формирующим устав организациям.

2.1 Виды поддержки, которые должны предлагаться

РГ рекомендует предоставлять отвечающим критериям заявителям ряд различных видов поддержки, которые можно разбить на следующие категории:

- a. снижение затрат;
- b. спонсорство и другая финансовая поддержка;
- c. Изменения в инструменте финансового обязательства по продолжению деятельности;
- d. Материально-техническое обеспечение;
- e. Техническая поддержка заявителей, осуществляющих управление или проходящих проверку на соответствие требованиям к управлению рДВУ;
- f. исключение из правил, требующих разделения функций реестра и регистратора.

2.2 Снижение затрат¹⁰

РГ рекомендует сделать доступными для всех заявителей, отвечающих установленным критериям поддержки, следующие варианты снижения платежей.

1. **Полный консенсус:** Отказаться от оплаты программы развития¹¹ (26000 долл. США) для заявителей, отвечающих критериям для

¹⁰ Перечень сборов и возмещений можно найти в проекте Руководства для заявителей, версия 4, раздел 1.5.1 — <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/draft-rfp-clean-28may10-en.pdf>

получения помощи. 26000 долл. США не входят в бюджет на реализацию, а формируют резерв погашения ранее предусмотренных в бюджете средств. РГ ожидает, что относительно небольшое количество заявителей (относительно общего числа заявок на новые рДВУ) будет удовлетворять критериям, необходимым для получения финансовой помощи, поэтому финансовая нагрузка, возникающая вследствие отказа от взимания данных сборов, окажется приемлемой.

2. **Полный консенсус**: Ступенчатые сборы. Вместо оплаты всей суммы сбора при приеме заявок, заявители, удовлетворяющие критериям получения поддержки, могут оплачивать сбор постепенно (возможно, в соответствии с графиком возмещений в резервный фонд). Возможность использования заявителями ступенчатого графика выплаты сборов даст им время на изыскание средств, а инвесторы с большей вероятностью окажут поддержку заявке, успешно прошедшей этап первоначальной оценки. Ступенчатые сборы позволят заявителю конкурировать за строки, которые в противном случае могли бы отойти к первой или единственной группе, располагающей достаточным количеством средств на заявку. Если заявитель не пройдет весь процесс, то ICANN не придется израсходовать на его заявку всю запланированную проектом сумму, поэтому принцип компенсации расходов не будет нарушен.

3. **Полный консенсус**: Поступления с аукционов. Заявители, удовлетворяющие критериям, должны получать частичную компенсацию от всех аукционов, которую они могут использовать для погашения кредитов или инвестиций в свой реестр, при этом поступления с аукционов могут использоваться для пополнения учредительного фонда заявителя, находящегося в невыгодном положении.

¹¹ В программе развития выделены периоды/этапы развития самой программы новых рДВУ. Она не равноценна программе развития, рекомендуемой далее в данном документе.

4. **Полный консенсус**: Снижение фиксированных взносов реестра, подлежащих выплате корпорации ICANN. Вместо фиксированного взноса реестра в сумме 25000 долларов США в календарный год взимать только операционный сбор реестра за первоначальную регистрацию или обновление доменного имени вплоть до уровня взносов, сопоставимого с минимумом, используемым для других рДВУ. Ежегодный взнос в ICANN в размере 25000 долларов США является препятствием для устойчивого развития заявителя, представляющего небольшое сообщество. Если минимальный платеж абсолютно необходим, следует снизить этот сбор до 30% для удовлетворяющих критериям заявителей.

5. **Полный консенсус**: Пересмотреть сумму расходов, связанных с риском, или непредвиденных расходов на одного кандидата (60000 долларов США). РГ сомневается, что ICANN на самом деле ожидает возникновения непредвиденных расходов в сумме 30000000 долларов США (60000 долл. x 500 заявок). Этот сбор следует устранить для кандидатов, удовлетворяющих установленным РГ критериям. Если устранение не представляется возможным, его следует резко сократить.

6. **Консенсус**: Следует пересмотреть базовый взнос в размере 100000 долл. США, чтобы определить, возможно ли предоставить какую-либо скидку соответствующим нуждающимся кандидатам.

2.2.1 Поддержка развития в области недостаточно обслуживаемых языков и наборов символов.

В соответствии с требованиями для получения поддержки в рамках программы, РГ достигла **консенсуса** о необходимости снижения цен для поощрения развития интернационализированных доменных имен (ИДИ) в малых или недостаточно обслуживаемых языках; точная сумма и сроки поддержки

будут определяться. Один из способов осуществления этой идеи заключается в объединении заявок.

а) Был достигнут **консенсус** в отношении требования о том, чтобы каждая заявка, по которой запрашивается такая поддержка, получила явное одобрение в рамках языкового сообщества, которое будет обслуживаться. Поддержка должна проистекать от организаций, НПО и / или местных компаний в сообществе, использующем язык или набор символов. Основной заявитель не обязательно должен происходить из сообщества, которое будет обслуживаться, при условии выполнения прочих условий для поддержки.

б) Было отмечено **мнение меньшинства** о том, что заявители, возможно, не удовлетворяющие критериям для поддержки, но получившие явное одобрение в рамках языкового сообщества, которое будет обслуживаться, должны также иметь возможность получить определенную форму поддержки, например, скидку на объединение заявок, чтобы эти услуги могли быть предложены недостаточно обслуживаемому сообществу, использующему язык или набор символов. Одобрение сообщества должно проистекать от организаций, неправительственных организаций (НПО) и местных компаний в сообществе, использующем язык или набор символов.

Был достигнут **полный консенсус** о том, что эта форма поддержки должна способствовать улучшению положения языкового сообщества, при этом в максимально возможной степени поощряя конкуренцию.

2.3 Спонсорство / сбор средств

В РГ широко обсуждалась возможность оказания финансовой помощи заявителям, для которой рассматривались два типа источников:

- средства, распространяемые организованным ICANN фондом;
- средства, распространяемые внешними финансовыми учреждениями.

2.3.1 Средства, предоставляемые организованным ICANN фондом (развития)

В настоящий момент неясно, какое финансирование может быть организовано через ICANN, особенно для первого раунда. В РГ сформировался **консенсус** рекомендовать организацию сбора средств. При финансировании через ICANN со стороны спонсора, не желающего заниматься им самостоятельно, средства будут выделяться специально сформированным комитетом и только заявителям, отвечающим условиям, установленным для поддержки. При этом при недостатке средств для финансирования всех заявителей, отвечающих критериям для финансовой поддержки, финансирование будет распределяться с уделением приоритетного внимания заявителям из языковых сообществ, подающим заявки на строки IDN. Был достигнут **полный консенсус** в отношении создания фонда развития для заявителей на новые рДВУ, соответствие которым критериям, установленным для поддержки, было должным образом установлено.

- а) Был достигнут **консенсус** в отношении организации в ICANN органа управления *Программой поддержки развития*, первоначальной целью которого станет обеспечение установленного на уровне 10000000 долл. США целевого обязательства для управляемого ICANN фонда развития. Не был достигнут **консенсус** о форме, которую должен принять такой орган. Некоторые члены группы считают, что работа по сбору средств и предоставлению грантов должна вестись аффилированными благотворительными организациями вне ICANN.
- б) Был достигнут **полный консенсус** в отношении того, что любые денежные средства, привлеченные для фонда развития,

необходимо будет содержать на счетах, отдельных от каких-либо средств ICANN общего назначения, и рассматривать по аналогии со средствами, которые должны быть собраны в ходе аукционов, т.е. деньги должны быть переданы в ведение фонда или другого отдельного от ICANN субъекта, предназначенного для распространения благотворительных средств.

- с) Был достигнут **консенсус** по предложению рекомендовать регистраторам предоставить существующим владельцам регистраций возможность делать добровольные взносы в *Программу поддержки развития* через сквозной механизм от регистраторов к реестрам и выявить способы для приема вкладов от малых доноров, не являющихся владельцами регистраций. Одновременно с направлением сообщения о развитии донорскому сообществу, такое же сообщение должно быть передано сообществам владельцев регистраций и прочих субъектов по внутренним и по внешним каналам.
- Была отмечена озабоченность **меньшинства** по поводу степени, в которой регистраторы окажутся восприимчивы к этому предложению и условиям его реализации.

2.3.2 Средства, распространяемые внешними финансовыми учреждениями.

Существует **полный консенсус** в отношении точки зрения, что внешние финансовые учреждения будут предоставлять субсидии в соответствии со своими собственными потребностями и целями. ICANN может лишь обеспечивать эти учреждения информацией о заявителях, отвечающих критериям, установленным для поддержки.

2.4 Изменения в инструменте финансового обязательства по продолжению деятельности

Учитывая, что защита владельцев регистраций является ключевой функцией, а ключевые функции реестров должны сохраняться в течение длительного периода времени при прекращении работы реестра, РГ считает, что инструмент финансового обязательства по продолжению деятельности¹² представляет собой значительный барьер для заявителей, отвечающих установленным в настоящем документе критериям. Был достигнут **консенсус** в отношении рекомендации о сокращении периода непрерывности финансового инструмента до 6–12 месяцев.

2.5 Материально-техническое обеспечение

Процесс, изложенный в Руководстве для заявителей, может оказаться трудновыполнимым для заявителей, представляющих развивающиеся рынки и страны. РГ определила следующие виды материально-технической поддержки для заявителей, отвечающих установленным для поддержки критериям.

- а) **Полный консенсус:** Перевод соответствующих документов. Это серьезная проблема, которую отметили не говорящие по-английски члены группы, подчеркнувшие дополнительное время и усилия, необходимые для работы на английском языке;
- б) **Полный консенсус:** Материально-техническая помощь в процессе подачи заявки. Сюда относится достаточно дорогая и при этом не всегда доступная на развивающихся рынках и в развивающихся странах юридическая и процессуальная поддержка;

¹² С подробностями упомянутого здесь требования финансового инструмента можно ознакомиться в проекте Руководства для заявителей, версия 4 <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/draft-rfp-clean-28may10-en.pdf> и <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/draft-evaluation-criteria-clean-28may10-en.pdf>

- с) **Полный консенсус**: Повышение осведомленности и разъяснительная работа. Сюда относятся усилия по информированию большего числа людей на недостаточно обслуживаемых рынках о программе новых рДВУ и действиях, которые они могут предпринять, чтобы принять в ней участие.

2.6 Техническая поддержка заявителей, осуществляющих управление или проходящих проверку на соответствие требованиям к управлению рДВУ

Некоторые требования, изложенные в Руководстве для заявителей, могут оказаться трудновыполнимыми для заявителей, представляющих развивающиеся рынки и страны. Были определены следующие виды технической поддержки для заявителей, отвечающих установленным для поддержки критериям.

- а) **Полный консенсус**: Инфраструктура для предоставления поддержки для совместимых с протоколом IPv6 решений, например оборудование и сети, при необходимости.
- б) **Полный консенсус**: Обучение/консультирование, например для оказания помощи в реализации DNSSEC.
- с) **Полный консенсус**: Отказ от некоторых технических требований или их «поэтапный ввод», позволяющий кандидатам постепенно наращивать свои возможности, вместо необходимости продемонстрировать полную функциональность перед подачей заявки (в соответствующих случаях).
- д) Было представлено несколько рекомендаций, отличающихся более низкой стоимостью или совместными внутренними службами реестров:

- i. В рамках РГ обсуждалось, что в случае разделения источников риска¹³ при функционировании новых рДВУ за счет одних и тех же поставщиков внутренних служб реестров можно было бы понизить расходы для новых реестров. Был достигнут **консенсус** по рекомендации приложить усилия для поощрения участия в объединении источников риска заявителей, отвечающих установленным для поддержки критериям.
- ii. Был достигнут **консенсус** в отношении рекомендации, что в случае объединения источников риска определенные обязательные расходы, такие как финансовый инструмент продолжения деятельности, должны быть снижены или полностью отменены на основе способности таких совместных объединений поглощать риск при минимальных дополнительных затратах.
- iii. Был достигнут **консенсус** в отношении необходимости поощрения объединения источников риска среди заявителей, отвечающих условиям для поддержки.

2.7 Исключение из правил, требующих разделения функций реестра и регистратора

Был достигнут **консенсус** о том, что в случаях, когда доминирование на рынке не представляет проблемы, заявителям, отвечающим требованиям для поддержки, будет предоставляться специальное освобождение от требования по разделению функций реестров и регистраторов.

Это специальное освобождение может быть пересмотрено через 5 лет.

В период действия освобождения отдел правового регулирования ICANN

¹³ Объединение источников риска относится к группе отвечающих установленным для поддержки критериям заявителей, сотрудничающих друг с другом в организации собственного реестра. Эта идея основывается на представлении, что при наличии такой договоренности сократятся как затраты, так и риски.

будет на свое усмотрение проводить проверки в обеспечение отсутствия злоупотреблений. Эта рекомендация учитывает рекомендации Правительственного консультативного комитета (ПКК) Правлению ICANN от 23 сентября 2010 года.¹⁴

«...возможность для регистраторов, обладающих ценными техническими, коммерческими и необходимыми местными знаниями и опытом, выйти на рынок доменных имен может с определенной вероятностью принести выгоду в плане усиления конкуренции и поощрения инновационной деятельности.

Важным дополнительным преимуществом, ожидаемым ПКК в результате такого освобождения, станет то, что поддерживаемые различными сообществами заявители на ДВУ смогут расширить свой поиск партнеров, обладающих необходимыми знаниями и опытом работы на местном рынке, для осуществления функций реестра относительно малого масштаба».

2.8 Заявители, имеющие право на получение поддержки

Примечание. Определение понятия финансовой необходимости и метод выявления финансовых потребностей заявки не устанавливались РГ и предлагаются в качестве элемента для проработки в разделе Следующие шаги (Раздел 3) данного документа.³ Прогресс в этом направлении зависит от поддержки формирующих устав организаций по рекомендациям, содержащимся в этом отчете, и от привлечения в группу экспертов по определению финансовых потребностей.

Учитывая данное определение, РГ пришла к соглашению, что первоначальные усилия следует направить на поиск относительно ограниченного и легко

¹⁴ Оригинал письма ПКК опубликован по адресу: <http://www.icann.org/en/correspondence/dryden-to-dengate-thrush-23sep10-en.pdf>

определяемого круга потенциальных заявителей, необходимость поддержки которых является бесспорной.

Полный консенсус: Главным критерием отбора должна служить необходимость. Заявитель не будет отбираться для поддержки, если не удовлетворен критерий необходимости.

После удовлетворения заявителем начального критерия необходимости РГ рекомендует предоставление поддержки следующим категориям заявителей (*не в порядке приоритетности*):

- **Полный консенсус**: Заявители, представляющие интересы сообщества, например, культурного, языкового или этнического. Эти потенциальные заявители отличаются преимуществом достаточно четкого определения в качестве групп. Содействие присутствию сообществ в Интернете является одной из основных ценностей ICANN;¹⁵
- **Полный консенсус**: Неправительственные организации (НПО), организации гражданского общества и некоммерческие организации;
- **Полный консенсус**: Заявители, расположенные на развивающихся рынках или в развивающихся странах;
- **Полный консенсус**: Заявки на языках, присутствие которых в сети ограничено;
- **Решительная поддержка при значительной оппозиции**: Местные предприниматели, в любом случае удовлетворяющие прочие критерии в данном разделе, работающие на рынках, где рыночные ограничения затрудняют нормальную деловую деятельность.

¹⁵ Это отмечено в Уставе ICANN: <http://www.icann.org/en/general/bylaws.htm>

2.9 Заявители, НЕ имеющие право на получение поддержки

Не рекомендуется оказывать поддержку следующим заявителям, даже если они демонстрируют финансовую необходимость.

- a) **Консенсус:** Заявители из группы «ДВУ бренда¹⁶», которые не имели бы прав на поддержку на основании необходимости ввиду их положения как самостоятельных предприятий, в случае если категория «ДВУ бренда» была бы выделена в ходе будущего процесса приема заявок.
 - Было отмечено мнение **меньшинства** о том, что исключение может быть сделано для заявителей из стран, где рыночные ограничения затрудняют нормальную деятельность, предлагающих название в наборе символов ИДИ, который в настоящее время не поддерживается.
- b) **Полный консенсус:** за исключение заявителей на географические имена;¹⁷
- c) **Полный консенсус:** за исключением чисто правительственных или приближенных к государству заявителей (хотя некоторые заявители с ограниченной правительственной поддержкой могут рассчитывать на исключение);
- d) **Полный консенсус:** за исключение заявителей, бизнес-модели которых не демонстрируют устойчивость.

Был достигнут **полный консенсус** о необходимости установления руководящих принципов и мер для предотвращения злоупотреблений программой поддержки (которые часто называют «играми»).

¹⁶ Доменам верхнего уровня .бренд или ДВУ бренда не дается определения в Руководстве для заявителей. На рынке .бренд часто называют ДВУ, представляющим название компании, известного продукта или услуги.

¹⁷ Подробная информация о географических названиях и географических ДВУ приведена в Руководстве для заявителей 2.2.1.4.

2.10 Предлагаемые ограничения на помощь

РГ согласовала и рекомендует ряд «принципов» в качестве руководства сообществу по мере доработки процесса поддержки, а именно:

- a) **Консенсус**: Ответственность за самофинансирование — РГ согласилась с необходимостью ответственности за самофинансирование со стороны любого успешного заявителя на получение финансовой помощи. Организованная ICANN программа поддержки развития не может предоставлять более 50% от сокращенного сбора. Однако это не должно каким-либо образом ограничивать методы сбора средств для оставшихся 50% со стороны заявителя.
- Было отмечено мнение **меньшинства**, что этот уровень не следует устанавливать на каком-либо определенном проценте.
- b) **Полный консенсус**: Период истечения срока — для поддержки необходимо установить согласованный период истечения срока/прекращения ее оказания, например 5 лет, после которого дополнительная поддержка не предлагается. Данная рекомендация является еще одной мерой содействия самодостаточному развитию и способом, благодаря которому в условиях ограниченных ресурсов поддержку сможет получить большее число кандидатов.
- c) **Консенсус**: Прозрачность — в целях повышения прозрачности запросы на поддержку и ее объемы должны публиковаться.
- Было отмечено мнение **меньшинства** о том, что в некоторых случаях избыток прозрачности может привести к нарушению конфиденциальности бизнес-планов.
- d) **Решительная поддержка при значительной оппозиции**: *Ограниченная государственная поддержка* — получение ограниченной поддержки от государства не должно приводить к дисквалификации заявителя на получение поддержки в рамках программы рДВУ. Однако данный

процесс не предназначен для финансирования правительственных инициатив.

- Была отмечена **решительная поддержка при значительной оппозиции** ограничения данного исключения заявителями, представляющими интересы сообществ.

е) **Полный консенсус**: Возмещение в случае успеха — если получившие поддержку рДВУ получают прибыль, существенно превышающую объемы поддержки, оказанной им в рамках этого процесса, получатели должны согласиться с выплатой возмещения/компенсации субсидий в оборотный фонд для поддержки будущих заявок.

2.11 Связь с Руководством для заявителей на новые рДВУ

Полный консенсус: РГ считает, что рекомендации, представленные в данном отчете о проделанной работе, не должны повлиять на график публикации текущей 4-ой редакции Руководства для заявителей на новые рДВУ. Скорее, необходимо установить отдельную программу, параллельную программе новых рДВУ и завершения подготовки (итогового) руководства для заявителей. РГ рекомендует добавить объявление в текст (итогового) руководства для заявителей о том, что перед началом первого раунда будет объявлена *Программа поддержки развития*, а условия этой программы будут оговорены и опубликованы отдельно, после того как рекомендации, содержащиеся в данном отчете, будут одобрены соответствующими формирующими устав организациями и Правлением ICANN.

3. Дальнейшие действия

В рамках ряда предложенных рекомендаций указывается несколько рабочих моментов. Из-за нехватки времени и в интересах получения одобрения основных рекомендаций со стороны Совета ОПРИ, РКК и Правления, следующие вопросы выносятся на дальнейшую проработку текущей РГ или другой группой. По большинству из этих вопросов требуются замечания с точки зрения как политики, так и реализации, в свете чего рекомендуется создание совместного коллектива с участием сотрудником ICANN и членов ОП/КК. Данный перечень рекомендаций также предназначен для рассмотрения комитетом по внедрению новых рДВУ и дальнейшего обсуждения сообществом.

- а) Установить критерии финансовой необходимости и методы ее демонстрации. Среди задач, поставленных перед РГ в ее уставе, числилось установление критериев поддержки. Финансовая необходимость была указана в качестве основного критерия поддержки. У группы не было уверенности ни в том, что в устав входила более подробная задача по подготовке определения финансовой потребности, ни в ее обосновании заявителем. При этом группа была убеждена, что в нынешнем составе у нее не было необходимого опыта для вынесения конкретных рекомендаций в этой области, особенно с учетом сравнительных экономических условий и межкультурных аспектов такого требования. Если формирующие устав организации и Правление одобряют рекомендации, содержащиеся в данном отчете, РГ предлагает внести в следующую редакцию Руководства для заявителей указание о том, что до начала раунда будет реализована отдельная программа поддержки, включая план по снижению сборов, и что условия этой программы будут определены отдельно. Планирование этого этапа подготовки начинается одновременно с представлением данного отчета,

и Рабочая группа предлагает расширить ее устав и включить в него эту задачу отдельным пунктом.

- b) Определение механизмов, как, например, комитета по рассмотрению, которые должны быть созданы в рамках руководящих принципов, установленных в данном отчете и указанных в пункте (а) выше, для выявления необходимости уделения особого внимания заявке и возможной формы поддержки;
- c) Установление отношений со спонсорами, которые могут оказать помощь с финансированием в ходе первого тура;
- d) Создание системы управления доходами с аукционов, превышающими расходы на будущие раунды и текущую поддержку;
- e) Методы координации поддержки и обсуждение степени координации, которую должны обеспечивать поставщики внутренних служб реестров, например, установление рабочих отношений, контроль за их качеством.
- f) Обсуждение и определение методов координации добровольно предоставляемой помощи (консультантами, переводчиками, техниками и т.д.); направление услуг отвечающим критериям заявителям; установление рабочих отношений и контроль за их качеством.
- g) Определение методов для координации сотрудничества между отвечающими критериям заявителями и добровольной помощи со стороны третьих лиц.
- h) Начало работы по сбору средств и установление связей с возможными спонсорами.
- i) Пересмотр основания для базового сбора за регистрацию в размере 100000 долл. США и определение его реального происхождения, чтобы установить, от какой его части можно освободить заявителей.

Рабочая группа также хотела бы отметить и оценить тронхеймское постановление Правления 2.2,¹⁸ в котором высказывается поддержка рекомендаций РГ по координации поставщиков и получателей, а также по повышению осведомленности и активизации разъяснительной работы с нуждающимися в этом заявителями. Однако, РГ считает, что при выполнении указанных выше рекомендаций возникнет необходимость для утверждения реализации дополнительных механизмов поддержки. РГ также заявляет о своей готовности продолжать работу над этими вопросами, требующими дополнительной проработки, с оговоркой, что после завершения обновления устава необходимо будет провести дополнительную разъяснительную работу с привлечением членов или консультантов, обладающих соответствующим опытом.

4. Часто задаваемые вопросы (FAQ)

В процессе разработки этого отчета со стороны сообщества ICANN, сотрудников и Правления организации поступали различные вопросы. Ниже приводятся наиболее часто задававшиеся вопросы.

¹⁸ Полный текст этого постановления Правления опубликован по адресу: <http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-25sep10-en.htm#2.2>

4.1 Почему эти заявители не могут просто подождать до следующего раунда?

Есть несколько причин, по которым РГ считает, что очень важно оказать поддержку заявителям, испытывающим в ней финансовую необходимость, уже в первом туре:

- в постановлении Правления 2010.03.12.46-47 четко указывается на необходимость обеспечения открытости программы новых рДВУ. У значительной части мирового сообщества ICANN, особенно у представителей развивающихся регионов, в связи с этим решением повысились надежды и ожидания.
- С каждым новым раундом приема заявок на рДВУ конкурентная борьба на рынке обостряется. Действия ICANN не должны привести к тому, чтобы программа новых рДВУ еще более увеличила разрыв в уровне представительства регионов среди реестров рДВУ. Разнообразие, конкуренция и инновации программы новых рДВУ должны обеспечить новые возможности для участников по всему миру, поскольку Интернет является глобальным ресурсом, который принадлежит всем. ICANN обязана внимательно рассмотреть данный вопрос и выполнить свои обязательства по защите глобальных интересов общественности путем обеспечения доступности и конкурентоспособности для всех участников по всему миру.
- Нет никаких признаков того, что сборы будут сокращаться в последующих раундах, а в случае какого-либо сокращения нет ясности в отношении его размеров, поэтому ожидание не принесет никакой выгоды.

- Неофициальные исследования рынка показывают, что спрос на новые рДВУ уже существует, в особенности на рДВУ с ИДИ. Ожидается значительное число заявок. Озабоченность вызывает то, что без программы поддержки какого-то рода наиболее очевидные и ценные имена (ASCII и ИДИ) будут заняты богатыми инвесторами. Это может ограничить возможности в развивающихся регионах для местных общественных организаций и предпринимателей из развивающихся стран. Большинство из текущих 21 реестра новых рДВУ находятся в США или Европе. Один существует в Гонконге, и абсолютно ни одного нет ни в одной из развивающихся стран.
- Хотя в политике ICANN предусмотрен второй тур, его сроки, в лучшем случае, неопределенны. Опыт предыдущих раундов только повышает неопределенность. Например, в ходе последнего раунда ICANN сообщала, что вскоре за ним последуют и другие, однако до нового раунда прошло почти десятилетие. Так как ICANN не может гарантировать и обеспечить уверенность во времени проведения будущих раундов, исключение тех, кто не может себе позволить участвовать в программе в ходе этого раунда из-за высоких сборов, воспринимается как несправедливое и не соответствующее духу открытости обращение.
- **Руководство N** по реализации политики новых рДВУ
*«ICANN может установить схему по сокращению сборов с заявителей на рДВУ, базирующихся в регионах, классифицируемых ООН как наименее развитые».*¹⁹

¹⁹ Указанное Руководство является частью политики программы новых рДВУ, разработанной ОПРИ и послужившей основой для новых рДВУ. Текст политики опубликован по адресу: <http://gnso.icann.org/issues/new-gtlds/pdp-dec05-fr-parta-08aug07.htm>. Эта политика была подготовлена в сентябре 2007 года и утверждена Правлением ICANN в июне 2008 года.

4.2 Управление реестром дорогое удовольствие. Если заявитель нуждается в финансовой помощи для оплаты сбора за рассмотрение заявки, как он сможет финансировать работу реестра?

Способность «финансировать работу реестра» не является нейтральным или объективным критерием. Так, например, стоимость рискованного капитала для спекулятивных инвестиций в таких центрах, как Нью-Йорк и Лондон, качественно и количественно отличается от подобной стоимости в Центральной и Южной Америке, Африке, Азии и большей части Европы.

Кроме того, опыт показывает, что успешная эксплуатация реестра может начаться при минимальной капитализации. Так, например, маркетинговый бюджет домена .cat²⁰ составил две тысячи евро, которые были инвестированы в печатные закладки, распространенные по розничным книжным магазинам, а во второй месяц работы с применением стандартного механизма ранней регистрации с отражением грамотно составленной политики прав третьих лиц, операция стала приносить прибыль, как и каждый последующий квартал с тех пор. Прошлый опыт также показал, что высокая капитализация не обязательно гарантирует успешное начало деятельности реестра.

Финансовая поддержка в период до получения доходов способствует решению проблемы расходов на предварительном этапе для заявителя, что снижает стоимость капитала. Так как стоимость капитала значительно выше в областях, являющихся развивающимися согласно определению ООН, отсутствие какой-либо программы для создания более равных условий для конкуренции создает значительное преимущество для существующих реестров, их региональных рынков и интересов по отношению к обладающим необходимыми

²⁰ .cat — рДВУ. Полный перечень всех текущих реестров рДВУ можно найти по адресу: <http://www.icann.org/en/registries/listing.html>.

квалификациями новым участникам, их региональным рынкам и интересам их пользователей.

4.3 Программа новых рДВУ должна быть полностью самокупаемой. Если отвечающим заданным критериям заявителям, испытывающим финансовую потребность, будут предоставлены предлагаемые скидки на сборы, что произойдет с целью самокупаемости программы?

В руководстве ОПРИ по внедрению указывается, что программа в целом должна быть самокупаемой. Если конкретнее, в руководстве по политике говорится:

«Сборы за рассмотрение заявок будут разработаны таким образом, чтобы обеспечить достаточный. объем ресурсов для покрытия общих затрат на администрирование процесса регистрации новых рДВУ. Сборы за рассмотрение заявок могут различаться в зависимости от заявителей».

Как отмечается в изложенных выше рекомендациях, некоторые сборы являются неприемлемыми для заявителей, которые отвечают требованиям программы. Руководство по политике позволяет использовать дифференцированную структуру оплаты при условии обеспечения покрытия всей стоимости программы за счет общего объема ресурсов.

4.4 Решения, предлагаемые этой рабочей группой, должны быть долгосрочными. В каком смысле это решение можно считать долгосрочным?

Рекомендации в предлагаемой программе направлены на обеспечение устойчивости затрат для тех, кто отвечает ее требованиям. Снижение сборов позволяет перспективным реестрам войти на рынок и сократить первоначальную задолженность, с которой будет необходимо расплачиваться.

В случаях рДВУ, связанных с определенным сообществом, когда само сообщество осуществляет вклад в расходы или должно начать пожинать выгоды после образования рДВУ, более низкие начальные затраты не только способствуют поддержанию работы рДВУ, но и отличаются дополнительным преимуществом в виде снижения риска для сообщества.

4.5 Каким образом РГ определила сумму в 10000000 долл. США, предложенную в разделе 2.3.1 а?

Целевая сумма в 10000000 цели, предложенная этой рабочей группой, стала предметом тщательного обсуждения. Как показано ниже, необходимо принять во внимание несколько вопросов.

- Если заявителям, удовлетворяющим критериям для поддержки, не будут предоставлены скидки, многим заявителям, отвечающим условиям программы, потребуется до половины от 186000 долл. США, то есть 93000 долл. США. Предположим, что 10 заявителей получат право на поддержку, т.е. 5% от ожидаемых 200 заявителей; это составит около 1000000 долл. США, которые необходимо будет зарезервировать в фонде. Если в финансовой поддержке будут нуждаться 5% от 500 заявителей, т.е. 25 заявителей, сумма составит около 2500000 долл. США. Если соотношение заявителей, нуждающихся в помощи, и их общего числа превысит 5%, сумма опять повышается.
- Перевод всех материалов на 6 языков ООН и оказание помощи заявкам на этих языках займет как минимум 6 адекватно квалифицированных переводчиков на полную ставку в течение около года. Принимая стоимость такого квалифицированного переводчика по консервативным оценкам за 100000 в год и предполагая 100% накладных расходов, затраты на перевод достигают около 1200000 в год.
- Если для управления развитием программы будет назначен один сотрудник на полную ставку, и еще один сотрудник на полную ставку

для оказания помощи в координации работы, оба со средней заработной платой в размере 100000 долл. США, предполагаемый бюджет увеличивается еще на 400000 долл. США в год.

Принимая во внимание предыдущие расчеты, оценки достигают от 2,6 млн. до 4,0 млн. долл. США в год. К этим предварительным расходам необходимо добавить следующее. В этих предварительных оценках необходимо учитывать, как минимум, следующее.

- Помощь в формировании возможных финансовых гарантий для тех, кто испытывает трудности с финансовым залогом на продолжение деятельности, если это требование не будет снижено или пересмотрено для тех, для кого оно может стать препятствием для участия.
- Обеспечение различных форм технической помощи по контрактам.
- Управление расходами и мероприятиями по просветительской деятельности.
- Управление расходами на прочие виды материально-технической помощи.
- Командировочные расходы для лиц, оказывающих помощь, и для лиц, удовлетворяющих критериям программы поддержки.

С учетом этих базовых предположений, а также учитывая, что программа призвана помогать представителям развивающихся стран и другим лицам, отвечающим определенным критериям для поддержки, фактор умножения от 2 до 4 для базовых расходов от 2,6 млн. долл. США до 4,1 млн. долл. США на финансовую помощь, перевод и управление, сумму в 10000000 долл. США, установленную как цель для сбора средств для данной программы, можно считать разумным и реалистичным предположением.

5. Приложение А — Устав РГ СПЗ

Задачи рабочей группы согласно уставу

(приняты Советом ОПРИ и РКК)

Преамбула. Совместная рабочая группа ОП/КК по поддержке заявителей на новые рДВУ должна оценить возможности и представить рекомендации в отношении специальной поддержки заявителей на новые рДВУ в оправданных случаях. Ожидается, что рабочая группа определит подходящие критерии оказания такой поддержки, выявит пригодные для использования виды поддержки и потенциальных поставщиков такой поддержки. Однако не предполагается, что результаты работы группы приведут к созданию специальной структуры управления. Соответственно, если рекомендации укажут на то, что предпочтительные решения имеют добровольный характер, критерии и остальные положения, разработанные в ходе решения перечисленных ниже задач, будут использоваться только в качестве рекомендаций заинтересованным сторонам. Порядок перечисления задач не определяет их приоритетность. Общее соображение состоит в том, что результаты деятельности РГ не должны привести к задержкам реализации процесса ввода новых рДВУ.

Задача 1. Определить подходящие критерии, которым должны удовлетворять заявители на новые рДВУ для получения целевой поддержки. Эти критерии могут быть различными для разных видов поддержки, определенных при решении задач 2 и 3 ниже.

Задача 2. Определить возможности уменьшения размера сбора за рассмотрение заявки и/или предоставления субсидий для заявителей, удовлетворяющих соответствующим критериям получения такого преимущества, с сохранением принципа полной компенсации расходов на процесс рассмотрения заявок.

Задача 3. Определить, какие виды поддержки (например, техническая, организационная, финансовая, уменьшение взносов) и сроки поддержки (например, поддержка только в период подачи заявок, постоянная поддержка) необходимы заявителям на новые рДВУ, удовлетворяющим заданным критериям.

Задача 4. Определить потенциальных поставщиков указанных видов поддержки, а также подходящие механизмы, обеспечивающие возможность ее оказания.

Задача 5. Определить условия и механизмы, необходимые для минимизации риска неправомерного доступа к поддержке. Согласовано в рамках РГ, ожидается принятие Советом ОПРИ и РКК.)

Операционные процедуры Рабочей группы

Рабочая группа будет функционировать в соответствии с временными руководящими принципами для РГ, изложенными в [Проекте руководства от 5 февраля 2010 г.](#)

Ключевые этапы

Даты	Задачи/цели
29 апреля	Первое селекторное совещание. Подготовка к выборам председателей, разработка устава, планирование работы.
10 мая	Утверждение Устава РГ участвующими ОП и КК.
5 мая — 9 июня	Еженедельные селекторные совещания. Разработка рекомендации РГ1 и РГ2.
14 июня	Опубликована запись в блоге, озаглавленная « <i>Запрос отзывов: поддержка для заявителей на новые рДВУ</i> »
16 июня — 21 июня	Публикация краткого отчета о планах и прогрессе РГ для общественного обсуждения на английском языке.
23 июня — 23 августа	Публикация краткого отчета о планах и прогрессе РГ для общественного обсуждения на испанском, французском, китайском, арабском и русском.
21 — 25 июня	Брюссельская конференция ICANN — обсуждение с сообществом, открытое заседание: « <i>Снижение барьеров на пути к созданию новых рДВУ в развивающихся странах</i> »
10 июля	Селекторные совещания два раза в неделю по развитию отчета о проделанной работе с учетом полученных замечаний общественности и Постановления Правления от сентября 2010 г.
11 ноября	Отчет о проделанной работе опубликован на рассмотрение Правления, формирующих устав организаций и расширенного сообщества.

6. Приложение В — соответствующие постановления

6.1 Постановление Правления ICANN № 20 — конференция ICANN в Найроби

См.: <http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-12mar10-en.htm#20>

Так как реализация программы новых рДВУ приведет к существенным изменениям на рынке, в том числе в области конкуренции и инноваций;

Так как развитие отношений и ограничения на отношения между реестрами и регистраторами стали предметом активного обсуждения и анализа;

Так как введение новых рДВУ приведет к изменениям и появлению возможностей для инноваций, новых услуг и преимуществ для пользователей и владельцев регистраций;

Так как ICANN стремится обеспечить открытость программы новых рДВУ в соответствии со стратегическими задачами организации;

Так как ICANN должна возмещать расходы на обработку заявок на новые рДВУ и текущих услуг для новых рДВУ; и

Так как многочисленные заинтересованные стороны неоднократно выражали озабоченность по поводу стоимости подачи заявки на новые рДВУ и высказывали предложения, что эти расходы могут помешать нуждающимся в помощи заявителям, особенно из развивающихся стран.

Было решено (2010.03.12.46), что Правление признает важность всеобщей открытости программы новых рДВУ.

Было решено (2010.03.12.47), что Правление предложит заинтересованным субъектам действовать через их ОП и КК, а также сформировать рабочую группу для разработки долгосрочного подхода к оказанию поддержки нуждающимся в помощи заявителям в представлении заявок и эксплуатации новых рДВУ.

6.2 Постановление ОПРИ о формировании совместной РГ ОП/КК

См.: <http://gnso.icann.org/resolutions/#201004>

Предложение 20100401-1 по созданию совместной рабочей группы ОП/КК по поддержке заявителей на новые рДВУ

Так как ICANN стремится обеспечить открытость программы новых рДВУ в соответствии со стратегическими задачами организации;

Так как многочисленные заинтересованные стороны неоднократно выражали озабоченность по поводу стоимости оформления заявки и потребности в материалах для новых рДВУ и высказывали предположения, что эти расходы и потребности в материалах могут помешать нуждающимся в помощи заявителям, особенно из развивающихся регионов, культурно-языковых и некоммерческих групп, таких как благотворительные организации;

Так как 13 марта 2010 года Правление ICANN приняло Постановление 20 (<http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-12mar10-en.htm#20>), в котором заинтересованным сторонам предлагается действовать через их ОП и КК, а также сформировать рабочую группу для разработки долгосрочного подхода к оказанию поддержки нуждающимся в помощи заявителям в представлении заявок и эксплуатации новых рДВУ;

Так как Совет ОПРИ выразил желание сформировать совместную рабочую группу с другими заинтересованными организациями поддержки (ОП) и консультативными комитетами (КК) для выполнения предложения Правления, а также для разработки долгосрочного подхода к оказанию поддержки таким заявителям на новые рДВУ, и учитывая рекомендацию ОПРИ по внедрению о возмещении расходов на обработку заявок на новые рДВУ и оказание текущих услуг новым рДВУ.

ТАКИМ ОБРАЗОМ:

Было решено, что Совет ОПРИ поддерживает формирование совместной рабочей группы ОП/КК в ответ на предложение Правления по разработке долгосрочного подхода к оказанию поддержки при оформлении и эксплуатации новых рДВУ нуждающимся в ней заявителям на новые рДВУ с учетом рекомендаций ОПРИ по внедрению о возмещении расходов на обработку заявок на новые рДВУ и оказание текущих услуг новым рДВУ и общей задачи недопущения дальнейших задержек в процессе реализации новых рДВУ;

Также было решено, что Рафик Даммак (Rafik Dammak) станет представителем Совета ОПРИ в этой совместной рабочей группе ОП/КК;

Также было решено, что Председатель Совета ОПРИ обязан в течение 48 часов от внесения данного предложения проинформировать председателей других ОП и КК об этих действиях и призвать их принять участие;

Также было решено, что в течение семи календарных дней с момента публикации данного предложения сотрудники ICANN определят и назначат необходимый вспомогательный персонал для данной рабочей группы и организуют такие вспомогательные инструменты, как список рассылки, веб-сайт и прочие, по мере необходимости;

Было также решено, что персонал поддержки, закрепленный за этой рабочей группой, должен распространить приглашения для участия в рабочей группе как можно более широкому кругу лиц в рамках сообщества ОП/КК в течение 48 часов после формирования вспомогательных инструментов;

Было также решено, что РГ поддержки заявителей на новые рДВУ начнет свою деятельность в течение 28 дней после утверждения данного предложения. До того момента, пока РГ не выберет председателя, кандидатуру которого подтвердят участвующие ОП и КК, представитель Совета ОПРИ будет выступать в качестве временного сопредседателя совместно с представителями других ОП и КК;

Было также решено, что РГ поддержки заявителей на новые рДВУ в первую очередь осуществит следующие действия: i) изберет председателя или сопредседателей; ii) установит необходимое расписание совещаний; iii) разработает и предложит устав с описанием задач и графика достижения результатов, который будет представлен на утверждение участвующим ОП и КК.

Было также решено, что РГ поддержки заявителей на новые рДВУ представит свои первоначальные рекомендации на обсуждение сообщества заблаговременно до обсуждения на конференции ICANN в Брюсселе.

6.3 Постановление Правления ICANN 2.2 — 25 сентября 2010 г.

См.: <http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-25sep10-en.htm#2.2>

Поддержка заявителей в общем случае будет включать разъяснительную и просветительскую деятельность, направленную на поощрение участия во всех регионах, но какая-либо прямая финансовая поддержка в счет сборов за обработку заявок должна поступать из источников за пределами ICANN.

Сотрудники опубликуют список организаций, запросивших поддержку, и организаций, выразивших заинтересованность в оказании помощи в сфере дополнительного развития программы, например, в форме бесплатных консультаций, бесплатной помощи натурой или финансовой помощи, с тем, чтобы нуждающиеся в помощи и желающие ее оказывать могли определить друг друга и начать сотрудничать.

В свете уровня неопределенности, связанной с вводом новых рДВУ, уровень сборов, указанных в настоящее время в Руководстве для заявителей, сохранен для всех заявителей.

6.4 Постановление Правления ICANN №12 — 28 октября 2010 г.

См.: <http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-28oct10-en.htm>

Так как на заседании в марте 2010 г. в Найроби, Кения, Правление приняло постановления, признающие важность полной открытости программы новых рДВУ, и предложило заинтересованным сторонам создать рабочую группу по разработке механизмов долгосрочной поддержки нуждающихся в ней заявителей на новые рДВУ; Так как в ответ на постановления Правления, принятые в Найроби, РКК и Совет ОПРИ создали совместную рабочую группу организаций поддержки и консультативных комитетов (ОП/КК) по поддержке заявителей на новые рДВУ (РГ СПЗ); Так как РГ СПЗ взаимодействовала с различными заинтересованными сторонами и представила отчет о своих выводах и рекомендациях Правлению, а Правление также получило заявление по данному вопросу от африканского сообщества; Так как на своем заседании в сентябре 2010 года в Тронхейме, Норвегия, Правление сделало ряд заявлений о предоставлении нуждающимся заявителям поддержки по таким направлениям, как разъяснительная и просветительская работа и нахождение для них соответствующих источников поддержки; Так как Правление, в свете своих постановлений по итогам заседания в Найроби, по-прежнему привержено сотрудничеству с сообществом в целях обеспечения полной открытости программы новых рДВУ; БЫЛО РЕШЕНО (2010.10.28.20), что Правление благодарит РГ СПЗ и участников сообщества, посвятивших свое время и энергию поиску долгосрочных способов поддержки нуждающихся заявителей на новые рДВУ. БЫЛО РЕШЕНО (2010.10.28.21), что Правление призывает РГ СПЗ и другие заинтересованные стороны продолжать работу в этом направлении, и, в частности, подготовить конкретное руководство по реализации его рекомендаций, таких как определение критериев для получения поддержки. БЫЛО РЕШЕНО (2010.10.28.22), что Правление далее подчеркивает, что любая программа поддержки нуждающихся заявителей должна основываться на устойчивой модели финансирования, которая может быть независимой от ICANN и прозрачно и эффективно реализовываться на благо мирового Интернет-сообщества.

7. Приложение С — Список дополнений в сопроводительном документе

1. Участники, принадлежность, заявления о заинтересованности, посещаемость
2. **Резюме и анализ** — Краткий отчет о комментариях общественности, полученных с 16 июня по 23 августа
3. Запись в блоге, озаглавленная «*Запрос отзывов: поддержка для заявителей на новые рДВУ*»; 14 июня
4. Первоначальный текст краткого отчета, опубликованного 16 июня
5. Стенограмма рабочего семинара в ходе брюссельской конференции 23 июня
6. Сопроводительное письмо и выдержка из проекта заключительного отчета — Поддержка заявителей на новые рДВУ (РГ СПЗ), принятого 18 сентября
7. Выдержка, подготовленная для специального заседания Правления ICANN 25 сентября