

### Краткое описание изменений, внесенных в соглашение о реестре в отношении новых рДВУ

В следующей таблице изложены предложения поправок к проекту базового соглашения о реестре в отношении новых рДВУ. Добавленный текст отображается жирным начертанием с двойным подчеркиванием, а удаленный текст — зачеркнутым. Данные изменения сделаны в ответ на полученные комментарии сообщества в отношении проекта для обсуждения базового соглашения для новых рДВУ от апреля 2011 г., а также в результате дальнейшего анализа требований к договорным обязательствам в отношении программы новых рДВУ. Следует иметь в виду, что текст в таблице не отражает несущественных и стилистических изменений в тексте базового соглашения для новых рДВУ.

### Краткое описание предлагаемых изменений в тексте базового соглашения о новых рДВУ

Раздел	Изменение текста	Комментарии и обоснование
2.1	<p>Оператор реестра имеет право предоставлять Услуги реестра, описанные в пунктах (а) и (b) первого параграфа Раздела 2.1 в спецификации по адресу [см. <u>спецификацию б</u>] («Спецификация б»), и другие Услуги реестра, представленные в <u>Приложении А</u> (вместе называемые «Утвержденными услугами»). Если Оператор реестра желает предоставлять какие-либо Услуги реестра, которые не являются Утвержденными услугами или являются видоизмененными Утвержденными услугами («Дополнительные услуги»), Оператор реестра обязан отправить запрос на утверждение таких <u>Дополнительных услуг</u> в соответствии с политикой оценки услуг реестров, описанной на сайте <a href="http://www.icann.org/en/registries/rsep/rsep.html">http://www.icann.org/en/registries/rsep/rsep.html</a>, в которую время от времени могут вноситься изменения в соответствии с уставом ICANN (в который время от времени могут вноситься изменения («устав ICANN»)) в применении к <u>Согласованным политикам («ПОУР»)</u>. Оператор реестра может предлагать <u>Дополнительные услуги</u> только после письменного разрешения от ICANN, а в случае получения такого разрешения подобные <u>Дополнительные услуги</u> считаются <u>Услугами реестра</u>,</p>	<p>Это положение было изменено с целью уточнить, что утвержденные «Дополнительные услуги» будут считаться «Услугами реестра» в целях настоящего Соглашения с реестрами.</p>

Раздел	Изменение текста	Комментарии и обоснование
	<p>на которые распространяется действие настоящего соглашения. По своему усмотрению на разумных основаниях ICANN может потребовать внести в настоящее Соглашение поправки, отражающие предоставление любых Дополнительных услуг, утвержденных в соответствии с ПОУР, причем форма поправки должна быть приемлемой для обеих сторон.</p>	
2.8	<p>Оператор реестра обязуется определить процедуры запуска ДВУ и придерживаться их, а также соблюдать изначальную, связанную с регистрацией, и постоянную защиту юридических прав третьих лиц, определенную в спецификации [см. спецификацию 7]* («Спецификация 7»). Оператор реестра может по собственному усмотрению осуществлять дополнительную защиту законных прав третьих лиц. Любые изменения или поправки относительно указанных в Спецификации 7 механизмов и процедур после Даты вступления в силу настоящего Соглашения должны быть предварительно одобрены ICANN в письменной форме. Оператор реестра обязан соблюдать все меры, предписываемые ICANN в соответствии с Разделом 2 Спецификации 7, с учетом права Оператора реестра оспаривать такие меры в порядке, описанном в настоящем документе. Оператор реестра обязан предпринимать разумные усилия по выяснению и реагированию на поступающую информацию от правоохранительных, государственных и частично государственных органов о незаконных действиях в связи с использованием ДВУ. При реагировании на подобную ситуацию Оператор реестра не обязан предпринимать какие бы то ни было действия, вступающие в противоречие с действующим законодательством.</p>	<p>Данное положение было изменено в ответ на комментарии сообщества с призывом ограничить его, с тем, чтобы оно распространялось только на информацию от правоохранительных и государственных органов. ICANN признает, что отдельные негосударственные организации играют важную роль в борьбе со злоупотреблениями DNS, и что такие организации могут работать с ICANN и правоохранительными органами над поиском путей способствования сотрудничеству между такими организациями и государственными органами над привлечением должного внимания к поступающей от них информацией.</p>

Раздел	Изменение текста	Комментарии и обоснование
2.9(b)	<p>Если Оператор реестра (i) станет аффилиатом или реселлером аккредитованного ICANN регистратора, или (ii) поручит предоставление каких-либо услуг реестра аккредитованному ICANN регистратору, реселлеру регистратора или какому-либо из их аффилиатов, то, в любом из упомянутых выше случаев (i) или (ii) Оператор реестра своевременно уведомит ICANN о контракте, транзакции или другой договоренности, на основании которой возникли такие отношения с аффилиатом, реселлером или субподрядчиком, в том числе предоставит по запросу ICANN копии соответствующих контрактов; при условии, что ICANN обязуется не разглашать содержимое таких контрактов третьим сторонам, за исключением соответствующих антимонопольных органов. ICANN оставляет за собой право, но не обязанность, направлять такие договора, транзакции и прочие договоренности соответствующим органам по вопросам конкуренции в случае, если ICANN посчитает, что такой договор, транзакция или другая договоренность может вызвать вопросы с точки зрения свободной конкуренции.</p>	<p>Это положение было изменено с целью включить требование к Оператору реестра (по запросу со стороны ICANN) предоставлять ICANN копии всех контрактов, в результате которых создаются отношения аффилированности между регистраторами и реселлерами регистраторов. Для определения ICANN того, не возникают ли из положений подобных контрактов проблемы в конкурентных взаимоотношениях, может понадобиться анализ этих контрактов.</p>
2.10(b)	<p>В отношении возобновления регистрации доменных имен Оператор реестра обязуется предоставлять каждому аккредитованному ICANN регистратору, заключившему соглашение между реестром и регистратором о данном ДВУ, заблаговременное письменное уведомление о каком-либо повышении цен (в том числе в результате ликвидации каких-либо возмещений, скидок, комбинаций продуктов, удовлетворяющих требованиям рекламных акций и прочих программ, имевших эффект снижения цены, взимаемой с регистраторов), не менее чем за сто восемьдесят (180) календарных дней. Несмотря на сказанное в предыдущем</p>	<p>Это положение было изменено в ответ на комментарии сообщества с целью уточнить требования к уведомлению о повышении цены на регистрацию доменных имен.</p>

Раздел	Изменение текста	Комментарии и обоснование
	<p>предложении, в отношении возобновления регистрации доменных имен: (i) Оператор реестра обязан предоставлять уведомление о каком-либо повышении цен за тридцать (30) календарных дней, если итоговая цена ниже или равняется (А) в период двенадцати (12) месяцев с Даты вступления соглашения в силу — первоначальной цене, взимаемой за регистрацию имен в данном домене, или (В) в последующие периоды — цене, о которой Оператор реестра известил заблаговременно согласно требованиям, изложенным в первом предложении в Разделе 2.10(b) в течение двенадцати (12) месяцев до даты вступления в силу предлагаемого повышения цены; и (ii) Оператор реестра не обязан предоставлять уведомление о каком-либо повышении цен при введении Изменяющихся реестровых сборов, оговоренных в Разделе 6.3. Оператор реестра обязан предоставить регистраторам возможность продления регистрации доменного имени по текущей цене (т.е. по цене до какого-либо повышения, о котором было предоставлено уведомление) на срок от одного до десяти лет, по усмотрению регистратора, но не более десяти лет.</p>	
2.10(c)	<p>Кроме того, Оператор реестра обязан применять единые расценки на продление регистраций доменных имен (т. н. «возобновление доменного имени»). Для целей определения цены возобновления доменного имени стоимость любого возобновления регистрации домена должна равняться стоимости любого другого продления регистрации доменного имени во время такого продления, с учетом универсальной применимости всех возмещений, скидок, комбинаций продуктов и прочих программ, существующих на момент возобновления. Предыдущие требования, изложенные в</p>	<p>Это положение было изменено в ответ на комментарии сообщества с целью уточнить определение «удовлетворяющей требованиям рекламной акции» и подробнее объяснить цели ограничений, накладываемых на ценообразование в отношении возобновления регистраций. Согласно данному положению скидки на возобновление регистрации в рамках удовлетворяющих требованиям</p>

Раздел	Изменение текста	Комментарии и обоснование
	<p>настоящем Разделе 2.10(c) не относятся (i) к ситуации, когда целью является определение цены возобновления регистрации, если регистратор предоставит Оператору реестра документацию, подтверждающую, что соответствующий владелец регистрации выразил в соглашении о регистрации с регистратором согласие на повышение стоимости возобновления доменного имени на момент первичной регистрации доменного имени, при условии четкого и явного раскрытия условий стоимости возобновления доменного имени владельцу регистрации, и (ii) скидка относительно стоимости возобновления регистрации предоставляется в рамках удовлетворяющих требованиям рекламных акций (определенных далее). Стороны подтверждают, что целью настоящего Раздела 2.10(c) является запрет неправомерного и дискриминационного установления цены на возобновление доменного имени Оператором реестра без письменного согласия соответствующего владельца регистрации на момент первичной регистрации доменного имени и что в таких целях допускается широкое толкование положений настоящего Раздела 2.10(c). В контексте настоящего Раздела 2.10(c) под «удовлетворяющей требованиям рекламной акцией» понимается рекламная акция, в рамках которой Оператор реестра предлагает скидки на возобновление доменных имен, при условии соблюдения всех следующих условий: данная акция и соответствующие скидки предлагаются в течение периода времени, не превышающего сто восемьдесят (180) календарных дней (с учетом последующих аналогичных по сути программ, продолжительность которых в целях определения длительности периода в днях суммируется), (ii) все аккредитованные ICANN регистраторы получают одинаковые</p>	<p>рекламных акций не будут учитываться при определении цены, по которой должны предлагаться услуги возобновления регистрации во всех прочих случаях. Данное положение не применимо к случаям, когда владелец регистрации согласился с регистратором в отношении других условий установления цены на возобновление регистрации конкретного доменного имени.</p> <p>Оператор реестра, проводящий удовлетворяющую требованиям рекламную акцию, по-прежнему обязан выполнять требования положений об уведомлении или Раздела 2.10(b) в отношении повышения цены.</p>

Раздел	Изменение текста	Комментарии и обоснование
	<p>возможности для участия в подобных акциях, в рамках которых предоставляется скидка на возобновление доменного имени; и (iii) целью или результатом данной акции не является исключение тех или иных категорий регистраций (например, регистраций доменных имен крупными корпорациями) или повышение цены на возобновление регистрации для тех или иных категорий регистраций. Никакие положения настоящего Раздела 2.10(c) не ограничивают обязательства Оператора реестра согласно Разделу 2.10(b).</p>	
2.15	<p>Если ICANN инициирует или поручает третьей стороне провести экономическое исследование влияния или работы новых родовых доменов верхнего уровня в Интернете, системы DNS или связанных вопросов, Оператор реестра обязан в разумных пределах содействовать проведению такого исследования, в том числе путем предоставления ICANN или назначенной ею стороне, проводящей исследование, всех данных которые необходимы для проведения подобного исследования и запрашиваются ICANN или стороной, проводящей исследование, при условии, что Оператор реестра может не предоставлять данные внутреннего анализа или оценки, выполненные Оператором реестра в отношении подобных данных. Все данные, предоставленные ICANN или назначенной стороне, проводящей исследование согласно настоящему Разделу 2.15, будут полностью анонимны и агрегированы ICANN или стороной, проводящей исследование, прежде чем предоставлены каким бы то ни было третьим сторонам.</p>	<p>Это положение было изменено в ответ на комментарии сообщества с целью уточнить, что разглашение данных внутреннего анализа и результатов работы Оператора реестра не требуется, а также уточнить, что ICANN не будет публично разглашать данные реестра, предоставленные на таких условиях, без предварительного агрегирования и обработки данных таким образом, чтобы сделать их полностью анонимными.</p>

Раздел	Изменение текста	Комментарии и обоснование
2.17 (НОВЫЙ)	<p>Оператор реестра обязан (i) известить всех аккредитованных ICANN регистраторов, выступающих в роли стороны соглашения о ДВУ между реестром и регистратором, о целях, в которых данные о каких бы то ни было идентифицируемых частных лицах («Личные данные»), передаваемые Оператору реестра регистраторами, собираются и используются в рамках настоящего Соглашения или иначе, а также о получателях (или категориях получателей) таких личных данных, и (ii) требовать от регистраторов получать согласие всех владельцев регистраций в ДВУ на сбор и использование личных данных в таких целях. Оператор реестра обязан предпринимать разумные усилия по защите личных данных, полученных от регистраторов, от потери, злоупотреблений, несанкционированного разглашения, изменения или уничтожения. Оператор реестра обязуется не использовать и не санкционировать использование личных данных способами, не совместимыми с условиями, о которых поставлены в известие регистраторы.</p>	<p>Это положение было добавлено в ответ на комментарии сообщества с целью предусмотреть, что Оператор реестра обязан предпринимать необходимые меры для получения согласия владельцев регистрации на использование личных данных, которые Оператору реестра может понадобиться передать ICANN или другим сторонам в соответствии с условиями Соглашения о реестре и Спецификаций к Соглашению о реестре (например, Спецификации 2, касающейся данных, передаваемых на ответственное хранение). Данное положение составлено на основе аналогичных положений в существующих соглашениях о реестре рДВУ.</p>
4.5	<p>В случае истечения срока действия в соответствии с Разделами 4.1 или 4.2 или прекращения действия настоящего Соглашения в соответствии с Разделами 4.3 или 4.4 Оператор реестра обязуется предоставить ICANN и любому последующему оператору, управляющему реестром по назначению ICANN согласно настоящему Разделу 4.5, все данные (включая данные, переданные на ответственное хранение в соответствии с разделом 2.3), касающиеся работы реестра ДВУ, необходимые для эксплуатации и выполнения основных функций реестра, которые могут быть в разумных пределах потребованы корпорацией ICANN и любым таким оператором. После консультаций с Оператором реестра корпорация ICANN по</p>	<p>Это положение было изменено в ответ на комментарии сообщества с целью подробнее уточнить условия, соблюдение которых Оператор реестра должен продемонстрировать ICANN, чтобы получить право согласия на повторное делегирование ДВУ. Это положение было изменено также с целью уточнить, что ICANN может делегировать предыдущие ДВУ, удовлетворяющие таким условиям, в дальнейших циклах рассмотрения ДВУ, с</p>

Раздел	Изменение текста	Комментарии и обоснование
	<p>собственному усмотрению в соответствии с Механизмом смены оператора реестра определит, следует ли передать управление данным ДВУ другому оператору реестра; при условии, однако, что если Оператор реестра убедительно продемонстрирует ICANN, что (i) все регистрации доменных имен данного ДВУ зарегистрированы поддерживаются Оператором реестра исключительно в собственных целях, (ii) Оператор реестра не занимается продажей, распространением или передачей владения или использования каких бы то ни было регистраций в ДВУ сторонам, не аффилированным с Оператором реестра, и (iii) операций передачи в рамках ДВУ не достаточно для защиты общественных интересов, то ICANN не может передавать ДВУ последующему оператору реестра по завершении или прекращении действия настоящего Соглашения без согласия данного Оператора реестра (в котором не может быть отказано без уважительных причин, на произвольных условиях или в неопределенные сроки). Во избежание различных толкований: предыдущее предложение не содержит запрета ICANN на делегирование ДВУ в соответствии с возможным в будущем процессом рассмотрения заявок на делегирование доменов верхнего уровня в рамках всех процессов и процедур подачи возражения, установленных ICANN в отношении подобного процесса рассмотрения заявок с целью защиты прав третьих сторон. Оператор реестра соглашается с тем, что ICANN имеет право вносить любые изменения, которые корпорация сочтет необходимыми, в поддерживаемую IANA базу данных DNS и в записи WHOIS касательно ДВУ при смене оператора реестра в соответствии с Разделом 4.5. Кроме того, ICANN или назначенное ею лицо сохраняет и имеет право реализовывать свои права в рамках Инструмента продолжения деятельности или Альтернативного инструмента вне зависимости от причины прекращения действия или истечения срока настоящего Соглашения.</p>	<p>соблюдением права на возражение первоначального оператора ДВУ. Данное положение призвано предотвратить немедленное повторное делегирование ДВУ, удовлетворяющих указанным критериям, без согласия оператора реестра в случае завершения или прекращения действия Соглашения о реестре. При этом признается, что без дальнейшего анализа и обсуждения невозможно гарантировать автоматическое резервирование или блокирование подобных ДВУ с истекшим сроком действия соглашений в будущих раундах приема заявок.</p>

Раздел	Изменение текста	Комментарии и обоснование
Альт. 4.5	<p>В случае истечения срока действия в соответствии с Разделами 4.1 или 4.2 или прекращения действия настоящего Соглашения в соответствии с Разделами 4.3 или 4.4 в связи с назначением ICANN преемника оператора реестра ДВУ, Оператор реестра и ICANN соглашаются консультироваться друг с другом и сотрудничать в целях содействия и осуществления смены оператора реестра ДВУ в соответствии с Разделом 4.5. После консультаций с Оператором реестра, ICANN обязуется определить по своему усмотрению, осуществлять или нет перевод ДВУ преемнику оператора реестра в соответствии с механизмом смены оператора реестра. Если ICANN решит осуществить перевод ДВУ преемнику оператора реестра, с согласия Оператора реестра (предоставление, которого не должно необоснованно отклоняться, обременяться условиями или задерживаться), Оператор реестра обязуется предоставить ICANN или преемнику оператора реестра ДВУ все данные касательно управления ДВУ, необходимые для поддержания деятельности и функций реестра, которые ICANN или преемник оператора реестра могут обоснованно запросить в дополнение к данным, переданным на ответственное хранение в соответствии с Разделом 2.3 настоящего Соглашения. В случае, если оператор реестра не соглашается с предоставлением этих данных, все связанные с ДВУ данные реестра должны быть возвращены Оператору реестра, если между сторонами нет другой договоренности. Оператор реестра соглашается с тем, что ICANN имеет право вносить любые изменения, которые корпорация сочтет необходимыми, в поддерживаемую IANA базу данных DNS и в записи WHOIS касательно ДВУ при смене оператора реестра в соответствии с Разделом 4.5. Кроме того, ICANN или назначенное ею лицо сохраняет и имеет право</p>	<p>Данный альтернативный текст положения будет применяться только при особых обстоятельствах. Это положение было изменено для обеспечения соответствия с положением, применяемым ко всем другим ДВУ в отношении доступности Инструмента непрерывного функционирования.</p>

Раздел	Изменение текста	Комментарии и обоснование
	<p>реализовывать свои права в рамках Инструмента продолжения деятельности или Альтернативного инструмента вне зависимости от причины прекращения действия или истечения срока настоящего Соглашения».</p>	
6.1	<p>Оператор реестра обязуется уплачивать ICANN реестровый сбор, равный (i) фиксированному регистрационному сбору в размере 6 250 долларов США, один раз в календарный квартал, и (ii) операционному сбору. Сумма операционного сбора с реестра будет равна числу ежегодных увеличений первоначальных или возобновляемых регистраций доменных имен (на одном или нескольких уровнях, в том числе возобновлений, связанных с переводом от одного аккредитованного ICANN регистратора к другому, «операция») в течение соответствующего календарного квартала, умноженному на 0,25 доллара США, при условии, однако, что операционный сбор с реестра будет взиматься только после регистрации 50 000 операций в ДВУ в течение любого календарного квартала или любого периода в четыре календарных квартала («Операционный порог») и будет применяться к каждой операции, выполненной в каждом квартале, в течение которого был превышен операционный порог, и не будет применяться в кварталах, в которых операционный порог не был превышен. Оператор реестра обязуется выплачивать реестровые сборы ежеквартально, до 20 числа месяца, следующего за месяцем окончания календарного квартала (т. е. до 20 апреля, 20 июля, 20 октября и 20 января за календарные кварталы, заканчивающиеся 31 марта, 30 июня, 30 сентября и 31 декабря) года, на указанный ICANN счет.</p>	<p>Это положение было изменено с целью уточнить применение реестровых сборов на основе количества операций. Причиной этого является то, что введение сборов, в особенности сборов, которые начисляются на основе объема операций, является затруднительным при расчете исходя из «количества доменных имен», однако гораздо более простым и справедливым при расчете исходя из «количества операций». Операторы реестра, управляющие ДВУ с количеством операций, не превышающим 50 000 в год, не должны будут оплачивать сборы, исходя из количества операций. За каждый расчетный квартал, если количество операций в ДВУ превысит 50 000 за предыдущие четыре квартала, будет взиматься сбор за количество операций за текущий квартал. В маловероятных случаях, когда количество операций в ДВУ уменьшится ниже порогового значения (т. е., станем меньше чем 50 000 операций за предыдущие четыре квартала), Оператор реестра не должен будет оплачивать рассчитываемый на основе количества операций реестровый сбор за текущий квартал.</p>

Раздел	Изменение текста	Комментарии и обоснование
7.6(c)	<p>В течение девяноста (90) календарных дней с момента получения ICANN Запроса об освобождении от поправки, в течение которых Утвержденная поправка не считается вносящей изменения в настоящее Соглашение, ICANN обязуется либо одобрить (одобрение может быть связано с условиями или содержать альтернативы или варианты Утвержденной поправки), либо отказать в Запросе об освобождении от поправки в письменной форме; при условии, что все подобные условия, альтернативы или варианты вступают в действие и в соответствующей мере вносят изменения в настоящее Соглашение с Даты вступления поправки в силу. Если ICANN одобряет Запрос об освобождении от поправки, Утвержденная поправка не считается вносящей изменения в настоящее Соглашение. Если ICANN отвечает отказом на Запрос об освобождении от поправки, Утвержденная поправка считается вносящей изменения в настоящее Соглашение с Даты вступления поправки в силу (или, по прошествии этой даты, Утвержденная поправка считается вступившей в силу немедленно с даты отказа), с оговоркой, что Оператор реестра имеет право в течение тридцати (30) календарных дней с даты получения решения ICANN об отказе в удовлетворении Запроса об освобождении от поправки обжаловать его в соответствии с процедурой урегулирования споров, изложенной в Статье 5. Утвержденная поправка не будет считаться вносящей изменения в настоящее Соглашение на время продолжения процесса урегулирования спора. Во избежание сомнений, только Запросы об освобождении от поправки, представленные Оператором реестра, одобренные ICANN в соответствии с разделом 7.6(c) либо на основании решения арбитражного суда в соответствии со Статьей 5, освобождают Оператора реестра от</p>	<p>Это положение было изменено с целью уточнить влияние деятельности ICANN в отношении Запросов об освобождении от возможных в будущем поправок к Соглашению о реестре. В случае утверждения ICANN какого-либо Запроса на освобождение от поправки на определенных условиях или в результате альтернативных поправок, такие условия или альтернативные поправки будут вступать в силу с Даты вступления поправки в силу, в соответствии с правом Оператора реестра оспорить условия или альтернативные поправки, внесенные ICANN согласно процедурам разрешения разногласий, определенным в Статье 5 Соглашения о реестре.</p>

Раздел	Изменение текста	Комментарии и обоснование
	<p>какой-либо Утвержденной поправки, а удовлетворение Запроса об освобождении от поправки, предоставленное какому-либо из Соответствующих операторов реестров (со стороны ICANN или через арбитраж) не будет иметь никаких последствий в свете настоящего Соглашения или освобождать Оператора реестра от каких-либо Утвержденных поправок.</p>	



## Программа ввода новых рДВУ Пояснительная записка Ответ Правления ПКК по вопросу изменения масштабов корневой зоны

Дата публикации:

30 мая 2011 г.

### Историческая справка — программа ввода новых рДВУ

Со времени основания ICANN в 1998 году как некоммерческой организации с участием многих заинтересованных сторон, призванной координировать адресную систему Интернета одним из ее главенствующих принципов, который был признан правительствами США и других стран, стало стимулирование конкурентной борьбы на рынке доменных имен с одновременным обеспечением безопасности и стабильности Интернета. Расширение списка родовых доменов верхнего уровня (рДВУ) откроет путь к инновациям, увеличит выбор и приведет к изменениям в адресной системе Интернета, где в данный момент представлено 22 рДВУ.

Решение о вводе новых рДВУ основано на подробных и продолжительных консультациях со всеми постоянными группами мирового интернет-сообщества, представленного широким рядом заинтересованных сторон: правительствами, частными лицами, представителями гражданского общества, группами предпринимателей и сторон, заинтересованных в защите интеллектуальной собственности, а также технологическим сообществом. Вклад в процесс разработки данной политики внесли входящие в структуру ICANN: Правительственный консультативный комитет (ПКК, GAC), Расширенный консультативный комитет по делам индивидуальных пользователей (ПКК, ALAC), Организация поддержки национальных доменных имен (ОПНИ, ccNSO) и Консультативный комитет по вопросам безопасности и стабильности (ККБС, SSAC). По итогам консультаций Организацией поддержки родовых имен (ОПРИ) в 2007 году была сформирована политика в отношении ввода новых рДВУ, которая была принята Правлением ICANN в июне 2008 года.

Данная пояснительная записка входит в серию документов, опубликованных ICANN для оказания помощи мировому интернет-сообществу в понимании требований и процессов, представленных в Руководстве кандидата, доступном в настоящее время в форме проекта. С конца 2008 года сотрудники ICANN информируют интернет-сообщество о прогрессе в развитии программы при помощи ряда открытых форумов для обсуждения проектов Руководства кандидата и сопроводительных документов. К данному моменту консультации по ключевым материалам программы ведутся уже более 250 дней. Полученные комментарии внимательно оцениваются и используются для дальнейшего совершенствования программы и информирования разработчиков итогового варианта Руководства кандидата.

Для получения текущих сведений, а также ознакомления со сроками и мероприятиями по программе новых рДВУ посетите сайт: <http://www.icann.org/en/topics/new-gtld-program.htm>.

Обратите внимание, что это только проект, предназначенный для обсуждения. Потенциальным кандидатам не следует полагаться на точность описываемых подробностей программы новых рДВУ, поскольку программа все еще обсуждается и пересматривается.

### Основные положения настоящего документа

- Настоящий документ создан на основе предыдущей работы и содержит подробные пояснения относительно мер, которые будут приняты ICANN для решения вопросов, вызывающих озабоченность в связи с изменением масштабов корневой зоны.
- В данное время в корневой зоне делегировано около 300 доменов. В течение первого года ожидается рост корневой зоны на 200–300 делегированных имен, при этом в наихудшем случае количество новых делегированных имен не будет превышать 1000, что приведет к увеличению размера на 100 000–150 000 байт, а в прогнозируемой наихудшей ситуации рост составит 500 000 байт.
- Вопросы, вызывающие озабоченность в связи с изменением масштабов корневой зоны, относятся к ответу корневых серверов на запросы и вводу в эксплуатацию систем корневой зоны, определяемому как процесс приема запросов, их подтверждения, авторизации, выполнения и уведомления лица, направившего запрос, об изменениях в корневой зоне.
- Маловероятно, что изменение масштабов корневой зоны окажет существенное влияние на ответы корневых серверов на запросы.
- Требования к обеспечению ввода в эксплуатацию в корневой зоне вырастут; при этом ожидаемый рост составит от 40 до 140 дополнительных обновлений в месяц, а в наихудшем случае — 280 обновлений в месяц.
- ICANN будет контролировать систему введения в эксплуатацию в корневой зоне, чтобы гарантировать обнаружение и устранение любых потенциальных состояний перегрузки.
- Будут внесены необходимые изменения в операции ICANN и IANA с учетом более высоких требований в результате реализации программы ввода новых рДВУ.

## Введение

В рамках текущих усилий по развертыванию новых родовых доменов верхнего уровня (рДВУ) Правительственный консультативный комитет ICANN представил документ под названием «Индикативный оценочный лист ПКК по нерешенным вопросам новых рДВУ, перечисленным в принятом в Картахене коммюнике ПКК»<sup>1</sup>, также известный как «Оценочный лист ПКК». После консультации с ПКК Правление ICANN опубликовало ответ, в котором принимается рекомендация ПКК и перечислены планы устранения текущих опасений, перечисленных в Оценочном листе ПКК. В контексте изменения масштабов корневой зоны ICANN заявляет о следующем<sup>2</sup>:

- ICANN введет процедуру отчетности по показателям корневой зоны.
- ICANN внедрит процесс с четкой определенной цепочкой команд, позволяющей замедлить или прекратить делегирование ДВУ в случае возникновения напряженной ситуации в системе корневой зоны.

---

<sup>1</sup> <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/gac-scorecard-23feb11-en.pdf>

<sup>2</sup> <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/gac-comments-new-gtlds-26may11-en.pdf>

- ICANN обязуется проанализировать влияние программы ввода новых рДВУ на функционирование системы корневой зоны и отложить делегирование во втором раунде до выяснения того, что делегирование в первом раунде не поставило под угрозу безопасность или стабильность корневой зоны (как это сформулировано в РК).
- ICANN обязуется обеспечить отсутствие отрицательного влияния на выполнение функций IANA и решение задачи ICANN по координации системы корневой зоны.

Настоящий документ создан на основе предыдущей работы и содержит подробные пояснения относительно мер, которые будут приняты ICANN для решения вопросов, вызывающих озабоченность сообщества ICANN и ПКК в связи с изменением масштабов корневой зоны.

## Предыдущая работа

Для решения вопроса масштабирования корневой зоны ICANN предприняла усилия в нескольких направлениях. Как описано во введении к документу SAC 046 «Отчет Консультативного комитета по безопасности и стабильности по вопросу изменения масштабов корневой зоны»<sup>3</sup>:

*Правление ICANN в своей резолюции 2009-02-03-04 от 3 февраля 2009 г. поручило Консультативному комитету системы корневых серверов (ККСКС, RSSAC), Консультативному комитету по безопасности и стабильности (ККБС, SSAC) и персоналу ICANN изучить потенциальное влияние добавления в корневую зону записей адресов IPv6, доменов верхнего уровня (ДВУ, TLD) с интернационализированными доменными именами (ИДИ, IDN), других новых рДВУ и новых ресурсных записей для поддержки системы безопасности DNS (DNSSEC) на стабильность системы доменных имен (DNS) на корневом уровне. Резолюция Правления поручала провести исследование как технических, так и операционных проблем, связанных с расширением корневой зоны. Правление стремилось в результате данного исследования добиться лучшего понимания последствий как каждой отдельной операции добавления, так и их совокупности.*

Вследствие принятия этой резолюции Правления был предпринят ряд усилий.

- 5 мая 2009 г. было опубликовано техническое задание на изучение последствий изменения масштабов корневой зоны, что привело к созданию Комитета по исследованию вопросов масштабирования корневой зоны (RSST)<sup>4</sup>.

---

<sup>3</sup> <http://www.icann.org/en/committees/security/sac046.pdf>

<sup>4</sup> <http://www.icann.org/en/committees/dns-root/root-scaling-study-for-05may09-en.pdf>

- Результат деятельности RSST — документ «Масштабирование корневой зоны: отчет о влиянии увеличения размеров и изменчивости корневой зоны на корневую систему DNS» был опубликован 7 сентября 2009 года<sup>5</sup>. В этом документе был представлен анализ системы корневой зоны и обсуждалась созданная Нидерландской организацией прикладных научных исследований (TNO) качественная модель,<sup>6</sup> которая использовалась в попытке понять динамику введения доменов в эксплуатацию, публикации и функционирования корневой зоны. На основе этой модели в указанном документе был сделан следующий вывод: «Рост до 1 120 ДВУ без изменения всех остальных параметров еще не приводит к существенному изменению результатов».
- Центром операционного анализа и исследования DNS (DNS OARC) было выполнено исследование, не связанное с исследованием RSST, сосредоточенное на характеристиках изменения масштабов аналога корневого сервера «L», и его результаты были опубликованы в виде документа «Расширение корневой зоны и анализ последствий» 17 сентября 2009 года<sup>7</sup>. Это исследование продемонстрировало, что, по крайней мере, корневой сервер «L» способен выдержать увеличение количества операций делегирования до нескольких миллионов без каких-либо отрицательных последствий для своих операций.
- Был выполнен анализ темпов делегирования новых рДВУ, результаты которого были опубликованы в виде документа «Сценарии интенсивности делегирования новых рДВУ» 6 октября 2010 года<sup>8</sup>. Этот анализ позволил установить, что при ожидаемой нагрузке по обработке заявок прогнозируемые средние темпы введения доменов в эксплуатацию будут находиться в диапазоне от 108 до 263 делегированных доменов в год, с максимальной возможной пропускной способностью до 965 операций делегирования в течение первого года и до 924 операций делегирования впоследствии.
- Входящий в структуру ICANN ККБС проанализировал выводы по вопросу изменения масштабов корневой зоны и 6 декабря 2010 года опубликовал документ SAC 046 «Отчет Консультативного комитета по безопасности и стабильности по вопросу изменения масштабов корневой зоны»<sup>9</sup>. В этом документе отмечается, что система корневой зоны подверглась расширению в контексте развернутых в ней технологий (таких как IPv6, ИДИ и DNSSEC), и рекомендуется перед началом программы ввода новых рДВУ предпринять 5 шагов;
- 25 ноября 2010 года председатель ККСКС направил по электронной почте сообщение с темой «Ответ ККСКС на отчет по масштабированию корневой зоны»<sup>10</sup>. В этом сообщении ККСКС утверждает, что изучение последствий ввода новых возможностей следует проводить по мере необходимости, и «в случае предлагаемого постепенного расширения, темп которого не превышает 1000 записей в год в течение нескольких следующих лет, согласно ожиданиям ККСКС, система останется стабильной и надежной».

---

<sup>5</sup> <http://www.icann.org/en/committees/dns-root/root-scaling-study-report-31aug09-en.pdf>

<sup>6</sup> <http://www.icann.org/en/committees/dns-root/root-scaling-study-report-31aug09-en.pdf>

<sup>7</sup> <http://www.icann.org/en/topics/ssr/root-zone-augmentation-analysis-17sep09-en.pdf>

<sup>8</sup> <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/delegation-rate-scenarios-new-gtlds-06oct10-en.pdf>

<sup>9</sup> <http://www.icann.org/en/committees/security/sac046.pdf>

<sup>10</sup> <http://www.icann.org/en/correspondence/murai-to-board-25nov10-en.pdf>

- 6 октября 2010 года был опубликован сводный документ, посвященный последствиям изменения масштабов корневой зоны, под названием «Сводная информация о последствиях масштабирования корневой зоны»<sup>11</sup>.
- Общественности было предложено направлять комментарии к документу «Сводная информация о последствиях масштабирования корневой зоны» с 6 октября 2010 года по 5 ноября 2010 года. Сводка и анализ полученных комментариев были опубликованы как документ «Сводная информация о последствиях масштабирования корневой зоны: сводка и анализ комментариев» 21 февраля 2011 года<sup>12</sup>. В этом документе отмечалась необходимость реализации рекомендаций ККБС и наличие ряда дополнительных областей, дальнейшие исследования в которых могли бы оказаться плодотворными, такие как координация действий операторов ДВУ перед лицом атак, возможные пути усовершенствования систем управления корневой зоной и последствия роста корневой зоны для отказного кэширования.

В период между первым требованием Правления о начале исследования вопросов изменения масштабов корневой зоны до настоящего времени большинство связанных с ростом масштабов корневой зоны изменений, которые вызывали озабоченность, было внедрено, в том числе записи IPv6 в корневой зоне (в июле 2004 г.), ИДИ в корневой зоне (начиная с ограниченного тестирования ИДИ в августе 2007 г.) и DNSSEC в корневой зоне (в январе 2010 г.). Оставшимся изменением в корневой зоне, указанным в резолюции Правления, станет добавление новых ДВУ. Большая часть перечисленной выше работы привела к выводу о том, что, учитывая факт развертывания ИДИ, IPv6 и подписанной корневой зоны, а также ограниченные темпы делегирования новых ДВУ, введение новых ДВУ не окажет отрицательного влияния на функционирование корневых серверов.

## Последствия добавления новых ДВУ

### *Историческая справка*

Добавление нового домена верхнего уровня в корневую зону подразумевает выполнение двухэтапного процесса. Первым этапом является оценка, когда показатели поданной заявки оцениваются в соответствии с политикой в отношении правомочности. Вторым этапом является ввод в эксплуатацию, когда считающийся утвержденным и прошедшим этап заключения соответствующих договоров с ICANN домен верхнего уровня вводится в корневую зону DNS.

Задача этапа оценки новых рДВУ состоит в идентификации тех заявок, которые удовлетворяют квалификационным требованиям и могут быть переданы в IANA для ввода в эксплуатацию. Система подачи заявок на ДВУ (TAS) будет осуществлять прием заявок, которые затем будут рассматриваться специально выделенными для программы ввода новых рДВУ сотрудниками и независимыми экспертами.

---

<sup>11</sup> <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/summary-of-impact-root-zone-scaling-06oct10-en.pdf>

<sup>12</sup> <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/summary-analysis-root-zone-scaling-impact-21feb11-en.pdf>

Второй этап данного процесса, ввод в эксплуатацию, в конечном итоге завершается отправкой заявителю уведомления о создании в корневой зоне записи о делегировании, которая представляет собой две или более ресурсных записи серверов имен (NS), наряду с ресурсными записями адресов («A» для IPv4 и «AAAA» для IPv6), соответствующими IP-адресам этих серверов имен<sup>13</sup> и связанные с DNSSEC ресурсные записи, используемые для обеспечения возможности обнаружения любого нарушения целостности данных о делегировании в процессе их передачи.

Размер записей о делегировании, как правило, небольшой, на момент подготовки настоящего документа его среднее значение немногим больше 508 байт на один делегированный домен. На основе анализа темпов ввода новых рДВУ в эксплуатацию, которые по расчетам составят от 200 до 300 новых рДВУ в год, можно ожидать увеличения размера корневой зоны приблизительно на 100 000–150 000 байт в год. В предусмотренном при оценке роста корневой зоны в результате реализации программы ввода новых рДВУ наихудшем случае ожидается ежегодный рост корневой зоны на 1000 новых рДВУ, что приведет к росту размеров корневой зоны приблизительно на 500 000 байт. Для справки следует заметить, что на момент написания настоящего документа размер корневой зоны немного превышает 150 000 байт и в ней содержится 311 записей о делегировании. Обратите внимание, что исследование корневого сервера («L») продемонстрировало отсутствие измеримого влияния на различные эксплуатационные показатели корневых серверов вплоть до добавления нескольких миллионов делегированных доменов и увеличения размера корневой зоны до сотен миллионов байт.

## **Последствия для обработки запросов и ввода в эксплуатацию**

Как более подробно обсуждалось в перечисленных выше документах, крайне маловероятно, что рост размеров корневой зоны в результате добавления новых рДВУ в масштабах, разрешенных в рамках программы ввода новых рДВУ, приведет к какому-либо существенному изменению схем запросов в корневой зоне или какому-либо влиянию на возможность ответа корневых серверов на поступающие запросы.

Более реальную озабоченность вызывает этап ввода в эксплуатацию, на котором создаются или обновляются записи в корневой зоне, поскольку это влияет на административные аспекты системы управления корневой зоной (т.е. обработку в IANA, разрешение от NTIA, и реализацию корпорацией Verisign), а также обновления системы корневых серверов. Текущий процесс ввода в эксплуатацию при создании нового ДВУ можно описать следующим образом:

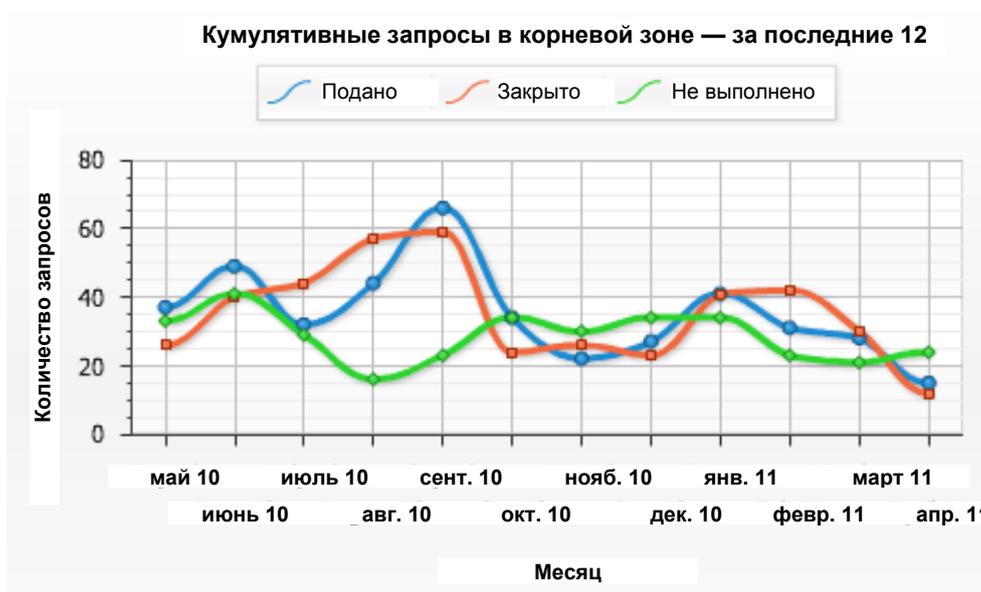
- 1) Будущий администратор ДВУ направляет в ICANN запрос на ввод в эксплуатацию для осуществления функции IANA по делегированию ДВУ.
- 2) Персонал IANA обрабатывает запрос на ввод в эксплуатацию, проверяя правильность его оформления и соответствие техническим критериям.
- 3) Для продолжения процедуры делегирования персонал IANA направляет NTIA запрос на получение разрешения.

---

<sup>13</sup> Эти записи адресных ресурсов известны как «связующие» записи. Дополнительные сведения о связующих записях см. по адресу [http://en.wikipedia.org/wiki/Domain\\_Name\\_System#Circular\\_dependencies\\_and\\_glue\\_records](http://en.wikipedia.org/wiki/Domain_Name_System#Circular_dependencies_and_glue_records).

- 4) NTIA разрешает корпорации Verisign создать соответствующие записи в корневой зоне для отражения факта делегирования.
- 5) Verisign обновляет корневую зону и информирует персонал NTIA и IANA о создании записей делегированного домена.
- 6) Новый файл корневой зоны распространяется на корневые серверы согласно конфигурации и процедуре, установленной Verisign и операторами корневых серверов.
- 7) Персонал IANA подтверждает опубликование записей о делегировании на корневых серверах и информирует администратора ДВУ о выполнении запроса на ввод в эксплуатацию.

В случае обновления используется процедура, по существу, аналогичная вводу в эксплуатацию. Для выполнения многих этапов процедуры ввода в эксплуатацию может потребоваться существенное время: дни, недели, а в некоторых случаях — месяцы. Как можно увидеть на Рис. 1, текущая средняя загрузка по вводу в эксплуатацию составляет около 30 заявок в месяц<sup>14</sup>.



**Рис. 1. Нагрузка по вводу в эксплуатацию в корневой зоне**

Эта нагрузка по вводу в эксплуатацию, несомненно, увеличится после начала реализации программы ввода новых рДВУ. Исходя из предположения, что среднее ежемесячное количество запросов на ввод в эксплуатацию линейно увеличится с ростом количества ДВУ (и при условии, что расчетное количество заявок на новые рДВУ останется постоянным), можно ожидать, что удвоение количества операций делегирования в корневой зоне приведет к удвоению количества запросов на ввод в эксплуатацию. То есть можно ожидать, что количество запросов вырастет с 20–70 до 40–140 в месяц. Даже в наихудшем ожидаемом случае роста количества новых рДВУ, а именно, немногим менее 1000 новых рДВУ, следует ожидать четырехкратного роста количества запросов на ввод в эксплуатацию относительно текущей нагрузки, или в интервале от 80 до 280 запросов в месяц.

<sup>14</sup> Получено из источника <https://charts.icann.org/public/index-iana-main.html> 29 мая 2011 г.

Хотя большая часть процесса ввода ДВУ в эксплуатацию, в частности, действия 2–5 и 7 находятся на последних этапах автоматизации (а действие 6 всегда выполнялось автоматически), невозможно полностью автоматизировать весь процесс ввода в эксплуатацию. В силу этого, в результате реализации программы ввода новых рДВУ будет наблюдаться рост нагрузки на процесс ввода в эксплуатацию. Однако следует отметить, что график, связанный с этой нагрузкой, достаточно растянут во времени: количество времени, выделенное на процесс ввода в эксплуатацию на момент написания настоящего документа, в идеальном случае описывается как «отнимает всего один или два месяца»<sup>15</sup>.

## Краткая информация

В настоящее время в корневой зоне содержится немногим более 300 записей о делегировании, в результате чего размер корневой зоны составляет более 150 000 байт. На основании текущих оценок количества заявок на новые рДВУ, в течение первого года ожидается регистрация от 200 до 300 новых рДВУ, что повлечет рост корневой зоны в течение первого года реализации программы ввода новых рДВУ на 100 000–150 000 байт, при этом в худшем случае оценка составляет приблизительно 1000 новых рДВУ, что повлечет рост размеров корневой зоны приблизительно на 500 000 байт. Рост в таком масштабе не окажет заметного влияния на возможность ответа системы корневых серверов на поступающие запросы. Что касается ввода в эксплуатацию, влияние может быть оказано, хотя порядок временных рамок, связанных с таким влиянием, будет составлять недели или даже месяцы.

## Решение вопросов, вызывающих озабоченность

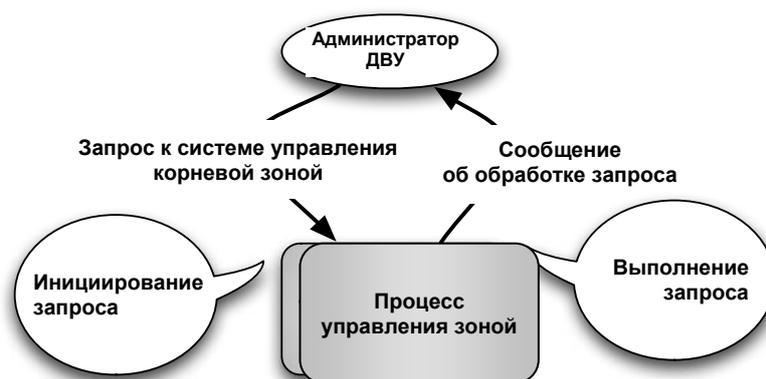
Чтобы снять озабоченность в связи с изменением масштабов корневой зоны, выраженную ПКК, ICANN планирует внедрить как операционные, так и административные средства защиты.

Основные опасения в отношении масштабирования корневой зоны вызывает то, что некоторые части системы ввода в эксплуатацию в корневой зоне могут не справиться с выросшим количеством операций добавления в корневую зону или частотой запросов на обновление, которые, вероятно, будут коррелировать с количеством ДВУ в корневой зоне. Предыдущие усилия по моделированию системы ввода в эксплуатацию в корневой зоне не привели к полному успеху из-за большого количества участвовавших в нем сторон и различных взаимоотношений между этими сторонами. Несмотря на это, мониторинг системы ввода в эксплуатацию в корневой зоне необходим, чтобы обеспечить обнаружение любой перегрузки в системе до того, как эта перегрузка создаст проблему.

Чтобы обнаружить возможную перегрузку, ICANN будет контролировать количество запросов на добавления или изменения в корневой зоне со стороны администраторов ДВУ и единственный измеримый результат — количество обработанных запросов согласно данным, направляемым администраторам ДВУ.

---

<sup>15</sup> См. <http://www.iana.org/domains/root/delegation-guide/>, Общие вопросы, «Сколько времени отнимает выполнение запроса?»



**Рис. 2. Упрощенная модель ввода в эксплуатацию в корневой зоне**

Эта модель, изображенная на Рис. 2, намеренно игнорирует вложенные компоненты, связанные с управлением корневой зоной, такие как обработка в IANA (включая запрос и получение подтверждений), разрешения со стороны NTIA, реализацию корпорацией Verisign, публикацию на корневых серверах и т.п., объединяя все эти подпроцессы в один черный ящик «Процесс управления зоной». Вместо этого, данная модель рассматривается с точки зрения конечных пользователей и администраторов ДВУ: направляется запрос и, спустя некоторое необходимое для обработки запроса время, возвращается ответ.

В любой заданный момент времени будет существовать очередь запросов, обрабатываемых в системе управления корневой зоной. Если возможности обработки, которыми в совокупности располагают все различные стороны, участвующие в управлении запросами к корневой зоне, окажется выше интенсивности входящего потока запросов, размер очереди будет ограничен, указывая на отсутствие перегрузки в системе. Однако, если указанный темп обработки будет ниже интенсивности входящего потока, очередь запросов будет расти. Если размер очереди запросов продолжит свой рост с течением времени, это станет индикатором перегрузки системы ввода в эксплуатацию.

По этой причине ICANN будет осуществлять мониторинг средней интенсивности обработки и средней интенсивности входящего потока, наряду с колебаниями этих темпов, а также продолжит мониторинг глубины очереди, как она отображается в настоящее время на информационной панели IANA. Если любой из этих показателей укажет на состояние перегрузки, система мониторинга сгенерирует предупреждения, которые запустят описанные позже действия.

Несомненно, важно, чтобы ICANN установила базовые уровни средней интенсивности обработки и входящего потока заявок, а также среднюю глубину очереди, наряду с допустимыми отклонениями от этих базовых уровней, до начала ввода в систему дополнительных запросов на новые рДВУ. Ожидаемые успехи в автоматизации системы ввода в эксплуатацию обуславливают необходимость периодического пересмотра этих базовых уровней.

## **Замедление и/или приостановка делегирования ДВУ**

Как упоминалось ранее, ICANN будет осуществлять мониторинг системы ввода в эксплуатацию для обнаружения перегрузки. В случае обнаружения состояния перегрузки системы ввода в эксплуатацию либо при помощи систем мониторинга, либо после получения внутреннего или внешнего уведомления, аналитическая группа IANA проанализирует состояние перегрузки. Состав аналитической группы IANA, ее сфера компетенции, практические навыки и возможности являются областями, требующими дополнительного исследования, и ICANN обязуется представить подробные сведения об аналитической группе IANA до начала поступления в систему ввода в эксплуатацию запросов в результате реализации программы ввода новых рДВУ. Кроме того, будут разработаны конкретные определения состояния перегрузки, после того как станет известно количество заявок в сочетании с планируемыми уровнями укомплектования персоналом, для определения ожидаемой пропускной способности и длины очередей.

После выполнения проверки аналитической группой IANA, будет принято решение относительно возможности немедленного устранения перегрузки, без последствий для кандидатов или существующих администраторов ДВУ. Если это окажется возможным, состояние перегрузки будет устранено и вопрос будет закрыт. Если это будет невозможно сделать, или меры по устранению перегрузки не приведут к успеху, прием новых запросов на ввод рДВУ в эксплуатацию будет приостановлен.

Аналитическая группа IANA рассмотрит состояние перегрузки и обеспечит выделение соответствующих ресурсов для урегулирования ситуации. В зависимости от сложности ситуации, затронутых элементов системы ввода в эксплуатацию и последствий для безопасности и стабильности системы ввода в эксплуатацию, высшее исполнительное руководство ICANN примет решение о возможности возобновления делегирования и допустимой интенсивности. Во всех случаях, при устранении состояния перегрузки приоритет будет отдан обработке обновлений корневой зоны перед обработкой новых операций делегирования.

После устранения состояния перегрузки ICANN подготовит отчет о происшествии с подробным описанием главной причины перегрузки, способа обнаружения состояния перегрузки и шагов, предпринятых для устранения перегрузки, а также всех принятых или планируемых мер по предотвращению повторного возникновения этого состояния перегрузки.

Следует отметить, что благодаря относительно длительным временным рамкам, связанным с вводом в эксплуатацию, и благодаря пониманию того, что обработка изменений существующих записей о делегировании будет продолжаться, приостановка операций по вводу в эксплуатацию новых делегированных доменов не повлияет на стабильность корневой зоны. В общем, как обсуждалось ранее, не ожидается, что внедрение новых рДВУ приведет к какой-либо существенной нагрузке на систему обработки запросов к корневым серверам (то есть, на корневые серверы) или на системы ввода в эксплуатацию в корневой зоне, а дополнительная нагрузка будет распределена по срокам, составляющим месяцы. В силу этого, при возникновении проблем будет достаточно времени для выявления и смягчения этих проблем задолго до того, как какое-либо отрицательное влияние на систему корневой зоны станет очевидным для всех. Однако, вследствие критической важности систем корневой зоны, ICANN обязуется использовать консервативный подход в отношении мониторинга и приостановки добавлений в корневую зону при обнаружении любого состояния перегрузки.

## **Откладывание сроков проведения новых раундов приема заявок на ДВУ**

Перед началом раунда приема заявок на новые рДВУ, будет проведена экспертиза для принятия решения о возможности начала нового раунда или необходимости откладывания сроков. В ходе этой экспертизы будут проанализированы все данные, относящиеся как к операциям в корневой зоне DNS, так и к вводу в эксплуатацию в корневой зоне для обнаружения высокой нагрузки на любую из этих систем в результате развертывания новых рДВУ. При выявлении любых признаков высокой нагрузки, будут предприняты все без исключения усилия по изучению этой нагрузки. В случае возможности повторного возникновения высокой нагрузки в системе, последующие раунды ввода новых рДВУ будут отложены.

## **Непрерывная работа ICANN и IANA**

Поскольку ожидается, что рост размеров корневой зоны и, следовательно, изменение потребности в рабочей силе, необходимой для эффективного управления этим ростом, будет относительно медленным, корректировка плана работы ICANN может осуществляться с помощью стандартных механизмов оперативного планирования и подготовки бюджета ICANN. При обнаружении признаков потенциальной перегрузки системы ввода в эксплуатацию, на основании тенденций роста в данных, собранных системами мониторинга ICANN, корпорация ICANN скорректирует бюджетные и кадровые планы необходимым образом для обеспечения наличия достаточных ресурсов для устранения любых возможных ситуаций перегрузки.

## **Выводы**

По мере реализации программы ввода новых рДВУ ожидается рост корневой системы. Хотя не ожидается, что темпы этого роста приведут к каким-либо существенным проблемам, относящимся к изменению масштабов системы корневой зоны, ICANN принимает рекомендацию ПКК об осмотрительном подходе к мониторингу системы корневой зоны и выражает готовность задержать или прекратить добавление новых рДВУ в случае обнаружения высокой нагрузки в системе, и отложить сроки проведения дополнительных раундов приема заявок на новые рДВУ, если будет замечена высокая нагрузка на систему корневой зоны

ICANN осуществит развертывание и/или будет использовать системы мониторинга и оповещения для отслеживания состояния системы корневой зоны с течением времени, в частности, обеспечивая отсутствие признаков перегрузки в системе ввода в эксплуатацию. ICANN будет периодически публиковать данные о состоянии системы корневой зоны в рамках отчета под названием «Отчет по вопросам безопасности корневой зоны». Если при осуществлении указанного мониторинга будут обнаружены любые проблемы, оказывающие влияние на возможность нормального функционирования системы корневой зоны, будет приведен в действие план реагирования на происшествие с четким иерархическим порядком действий, позволяющим определить причину(-ы) проблем и способы их надлежащего устранения.

Принимая во внимание все эти усилия, ICANN убеждена, что опасения относительно изменения масштабов системы корневой зоны будут сняты.

## Требование доказательства «использования» для механизмов защиты торговых марок

### Запрос информации со стороны ПКК

Включенные в Руководство кандидата механизмы защиты прав разрабатывались со всей тщательностью на основании рекомендаций и консультаций с экспертами, а также на основании опыта многих участников, действующих в текущем пространстве доменных имен. Правительственный консультативный комитет ICANN (ПКК) продолжает рекомендовать Правлению отказаться от требования представить доказательство *использования*, «поскольку это требование противоречит законодательству по торговым маркам во многих юрисдикциях, является обременительным для бизнеса, несоразмерным и дискриминационным». См. <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/gac-comments-new-gtlds-26may11-en.pdf>. В том же документе ПКК высказывает предположение, что «основной причиной несогласия Правления с рекомендацией ПКК является то, что данное требование, по его мнению, будет сдерживать спекулятивные игры». В свете восприятия ПКК позиции Правления, ПКК обращается к Правлению с просьбой представить информацию по следующим пунктам для использования при дальнейшем рассмотрении и обсуждении этого вопроса:

- a) подробный, подтвержденный свидетельствами анализ угрозы спекулятивных игр на втором уровне;
- b) объяснение причин, по которым Правление считает данное требование единственным осуществимым решением для устранения этой угрозы и успешного сдерживания практики спекулятивных игр;
- c) анализ вероятных последствий этого требования для законных владельцев тех торговых марок, которые будут признаны непригодными для включения в базу данных Центра обмена информацией, если это требование будет введено<sup>1</sup>;
- d) оценка расходов для компаний, связанных с необходимостью представить доказательства; и
- e) описание ресурсов, которые, как ожидает ICANN, будут развернуты Центром обмена информацией для тщательной экспертизы доказательства использования.

---

<sup>1</sup>Требование доказательства *использования* обсуждается в настоящем документе в связи с определенными механизмами защиты прав, а не в связи с включением в базу данных Центра обмена информацией по торговым маркам или реализацией механизма защиты права путем рассмотрения претензий на ИС. Как уточнялось ранее, *все* зарегистрированные торговые марки, *независимо от* наличия доказательства использования марки, имеют право на включение в базу данных Центра обмена информацией. Кроме того, в ходе обязательного процесса рассмотрения претензий на ИС реестры *обязаны* признавать *все* торговые марки, *независимо от* наличия доказательства использования торговой марки.

## Анализ требования об «использования»

Важно уточнить основную цель Правления при предъявлении требования о доказательстве *использования* для определенных механизмов защиты торговых марок. Основная цель Правления при предъявлении требования о доказательстве *использования* для защиты путем ранней регистрации, а также для использования ЕСБП или ПРРПД является обеспечение того, чтобы только владельцы, использующие торговые марки и тем самым выделяющие себя перед другими, получали экстраординарное исключительное право, предусмотренное этими механизмами защиты. Кроме того, как отмечает ПКК, важно предпринять шаги для защиты от спекулятивных игр; одним из этих шагов является требование о доказательстве *использования*.

Торговые марки важны в экономике, основанной на конкуренции; они предоставляют покупателям возможности для выбора. Конечная цель торговой марки заключается в идентификации и выделении источника товаров или услуг, тем самым демонстрируя общественности соответствие продукта или услуги достигнутому стандарту качества. Но истинная функция торговой марки по идентификации источника не может возникнуть, если эта марка не используется. Следовательно, при рассмотрении «прав на торговые марки» в связи с определенными механизмами защиты прав в программе ввода новых рДВУ, *использование* должно играть центральную роль.

Как отмечалось ранее, доказательство *использования* призвано обеспечить, чтобы *все* зарегистрированные торговые марки, получающие одностипную выгоду от использования конкретного механизма защиты прав, оценивались на одинаковом уровне. Другими словами, Правление стремится обеспечить одинаковое отношение к торговым маркам. Не будет неравноправного отношения или требования, в основе которого лежит юрисдикция, где зарегистрирована торговая марка.

Требование *использования* не предназначено и не задумано в качестве бремени или препятствия. Правильнее сказать, что требование *использования* предназначено для получения выгоды владельцами торговых марок. Это подход в пользу торговых марок, который помогает владельцу, действительно использующему торговую марку, идентифицировать и выделить свою продукцию или услуги на фоне продукции или услуг других лиц. Более того, как отметил председатель Правления Питер Денгейт Траш (Peter Dengate Thrush), этот подход позволяет «убедиться, что лица, получившие конкретное преимущество благодаря ранней регистрации, действительно заслуживают этого», и препятствовать возможности «тех, кто просто в спешном порядке купит регистрацию за пять минут или онлайн и сможет представить сертификат из какого-либо реестра,» получить особое преимущество.<sup>2</sup>

Помимо предоставления преимущества лицам, использующим свои марки, если не ввести требование *использования*, вырастет риск злоупотреблений. Во многих юрисдикциях для регистрации не требуется доказательство *использования*. В некоторых юрисдикциях

---

<sup>2</sup> См. расшифровку стенограмм программы новых рДВУ: Обсуждение проблем, выявленных Правительственным консультативным комитетом, по адресу <http://svsf40.icann.org/node/22097>.

регистрация осуществляется менее чем за 24 часа. Трудно получить подробные и конкретные свидетельства потенциальных злоупотреблений доступом к новому обязательному средству защиты путем ранней регистрации (а также правами в ЕСБП и ПРРПД), поскольку до этого было немного запусков ДВУ. Однако запуск домена .EU может дать пример деятельности такого типа, к которому может привести отказ от требования *использования*.

В период ранней регистрации в домене .EU владельцам торговых марок, зарегистрированных в Евросоюзе или государствах-членах, была разрешена приоритетная регистрация. В течение этого периода некоторые аферисты использовали ускоренную и упрощенную процедуру регистрации торговых марок в регионе Бенилюкса для получения приоритета. К одному из примеров относится регистрация марок, содержащих амперсанды, в том числе OXF&ORD или BARC&ELONA, чтобы воспользоваться правилом, согласно которому эти символы должны были игнорироваться, и получить таким образом ценные родовые домены. Другим примером является интернет-портал шведской компании, который зарегистрировал в Швеции 33 марки, содержащие аналогичные символы, внедренные в родовые словарные понятия. Одна из этих марок, &R&E&I&F&E&N&, использовалась для вытеснения настоящего владельца торговой марки с целью получения доменного имени reifen.eu. В конечном итоге, законный владелец бренда выиграл дело и получил этот домен, но только после того как потратил время и ресурсы на использование альтернативной процедуры разрешения споров.<sup>3</sup>

Дополнительная информация, опубликованная EURid, выявляет, что в период ранней регистрации (требующий регистрации торговых марок) наиболее часто подавались заявки на следующие имена:

sex.eu	227 заявок
hotel.eu	118 заявок
travel.eu	94 заявки
jobs.eu	91 заявка
hotels.eu	90 заявок
casino.eu	80 заявок
poker.eu	76 заявок
business.eu	74 заявки
golf.eu	72 заявки

---

<sup>3</sup> См. <http://domainincite.com/how-a-company-hacked-the-eu-sunrise-to-register-generic-domains/>.

music.eu 69 заявок<sup>4</sup>

После периода ранней регистрации были выявлены дополнительные проблемы. К примеру, было подано более 200 заявок на доменное имя SEX.EU — в том числе 32 отдельных заявки, утверждающих о наличии прав на словесную торговую марку «sex» из 11 различных стран. Затем, когда начался период случайного присвоения, было создано большое количество подставных компаний в качестве фиктивных регистраторов, чтобы получить приоритет и захватить как можно больше «родовых» доменных имен. Организация EURid провела расследование в отношении 400 регистраторов и обратилась с просьбой о расторжении договоров с ними за злоупотребления.<sup>5</sup> Таким образом, как демонстрируют вышеприведенные примеры, опасность злоупотреблений не является гипотетической. Организации стремились зарегистрировать «родовые» понятия в качестве торговых марок для получения приоритета при запуске домена .EU; и компании также пытались скрыть свою личность, чтобы избежать ответственности за использование сомнительных приемов.

Хотя трудно с точностью предсказать характер угрозы для законных владельцев брендов, связанной со спекулятивными играми, запуск домена .EU демонстрирует реальные данные, свидетельствующие об угрозе злоупотреблений.

### **Ресурсы, необходимые для демонстрации «использования»**

Требование представить свидетельство использования торговой марки создает минимальное бремя для законного владельца бренда, получающего экстраординарное исключительное право приоритета перед другими торговыми марками. Процесс, предусмотренный для демонстрации *использования*, не требует много времени, усилий, ресурсов или расходов. Он требует от владельца представить заявление под присягой, подтверждающее факт использования торговой марки в связи с добросовестным предложением товаров или услуг, и один пример такого использования.

Для владельцев брендов, занимающихся законным предложением товаров или услуг, эти требования просты и не требуют больших затрат на соблюдение: т.е. необходимо подготовить и отправить письменное заявление под присягой с приложением примера использования. В настоящее время не планируется вводить отдельный регистрационный сбор за представление заявления об *использовании* одновременно с регистрацией торговой марки в Центре обмена информацией. Возможен отдельный небольшой сбор в том случае, если доказательство *использования* будет представлено уже после регистрации торговой марки в Центре обмена информацией. Тем не менее, в запросе предложений (RFP) поставщиков услуг будет учтена необходимость того, чтобы поставщик услуг

<sup>4</sup> См. тот же источник. См. также <http://www.eurid.eu/en/content/eu-successfully-launched>

<sup>5</sup> См. [http://www.brusselslegal.com/articles/display/2678/Herman\\_Sobrie\\_Legal\\_Manager\\_of\\_EURid](http://www.brusselslegal.com/articles/display/2678/Herman_Sobrie_Legal_Manager_of_EURid)

продемонстрировал возможность проверки примера использования и заявления под присягой.

Был выдвинут аргумент, что минимальные усилия, необходимые для демонстрации *использования*, означают, что доказательство *использования* можно легко сфабриковать. В этом случае, зачем вообще выдвигать такое требование? Наш ответ следующий: в конечном счете, хотя предлагаемый стандарт не является обременительным для владельца торговой марки, он обеспечивает реальный сдерживающий эффект. Кроме того, если впоследствии будет установлено, что факт *использования* сфабрикован, а кандидат сделал заявление под присягой, такие действия приведут к определенным последствиям. Это решение направлено на достижение баланса в том, чтобы защитить законные права и сдержать злоупотребления при низких затратах для владельца торговой марки.

### **Заключение**

Требование доказательства *использования* для получения возможности защиты путем ранней регистрации, а также для использования ЕСБП или ПРРПД, является важным фактором и не требует выделения существенных ресурсов владельцем торговой марки. Требование демонстрации *использования* помогает гарантировать, что только владельцы, использующие торговые марки и тем самым выделяющие себя перед другими, получают экстраординарное исключительное право, предусмотренное этими механизмами защиты. Кроме того, требование доказательства *использования* описанным выше способом является важным шагом в направлении: сдерживания злоупотреблений, защиты владельцев торговых марок, сохранения равных условий для всех участников и низкого уровня расходов на защиту торговых марок.



## Программа новых рДВУ Пояснительная записка

### ДВУ с вариантными ИДИ в программе новых рДВУ

Дата публикации:

30 мая 2011 г.

## Историческая справка – программа новых рДВУ

ICANN была основана в 1998 г. как некоммерческая организация с участием многих заинтересованных сторон, призванная координировать адресную систему Интернета. Поэтому одним из ее главенствующих принципов, признанным правительствами США и других стран, стала поддержка конкурентной борьбы на рынке доменных имен с одновременным обеспечением безопасности и стабильности Интернета. Расширение списка родовых доменов верхнего уровня (рДВУ) откроет путь к инновациям, увеличит выбор и приведет к изменениям в адресной системе Интернета, где в данный момент представлено 22 рДВУ.

Решение о вводе новых рДВУ основано на подробных и продолжительных консультациях со всеми постоянными группами мирового Интернет-сообщества, представленного широким рядом заинтересованных сторон: правительствами, частными лицами, представителями гражданского общества, группами предпринимателей и сторон, заинтересованных в защите интеллектуальной собственности, а также технологическим сообществом. Большой вклад в процесс разработки данной политики внесли Правительственный консультативный комитет ICANN (ПКК), Расширенный консультативный комитет (РКК), Организация поддержки национальных имен (ОПНИ) и Консультативный комитет по безопасности и стабильности (ККБС). По итогам консультаций Организацией поддержки родовых имен (ОПРИ) в 2007 году была сформирована политика в отношении ввода новых рДВУ, которая была принята Правлением ICANN в июне 2008 года.

Данная пояснительная записка входит в серию документов, опубликованных ICANN для оказания помощи мировому Интернет-сообществу в понимании требований и процессов, представленных в Руководстве кандидата, доступном в настоящее время в форме проекта. С конца 2008 года сотрудники ICANN информируют Интернет-сообщество о прогрессе в развитии программы при помощи ряда открытых форумов для обсуждения проектов Руководства для кандидата и сопроводительных документов. К данному моменту консультации по ключевым материалам программы ведутся уже более 250 дней. Полученные комментарии внимательно оцениваются и используются для дальнейшего совершенствования программы и информирования разработчиков итогового варианта Руководства кандидата.

Для получения текущих сведений, а также ознакомления со сроками и мероприятиями по программе новых рДВУ посетите сайт: <http://www.icann.org/en/topics/new-gtld-program.htm>.

Обратите внимание, что это только предварительная версия, предназначенная для обсуждения. Потенциальным кандидатам не следует полагаться на точность описываемых подробностей программы новых рДВУ, поскольку программа все еще обсуждается и пересматривается.

## Основные положения данного документа

- 25 сентября 2010 г. Правление ICANN приняло решение, что ДВУ с вариантными ИДИ не будут делегироваться в рамках программы новых рДВУ до того, как будут разработаны соответствующие решения по управлению вариантами.
- Проект по вопросам ДВУ с вариантными ИДИ в настоящее время осуществляется; ожидается, что он даст дополнительную информацию для определения возможности ввода ДВУ с вариантными ИДИ.

## ДВУ с вариантными ИДИ в программе новых рДВУ

Цель данного меморандума заключается в предоставлении четкого обоснования причин принятия ICANN нынешнего подхода к вариантным ДВУ в Руководстве по новым рДВУ. Т.е. меморандум содержит обзор текущих ограничений на делегирование вариантных ДВУ, причин принятия нынешнего временного подхода и путей выработки механизма, позволяющего обеспечить возможность делегирования вариантных ДВУ. Это пояснение текущего подхода представляет собой основу, на которой базируется работа групп в рамках проекта управления вариантными ДВУ. Эти группы разрабатывают надежный механизм делегирования вариантов.

Правление ICANN на конференции в Норвегии в 2010 году приняло следующее решение<sup>1</sup>:

*В следующий вариант Руководства кандидата не будут внесены изменения, касающиеся обработки рДВУ, содержащих вариантные символы, т.е. варианты ДВУ не будут делегироваться в рамках программы новых рДВУ до разработки соответствующих решений по управлению вариантами.*

Это решение было основано на мнении, что обработка рДВУ, содержащих вариантные ИДИ, требует значительного дополнительного анализа и консультаций с сообществом; это мнение совпадает с прежними решениями, принятыми Правлением ICANN на конференции ICANN в Найроби,<sup>2</sup> и рекомендациями группы по реализации ИДИ<sup>3</sup>. В решении также учтена консервативная позиция по управлению вариантами, которая отражена в плане реализации программы ускоренного ввода нДВУ с ИДИ<sup>4</sup>, а также в решениях Правления по программе ускоренного ввода нДВУ с ИДИ для CNNIC и TWNIC. Обоснование решения

<sup>1</sup> Правление ICANN. (2010) Резолюции, принятые Правлением. Тронхейм, Норвегия.

<http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-25sep10-en.htm#2.5> (Приложение 2)

<sup>2</sup> Правление ICANN. (2010) Резолюции, принятые Правлением. Найроби, Кения.

<http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-12mar10-en.htm#10> (Приложение 3)

<sup>3</sup> Итоговый отчет группы реализации ИДИ. <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/idn-implementation-working-team-report-final-03dec09-en.pdf>.

<sup>4</sup> Предлагаемый итоговый план реализации ускоренного режима ввода нДВУ с ИДИ.

<http://www.icann.org/en/announcements/announcement-2-30sep09-en.htm>

Правления зафиксировано в документации брифинга Правления на конференции в Норвегии<sup>5</sup> (Приложение 1).

Правление ICANN на конференции в Норвегии в 2010 году дало указание Генеральному директору ICANN разработать отчет с указанием мер, которые необходимо принять для оценки, возможного делегирования, распределения и управления рДВУ с ИДИ, содержащих варианты символы, как часть процесса новых рДВУ для содействия разработке рабочих подходов к внедрению рДВУ, содержащих ИДИ с вариантными символами<sup>1</sup>.

После консультаций с общественностью Генеральный директор ICANN учредил Проект по вопросам ДВУ с вариантными ИДИ, в рамках которого должна вестись эта работа.<sup>6</sup> В настоящее время проект выполняется, первые заседания групп по изучению проблемы намечено провести на конференции ICANN в Сингапуре. Завершив эту работу, мы получим дополнительную информацию для определения возможности внедрения новых рДВУ с вариантными ИДИ.

Необходимо отметить важность работы, проделанной рабочей группой Проекта управления вариантными ИДИ. Результаты проделанной на данный момент работы будут опубликованы в виде отдельного документа до начала международной конференции ICANN в Сингапуре.

---

<sup>5</sup> Материалы брифинга Правления 2010.09.24-006 (2009). <http://www.icann.org/en/minutes/board-briefing-materials-3-25sep10-en.pdf>

<sup>6</sup> Итоговое предложение для Проекта по вопросам ДВУ с вариантными ИДИ. <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/idn-variant-tlds-delegation-20apr11-en.pdf>

## Приложение 1. Обоснование решения Правления на конференции в Норвегии

Обоснование решения Правления зафиксировано в документации брифинга Правления на конференции в Норвегии<sup>7</sup>.

Вкратце:

- Для CNNIC и TWNIC были сделаны исключения, однако они обоснованы большим опытом работы данных двух операторов реестров в этой области — нет никаких гарантий, что у кандидатов на рДВУ будет такой же опыт.
- Существует фундаментальное различие в средах и в соображениях по пространствам нДВУ и рДВУ в том, что касается делегирования вариантов. Например, делегирование нДВУ ограничено названиями стран и территорий.
- Другой фактор, который следует принять во внимание, но который не является ультимативным — варианты в китайском языке визуально не схожи. Этим они отличаются от множества других вариантов, на которые могут поступить запросы.
- Опыт, накопленный по этим исключениям, пока не проанализирован и не обсуждался сообществом. Эти попытки были сделаны с целью изучения вопроса о требованиях к управлению вариантными ДВУ в глобальном масштабе. Необходимо дополнительное время для проведения таких исследований, однако, судя по первым результатам, вариантные ДВУ (такие как китайские) функционируют должным образом и оператор реестра располагает надлежащими правилами регистрации и эксплуатирует зоны вариантных ДВУ скоординированно с другими операторами.
- Разработка пакета эффективных и практически реализуемых средств управления для обеспечения удобства пользователей — дело нелегкое, особенно без предварительного изучения опыта первых случаев делегирования вариантов. Разрешение делегирования новых вариантных ДВУ без тщательного изучения возможных последствий и без дополнительных механизмов защиты увеличивает уязвимость пользователей и риски для ICANN.

---

<sup>7</sup> См. материалы брифинга Правления 2010.09.24-006 (2009). <http://www.icann.org/en/minutes/board-briefing-materials-3-25sep10-en.pdf>

## Приложение 2. Правление ICANN. (2010) Резолюции, принятые Правлением. Тронхейм, Норвегия.

<http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-25sep10-en.htm#2.5>

### 2.5 Управление вариантами

В следующий вариант Руководства кандидата не будут внесены изменения, касающиеся обработки рДВУ, содержащих варианты символы, т.е. варианты ДВУ не будут делегироваться в рамках программы новых рДВУ до разработки соответствующих решений по управлению вариантами.

Недавнее делегирование нДВУ для китайского языка пока не дает общего работоспособного подхода к рДВУ: на данный момент существуют серьезные ограничения для распространения этого подхода. ICANN будет координировать усилия для разработки долговременной политики и технического развития этой проблемы.

Правление отмечает возможность следующих сценариев при оценке строк с вариантными рДВУ:

1. Кандидат представляет строку рДВУ и указывает возможные ее варианты. В случае утверждения заявки кандидат получает основную строку. Указанные варианты строк отмечаются для ссылки в дальнейшем, и они не делегируются кандидату. Кандидат не получает никаких прав на эти строки. ICANN может самостоятельно определить, какие строки являются вариантами друг друга, при этом не обязательно последует подтверждение, что варианты в списке, представленном кандидатом, будет рассматриваться как таковые.
2. Многие кандидаты подают заявки на строки, которые являются вариантами друг друга. Они будут рассматриваться на конкурентной основе.
3. Кандидат представляет заявку на строку и не указывает имеющиеся варианты. ICANN не будет определять варианты строк, если не возникнет сценарий 2, описанный выше.

Генеральному директору дано распоряжение подготовить (на основе консультаций с РФ-ЭС Правления) отчет о проблемах с указанием объема работ в отношении оценки, возможного делегирования, выделения и эксплуатации рДВУ, содержащих ИДИ с вариантными символами в рамках программы новых рДВУ, чтобы облегчить разработку реальных подходов к развертыванию рДВУ с вариантными ИДИ. Анализ необходимых мер должен содержать в себе перечень подходящих мест (например, ICANN, IETF, языковое сообщество и т. п.) для принятия необходимых мер. Отчет должен быть опубликован и доступен общественности.

Генеральному директору дано распоряжение представить к следующему заседанию Правления (28 октября 2010 г.):

1. Рабочий план разработки отчета о проблемах.
2. Определение навыков и опыта, которые требуются ICANN для подготовки отчета о проблемах и дальнейшего развития организационных возможностей ICANN продолжать стратегическое развертывание ДВУ с ИДИ.

### Приложение 3. Правление ICANN. (2010) Резолюции, принятые Правлением. Найроби, Кения.

<http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-12mar10-en.htm#10>

#### **10. Варианты ИДИ**

Принимая во внимание, что на языковые сообщества, использующие вариантыные символы, распространяется управление и реализация вариантов в новых ДВУ;

Принимая во внимание, что была сформирована независимая группа по поддержке реализации ИДИ по результатам обсуждений на встрече ICANN в Сиднее (Австралия), с целью внесения рекомендаций по управлению вариантами ИДИ на верхнем уровне;

Принимая во внимание, что независимая группа по поддержке реализации ИДИ завершила свою работу и опубликовала рекомендации в отчете для общественного обсуждения, а также рекомендует ICANN изучить возможность использования ресурсной записи DNAME в рамках поддерживаемого механизма управления строками ДВУ, содержащими варианты;

Принимая во внимание, что вариантный подход, используемый в ускоренной процедуре ввода нДВУ с ИДИ, соответствует рекомендациям Группы;

Принимая во внимание, что модель реализации рекомендаций группы по поддержке реализации ИДИ в плане выделения/резервирования нужных вариантных ДВУ до определения механизма делегирования и управления вариантными ДВУ в программе новых рДВУ была опубликована для общественного обсуждения.

Принято решение (2010.03.12.28): ICANN примет во внимание остальные комментарии общественности по предложенной модели и, на основании этих комментариев, разработает предложение, которое будет включено в версию 4 проекта Руководства кандидата.

Принято решение (2010.03.12.29): Правление ставит задачу перед Генеральным директором ICANN провести исследование возможностей использования ресурсной записи DNAME в качестве плана поддерживаемого механизма управления строками ДВУ, содержащими варианты.

Принято решение (2010.03.12.30): ICANN благодарит тех участников сообщества, которые уделили время и усилия работе над этими вопросами, и призывает сообщество активно сотрудничать в текущем тестировании вариантных механизмов.