

موجز التغييرات التي طرأت على اتفاقية السجل الخاصة بـ gTLDs الجديدة

يوضح الجدول التالي التغييرات المقترحة لاتفاقية المشروع الأساسي للسجل الخاصة بـ gTLDs الجديد. حيث تم إيضاح الإضافات بالخط العريض المدرج خطين تحته بينما تم إيضاح عمليات الحذف بكلمات يتوسطها خط. جدير بالذكر أن هذه التغييرات قد تمت استجابة للتعليقات التي وردت من المجتمع بشأن مناقشة أبريل 2011 لاتفاقية المشروع الأساسي الخاص بـ gTLDs ومراجعة إضافية للاحتياجات التعاقدية لبرنامج gTLD الجديد. كما يرجى ملاحظة أن التغييرات غير الموضوعية والأسلوبية بشأن اتفاقية المشروع الأساسية الخاصة بـ gTLDs لم يتم إدراجها في الجدول أدناه

موجز التغييرات المقترحة بشأن اتفاقية gTLD الأساسية.

القسم	تغيير النص	التعليقات والحديثات
2.1	<p>يحق لمشغل السجل تقديم خدمات السجل الموضحة في المادتين (أ) و(ب) من الفقرة الأولى من القسم 2.1 في الموصفات [انظر الموصفة 6] ("الموصفة 6") وخدمات السجل الأخرى الموضحة في الملحق "أ" (ويشار إليهم جملة باسم "الخدمات المعتمدة"). في حالة رغبة مشغل السجل تقديم أي من خدمات سجل غير معتمدة أو التي تمثل تعديلاً لخدمة معتمدة (ويشار إليها جميعاً بلفظ "الخدمات الإضافية")، يتعين على مشغل السجل إرسال طلب اعتماد لمثل هذه الخدمة الإضافية وفقاً لسياسة تقييم خدمات السجل الواردة على الموقع http://www.icann.org/en/registries/rsep/rsep.html، نظراً لأن هذه السياسة قد يتم تعديلها من وقت لآخر بالتوافق مع لوائح ICANN (والتعديلات التي تتم عليها من حين لآخر، "لوائح ICANN") والتي تسري على سياسات الإجماع ("RSEP"). هذا ويجوز لمشغل السجل تقديم خدمات إضافية شريطة الحصول على الموافقة الخطية من ICANN، وفور الحصول على هذه الموافقة، تعتبر الخدمات الإضافية مندرجة تحت أحكام هذه الاتفاقية. يجوز لـ ICANN – وفق تقديرها المعقول – المطالبة بتعديل هذه الاتفاقية بما يعكس الفقرة التي تشير إلى أي خدمة إضافية تم اعتمادها وفقاً لـ RSEP على أن يكون هذا التعديل بالشكل المقبول بصورة معقولة لكلا الطرفين.</p>	<p>تمت مراجعة هذا البند لتوضيح أن "الخدمات الإضافية" المعتمدة ستعتبر "خدمات سجل" لكافة الأغراض بموجب اتفاقية السجل.</p>
2.8	<p>يتعين على مشغل السجل تحديد عملية وإجراءات إطلاق TLD والالتزام بها بالإضافة إلى الحماية الأولية والمستمرة ذات الصلة بالتسجيل للحقوق القانونية الخاصة بالأطراف الأخرى كما هو منصوص عليه في الموصفة [انظر الموصفة 7]* ("الموصفة 7"). كما يجوز لمشغل السجل عند انتخابه تنفيذ مزيد من إجراءات الحماية الإضافية للحقوق القانونية للأطراف الأخرى. هذا ويجب أن الحصول على موافقة ICANN المسبقة والخطية على أية تغييرات أو تعديلات تطرأ على تلك العمليات والإجراءات تقضيها الموصفة 7 اعتباراً من تاريخ السريان. كما يجب على مشغل السجل الالتزام بكافة التعويضات التي تفرضها ICANN وفقاً للقسم 2 بالموصفة 7، وذلك بالتوافق مع حق مشغل السجل في معارضة مثل هذه المعالجات كما هو موضح في الإجراء</p>	<p>تمت مراجعة هذه الفقرة استجابة لتعليقات المجتمع لتقييد مجالها لتشمل التقارير التي تصدر عن هيئات تنفيذ القانون والهيئات الحكومية. فيما تقر ICANN بأن هناك منظمات غير حكومية معينة تلعب دوراً هاماً في مكافحة السلوك الضار في DNS، وأن تلك المنظمات يمكن أن تعمل مع ICANN وهيئات تنفيذ القانون لاكتشاف طرق من شأنها تسهيل التعاون بين تلك المنظمات والحكومات من أجل ضمان أن مثل هذه التقارير تتلقى كل الاهتمام</p>

القسم	تغيير النص	التعليقات والحجيات
	المعمول به والموضح في هذا الشأن. هذا ويتعين على مشغل السجل أن يتخذ خطوات معقولة للتقصي وللإستجابة لأية تقارير التي تصدر عن تقارير هيئات تنفيذ القانون والهيئات الحكومية وشبه الحكومية لأي سلوك غير مشروع فيما يتعلق باستخدام TLD. وعند الرد على مثل هذه التقارير، لن يكون مشغل السجل مطالباً باتخاذ أي إجراء يخالف القانون المعمول به.	الذي تستحقه.
2.9 (ب)	إذا صار مشغل السجل (1) تابعا أو بائع مسجل معتمد لدى ICANN، أو (2) تقديم أي خدمات تسجيل ICANN المعتمدة من الباطن، أو بائع المسجل أو أي من فروعهم ثم، في كلتا الحالتين من هذا القبيل (1) أو (2) أعلاه، سوف يعطي مشغل السجل لـ ICANN إشعار عاجلا من العقد، أو المعاملات أو أي من الترتيبات الأخرى التي أدت إلى مثل هذا الانتساب، أو العلاقة أو التعاقد من الباطن، حسب الاقتضاء، بما في ذلك، إذا طلبت ICANN ذلك، نسخا من أي عقد متعلق بذلك، شريطة ألا تكشف ICANN عن مثل هذه العقود إلى أي طرف ثالث غير سلطات المنافسة ذات الصلة. تحتفظ ICANN بحقها وليس إلزاما، في إحالة أي من تلك العقود أو الصفقات أو الترتيبات الأخرى إلى السلطات المنافسة ذات الصلة في حالة إقرار ICANN بأن مثل هذا العقد، أو الصفقة أو أي ترتيب آخر قد يثير قضايا تنافسية.	وقد تمت مراجعة هذه الفقرة لمطالبة مشغل السجل (إذا طلبت ICANN) بتزويد ICANN بنسخ من أي اتفاقيات تتبع من علاقة ذات صلة بالمسجلين وبائعي المسجل. وقد تكون المراجعة لمثل هذه الاتفاقيات ضرورية لكي تقرر ICANN أنه في حال تأثر الترتيبات بمثل هذه الاتفاقيات قد تثار قضايا تنافس.
2.10 (ب)	وفيما يتعلق بتجديد تسجيلات اسم النطاق، يتعين على مشغل السجل أن يقدم لكل مسجل معتمد لدى ICANN قام بتنفيذ الاتفاقية الخاصة-وهي السجل- المسجل لـ TLD، إشعارا كتابيا مسبقا بأي زيادة في الأسعار (ويشمل ذلك، نتيجة لحنف أي مبالغ مستردة أو خصومات أو تخفيضات أو ربط منتجات بأخرى أو برامج التسويق المؤهل أو البرامج التي تعمل على تخفيض السعر المفروض على المسجلين) خلال فترة لا تقل عن مائة وثمانين (180) يوماً تقويميا. ومع عدم الإخلال بالفقرة السابقة، وفيما يتعلق بتجديد تسجيلات اسم النطاق: (1) يحتاج مشغل السجل أن يقدم إخطار في غضون ثلاثين (30) يوماً تقويميا عن أي زيادة في الأسعار إذا كان السعر الناتج أقل من أو مساو لـ (أ) الفترة التي تبدأ في تاريخ التنفيذ وتنتهي اثنا عشر شهرا عقب تاريخ التنفيذ، السعر الأولي المفروض على التسجيلات في TLD أو (ب) الفترات اللاحقة، وهو السعر الذي تقدم بموجبه مشغل السجل بإشعار وفق الجملة الأولى من هذا القسم 2.10 (ب) في غضون اثنا عشر (12) شهرا التي تسبق تاريخ تنفيذ زيادة السعر المقترحة، و(2) لا يحتاج مشغل السجل لتقديم إشعار بأي زيادة في السعر لتنفيذ رسم سجل مستوى البيانات المتغير الموضح في القسم 6.3. كما يجب على مشغل السجل أن يعرض على المسجلين خيار الحصول على تسجيل اسم النطاق المتجدد بالسعر الحالي (أي السعر الثابت قبل أي زيادة تم الإخطار بها) لفترة تتراوح ما بين سنة إلى عشر سنوات حسب حرية المسجل ولكن بالألا تزيد على عشر سنوات.	تمت مراجعة هذه الفقرة استجابة لتعليقات المجتمع لتوضيح متطلبات الإشعار فيما يتعلق بزيادات سعر تسجيل اسم النطاق.

القسم	تغيير النص	التعليقات والحجيات
2.10 (ج)	<p>وبالإضافة إلى ذلك، يجب أن يكون لدى مشغل السجل سعرا موحدا لتجديدات الخاصة بتسجيلات اسم النطاق ("سعر التجديد"). ولأغراض تحديد سعر التجديد، يجب أن يكون سعر تجديد تسجيل كل نطاق مماثلا لسعر جميع تجديرات تسجيل اسم النطاق الأخرى المعمول بها وقت إجراء هذا التجديد كما يجب أن يراعي هذا السعر الطلب العالمي لأي أموال مستردة أو خصومات أو تخفيضات أو ربط منتجات بأخرى أو برامج أخرى، المعمول به أثناء وقت التجديد. وأما متطلبات السابقة من هذا القسم 2.10 (ج) فيجب ألا تنطبق على (1) أغراض تحديد سعر التجديد إذا ما تقدم المسجل لمشغل السجل بوثائق تبرهن على أن أمين السجل الذي يحمل الصلاحية قد وافق صراحة في اتفاقية السجل الخاصة مع المسجل على أعلى سعر للتجديد وقت التسجيل الأولي لاسم النطاق عقب الكشف الواضح والصريح عن هذا سعر التجديد لأمين السجل هذا، و(2) سعر التجديد بعد التخفيض وفقا لبرنامج التسويق المؤهل (كما هو موضح أدناه). بينما تقر الأطراف بأن الغرض من هذا القسم 2.10 (ج) هو تحريم ممارسات سعر التجديد التعسفي و/أو التمييزي التي يفرضها مشغل السجل دون موافقة كتابية للمسجل ذو الصلاحية وقت التسجيل الأولي للنطاق وهذا القسم 2.10 (ج) سوف تتم ترجمته على نطاق واسع من اللغات لتجريم مثل هذه الممارسات. وفيما يتعلق بأغراض هذا القسم 2.10 (ج)، فإن "برنامج التسويق المؤهل" هو برنامج تسويق يقدم مشغل السجل من خلاله تخفيضات لأسعار التجديد، شريطة استيفاء المعايير التالية: (1) يتم عرض البرنامج والتخفيضات ذات الصلة لفترة من الوقت لا تتجاوز مائة وثمانون (180) يوما تقويميا (مع برامج متتالية متشابهة جوهريا تجمعت من أجل تحديد عدد الأيام التقويمية للبرنامج)، (2) لكافة أمناء السجلات المتعديين من ICANN تقدم نفس الفرصة للتأهيل لهذا السعر الخاص بالتجديد بعد التخفيض و(3) الهدف أو تأثير البرنامج ألا يستثني أي طبقة (طبقات) معينة من التسجيلات (مثل التسجيلات التي تمتلكها المؤسسات الكبرى) أو زيادة في سعر التجديد لأي طبقة (طبقات) معينة من التسجيلات. ولا ينص هذا القسم 2.10 (ج) ما يفرض قيوداً على التزامات مشغل السجل بموجب القسم 2.10 (ب).</p>	<p>تمت مراجعة هذه الفقرة استجابة لتعليقات المجتمع لتوضيح تعريف "برنامج التسويق المؤهل" وللتوضيح الإضافي عن الهدف من قيود سعر التجديد. ووفقا لما ورد بهذه الفقرة، فلن تتم مراعاة تخفيضات سعر التجديد النابعة من برامج التسويق المؤهلة في تحديد السعر الذي ينبغي عرضه لكافة تسجيلات التجديد الأخرى. كما أن هذه الفقرة لن يتم تطبيقها إذا ما اتفق أمين السجل مع المسجل على اسم نطاق معين لتمييز شروط سعر التجديد.</p> <p>هذا وسيظل مشغل السجل الذي يقوم بإجراء برنامج التسويق المؤهل مطالبا بالالتزام ببند الإخطار أو القسم 2.10 (ب) فيما يتعلق بزيادات التسعير.</p>
2.15	<p>إذا ما قامت ICANN بالبداية في دراسة اقتصادية أو تفويض من يقوم بها حول تأثير أو دور نطاقات المستوى الأعلى العامة على الإنترنت، فيجب على DNS أو الشؤون ذات الصلة أو مشغل السجل التعاون وبشكل معقول مع مثل هذه الدراسة، ويشمل ذلك، أن يقدم لـ ICANN أو المعين من قبلها لإجراء مثل هذه الدراسة، كافة بيانات-المعقولة والضرورية لأهداف تلك الدراسة التي طلبتها ICANN أو المعين من قبلها، شريطة أن يحق لمشغل السجل الاحتفاظ بأي تحليلات داخلية أو تقييمات أعدها مشغل السجل فيما يتعلق بتلك البيانات. كما يجب أن يتم جمع وعدم تمييز أي بيانات يتم تسليمها لـ ICANN أو المعين</p>	<p>هذا وقد تمت مراجعة هذه الفقرة استجابة لتعليقات المجتمع لتوضيح أن الكشف عن التحليلات الداخلية ومنتج العمل الخاص بمشغل السجل ليس ضروريا ومن أجل توضيح أن ICANN لن تقوم بالكشف العلني عن بيانات السجل المقدمة بموجب هذه الفقرة ما لم يتم جمع تلك البيانات وعدم تمييزها.</p>

القسم	تغيير النص	التعليقات والحديثات
	ورد بهذا القسم 2.15، يجب أن يتم جمعها كاملة وعدم تمييزها من قبل ICANN أو المعين من قبلها قبل عن تلك البيانات لأي طرف ثالث.	
2.17 (جديد)	<p>يتعين على مشغل السجل (1) إخطار كل مسجل معتمد لدى ICANN بأنه طرف في اتفاقية السجل – المسجل الخاصة بـ TLD عن أهداف أي البيانات التي يتم تقديمها لمشغل السجل حول أي شخص طبيعي محدد أو معرف ("بيانات شخصية") من قبل هذا المسجل والتي يتم جمعها واستخدامها بموجب هذه الاتفاقية أو غيرها والمستلمين المعينين لذلك (أو مجموعات من المستلمين) عن مثل هذه البيانات الشخصية، و(2) أن تتطلب من هذا المسجل الحصول على موافقة كل أمين سجل في TLD لمثل هذا الجمع والاستخدام لهذه البيانات الشخصية. فضلا عن أنه يجب على مشغل السجل اتخاذ الخطوات المنطقية لحماية البيانات الشخصية التي تم جمعها من هذا المسجل عن الخسارة وسوء الاستخدام أو الكشف غير المصرح به أو التغيير أو التدمير. كما يجب ألا يستخدم مشغل السجل أو يصرح باستخدام البيانات الشخصية بطريقة لا تتماشى مع الإخطار المقدم إلى المسجلين.</p>	<p>حيث تمت إضافة هذه الفقرة استجابة لتعليقات المجتمع لضمان أن مشغل السجل يتخذ الخطوات الضرورية للحصول على موافقة أمناء السجل لاستخدام البيانات الشخصية التي قد يتطلب تحويلها من مشغل السجل إلى ICANN أو أطراف أخرى ثالثة وفقا لشروط اتفاقية السجل والمواصفات الخاصة بهذه الاتفاقية (مثل المواصفة 2 – مواصفات مستودع البيانات). جدير بالذكر أن هذه الفقرة قد اشتقت من فقرات مشابهة في اتفاقيات سجل gTLD الحالية.</p>
4.5	<p>عند انقضاء الفترة الزمنية وفقا للقسم 4.1 أو القسم 4.2 أو أي إنهاء لهذه الاتفاقية وفقا للقسم 4.3 أو القسم 4.4، لا بد أن يوافق مشغل السجل على تزويد ICANN أو أي مشغل سجل يعين خلفا له قد يعين من قبل ICANN فيما يخص TLD بالتوافق مع هذا القسم 4.5 بكل البيانات (بما في ذلك مستودع البيانات وفق القسم 2.3) بخصوص عمليات تشغيل سجل TLD اللازمة للاستمرار في عمليات ومهام السجل والتي يمكن المطالبة بها من قبل ICANN أو أي مشغل سجل يعين خلفا لها. فبعد التشاور مع مشغل السجل، يتعين على ICANN تحديد إذا ما كانت عملية النقل من TLD ستتم إلى مشغل السجل التالي وفق إرادتها وبالتوافق مع عملية نقل السجل، ولكن بشرط أن توفر بمشغل السجل لـ ICANN القناعة المعقولة بأن (1) كافة تسجيلات اسم النطاق تم تسجيلها وبشكل حصري من قبل مشغل السجل لاستخدامها الحصري، (2) ألا يبيع مشغل السجل أو يقوم بتوزيع أو نقل تحكم أو استخدام أي تسجيلات في TLD لأي طرف ثالث لا ينتمي لمشغل السجل، و(3) نقل عملية التشغيل الخاصة بـ TLD غير الضرورية لحماية المصلحة العامة، ومن ثم لا يجوز لـ ICANN نقل تشغيل TLD إلى مشغل السجل التالي عند انقضاء أو إنهاء هذه الاتفاقية دون موافقة من مشغل السجل (والذي لن يمانع أو يقوم بالاشتراط أو التأجيل لأسباب غير منطقية). ومن أجل تجنب الشكوك، يجب ألا تمنع الجملة السابقة ICANN من تفويض TLD وفقا لعملية الطلب المستقبلية لتفويض نطاقات المستوى الأعلى، وفقا لأي عمليات أو إجراءات معارضة تقوم بها ICANN فيما يتعلق بعملية الطلب تلك والتي تهدف إلى حماية حقوق الأطراف الأخرى. هذا فيما يتفق مشغل</p>	<p>حيث تمت مراجعة هذه الفقرة كاستجابة لتعليقات المجتمع للتحديد الإضافي للمعايير التي يجب الإيفاء بها والتي تقدم لـ ICANN لكي يتمتع مشغل السجل بالحق في الموافقة على إعادة التفويض TLD. جدير بالذكر أن هذه الفقرة قد خضعت لمراجعة إضافية لتوضيح أن ICANN ربما تقوم بتفويض هذه المعايير في جولات TLD المستقبلية قبل اجتماع TLD وفقا لحقوق معارضة مشغل TLD الأصلية. ومن شأن هذه الفقرة أن تمنع إعادة التفويض الفوري للمعايير المحددة لاجتماع TLD (دون موافقة مشغل السجل) في حالة إنهاء أو انقضاء اتفاقية السجل، بينما تدرك أنه دون إجراء مراجعة ومناقشة مستقبلية، فمن غير الممكن ضمان أن مثل سلاسل TLD التي تم إنهاء صلاحيتها سيتم حفظها تلقائيا أو منعها في كافة جولات التقديم المستقبلية.</p>

القسم	تغيير النص	التعليقات والحديثات
	<p>السجل على أنه يحق لـ ICANN أن تقوم بالتغييرات التي تراها ضرورية لقاعدة بيانات IANA الخاصة بسجلات DNS و WHOIS فيما يتعلق بـ TLD في حالة الانتقال لـ TLD بما يتفق مع القسم 4.5. بالإضافة إلى أن ICANN أو المعين من قبلها يجب عليهم الاحتفاظ بالحقوق وتعزيزها بموجب عمليات التشغيل المستمرة والأدوات البديلة على النحو المعمول به، بغض النظر عن سبب إنهاء أو انقضاء هذه الاتفاقية.</p>	
<p>4.5 بديلة</p>	<p>عند انقضاء الفترة بما يتفق مع القسم 4.1 أو القسم 4.2 أو أي إنهاء لهذه الاتفاقية وفقا للقسم 4.3 أو القسم 4.4 فيما يتعلق بتعيين ICANN لمشغل سجل خلفا لمشغل سجل TLD فإن مشغل السجل أو ICANN تتفقان على التشاور مع بعضهم البعض والعمل بشكل متعاون لتسهيل وتنفيذ عملية انتقال TLD بما يتفق مع القسم 4.5. وبعد التشاور مع مشغل السجل يجب على ICANN أن تحدد إما نقل التشغيل من عدمه لـ TLD لمشغل السجل التالي وفق إرادتها وحدها وبما يتفق مع عملة انتقال السجل. وفي حال أن قررت ICANN انتقال تشغيل TLD إلى مشغل سجل آخر بعد موافقة مشغل السجل (والتي لن يتم منعها أو الاشتراط عليها أو تأجيلها دون سبب منطقي)، كما يجب على مشغل السجل إمداد ICANN أو مشغل السجل القادم لـ TLD بأي بيانات متعلقة بعمليات التشغيل لـ TLD والضرورية للحفاظ على عمليات التشغيل ومهام السجل التي قد تكون مطلوبة على نحو معقول من جانب ICANN أو مشغل السجل القادم إضافة إلى مستودع البيانات بما يتفق مع القسم 2.3 أدناه. أما في حال عدم موافقة مشغل السجل على تقديم مثل تلك البيانات فإن أي بيانات سجل مرتبطة بـ TLD يجب إعادتها لمشغل السجل ما لم يتم الاتفاق على غير ذلك من جانب كل الأطراف. هذا فيما يتفق مشغل السجل على أنه يحق لـ ICANN أن تقوم بالتغييرات التي تراها ضرورية لقاعدة بيانات IANA الخاصة بسجلات DNS و WHOIS فيما يتعلق بـ TLD في حالة الانتقال لـ TLD بما يتفق مع القسم 4.5. بالإضافة إلى أن ICANN أو المعين من قبلها يجب عليهم الاحتفاظ بالحقوق وتعزيزها بموجب عمليات التشغيل المستمرة والأدوات البديلة على النحو المعمول به، بغض النظر عن سبب إنهاء أو انقضاء هذه الاتفاقية.</p>	<p>وقد تمت مراجعة هذه الفقرة البديلة، والتي سيتم تطبيقها فقط في ظروف خاصة، لتأكيد أن الفقرة المعمول بها لكافة نطاقات TLDs الأخرى الجديدة فيما يتعلق بإتاحتها لأدوات التشغيل المستمرة.</p>
<p>6.1</p>	<p>يدفع مشغل السجل إلى ICANN رسم مستوى السجل الذي يعادل (1) رسم السجل الثابت وقدره 6.250 دولار أمريكي لكل ربع سنة تقويمية و(2) رسم معاملة مستوى السجل. هذا وسوف يكون رسم معاملة مستوى السجل مساويا لعدد الأرباح السنوية للتسجيل الأولي أو تسجيل اسم النطاق المتجدد (في مستوى واحد أو أكثر بما في ذلك التجديدات التي ترتبط بعمليات الانتقال من أحد المسجلين المعتمدين في ICANN إلى الآخر في كل "معاملة تجارية")، أثناء ربع العام الميلادي مضروبا في 0.25 دولارا أمريكيا؛ شريطة ألا يتم</p>	<p>تمت مراجعة هذه الفقرة لتوضيح أن طلب الانتقال يعتمد على رسوم مستوى السجل. هذا لأن دفع الرسوم ورسوم التعاملات التجارية على وجه الخصوص التي يتم إدراجها في مقدار التسجيل، يصعب إدراجها على أساس "مقدار الأسماء" وأكثر وضوحا وإنصافا على أساس "مقدار التعاملات التجارية". كما لن يتم</p>

القسم	تغيير النص	التعليقات والحديثات
	<p>تطبيق رسم معاملة مستوى السجل ما لم وإلى أن يكون هناك 50.000 في معاملة قد تمت في TLD خلال أي ربع سنة تقويمي أو أي من فترات العام بأكمله ("عتبة التعاملات") ويطبق في كل معاملة تجارية تحدث أثناء كل فترة والمقدرة بربع العام حيث يكون قد تم الوفاء ببداية التعاملات التجارية، ولكن يجب ألا تطبق في كل فترة ما لم يتم الوفاء ببداية التعامل التجاري. فضلا عن أنه يجب على مُشغل السجل أن يدفع رسوم مستوى السجل على أساس ربع سنوي بحلول اليوم العشرين عقب نهاية كل ربع سنة ميلادية (أي يوم 20 أبريل ويوم 20 يوليه ويوم 20 أكتوبر ويوم 20 يناير للفترات الربع سنوية الميلادية التي تنتهي يوم 31 مارس ويوم 30 يونيه ويوم 30 سبتمبر ويوم 31 ديسمبر) من العام إلى حساب يتم تخصيصه بواسطة ICANN.</p>	<p>مطالبة مشغلي السجل الذين يقومون بتشغيل TLDs بمعدل أقل من 50.000 معاملة تجارية كل عام، بدفع رسوم التعاملات التجارية. وفيما يتعلق بكل فترة والمقدرة بربع سنوي لسداد الفواتير، إذا ما تجاوزت المعاملات التجارية في TLD 50.000 معاملة تجارية عن فترة الأرباع الأربعة الماضية، فسيتم تأجيل رسوم التسجيل لربع العام الحالي. وفي حالة الاختلاف، حينما تكون التعاملات التجارية دون معدل البداية (أي أن تكون أقل من 50.000 معاملة تجارية عن فترة الأرباع الأربعة الماضية)، فلن يتم مطالبة مشغل السجل بدفع رسوم السجل القائمة على أساس المعاملات التجارية في هذا الربع السنوي الحالي.</p>
7.6 (ج)	<p>في غضون تسعين (90) يوما من استلام ICANN لطلب الإعفاء، يتعين على ICANN إما الموافقة (وأي موافقة قد تكون مشروطة أو تتكون من بدائل أو تغيير في التعديل المعتمد) أو رفض طلب الإعفاء كتابة أثناء الفترة التي لن يقوم فيها التعديل المعتمد بمعالجة الاتفاقية، شريطة أن أي من هذه الشروط أو البدائل أو التغييرات يجب أن تكون فعالة، إلى الحد المعمول به، وأن تعدل هذه الاتفاقية اعتبارا من تاريخ نفاذ التعديل. وفي حال الموافقة على طلب الإعفاء من جانب ICANN فإن التعديل المتفق عليه لن يغير من هذه الاتفاقية شيئا. أما إذا تم رفض طلب الإعفاء من جانب ICANN فإن التعديل المعتمد سيعدل من الاتفاقية اعتبارا من تاريخ سريان التعديل (أو إن تم تمرير هذه البيانات فسيعتبر مثل هذا التعديل المعتمد ساريا على الفور وقت تاريخ الرفض) شريطة أن يحق لمشغل السجل خلال فترة (30) يوما بعد استلامه لقرار ICANN الاستئناف ضد قرار ICANN لرفض طلب الإعفاء بما يتفق مع إجراءات حل النزاع الموضحة بالمادة 5. ولن يصبح لزاما على التعديل المعتمد معالجة هذه الاتفاقية خلال فترة التعليق لعملية حل النزاع. ولتجنب الشكوك، تتم الموافقة فقط على طلبات الإعفاء المقدمة من مشغل السجل المعتمدة من قبل ICANN بما يتفق مع هذا القسم 7.6 (ج) أو من خلال قرار لجنة التحكيم بما يتفق مع المادة 5، يتم إعفاء مشغل السجل من أي تعديل متفق عليه ولن تكون هناك إعفاءات لطلبات الإعفاء الممنوحة إلى مشغل سجل آخر (سواء من خلال ICANN أو من خلال لجنة التحكيم) حيث أنها لن تكون فعالة بموجب هذه الاتفاقية أو مشغل السجل المعفي من أي تعديل متفق عليه.</p>	<p>حيث تمت مراجعة هذه الفقرة لتوضيح تأثير قرار ICANN فيما يتعلق بطلبات الإعفاء من تعديلات اتفاقية السجل المستقبلية. هذا وفي حالة اعتماد ICANN طلب إعفاء وفقا للشروط أو التعديلات البديلة، فإن هذه الشروط أو البدائل تعد نافذة المفعول اعتبارا من تاريخ نفاذ التعديل، ووفقا لحق مشغل السجل في الطعن في شروط أو بدائل ICANN وبما يتفق مع إجراءات تسوية المنازعات الواردة بالمادة 5 من اتفاقية السجل.</p>



برنامج gTLD الجديد المذكرة التوضيحية

رد المجلس على GAC بشأن توسيع نطاق منطقة الجذر

تاريخ النشر:

30 مايو 2011

الخلفية - برنامج gTLD الجديد

نظرًا لأنه تم تأسيس ICANN في عام 1998 كمنظمة غير ربحية تضم أصحاب مصلحة عديدين نشاطها هو تنسيق نظام عناوين الإنترنت، فقد كان أحد مبادئها الأساسية، التي تعترف بها الولايات المتحدة وحكومات أخرى، تعزيز المنافسة في سوق أسماء النطاق مع ضمان أمان الإنترنت واستقراره. وسيتم التوسع في نطاقات المستوى الأعلى العام (gTLDs) مزيدًا من الابتكار والخيار والتغيير في نظام عناوين الإنترنت، والذي يمثلته الآن 22 اسم نطاق من أسماء نطاقات المستوى الأعلى العامة.

وقد تم التوصل إلى قرار تقديم gTLDs الجديدة بعد عملية مشاوره مُفصَّلة ومُطولة مع جميع الدوائر الانتخابية لمجتمع الإنترنت العالمي التي تمثلها مجموعة متنوعة من أصحاب المصالح، مثل – الدوائر الانتخابية الخاصة بالحكومات والأفراد والمجتمع المدني والشركات ودوائر الملكية الفكرية ومجتمع التكنولوجيا. وقد وردت المساهمات في عمل هذه السياسة من كل من: اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) واللجنة الاستشارية العامة (ALAC) ومنظمة دعم أسماء رمز البلد (ccNSO) واللجنة الاستشارية للأمان والاستقرار (SSAC)، التابعة جميعًا لـ ICANN. وقد نتج عن عملية المشاورة صدور سياسة مكتملة حول تقديم نطاقات gTLD الجديدة من قبل منظمة دعم الأسماء العامة (GNSO) في عام 2007، وقد وافق مجلس إدارة ICANN عليها في يونيو 2008.

تعتبر هذه المذكرة التفسيرية جزءًا من سلسلة من الوثائق التي نشرتها ICANN لمساعدة مجتمع الإنترنت العالمي على فهم المتطلبات والعمليات الواردة في دليل مقدمي الطلبات، والتي لا تزال في صيغة مسودة. ومنذ أواخر عام 2008، شاركت ICANN في عملية تطوير برنامج مع مجتمع الإنترنت من خلال منتديات التعليقات العامة حول مستندات دليل مقدمي الطلبات والمستندات الداعمة. وحتى اليوم، وصل عدد أيام الاستشارة إلى ما يزيد عن 250 يومًا في مواد انتقادية للبرنامج. وتم الاستمرار في تقييم التعليقات التي تم الحصول عليها بعناية، بالإضافة إلى استخدامها لتحسين البرنامج وتطوير الإصدار النهائي من دليل مقدم الطلب.

للحصول على المعلومات الحالية والجداول الزمنية والأنشطة المتعلقة ببرنامج gTLD الجديد يرجى الذهاب إلى <http://www.icann.org/en/topics/new-gtld-program.htm>.

يرجى ملاحظة أن هذا الموضوع عبارة عن مسودة مناقشة فقط. لا ينبغي أن يعتمد مقدمو الطلبات المحتملون على أي من التفاصيل المُقترحة الخاصة ببرنامج gTLD الجديد حيث لا يزال البرنامج خاضعًا لمشاورة ومراجعة إضافيتين.

ملخص النقاط الرئيسية في هذه الوثيقة

- تستند هذه الوثيقة إلى الأعمال السابقة وتقدم تفاصيل تفسيرية بشأن كيفية قيام ICANN بالتعامل مع القضايا المتعلقة بتوسيع نطاق الجذور.
- ويوجد لدى منطقة الجذور حاليًا حوالي 300 تفويض. وفي السنة الأولى، من المتوقع أن تشهد منطقة الجذور نموًا بنسبة تتراوح من 200 إلى 300 تفويض في أسوأ الحالات التي يتم فيها استقطاب 1000 تفويض جديد، الأمر الذي يؤدي إلى زيادة في الحجم تتراوح ما بين 100000 إلى 150000 بايت مع أسوأ الحالات التي يتوقع أن تكون 500000 بايت.
- وترتبط مناطق توسيع نطاق الجذور محل الاهتمام بالاستجابة للاستعلامات الخاصة بخادم الجذر وشروط نظام الجذر، حيث يتم تعريف هذه الأخيرة بأنها إجراءات الموافقة والتحقق والترخيص والتنفيذ وإخطار مقدم الطلب بالتغييرات التي تطرأ على منطقة الجذر.
- ومن غير المرجح أن يكون لتوسيع نطاق منطقة الجذر تأثير كبير على الاستجابة للاستعلامات الخاصة بخادم الجذر.
- وسوف يزداد تقديم التغييرات إلى منطقة الجذر، مع نمو متوقع يتراوح ما بين 40 و 140 تحديثًا إضافيًا شهريًا مع أسوأ الحالات التي تبلغ ما يعادل 280 تحديثًا شهريًا.
- سوف تقوم ICANN بمراقبة نظام شروط الجذور للتأكد من كشف أي شروط زائدة محتملة وتخفيفها.
- سوف يتم إدخال تعديلات على عمليات ICANN و IANA عند الضرورة للتكيف مع المتطلبات الزائدة الناتجة عن تنفيذ برنامج gTLD الجديد.

مقدمة

في إطار الجهود الجارية لنشر نطاقات المستوى الأعلى العامة الجديدة (gTLDs)، قدمت اللجنة الاستشارية الحكومية التابعة لـ ICANN وثيقة بعنوان "سجل الأداء الإشاري لـ GAC بشأن القضايا البارزة الخاصة بـ gTLD ضمن بيان GAC الرسمي في كارتاخينا"، والتي تُعرف أيضًا بـ "سجل أداء GAC". وبعد التشاور مع GAC، قام مجلس ICANN بنشر رد بنطوي على قبول استشارة GAC وإعداد خطط لمواجهة المخاوف الجارية المحددة ضمن سجل أداء GAC. وفي سياق توسيع نطاق الجذر، تقرر ICANN ما يلي²:

- سوف تقوم ICANN بوضع عملية لتقارير قياسات منطقة الجذر.
 - سوف تنفذ ICANN عملية مزودة بسلسلة من الأوامر التي تم وضعها بوضوح تعمل على تمكين إبطاء تفويض TLDs أو إيقافه في حالة وجود ضغط على نظام منطقة الجذر.
 - تلتزم ICANN بمراجعة آثار برنامج gTLD الجديد بشأن عمليات نظام منطقة الجذر، وتأجيل التفويضات في جولة ثانية حتى يتحدد أن التفويضات التي جرت في الجولة الأولى لم تعرض أمن أو استقرار نظام منطقة الجذر للخطر (على النحو المنصوص عليه في AG¹).
 - تلتزم ICANN بالتأكد من أن عملية وظائف IANA وتنسيق ICANN بشأن نظام منطقة الجذر لم يتأثر على نحو سلبي.
- تستند هذه الوثيقة إلى الأعمال السابقة وتقدم تفاصيل تفسيرية بشأن كيفية قيام ICANN بالتعامل مع القضايا المتعلقة بموازنة الجذور.

الأعمال السابقة

بذلت ICANN جهودًا عدة لمعالجة قضية توسيع نطاق منطقة الجذر. كما هو مبين في "تقرير اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار بشأن توسيع نطاق الجذور" الخاص بـ SAC 046³:

¹ <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/gac-scorecard-23feb11-en.pdf>

² <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/gac-scorecard-26may11-en.pdf>

³ <http://www.icann.org/en/committees/security/sac046.pdf>

طالب قرار مجلس إدارة ICANN رقم 04-03-02-2009، بتاريخ 3 فبراير 2009، اللجنة الاستشارية لنظام خادم الجذر (RSSAC) واللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار (SSAC) وموظفي ICANN بدراسة الآثار المحتملة على استقرار مستوى الجذر الخاص بنظام أسماء النطاق (DNS) عندما تتم إضافة سجلات عنوان IPv6 ونطاقات المستوى الأعلى لاسم النطاق الدولي (IDN) وغيره من TLDs الأخرى وسجلات المورد الجديد الخاصة بدعم أمن DNS إلى منطقة الجذر. ونص قرار المجلس على أنه يتعين على الدراسة أن تأخذ بعين الاعتبار القضايا الفنية والتشغيلية المتعلقة بتوسيع نطاق منطقة الجذر. ومن خلال هذه الدراسة، يسعى المجلس إلى الوصول إلى فهم أفضل لتأثير كل إضافة جديدة بشكل منفصل وبشكل جماعي.

وكنيجة لقرار مجلس الإدارة، تم بذل عدد من الجهود:

- تمت صياغة اختصاصات دراسة توسيع نطاق الجذور وجرى نشرها في 5 مايو 2009، الأمر الذي أدى إلى إنشاء فريق دراسة توسيع نطاق الجذر (RSST)⁴؛
- ومن نتاج فريق دراسة توسيع نطاق الجذر، "توسيع نطاق الجذر"، تم نشر تقرير عن التأثير الواقع على نظام جذر DNS الخاص بزيادة حجم وتقلب منطقة الجذر" في 7 سبتمبر 2009⁵. وقدمت هذه الوثيقة تحليلاً بشأن نظام الجذر وناقشت نموذجاً نوعياً أعدته المنظمة الهولندية (TNO) والذي تم استخدامه للمحاولة لفهم ديناميكيات تقديم الجذر ونشره وتشغيله. ولاحظت هذه الوثيقة أنه استناداً إلى النموذج، "لم تحدث الزيادة إلى 1120 TLDs، دون حدوث أي تغيير في المعاملات الأخرى، تغييراً كبيراً بعد في النتيجة"؛
- تم إجراء دراسة ليست لها علاقة بدراسة فريق دراسة توسيع نطاق الجذر (RSST) ركزت على خصائص توسيع النطاق الخاص بتناظر خادم جذر "L" عن طريق مركز العمليات والتحليل والبحث المعني بنظام اسم الجذر (DNS-OARC) وتم نشرها باسم "زيادة منطقة الجذر وتحليل التأثير" بتاريخ 17 سبتمبر 2009⁷. وأظهرت هذه الدراسة أنه على الأقل سيكون بمقدور خادم الجذر "L" أن ينمو ويصل إلى ملايين من التفويضات دون وقوع تأثير سلبي كبير على عمليات خادم الجذر؛
- وتم إجراء تحليل لمعدلات تفويض gTLD الجديد وتم نشره بعنوان "سيناريوهات معدلات التفويض لـ gTLDs الجديدة"، بتاريخ 6 أكتوبر 2010⁸. وأثبت هذا التحليل أنه مع حمل التطبيق المتوقع، كان من المتوقع أن يتراوح متوسط معدل التقديم ما بين 108 و 263 تفويضاً للعام الواحد، مع حد أقصى إجمالي محتمل يصل إلى 965 تفويضاً في السنة الأولى و 924 تفويضاً فيما بعد؛
- وقامت SSAC التابعة لهيئة ICANN بمراجعة النتائج بشأن توسيع نطاق الجذر ونشرت "تقرير اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار بشأن توسيع نطاق الجذور الخاص بـ SAC 046 بشأن توسيع نطاق الجذر" بتاريخ 6 ديسمبر 2010. ولاحظت هذه الوثيقة أن نظام الجذر قد شهد توسعاً من حيث التقنيات المستخدمة في منطقة الجذر (مثل IPv6 و DNS و DNSSEC) وأوصت باتخاذ 5 خطوات قبل بدء برنامج gTLD الجديد؛
- أرسل رئيس RSSAC رسالة بريد إلكتروني موضوعها "رد SSAC على تقرير توسيع نطاق الجذر" بتاريخ 25 نوفمبر 2010¹⁰. وفي هذه الرسالة، ذكر RSSAC أنه يجب دراسة مقدمة القدرات الجديدة على أساس الاحتياج وأنه "في حالة التوسع التدريجي المقترح الذي لا يزيد على 1000 مدخل للعام بالنسبة للسنوات العديدة القادمة، فإن RSSAC يتوقع أن يبقى النظام مستقرًا وقويًا.
- وتم نشر وثيقة تلخص تأثير توسيع نطاق منطقة الجذر وعنوانها "ملخص تأثير توسيع نطاق منطقة الجذر" بتاريخ 6 أكتوبر 2010¹¹؛
- تم طلب تقديم التعليقات العامة بشأن تلخيص تأثير توسيع نطاق منطقة الجذر خلال الفترة من 6 أكتوبر 2010 إلى 5 نوفمبر 2010، مع تلخيص وتحليل للتعليقات التي تم استلامها والتي تم نشرها بعنوان "ملخص أثر توسيع نطاق منطقة الجذر: ملخص التعليقات والتحليل" بتاريخ 21 فبراير 2011¹². لاحظت هذه الوثيقة أنه يتعين تنفيذ توصيات SSAC وأنه كان هناك عدد من

⁴ <http://www.icann.org/en/committees/dns-root/root-scaling-study-tor-05may09-en.pdf>

⁵ <http://www.icann.org/en/committees/dns-root/root-scaling-study-tor-31aug09-en.pdf>

⁶ <http://www.icann.org/en/committees/dns-root/root-scaling-study-tor-29sep09-en.pdf>

⁷ <http://www.icann.org/en/topics/ssr/root-zone-augmentation-analysis-17sep09-en.pdf>

⁸ <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/gac-scorecard-06oct10-en.pdf>

⁹ <http://www.icann.org/en/committees/security/sac046.pdf>

¹⁰ <http://www.icann.org/en/correspondence/murai-to-board-25nov10-en.pdf>

¹¹ <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/summary-of-impact-root-zone-scaling-06oct10-en.pdf>

¹² <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/summary-of-impact-root-zone-scaling-21feb11-en.pdf>

المناطق الإضافية قد يثبت فيها إجراء مزيد من التحقيق جدواه مثل تنسيق مشغلي TLD في مواجهة الهجوم وكيفية تحسين أنظمة إدارة الجذر والتأثير الذي يمكن أن تتركه زيادة منطقة الجذر على ذاكرات التخزين السلبي.

خلال الفترة الفاصلة من وقت طلب المجلس لأول مرة ببدء الدراسات بشأن توسيع نطاق منطقة الجذر وحتى اليوم، تم نشر جُل التغييرات محل الاهتمام المتعلقة بتوسيع نطاق الجذر بما في ذلك سجلات IPv6 في منطقة الجذر (في يوليو 2004) و IDNS في منطقة الجذر (التي بدأت مع اختبار محدود IDNS في أغسطس 2007) و DNSSEC في الجذر (في يناير 2010). ومن شأن التغيير المتبقي على منطقة الجذر المطلوب بموجب قرار المجلس أن يضيف TLDs جديدة. والكثير من العمل المشار إليه أعلاه أدى إلى استنتاج مفاده أنه نظرًا لأنه قد تم نشر IDNS و IPv6 ومنطقة الجذر التي تم التوقيع عليها ونظرًا لأن معدلات التفويض الخاصة بـ TLDs الجديدة محدودة، فإن تقديم TLDs الجديدة لن يؤثر على نحو سلبي على عمليات خادم الجذر.

الآثار المترتبة على إضافة TLDs جديدة

خلفية

إن إضافة نطاق مستوى أعلى جديد إلى الجذر يعني تنفيذ عملية تتألف من مرحلتين. تتمثل المرحلة الأولى في التقييم، حيث يتم فيها تقييم مزايا التطبيق وفقاً لسياسة الأهلية. وتتمثل المرحلة الثانية في التقديم، حيث يتم فيها تقديم نطاق مستوى أعلى جديد، قد جرى اعتماده وقد قام بتنفيذ العقود المناسبة مع ICANN، إلى منطقة جذر DNS.

وتحدد وظيفة مرحلة التقييم الخاصة بـ gTLDs الجديدة تلك التطبيقات التي تكون مؤهلة ليتم إرسالها لوظيفة التقديم (IANA). وسوف يقبل نظام طلب TLD (TAS) الطلبات وسوف تتم مراجعة تلك الطلبات من قِبل فريق مكرس ومقيمين مستقلين مخصصين لبرنامج gTLD الجديد.

وتنتهي المرحلة الثانية من العملية، التقديم، في نهاية المطاف بإرسال إخطار إلى مقدم الطلب فيما يتعلق بإنشاء منطقة جذر لأحد التفويضات، الذي يكون سجلين أو أكثر من سجلات مورد خادم الاسم ("NS")، إلى جانب سجلات مورد العنوان (A) بالنسبة لـ IPv4 و AAAA بالنسبة لـ IPv6) التي تتطابق مع عناوين IP الخاصة بخوادم الاسم³ وسجلات الموارد المتعلقة بـ DNSSEC المستخدمة للتأكد من إمكانية اكتشاف حدوث أي تلف في عملية نقل معلومات التفويض.

إن حجم التفويضات صغير بشكل عام، وفي وقت كتابة هذه الوثيقة يزيد قليلاً عن 508 بايت لكل تفويض. واستناداً إلى تحليل معدلات تقديم gTLD الجديدة التي من المتوقع أن تُقدر بما يتراوح ما بين 200 إلى 300 gTLDs سنوياً، يمكن توقع زيادة حجم منطقة الجذر بحوالى 100000 إلى 150000 بايت سنوياً. وفي أسوأ الحالات المتاحة في التقديرات الخاصة بنمو منطقة الجذر كنتيجة لبرنامج gTLD الجديد، سيتوقع أن تنمو منطقة الجذر بما يعادل 1000 gTLDs جديدة سنوياً، الأمر الذي يؤدي إلى نمو منطقة الجذر بما يصل إلى حوالي 500000 بايت. بالنسبة للسياق، عند كتابة هذه الوثيقة، فإن حجم منطقة الجذر يبلغ أكثر قليلاً من 150000 بايت ويوجد لديه 311 تفويضاً. تجدر الملاحظة إلى أن دراسة الجذر 'L' أظهرت عدم وجود تأثير قابل للقياس في قياسات أداء خادم الجذر المتنوعة حتى تمت إضافة ملايين التفويضات وبلغ حجم المنطقة في حدود مئات الملايين من البايت.

الآثار المتعلقة بمعالجة الاستفسارات والتقديم

كما جرت المناقشة على نحو أكثر تفصيلاً في الوثائق المذكورة أعلاه، فمن المستبعد جداً أن تؤدي منطقة الجذر الأكبر الناتجة عن إضافة gTLDs جديدة بشأن الأحجام التي تم تمكينها بواسطة برنامج gTLD الجديد إلى حدوث تغيير كبير في أنماط الاستفسارات الخاصة بمنطقة الجذر أو إلى أي تأثير على قدرة خوادم الجذر على الإجابة على الاستفسارات المقدمة.

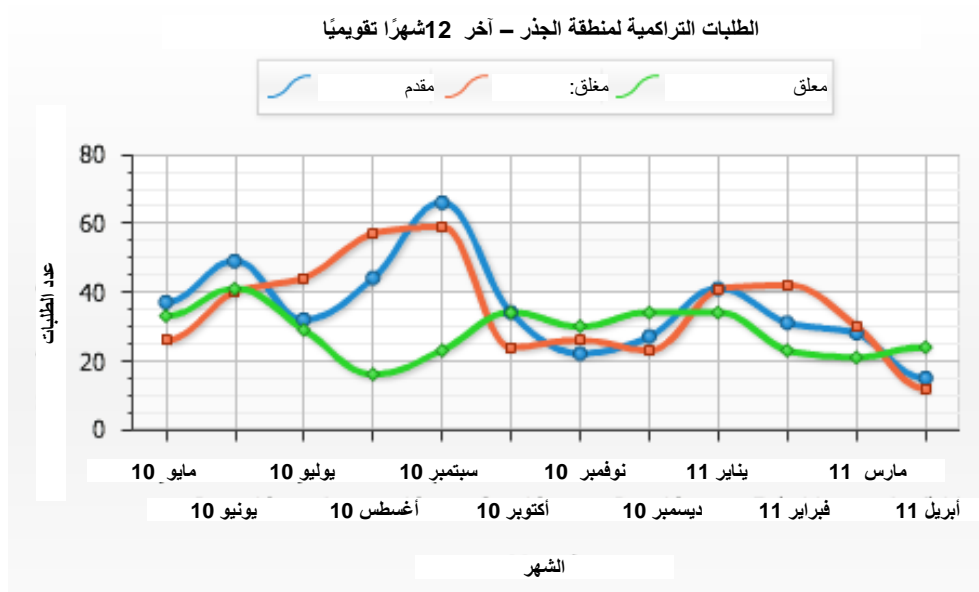
ثم مصدر قلق أكثر واقعية يتمثل في مرحلة التقديم التي يتم فيها إنشاء سجلات منطقة الجذر أو تحديثها نظراً لأن هذا يؤثر على الجوانب الإدارية لنظام إدارة الجذر (أي معالجة ANA أو ترخيص NTIA وتنفيذ Verisign) وكذلك التحديثات التي تطرأ على نظام خادم الجذر. ويمكن توصيف عملية التقديم الحالية الخاصة بإنشاء TLD جديد على النحو التالي:

انظر "المرفقة" السجلات باسم هذه العناوين موارد سجلات تُعرف¹³

من مزيد على للحصول http://en.wikipedia.org/wiki/Domain_Name_System#Circular_dependencies_and_glue_records "المرفقة" السجلات بشأن المعلومات

- (1) يقدم مسؤول TLD المحتمل طلب تقديم إلى ICANN بشأن وظيفة IANA الخاصة بتفويض TLD.
- (2) يقوم فريق عمل IANA بمعالجة طلب التقديم والتحقق من صياغته على نحو صحيح وأنه سليم فنيًا.
- (3) يطلب فريق عمل IANA الترخيص من NTIA لكي يمضي التفويض قدمًا.
- (4) يقوم NTIA بالتصريح لـ Verisign لإنشاء السجلات المناسبة في منطقة الجذر لإظهار التفويض.
- (5) يقوم فريق Verisign بتحديث منطقة الجذر وإخبار فريق عمل NTIA و IANA بأنه قد جرى إنشاء التفويض.
- (6) يتم نشر منطقة الجذر الجديدة إلى خوادم الجذر، وفقًا للتكوين والإجراءات التي يقوم بها Verisign ومشغلو خادم الجذر.
- (7) يعمل فريق عمل IANA على التأكد من نشر التفويض على خوادم الجذر وإخبار مسؤول TLD بأن طلب التقديم قد تم استكماله.

في حالة التحديث، فإن عملية التقديم في ذاتها في الأساس. والعديد من الخطوات الواردة في عملية التقديم يمكن أن تستغرق قدرًا لا يستهان به من الوقت: أيامًا أو أسابيع وفي بعض الحالات شهرًا. وكما يُلاحظ في الشكل الشكل 1، فإن معدلات حمل التقديم تبلغ حوالي 30 لكل شهر 14.



الشكل 1. حمل تقديم منطقة الجذر

سوف يزداد حمل التقديم هذا بوضوح عند بدء برنامج gTLD الجديد. مع الافتراض بأن متوسط طلبات التقديم شهريًا يزداد مع ازدياد عدد TLDs (وافتراض أن تقديرات عدد طلبات TLD يبقى ثابتًا)، فيمكن التوقع بأن مضاعفة عدد التفويضات في الجذر سوف يضاعف عدد طلبات التقديم. وهذا يعني أنه يمكن توقع ارتفاع عدد الطلبات من عدد يتراوح ما بين 20 و 70 شهريًا إلى عدد يتراوح ما بين 40 و 140 شهريًا. حتى في أسوأ الحالات المتوقعة في تقديرات نمو gTLD الجديد، التي تقل قليلاً عن 1000 gTLD جديد، فمن المتوقع أن يكون نمو طلبات التقديم حوالي أربع أضعاف الحالي أو ما يتراوح ما بين 80 و 280 طلبًا شهريًا.

وفي حين أن الكثير من عملية تقديم TLD، بصفة خاصة الخطوات 2 و 5 و 7، في المراحل النهائية من التشغيل الآلي (والخطوة 6 قد كانت دائمًا خاضعة للتشغيل الآلي)، إلا أنه ليس من الممكن أتمتة عملية التقديم بشكل كلي. وعلى هذا النحو، سوف تكون هناك زيادة في الحمل في عملية التقديم كنتيجة لبرنامج gTLD الجديد. ومع ذلك، تجدر الإشارة أن الجدول الزمني المرتبط بهذا الحمل طويل إلى حد ما: مقدار الوقت المعين في وقت كتابة هذه السطور بالنسبة للحالة المثالية يبلغ ما "يعادل شهرًا أو شهرين."¹⁵

¹⁴ 2011 مايو 29 بتاريخ <https://charts.icann.org/public/index-iana-main.html> من مأخوذة

¹⁵ "الوقت؟ من الطلب يستغرق كم" الشائعة، الأسئلة، <http://www.iana.org/domains/root/delegation-guide/> انظر

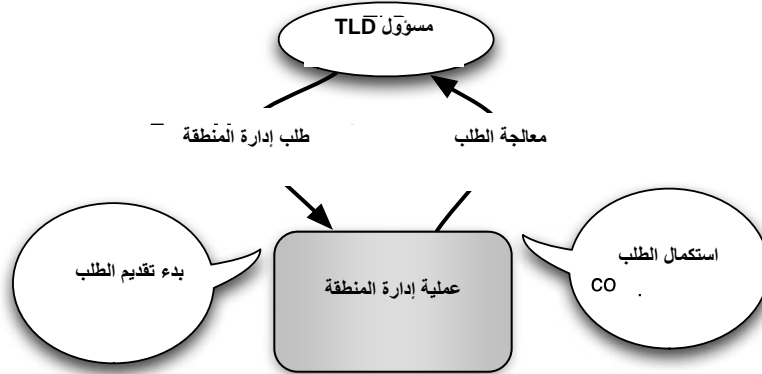
المخلص

تحتوي منطقة الجذر حاليًا على أكثر بقليل من 300 تفويض، بما يجعل حجم منطقة الجذر أكثر من 150000 بايت. واستنادًا إلى التقديرات الحالية لطلبات برنامج gTLD الجديد، من المتوقع أن تتراوح ما بين 200 و300 gTLD جديد في العام الأول، مما يعني ضمناً أن منطقة الجذر سوف تنمو بما يتراوح ما بين 100000 و150000 بايت في العام الأول لبرنامج gTLD الجديد، مع أسوأ تقدير يبلغ حوالي 1000 gTLD جديد، وهو ما يعني نموًا في حجم منطقة الجذر يبلغ حوالي 500000 بايت. ولن يكون لدى هذا النمو في الحجم أثر ملحوظ على قدرة نظام خادم الجذر على الاستجابة للاستفسارات. وفيما يتعلق بالتقديم، قد يكون هناك تأثير، وإن كان الإطار الزمني المرتبط بهذا التأثير سوف يكون في حدود أسابيع أو حتى شهور.

معالجة الشواغل

من أجل معالجة الشواغل المتعلقة بتوسيع نطاق الجذر التي أعربت عنها GAC، تعتزم ICANN تنفيذ الضمانات التشغيلية والإدارية. يتمثل الشاغل الأول المتعلق بتوسيع نطاق الجذر في أن بعض الجزء أو الأجزاء من نظام تقديم منطقة الجذر لك يكون قادرًا على مواكبة الزيادة التي تطرأ على إما عدد إضافات منطقة الجذر أو تواتر طلبات التحديث التي من المرجح أن ترتبط بعدد TLDs في منطقة الجذر. لم تكن الجهود المبذولة في السابق لوضع نموذج لنظام تقديم منطقة الجذر ناجحة على نحو تام نظرًا للعدد الكبير من الأطراف المشاركة والعلاقات المتداخلة المتنوعة التي تربط هؤلاء الأطراف. وعلى الرغم من هذا يبقى من الضروري رصد نظام تقديم منطقة الجذر للتأكد من اكتشاف أي حمل زائد للنظام قبل أن يصبح هذا الحمل الزائد مشكلة.

ومن أجل الكشف عن الحمل الزائد المحتمل، سوف تقوم ICANN برصد عدد طلبات الإضافة أو التغيير التي يقدمها مسؤولو TLD والنتيجة القابلة للقياس الواحدة وعدد الطلبات الذي يجري معالجته على النحو الذي يتم فيه إعادة التقارير لمسؤولي TLD.



الشكل 2. نموذج مبسط لتقديم منطقة الجذر

إن هذا النموذج، المبين في الشكل 2، يتجاهل عمدًا المكونات الفرعية المرتبطة بإدارة الجذر مثل معالجة IANA (بما في ذلك طلب واستلام التأكيدات) وترخيصات NTIA وتنفيذ Verisign ونشر خادم الجذر وما إلى ذلك، الأمر الذي يؤدي إلى تجميع كل هذه العمليات الفرعية في الصندوق الأسود الخاص "بعملية إدارة المنطقة". وبدلاً من ذلك، ينصب تركيز هذا النموذج على وجهة نظر المستخدمين النهائيين ومسؤولي TLD: يتم تقديم الطلب وبعد مرور بعض الوقت يتم تلقي إشعار بالطلب قيد المعالجة.

في أي وقت من الأوقات سوف تكون هناك قائمة من الطلبات التي تكون قيد المعالجة في نظام إدارة الجذر. إذا كانت قدرة المعالجة لإجمالي كل الأطراف المختلفة المشاركة في إدارة طلبات منطقة الجذر هو أعلى من معدل الإدخال، فسوف يتم تقييد حجم قائمة الانتظار وسوف يكون مؤشرًا على أن النظام لا يتعرض لحمل زائد. ومع ذلك، إذا كان معدل المعالجة أقل من معدل الإدخال، فسوف تزداد قائمة الطلبات. وإذا استمرت قائمة الطلبات في الزيادة بمرور الوقت، فسوف يظهر دليل على وجود حمل زائد.

على هذا النحو، سوف تقوم ICANN برصد متوسط معدل المعالجة ومتوسط معدل الإدخال إلى جانب التغييرات التي تطرأ على هذه المعدلات وكذلك الاستمرار في رصد عمق القائمة على النحو المبين حاليًا في لوحة قياس IANA. وإذا ما كان أي من هذه القياسات يشير إلى حالة من الزيادة في الحمل، فسوف يصدر نظام المراقبة تنبيهات تحدث على اتخاذ إجراءات يتم إيضاحها لاحقًا.

ومن الواضح أنه من الأهمية بمكان بالنسبة لهيئة ICANN إنشاء خط أساس لمتوسط معدل المعالجة والمدخلات ومتوسط عمق القائمة إلى جانب الانحرافات عن هذا الخط الأساسي قبل إدخال طلبات إضافة gTLDs إلى النظام. ومن شأن التقدم المتوقع في أتمتة نظام التقديم أن يشير إلى أنه سيتم ضمان عملية إعادة إنشاء دورية لهذا الخط الأساسي.

إبطاء و/أو تعليق تفويضات TLD

كما ذكر سابقاً، فإن ICANN سوف ترصد نظام التقديم للتأكد مما إذا كان يعاني زيادة في الحمل. وفي حالة اكتشاف حالة من الحمل لزيادة الزائد، إما عن طريق أنظمة الرصد أو عبر الإخطار الداخلي أو الخارجي، فإن فريق تحليل ANA سوف يقوم بمراجعة حالة الزيادة في الحمل. ويُعد تشكيل فريق تحليل ANA واختصاصاته وممارساته التشغيلية وقدراته من المجالات التي تحتاج إلى مزيد من الدراسة، وتلتزم ICANN بتقديم التفاصيل الخاصة بفريق تحليل ANA قبل إدخال الطلبات المقدمة من برنامج gTLD الجديد في نظام التقديم. علاوة على ذلك، سوف يتم وضع تعريفات محددة لحالة الحمل الزائد عندما تُعرف أعداد الطلبات وتُجمع مع مستويات الموظفين المقررة لتحديد مستويات الإنتاجية المتوقعة وطول الانتظار.

بعد إجراء مراجعة من قبل فريق تحليل ANA، سيتم اتخاذ قرار حول ما إذا كان يمكن معالجة الحمل الزائد على الفور دون التأثير على المتقدمين بالطلبات أو على مسؤولي TLD الحاليين. وإذا كان الأمر كذلك، فسوف يتم تخفيف الحمل الزائد، ويتم إغلاق الحدث. وإذا لم يكن كذلك، فسوف يتم تعليق قبول طلبات تقديم برنامج gTLD الجديد.

سوف يقوم فريق تحليل ANA بمراجعة حالة الحمل الزائد والتأكد من توفر الموارد المناسبة لمعالجة الموقف. واستناداً إلى حدة الحالة وعناصر نظام التقديم المشاركة والتأثير على أمن واستقرار نظام التقديم، سوف يتخذ الفريق التنفيذي لدى ICANN قراراً حول ما إذا كان يمكن استئناف تقديم التفويض وبأي معدل. وفي جميع الحالات، وبينما تتم معالجة الحمل الزائد، فسُتُعطى الأولوية لمعالجة التحديثات التي تطرأ على نظام الجذر بشكل وليس للتفويضات الجديدة.

وعند التخفيف من حدة الحمل الزائد، فسوف تقوم ICANN بإعداد تقرير حالة يوضح بالتفصيل السبب الجذري لحالة الحمل الزائد وكيفية اكتشاف حالة الحمل الزائد والخطوات التي تم اتخاذها لمعالجة حالة الحمل الزائد والإجراءات التي تم اتخاذها أو من المقرر اتخاذها لضمان عدم تكرار حالة الحمل الزائد.

وتجدر الإشارة إلى أنه نظراً للإطارات الزمنية الطويلة نسبياً المرتبطة بالتقديم ومع الإدراك بأن التغييرات التي تطرأ على التفويضات الحالية سوف تتواصل معالجتها، فإن تعليق تقديم التفويضات لن يؤثر على استقرار النظام. وبشكل أعم، وكما جرت المناقشة سابقاً، ليس من المتوقع أن يشكل تنفيذ برامج gTLDs الجديدة أي حمل كبير على نظام الاستجابة لاستفسارات خادم الجذر (أي خوادم الجذر) أو أنظمة التقديم الخاصة بمنطقة الجذر وسوف يتم الحمل المضاف على أطر زمنية تبلغ شهوراً. وعلى هذا النحو، في حالة نشوء أية مشاكل، فسوف يكون هناك وقت كافٍ لتحديد هذه المشاكل والتخفيف من حدتها قبل وقت طويل من ظهور أي أثر سلبي على نظام الجذر للجمهور. ومع ذلك، نظراً للأهمية الحاسمة لأنظمة الجذور، تلتزم ICANN بالجروح نحو التعقل فيما يتعلق برصد وتعليق الإضافات إلى منطقة الجذر وذلك في حالة اكتشاف أية حالات للأحمال الزائدة.

تحديد جولات قبول TLD الجديدة

قبل البدء في جولة من قبول طلبات gTLD الجديدة، سوف يتم إجراء عملية فحص لتحديد ما إذا كان يجب بدء جولة جديدة من قبول الطلبات أو إرجائها. وسوف تتطوي عملية الفحص هذه على اختبار جميع المعلومات المتعلقة بعمليات الجذر الخاصة بـ DNS وعملية تقديم نظام الجذر لتحديد ما إذا كان أي من هذه النظم تعرض للإجهاد كنتيجة لنشر TLDs الجديدة. وإذا تم تحديد أي مؤشر على الإجهاد، فسوف يتم اختبار كافة الجهود التي بُذلت لمعالجة هذا الضغط. إذا كانت هناك إمكانية لتكرار الضغط على النظام، فسوف يتم إرجاء جولات برنامج gTLD الجديد اللاحقة.

استمرارية عمليات ICANN وIANA

حيث يتوقع حدوث نمو في منطقة الجذر، ونظراً لأنه من المتوقع أن تكون الاحتياجات من القوى العالمية اللازمة لإدارة هذا النمو بشكل فعال منخفضة نسبياً، يمكن إجراء تعديلات على الخطة التشغيلية الخاصة بهيئة ICANN وذلك باستخدام آليات التخطيط التشغيلي ووضع الميزانيات المنتظمة الخاصة بهيئة ICANN. في حالة وجود مؤشرات على وجود حمل زائد على نظام التقديم على النحو المشار إليه من خلال اتجاهات النمو في البيانات التي يتم جمعها بواسطة أنظمة الرصد الخاصة بهيئة ICANN، فإن هيئة ICANN سوف تقوم بتعديل خطط الميزانية والتوظيف حسب الاقتضاء لضمان إتاحة موارد كافية للتخفيف من حدة أي حمل زائد محتمل.

استنتاجات

في ظل مضي برنامج gTLD قدمًا، يُتوقع حدوث نمو في النظام. وفي حين أنه ليس من المتوقع أن يشكل حجم النمو أية مشكلات كبيرة فيما يتعلق بتوسيع نطاق نظام الجذر، فإن هيئة ICANN تقبل نصيحة GAC بأنه سيكون من الحكمة مراقبة نظام الجذر، والبقاء في وضع يتيح تأجيل أو وقف إضافة برامج gTLDs جديدة في حالة اكتشاف ضغط على النظام، وإرجاء الجولات الإضافية لقبول طلبات gTLD جديدة في حالة ملاحظة وجود ضغط على نظام الجذر.

وسوف تستخدم هيئة ICANN و/أو تنفيذ من أنظمة الرصد والتنبيه لتعقب حالة نظام الجذر بمرور الوقت، لا سيما للتأكد من أن نظام التقديم لا يظهر علامات على وجود حمل زائد. وسوف تقوم ICANN بصفة دورية بنشر حالة نظام الجذر في تقرير بعنوان "تقرير سلامة منطقة الجذر". إذا كشفت هذه الرقابة عن وجود أية مشكلات من شأنها أن تؤثر على قدرة نظام الجذر على العمل على نحو طبيعي، فسوف يتم بدء تنفيذ خطة استجابة للحوادث مزودة بممر تصعيد واضح من أجل تحديد سبب (أسباب) المشكلات وكيفية معالجتها بطريقة منظمة.

ومع بذل تلك الجهود، ترى ICANN أنه سيتم معالجة الشواغل المتعلقة بنظام الجذر.

متطلبات دليل "الاستخدام" لوسائل حماية العلامات التجارية

طلب اللجنة الاستشارية الحكومية للحصول على المعلومات

تم تحديد آليات حماية الحقوق المتضمنة في "دليل مقدم الطلبات" بعناية بحيث تعتمد على نصائح ومشورات الخبراء وتجارب العديد من العاملين في مجال أسماء النطاقات الحالية. تستمر اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) التابعة لشركة ICANN في توجيه النصائح إلى "مجلس الإدارة" بأن متطلبات توفير دليل على الاستخدام، "ينبغي إلغاؤها لأنها لا تتماشى مع قانون العلامات التجارية في العديد من الاختصاصات القضائية، ولأنه يشكل أعباءً على الأعمال وغير متناسق وينطوي على التمييز". انظر - <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/gac-comments-new-gtlds-26may11>. وفي نفس المستند، تقترح اللجنة الاستشارية الحكومية أن "السبب الرئيسي لرفض "مجلس الإدارة" لنصيحة اللجنة الاستشارية الحكومية هو أنها ترى أن هذه المتطلبات تمنع التلاعب". وفي ضوء إدراك اللجنة الاستشارية الحكومية لموقف مجلس الإدارة فإن اللجنة الاستشارية الحكومية تطالب "مجلس الإدارة" بتوفير معلومات حول النقاط التالية للحصول على معرفة لإجراء مزيد من الدراسة والمناقشة حول هذا الموضوع:

(أ) تحليل تفصيلي تدعمه الأدلة لتهديد التلاعب على المستوى الثاني؛

(ب) توضيح سبب اعتقاد "مجلس الإدارة" بأن هذه المتطلبات هي الحل الوحيد القابل للتنفيذ لمواجهة هذا التهديد وأنه سيتمكن من منع ممارسات التلاعب بنجاح؛

(ج) تحليل للتأثير المحتمل لهذه المتطلبات على أصحاب العلامة التجارية الشرعيين الذين سينظر إليهم باعتبارهم غير مؤهلين لتضمينهم في "غرفة المقاصة" في حالة فرض هذه المتطلبات¹؛

(د) تقييم للتكاليف التي تتحملها الشركة لتوفير دليل على الاستخدام؛ و

(هـ) توفير توضيح للموارد التي ينبغي أن تتوقع ICANN أن توظفها "غرفة المقاصة" لإجراء فحص دقيق لدليل الاستخدام.

تحليل متطلبات "الاستخدام"

من المهم للغاية توضيح الهدف الرئيسي لمجلس الإدارة من المطالبة بدليل على الاستخدام من أجل آليات معينة لحماية العلامات التجارية. إن الهدف الرئيسي لمجلس الإدارة من المطالبة بدليل على الاستخدام من أجل نظام الحماية Sunrise أو استخدام نظام URS أو PDDRP، هو ضمان أن أصحاب العلامات التجارية استخدامها، ومن ثم فهم يميزون أنفسهم عن الآخرين، يحصلون وحدهم على الحق الحصري الاستثنائي الذي توفره آليات الحماية هذه. وبالإضافة إلى هذا، فكما تلاحظ اللجنة الاستشارية الحكومية، فمن المهم اتخاذ خطوات للحماية من ممارسات التلاعب؛ ومن تلك الخطوات المطالبة بدليل على الاستخدام.

لا شك أن العلامات التجارية أساسية هي مكون أساسي في اقتصاد قائم على المنافسة؛ فهي تزود المشتريين بفرص عديدة للاختيار. والغرض الأساسي من أي علامة تجارية هو تحديد وتمييز مصدر السلع أو الخدمات، مما يوضح للجمهور أن هذا المنتج يفي بمعيار الجودة الذي يأتي دائماً مصاحباً لهذا المنتج أو الخدمة. ولكن الوظيفة الحقيقية لأي علامة تجارية والمتمثلة في تحديد المصدر لا يمكن أن تتم في حالة عدم استخدام العلامة التجارية من الأصل. ومن ثم، فعند النظر إلى "حقوق العلامات التجارية" فيما يتعلق بآليات معينة لحماية الحقوق في برنامج نطاقات gTLD الجديدة، فإن الاستخدام يتعين أن يلعب دوراً مركزياً.

¹تمت مناقشة المطالبة بدليل على الاستخدام هنا من ناحية ارتباطها بآليات معينة لحماية الحقوق وليس فيما يتعلق بدخول "غرفة مقاصة العلامات التجارية" أو ممارسة آلية "دعوى عناوين بروتوكول الإنترنت" لحماية الحقوق. كما تم توضيحه سابقاً، فإن جميع العلامات التجارية المسجلة، بصرف النظر عما إذا كان هناك دليل على استخدام هذه العلامة، مؤهلة لتضمينها في "غرفة المقاصة" بالإضافة إلى ذلك، فإن السجلات ضرورية لقبول جميع العلامات التجارية في عملية "دعوى عناوين بروتوكول الإنترنت" الإلزامية، بغض النظر عما إذا كان هناك دليل على أن العلامة مستخدمة.

وكما تمت ملاحظته سابقاً، فإن الغرض من دليل الاستخدام هو ضمان أن جميع العلامات التجارية المسجلة التي تحصل على نفس نوع الاستفادة من آلية معينة لحماية الحقوق يتم تقييمها على نفس المستوى. وتعبير آخر، يسعى "مجلس الإدارة" إلى ضمان التعامل مع جميع العلامات التجارية بالتساوي. فلن يكون هناك تفاوت في المعاملة أو المتطلبات بناءً على الاختصاص القضائي الذي تم تسجيل العلامة التجارية به.

وليس الغرض من متطلبات الاستخدام أن تضع عبئاً أو عقبة أو أن يراها الآخرون كذلك. فعلى خلاف ذلك، تهدف متطلبات الاستخدام إلى إفادة أصحاب العلامات التجارية. إنه منهج مؤيد للعلامات التجارية يساعد أي صاحب علامة تجارية استخدم علامته بالفعل على تعريف وتمييز منتجاته أو خدماته عن غيرها. وعلاوة على ذلك، فكما قال رئيس مجلس الإدارة السيد بيتر دنجيت تراش، فإنه يساعد على "ضمان أن الأشخاص الذين يحصلون على هذه الفائدة المعينة التي يمنحها إياهم نظام Sunrise قد حصلوا عليها بالفعل" ويمنع احتمالية أن "أي شخص يسارع بشراء تسجيل في خمس دقائق أو يقوم بالتسجيل عبر الإنترنت ويحصل على شهادة من بعض السجلات" لا يحصل على ميزة خاصة².

وبالإضافة إلى توفير ميزة لمن يستخدمون علاماتهم التجارية، فهناك مخاطر متزايدة لحالات إساءة الاستخدام في حالة عدم فرض متطلبات استخدام. والعديد من الاختصاصات القضائية لا تطلب دليلاً على الاستخدام للحصول على تسجيل. بل إن بعض الاختصاصات القضائية تصدر التسجيلات في أقل من 24 ساعة. من الصعب الحصول على دليل تفصيلي ومحدد يوضح إساءة الاستخدام المحتملة للتمكن من الوصول إلى نظام Sunrise الإيجاري للحماية، وكذلك حقوق نظامي URS و PDDRP لأنه لم يتم طرح سوى القليل من نطاقات TLD مؤخراً. ورغم ذلك، فإن طرح نطاق EU. يمكنه توفير مثال على نوع النشاط الذي قد ينشأ في حالة عدم فرض متطلبات الاستخدام.

خلال فترة طرح نطاق EU، تم السماح لأصحاب العلامات التجارية التابعة للمجتمع أو الدول الأعضاء القومية بالتمتع بأولوية التسجيل. وخلال هذه الفترة، قام مضاربون معينون باستخدام عملية تسجيل العلامة التجارية Benelux التي تمت بسرعة وتنسيق من أجل الحصول على الأولوية. وأحد الأمثلة تضمن عمليات تسجيل للعلامات التي تضمنت علامات & بما يتضمن "OXF&ORD" أو BARC&ELONA للاستفادة من القاعدة التي تقول إن الأحرف سوف يتم تجاهلها مما يساعد في الحصول على أسماء نطاقات عامة عالية القيمة. وهناك مثال آخر يرتبط ببوابة الإنترنت الخاصة بالشركة السويدية التي قامت بتسجيل 33 علامة في السويد تحتوي على أحرف متشابهة تتوسط مصطلحات عامة في القاموس. وقد تم استخدام إحدى العلامات &R&E&I&F&E&N& لتحل محل المالك الفعلي للعلامة للحصول على اسم النطاق reifen.eu. وفي نهاية الأمر، كان النصر لمالك العلامة الشرعي وحصل على النطاق، ولكن هذا لم يحدث إلا بعد الاضطرار إلى إهدار الوقت والموارد لرفع "قضية حل نزاعات" بديلة³.

وتكشف معلومات إضافية نشرها السجل الأوروبي لنطاقات الإنترنت EURid عن أن ما يلي كان أكثر الطلبات المطلوبة خلال فترة طرح النطاقات) التي تتطلب عمليات تسجيل العلامات التجارية):

sex.eu	227 طلباً
hotel.eu	118 طلباً
travel.eu	94 طلباً
jobs.eu	91 طلباً
hotels.eu	90 طلباً

² انظر نص برنامج نطاقات gTLD الجديدة: توجد مناقشة للمشكلات التي حددتها اللجنة الاستشارية الحكومية على العنوان <http://svsf40.icann.org/node/22097>.

³ انظر. <http://domainincite.com/how-a-company-hacked-the-eu-sunrise-to-register-generic-domains/>

casino.eu	80 طلبًا
poker.eu	76 طلبًا
business.eu	74 طلبًا
golf.eu	72 طلبًا
music.eu	69 طلبًا ⁴

تم تحديد مشكلات إضافية بعد انتهاء فترة طرح النطاقات. من خلال المثال، هناك أكثر من 200 طلب للنطاق —SEX.EU بما يتضمن 32 طلبًا منفصلاً تطالب بحقوق العلامة التجارية للكلمة Sex من 11 دولة مختلفة. وبعد ذلك، عند بدء فترة توفر النطاقات للبيع للجمهور، تقدم عدد كبير من الشركات الصورية كمسجلين وهميين للحصول على الأولوية والحصول على أقصى عدد ممكن من أسماء النطاقات "العامة". وقد قام المجلس الأوروبي لنطاقات الإنترنت EURid بفحص 400 مسجل وتمت مقاضاتهم لمخالفاتهم للعقد بسبب إساءة الاستخدام⁵. ومن ثم، فكما يبرهن المثال السابق لا يعتبر خطر إساءة الاستخدام افتراضياً. فقد سعت كيانات إلى تسجيل مصطلحات "عامة" كعلامات تجارية، وذلك للحصول على الأولوية عند طرح نطاق EU. كما حاولت الشركات إخفاء هويتها لتجنب الاضطرار إلى الإجابة على اتهامات تحقيق أهدافها بالخداع.

بينما يصعب على أصحاب العلامات التجارية الشرعيين أن يتنبأوا بشكل واثق بالتهديد الفعلي الذي تشكله ممارسات التلاعب هذه، فإن طرح نطاق EU. يوفر بالفعل بيانات تصف تهديدات إساءة الاستخدام.

الموارد اللازمة لإثبات "الاستخدام"

إن المطالبة بدليل على استخدام أي علامة تجارية هو أقل ما يفرض على صاحب علامة تجارية شرعي يسعى للحصول على إمكانات حصرية استثنائية تفوق العلامات التجارية الأخرى. والعملية المتخيلة لتوضيح الاستخدام لا تتطلب كثيراً من الوقت أو الجهد أو الموارد أو التكاليف. بل تتطلب بياناً مع القسم من طرف صاحب العلامة يشهد بأن العلامة التجارية يتم استخدامها إلى جانب عرض السلع أو الخدمات بحسن نية ومثال واحد على هذا الاستخدام.

وبالنسبة لأصحاب العلامات التجارية المشاركين في عملية العرض القانوني للسلع أو البضائع، تعتبر هذه المتطلبات بسيطة وقليلة التكلفة من ناحية الالتزام بها: أي عليك إعداد وتقديم شهادة خطية مصحوبة بالقسم مع إرفاق نموذج للاستخدام. في هذا الوقت، من غير المتوقع أن تكون هناك رسوم قضايا منفصلة ناتجة من أجل تقديم شهادة الاستخدام الخطية المصحوبة بالقسم في نفس وقت تقديم العلامة التجارية إلى "غرفة المقاصة". وقد تكون هناك رسوم قليلة منفصلة في حالة تقديم دليل الاستخدام بعد أن يتم بالفعل تقديم العلامة التجارية إلى "غرفة المقاصة". وبالمثل تماماً، فإن طلب العرض (RFP) (الخاص بموفر) موفري الخدمات سوف يراعي حاجة موفر الخدمات إلى إثبات قدرته على التحقق من نموذج الاستخدام ومتطلبات الشهادة الخطية المصحوبة بالقسم.

دارت مناقشة تقول إن قلة الجهود اللازمة لإثبات الاستخدام تعني أن دليل الاستخدام قد يمكن تزييفه بسهولة. وفي هذه الحالة، فلماذا يتم فرض هذه المتطلبات من الأصل؟ والإجابة على هذا السؤال هي أنه بمراعاة جميع النقاط، فرغم أن المعيار المقترح لا يسبب عبئاً على صاحب العلامة التجارية، إلا أن له تأثيراً رادعاً للآخرين. علاوة على ذلك، فإذا ثبت بعد ذلك أنه قد تم تزييف نموذج الاستخدام وكان مقدم الطلب قد تقدم بإعلان مصحوب بالقسم، فستكون هناك عواقب لهذه التصرفات. هذا الحل يسعى إلى

⁴ انظر نطاقات الإنترنت. انظر أيضاً <http://www.eurid.eu/en/content/eu-successfully-launched>

⁵ انظر http://www.brusselslegal.com/articles/display/2678/Herman_Sobrie_Legal_Manager_of_EURid

تحقيق التوازن حتى يتسنى حماية الحقوق الشرعية ومنع حالات إساءة الاستخدام مع تقليل التكلفة التي يتحملها صاحب العلامة التجارية.

خاتمة

من المهم المطالبة بدليل على الاستخدام للاستفادة من نظام الحماية Sunrise ، أو استخدام نظام URS أو PDDRP ، وهذا لن يتطلب قدرًا كبيرًا من موارد صاحب العلامة التجارية. تساعد المطالبة بما يثبت الاستخدام على ضمان أن أصحاب العلامات الجارية استخدامها، ومن ثم فهم يميزون أنفسهم عن الآخرين، يحصلون وحدهم على الحق الحصري الاستثنائي الذي توفره آليات الحماية هذه. بالإضافة إلى ذلك، فإن المطالبة بدليل على الاستخدام بالطريقة الموضحة أعلاه تعتبر خطوة مهمة في: الحماية من إساءة الاستخدام وحماية اصحاب العلامات التجارية والاحتفاظ بمجال عمل قائم على المساواة وتقليل تكاليف حماية العلامات التجارية بشكل دائم.

تنوع أسماء نطاقات IDN TLDs في برنامج gTLD الجديد

30 مايو 2011

تاريخ النشر:

خلفية – برنامج gTLD الجديد

منذ إنشاء ICANN في العام 1998 كمنظمة مساهمة غير ربحية تسعى إلى تنسيق نظام عناوين الإنترنت، فإن أحد مبادئ إنشائها - المعترف بها من قبل الولايات المتحدة وحكومات الدول الأخرى - هو تشجيع المناقشة في مجال أسماء النطاقات مع ضمان أمن واستقرار الإنترنت. إن تمديد نطاقات المستوى الأعلى العامة (gTLD) من شأنه العمل على جذب المزيد من الابتكار وإمكانية الاختيار والتعديل لنظام عناوين الإنترنت التي تمثلها الآن 22 gTLD.

لم يأت قرار إطلاق gTLD الجديدة إلا بعد عملية تشاور مفصلة ومطولة مع جميع دوائر مجتمع الإنترنت العالمي الانتخابية والتي يمثلها شريحة واسعة من أصحاب المصالح وهم - الحكومات والأفراد والمجتمع المدني ودوائر الأعمال ودوائر الملكية الفكرية ومجتمع التكنولوجيا. كما ضمت الهيئات الفاعلة في هذه العملية كلا من لجنة ICANN الحكومية الاستشارية (GAC) ولجنة At-Large الاستشارية (ALAC) ومنظمة دعم أسماء رموز البلدان (ccNSO) واللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار (SSAC). وقد أسفرت عملية التشاور عن سياسة طرح gTLD الجديدة والتي أتمتها منظمة دعم الأسماء العامة (GNSO) في عام 2007 وتم اعتمادها من قبل مجلس ICANN في يونيو 2008.

تعتبر هذه المذكرة التفسيرية جزءاً من سلسلة من الوثائق التي قامت ICANN بنشرها من أجل مساعدة مجتمع الإنترنت العالمي على فهم المتطلبات والعمليات المدرجة في دليل مقدمي الطلبات والتي تعتبر حالياً في صيغتها التمهيديّة. ومنذ أواخر عام 2008 بدأ طاقم عمل ICANN المشاركة في تقديم برنامج التنمية مع مجتمع الإنترنت من خلال سلسلة من منتديات التعليقات العامة حول دليل مقدمي الطلبات ووثائق الدعم التمهيديّة. وكان هناك ما يزيد عن 250 يوم للتشاور حول مواد البرنامج الحيوية حتى يومنا هذا. كما يستمر العمل على تقييم التعليقات الواردة بشكل جيد واستخدامها لزيادة تنقيح البرنامج والإبلاغ عن تطوير النسخة النهائية من دليل مقدمي الطلبات.

للحصول على البيانات الحالية والجداول الزمنية والأنشطة المتصلة ببرنامج gTLD الجديد، رجاءً زيارة الرابط التالي:
<http://www.icann.org/en/topics/new-gtld-program.htm>

الرجاء ملاحظة أن هذه ليست إلا مسودة مناقشة فحسب. ولا ينبغي لمقدمي الطلبات المحتملين الاعتماد على أي من البيانات المقترحة لبرنامج gTLD الجديد مع الاستمرار في إجراء المزيد من التشاور والمراجعة حول البرنامج.

موجز النقاط الرئيسية في هذا البحث

- في الخامس والعشرين من سبتمبر 2010 قرر مجلس ICANN أنه لن يتم اعتماد تنوع أسماء نطاقات IDN TLDs خلال برنامج gTLD الجديد حتى يتم وضع حلول إدارة متنوعة وملائمة.
- ويعتبر مشروع قضايا تنوع أسماء نطاقات TLDs قيد التنفيذ ومن المتوقع أن يوفر مزيداً من المعلومات في سبيل تقرير جدوى تقديم تنوع أسماء نطاقات IDN TLDs.

تنوع أسماء نطاقات IDN TLDs في برنامج gTLD الجديد

إن الهدف من هذه المذكرة هو توفير سبب واضح لتبني ICANN النهج الحالي حول تنوع TLDs في دليل gTLD الجديدة. أي أن المذكرة تسعى إلى توفير استعراض للقيود الحالية المفروضة على اعتماد TLDs المتنوعة والأسباب الداعية على تبني هذا النهج المؤقت و خارطة طريق للآلية التي ستمكن من اعتماد تنوع TLDs. وسيعمل هذا التوضيح للنهج الحالي كأساس في تحديد فرق العمل الخاص بدراسات الحالة لمشروع إدارة TLD المتنوعة أثناء عملهم في سبيل إنشاء آلية ناجحة لتفويض التنوعات.

قرر مجلس ICANN في اجتماعه المنعقد بالنرويج عام 2010¹ بأن

لن يتم إجراء أية تعديلات للنسخة القادمة من دليل مقدمي الطلبات فيما يتعلق بتناول gTLD التي تضم أحرف متنوعة، أي أنه لن يتم اعتماد أية تنوعات gTLD خلال برنامج gTLD الجديد حتى يتم وضع حلول إدارية متنوعة وملائمة.

استند هذا القرار على ما تم التوصل إليه من أن تناول gTLD التي تحوي تنوعات IDN تتطلب مزيداً من التحليل واستشارة المجتمع² ويكون متماشياً مع القرارات السابقة التي اتخذها مجلس ICANN في اجتماع نيروبي العام وكذلك التوصيات من فريق تنفيذ IDN³. أخذ القرار في الاعتبار أيضاً موقف⁴ المحافظين حول الإدارة المتنوعة الموضوعة في خطة تنفيذ المسار السريع ccTLD IDN وكذلك القرارات التي اتخذها المجلس في ccTLD IDN المسار السريع من أجل CNNIC و TWNIC. وقد تم توثيق حيثيات قرار المجلس في موجز⁵ أوراق مؤتمر المجلس في النرويج وتم تلخيصه في الملحق 1.

قام مجلس ICANN في اجتماعه المنعقد بالنرويج 2010 بتوجيه رئيس ICANN التنفيذي نحو وضع تقرير قضايا يحدد ما يجب فعله بالتقييم والتفويض الممكن وتخصيص وتشغيل gTLD IDN التي تحتوي أحرف متنوعة كجزء من عملية gTLD الجديدة الرامية إلى تسهيل وضع أساليب عملية لنشر واستخدام gTLD التي تضم أحرف IDNs متنوعة¹.

وقام رئيس ICANN التنفيذي بعد المشاورات العامة بإنشاء مشروع قضايا IDN ذات TLD المتنوعة لتنفيذ هذا العمل وهذا قيد العمل الآن مع أولى اجتماعات الفرق المعنية بدراسات الحالة للمشروع والمخطط لها من أجل اجتماع ICANN العام بسنغافورة. ومن المتوقع أن تقدم نتائج هذا العمل مزيداً من المعلومات في سبيل تقرير جدية تقديم تنوعات gTLD IDN الجديدة.

الجدير بالأهمية، أنه تم إنجاز عمل كبير مع إطلاق فريق إدارة مشروع تنوع IDN. وسيتم نشر نتائج العمل التي تم تحقيقها حتى يومنا هذا في إطار منفصل قبل اجتماع ICANN الدولي المقرر عقده بسنغافورة.

¹ مجلس إدارة ICANN قرارات المجلس المعتمدة (2010). تروندهيم، النرويج- <http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-25sep10-en.htm#2.5> (الملحق 2)

² مجلس إدارة ICANN. قرارات المجلس المعتمدة (2010). نيروبي بكينيا - <http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-12mar10-en.htm#10> (الملحق 3)

³ تقرير تنفيذ IDN النهائي- <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/idn-implementation-working-team-report-final-03dec09-en.pdf>

⁴ خطة التنفيذ النهائية المقترحة لعملية المسار السريع - <http://www.icann.org/en/announcements/announcement-2-30sep09-en.htm>

⁵ مواد إحاطة المجلس (2009). <http://www.icann.org/en/minutes/board-briefing-materials-3-25sep10-en.pdf>

⁶ الاقتراح النهائي لمشروع قضايا تنوع IDN TLDs - <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/idn-variant-tlds-delegation-20apr11-en.pdf>

الملحق 1. حيثيات قرار اجتماع المجلس المنعقد بالنرويج

تم توثيق حيثيات قرار المجلس في أوراق موجز اجتماع المجلس بالنرويج⁷.

بايجاز:

- في حين أنه تم إجراء استثناءات لـ CNNIC و TWNIC فإنه قد تم دعمها من قبل خبرات كبيرة من كل من مشغلي السجلات في هذه الناحية – ولا يوجد ضمان على امتلاك مقدمي طلبات gTLD لنفس هذا القدر من الخبرة.
- هناك أيضًا اختلافات جوهرية بيئية واعتبارية بين مساحات كا من ccTLD و gTLD عند النظر فيما إذا كان ينبغي تفويض تنوع أم لا. فعلى سبيل المثال، يعتبر تفويض ccTLDs مقتصر على أسماء الدول والأقاليم.
- هناك أيضًا عامل يؤخذ في الاعتبار ولكنه ليس عاملا فاعلا وهو أن تنوعات اللغة الصينية ليست متشابهة بما يميز بينها وبين العديد من التنوعات التي قد تم طلبها.
- لم يتم استعراض أو مناقشة الخبرات المكتسبة من تلك الاستثناءات حتى الآن. فقد كان الهدف من التنفيذ هو العمل كدراسة حالة لمتطلبات إدارة تنوع gTLD العالمية. يجب أن يكون هناك مزيدا من الوقت لإجراء مثل تلك الدراسات ولكن تشير الدلائل إلى أن تنوعات TLDS مثل اللغة الصينية تعمل بشكل ملائم مع اتباع مدير السجل لقواعد تسجيل ملائمة في المكان وإدارة مناطق تنوع TLD بجهد منسق.
- وضع مجموعات من الضوابط الفعالة والقابلة للتنفيذ لضمان صعوبة تجربة المستخدم الجيد لاسيما بدون تعلم تفويضات التنوعات الأولى. السماح بتفويض تنوعات gTLD الجديد بدون علم النتائج المحتملة وبدون حماية إضافية في المكان تزيد من ضعف المستخدمين والخطورة على ICANN.

⁷2010.09.24-006 http://www.icann.org/en/minutes/board-briefing-materials-3-(2009).
25sep10-en.pdf

الملحق 2. مجلس إدارة ICANN. قرارات المجلس المعتمدة (2010). تروندهيم، النرويج

<http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-25sep10-en.htm#2.5>

2.5 إدارة التنوع

لن يتم إدخال أية تغييرات على الطبعة التالية من دليل مقدمي الطلبات فيما يتعلق بالتعامل مع gTLDs التي تضم أحرف متنوعة، أي بمعنى لن يتم تفويض تنوعات gTLDs خلال برنامج gTLD الجديد حتى يتم وضع حلول إدارة تنوع ملائمة.

لم يوفر التفويض الحالي للغة الصينية ccTLDs نهج فعال عام بعد من أجل gTLDs؛ كما توجد هناك حدود جادة لتوسيع هذا النهج في هذا الوقت. ستقوم ICANN بتنسيق الجهود من أجل تطوير سياسة طويلة الأمد وعمل تطوير فني على تلك القضايا.

يشير المجلس إلى إمكانية السيناريوهات التالية أثناء تقييم تسلسلات gTLD:

1. يلتزم مقدم الطلب بتقديم تسلسل gTLD وتوضيح تنوعات هذا التسلسل. وفي حالة قبول الطلب سيحصل المتقدم على تسلسل أولي. تمت ملاحظة السلاسل المتنوعة المشار إليها للمرجع المستقبلي ولن يتم تفويض هذه السلاسل المتنوعة إلى مقدمي الطلبات وليس للمتقدم أي حق أو إدعاء لتلك السلاسل. يجوز لـ ICANN أن تقرر بشكل مستقل أن أي تسلسلات هي تسلسلات غير متشابهة عن بعضها ولن تعلن بالضرورة أن قائمة مقدمي الاختلافات المدعية سيتعامل معها على أساس أنها اختلافات تندرج تحت العملية.
2. تقدم المتقدمين من أجل المتسلسلات غير المتشابهة عن بعضها البعض. سيكون بينهم تنافس.
3. يقدم المتقدم طلبا لمتسلسلة ولا يشير إلى وجود متباينات. لن توضح ICANN المتسلسلات غير المتشابهة إلا إذا حدث المخطط 2 المذكور بالأعلى.

تم توجيه الرئيس التنفيذي نحو وضع (بالتعاون مع مجلس ES-WG) تقرير قضايا يوضح ما هي الاحتياجات التي ينبغي عليها أن تليها بالنسبة للتقييم، التفويض المحتمل، التوزيع، وعملية gTLDs وما تحتويه من أحرف مختلفة من IDNs كجزء من عمل gTLD الجديدة وذلك لتسهيل تطوير المقترحات القابلة للتنفيذ بالنسبة لخفض عمالة التي تحتوي على شخصيات IDNs مختلفة. ينبغي أن يوضح تحليل العمل المراد تحقيقه الأماكن المناسبة (مثل ICANN، IETF، وجمهورية اللغة) لإتمام العمل اللازم. يجب أن ينشر التقرير للعامّة

تم توجيه الرئيس التنفيذي نحو تقديم للمجلس بحلول اجتماعه التالي (28 أكتوبر 2010):

1. خطة عمل لتطوير تقرير القضايا.
2. تحديد المهارات والإمكانات التي تحتاجها ICANN لتكمل تقرير القضايا بل وتطور القدرة المؤسسية لدى ICANN لتكمل الطرح الاستراتيجي لـ IDN TLDs.

الملحق 3. مجلس إدارة ICANN. قرارات المجلس المعتمدة (2010). نيروبي، كينيا

<http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-12mar10-en.htm#10>

10. تنوعات IDN

حيث أن مجتمعات اللغة التي تستخدم أحرف مختلفة متأثرة بإدارة وتنفيذ الأشكال المختلفة في TLDS الجديدة؛

وحيث أنه تم تكوين فريق مستقل للدعم والتنفيذ لـ IDN كنتيجة للمناقشات التي تمت في اجتماع ICANN في سيدني أستراليا لاتخاذ توصيات خاصة بإدارة الأشكال المختلفة من IDN علي أعلى مستوى؛

وحيث أن فريق دعم التنفيذ الخاص بـ IDN قد أكمل عمله ونشر توصياته في تقرير لتلقي التعليقات من العامة ورجح أن تكون ICANN ستقوم بدراسة استخدام سجلات مصادر DNAME جزء من الآلية المدعومة لإدارة متسلسلات TLD التي تحتوي علي أشكال مختلفة؛

وحيث أن النهج المختلف المستخدم في IDN ccTLD المسار السريع متفق مع توصيات الفريق؛

وحيث أنه تم إرسال نموذج لتنفيذ توصيات فريق دعم التنفيذ الخاص بـ IDN من أجل توزيع والتحفظ علي الأشكال المختلفة والمرغوب فيها من تعريفات معلقة لآلية التفويض الخاصة بـ TLDS، والتحديد المعلق لآلية التفويض والإدارة من الخاص بأشكال TLDS المختلفة في برنامج gTLD الجديد للعامة من أجل التعليق.

تقرر بموجب القرار رقم (2010,03,12,28) أن تأخذ ICANN في اعتبارها تعليقات الجمهور الباقية في النموذج المقدم والذي يقوم علي أساس مثل هذه التعليقات لتطوير اقتراح يكون متضمنا في النسخة الرابعة من النسخة الغير منقحة من دليل مقدمي الطلبات؛

تقرر بموجب القرار رقم (2010,03,12,29)، أن يعهد المجلس لمدير ICANN التنفيذي بالبدء في دراسة في استخدام سجلات موارد DNAME كجزء من آلية لإدارة تسلسلات TLD التي تتضمن تنوعات.

تقرر بموجب القرار رقم (2010,03,12,30) أن تتقدم ICANN بالشكر لأعضاء المجتمع الذين بذلوا من وقتهم وجهدهم للعمل علي تلك القضايا وتناشد المجتمع للمشاركة في الاختبار الجاري علي الآليات المختلفة.