

ملاحظات مراجعة ICANN على: بطاقة سجل أداء gTLDs الجديدة وتعليقات GAC على استجابة المجلس

15 أبريل 2011

تشتمل هذه الوثيقة على رد ICANN على ملاحظات بخصوص:

- "دلالة بطاقة سجل أداء قضايا gTLD القائمة" في 23 فبراير 2011 و
- "تعليقات GAC على استجابة مجلس ICANN لسجل أداء GAC" في 12 أبريل 2011.

تمت مراجعة وثيقة "الملاحظات" الأصلية كي تعكس دواعي ICANN استناداً إلى مناقشات سان فرانسيسكو واستجابة GAC بتاريخ 12 أبريل 2011. ولجعل الوثيقة غير معقدة ولتسهيل تتبعها فإن عمود الملاحظات الأصلية للمجلس قد جاء "باللون الأحمر". مع بقاء الوثائق الأخرى كما هي ولا تشتمل على "تعليقات GAC" الأخيرة والتي جاءت بالرابط المشار إليه أعلاه. (ملاحظة: جاء في التنسيق المبسط بعض العوائق. مثلاً: قضية الأرقام لا تتوافق بالكامل مع "تعليقات GAC" الجديدة حيث إن GAC قد أعادت ترتيب التعليقات على أساس أكثر تقبلاً).

وكما سبق فإن رمز كل سجل أداء GAC يُشار إليه كالتالي "1"، "ب" أو "2". وقد تم تعديل بعض النتائج لتبين التغييرات التي أحدثتها GAC والمجلس.

- توضح "1" أن وضع المجلس يتوافق وتوصية GAC على النحو الذي توضحه بطاقة التسجيل.
- توضح "ب" أن وضع المجلس يتماشى مع توصية GAC كما نص عليه في سجل الأداء بالأخص ولكن قد يختلف تنفيذ المشورة عن توصية GAC.
- توضح "2" أن الوضع الحالي للمجلس لا يتماشى مع توصية GAC كما نص عليه في سجل الأداء.

النتائج:

إن تشاورات مجلس ICANN وGAC الأخيرة كانت ناجحة في العديد من السبل. حيث كانت جوهرية وفعالة وأفرزت جلسات من العمل الدؤوب لتكون حكماً على توجه عمل ICANN الماضي قديماً.

وقد أسفرت هذه المشاورات عن العديد من الإنجازات لـ ICANN وGAC: حيث أقرت GAC بأنه ينبغي على ICANN إعداد دراسة اقتصادية ليتم تنفيذها عقب الدورة الأولى لقياس كفاءة البرنامج وإبراز أوجه التقدم، وقد وافقت ICANN على تنفيذ أحد "توصيات GAC لعملية gTLDs الجديدة". وقد قام كلا الجانبين في هذه المجالات وغيرها بعمل تسويات وبحث عن نقاط التوافق.

ويجب أن نضع في الحسبان أن أي تفاوض عن 80 نقطة منفصلة مثل ما لدينا هنا فلن يكون الناتج النهائي من 80 إلى صفر. ويبدووا في نهاية اليوم أن المجلس عازم القول في بعض القضايا "أننا لا نوافق توصية GAC" ولكن المجلس قد قام بتعديلات فعالة وجادة استجابة لسجل أداء GAC مثل ما هي عند GAC. فمن المهم إدراك أنه على الرغم من أن بعض الـ "2" ما زالت موجودة فقد تولدت بعض القرارات التي ينتظر أن تعالج شكوك GAC حتى لو لم تعالج كل نقطة على حدة.

ملاحظات مراجعة ICANN على: بطاقة سجل آداء gTLDs الجديدة وتعليقات GAC على استجابة المجلس

على سبيل المثال: فإن إنذار GAC المبكر وعمليات توصية GAC من المنتظر أن تجيب على شكوك GAC الخاصة بدورهم تجاه المجلس ولكن هذه العمليات قد صممت لمعالجة قضايا GAC الأخرى من تعريفات للمجتمع وSDLT الجغرافية. لذلك عندما تشير سجل الأداء إلى أن هذه المناطق لا تزال محل خلاف ("2") وقد نوقشت بعض هذه المجالات بطبيعة المجلس لبعض القرارات.

رقم العنصر	عنصر إجراء سجل أداء GAC	الحالة	ملاحظات
1.	إجراءات الاعتراض بما في ذلك المتطلبات بأن تقوم الحكومات بدفع رسوم		
1.	حذف الإجراءات المتعلقة "باعتراضات المصلحة الخاصة" في النموذج 3.	1أب	أوضحت GAC في بروكسيل أن قلقها يتعلق بمطالبة الحكومات باستخدام عمليات الاعتراض هذه. لذا اتفق للمجلس معو "تعليقات GAC" الخاصة بها في 12 أبريل أنه من المناسب لتوصية GAC ترك فقرة اعتراضات الملكية الخاصة بالدليل لكيانات أخرى غير أعضاء GAC والحكومات الأخرى بدلاً من أن تحذف توصية GAC الأصلية من القسم بأكمله. وقد استحدثت إجراءات مراجعة GAC المقترحة (من فضلك انظر أدناه). وستتبع ICANN أيضاً توصية GAC بأن تعدل ICANN عنوان النموذج 3 "إجراءات الاعتراض" لتعكس النية الدقيقة لجعل إجراء اعتراض GAC منفصلاً بناء على أولويات السياسة العامة. للأغراض العامة، ولكن GAC (بشكل عام) لن تضطر لإستخدام عملية الاعتراض لإبداء التوصيات.
2.	إجراءات لاستعراض السلاسل الحساسة		
2.1.1	1. سلسلة التقييم وإجراء الاعتراض تعديل الإجراءات التالية المتعلقة بالتقييم الداخلي الذي يدعو له النموذج 2 حتى يشتمل على الاستعراض من جانب الحكومات من خلال GAC. فعند بداية فترة التقييم الداخلي فستمد ICANN لـ GAC بتفاصيل الملخص لطلبات gTLD الجديدة. لأي عضو في GAC أن يبدي اعتراض على السلسلة المقترحة لأي سبب. وستنظر GAC في أي اعتراض من عضو أو أعضاء في GAC وتتفق على توصية لمجلس ICANN.	1ب	ولا غرو أن المجلس يقدر عدم وجود أطر زمنية مشترطة لتوصية سياسة GAC ولا متطلب بتقديم توصية مجمع عليها للمجلس. ومع هذا فليس زيد في كفاءة العمليات أن تكون توصية GAC مقيدة بوقت استخدامها وتوثيقها. ويقدر المجلس سعي GAC للإجابة وفي فترة التعليق والموافقة على أن ICANN ينبغي أن تحاول وضع وقت فترة التنبيه لتكون 60 يوم. وتزامناً مع كون تسليم الملخص يعد مقترح أيضاً وقت موجة عملية تقييم الطلبات الحالية فسيتم زيادته ليتضمن إجراءات GAC للتنبيه المبكر وتوصية GAC على gTLDs الجديدة (أي إجراء الاعتراض). حيث يمكن تطبيق توصية تنبيه

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: 12 pt, Bold

Formatted: Font: 12 pt

Formatted: Font: 12 pt

Formatted: Font: 12 pt, Bold

ملاحظات مراجعة ICANN على: بطاقة سجل أداء gTLDs الجديدة وتعليقات GAC على استجابة المجلس

رقم العنصر	عنصر إجراء سجل أداء GAC	الحالة	ملاحظات
			<p><u>GAC المبكر على gTLDs الجديدة مثل الحساسية للمجتمع والقطاع أو السلسلات الجغرافية لأي نوع.</u></p> <p><u>لا تتطلب ملاحظة التنبيه المبكر إجماع GAC ولكنها تتطلب قرار من GAC لإصدار ملاحظة استناداً إلى بيانات الدول أو الحكومات الأعضاء.</u></p> <p><u>ولا تتطلب ملاحظة GAC على إجراءات gTLDs الجديدة أن يكون هناك إجماع GAC بل توصية GAC قد أعلن عن كونها "إجماع GAC" وأن الدول "لا ينبغي إجراء هذا الطلب" ستنتشي اقتراضاً قوياً من المجلس بعدم الموافقة على هذا الطلب. وإن أقر المجلس بعدها هذا الطلب فإن اللوائح تنص على النية الحسنة ودرء الخلاف.</u></p> <p><u>وتوجد التفاصيل الإضافية وحيثيات الأوضاع في الورقة المرفقة بالملخص.</u></p> <p><u>سيتم إجراء دمج مراجعة GAC في عملية gTLD الجديدة. ويجوز لـ GAC مراجعة الطلبات المعلنة وتقديم التوصيات إلى مجلس ICANN. وكما جاء في المناقشة مع GAC فإن هذه التوصية سيتم تقديمها في غضون 45 يوم اعتباراً من إعلان الطلبات مع التوثيق القائم على المسؤولية والشفافية سواء جاءت توصية GAC مدعومة بإجماع أعضائها (التي ينبغي أن تتضمن تعريف رفع/تأييد الحكومات لهذا الاعتراض).</u></p>
2.1.2		2	<p><u>يقدر المجلس أن اللوائح لا تحد من قدرة GAC لعلل التوصية في شئون السياسة العامة. ونحن نأمل أن تنبيه GAC المبكر سيشجع مقدمي الطلبات على حل القضية أو الانسحاب إن أمكن. ويعد الاسترداد حزمة مستوى أعلى من غيرة من الاسترداد وهذا للمساعدة على الانسحاب من مواجهة الاعتراض ذي المستوى الحكومي.</u></p>
			<p>يمكن أن تقترح توصية GAC قياسات الحد من قلق GAC. فمثلاً: لـ GAC أن توصي بزيادة الأمن والشروط التي يمكن أن تنطبق على السلسلات التي يمكن أن تؤثر في ثقة العامة (مثل 'bank').</p>

Formatted: Font: 12 pt

Formatted: Font: Bold, Italic

ملاحظات مراجعة ICANN على: بطاقة سجل آداء gTLDs الجديدة وتعليقات GAC على استجابة المجلس

رقم العنصر	عنصر إجراء سجل أداء GAC	الحالة	ملاحظات
			<p>وإن كانت GAC ينتظر منها أن تقدم تغييرات مقترحة للحد من القلق <u>والتي تؤدي إلى تغييرات في الطلب</u> فإننا على اهتمام بأن التوصية ستؤدي إلى تغييرات في عملية التقييم بناء على أوجه التقييم الموضوعية.</p> <p><u>فإن العملية الحالية ولسبب مقنع توفر قدرة محدودة لمقدمي الطلبات لتعديل طلبهم. وستشجع التعديلات المتاحة على الاعتداءات وإننا على يقين بالزيادة الفعلية في عدد الطلبات المتناقضة. مثلاً: طالبت مشورة GAC للتنبيه المبكر بإقرار الحكومة للطلب فيكون البدء والذي يمكن أن يعدل. مع أنه إذا أوصت GAC بأن ترفع السلسلات بحد ذاتها حساسيات غير مبررة فلن يكون لمقدم الطلب تعديل في الطلب أو تغيير في السلسلة. ولمقدم الطلب الانسحاب إلى استرداد أكبر.</u></p>
2.1.3	أما في حالة عزم المجلس على أمر ليس متوافقاً مع توصية GAC استناداً إلى المادة 11 القسم 2.1 ي وك فإن المجلس سيقدم تعليلاً لهذا القرار.	1أ	<u>تم إقرار هذا.</u>
2.2	2. توسيع أقسام السلسلات ذات الأساس المجتمعي تعديل الفقرات والإجراءات في النموذج 1 و3 لتوضيح ما يلي:		
2.2.1	"السلسلات ذات الأساس المجتمعي" المنسوبة لتمثيل أو تجسيد أنماط معينة من البشر أو عناصر الهوية التاريخية أو الثقافية أو الاجتماعية للإنترنت مثل الجنس والعرق والدين والمذهب والثقافة أو مجموعة اجتماعية خاصة أو وجهة سياسية أو أقلية أو العجز أو الكبر و/أو لغة أو مجموعة لغوية (غير شاملة). إضافة إلى تلك السلسلات التي تشير إلى قطاع بعينه مثل تلك المتعرضة لتنظيم القومي (مثل bank ، pharmacy). أو تلك التي تصف فئة بشرية أو صناعة عضة لانتهاكات الإنترنت ينبغي أن تعد أيضاً سلسلات "ذات أساس مجتمعي".	2	<p><u>وحقيق رفض المجلس فكرة توسيع تعريفات أسماء المجتمع لتشمل قطاعات أخرى وعمل منضبط ولكن المجلس لم يقترح عمل إجراء اعتراضات مجتمعية لألية احتياطية أو قائية تتطلب دعماً مثبتاً ومؤكداً من المجتمع.</u></p> <p><u>إن توسيع الأقسام بطريقة لا غبار عليها صعب جداً. وهذا ما عكسه التعليق العام المستلم. تم تحديد التعريفات للغاية في الدليل لمنع الانتهاكات. وحتى لو جاء توسيع الأقسام غير معالج لقلق GAC بطريقة ما كما لو تركت التعريفات الموسعة بعض المناطق الهامة والحساسة غير معالجة.</u></p>

Formatted: Font: Bold

Formatted

Formatted: Font: Bold

ملاحظات مراجعة ICANN على: بطاقة سجل أداء gTLDs الجديدة وتعليقات GAC على استجابة المجلس

رقم العنصر	عنصر إجراء سجل أداء GAC	الحالة	ملاحظات
			<p><u>تم تصميم تنبيه GAC المبكر وتوصية GAC على إجراءات gTLDs الجديدة لتعالج قلق GAC أي أنه يمكن لـ GAC أن تقدم مدخلاً على أي طلب لأي سبب وتحديد الحاجة من التعريفات الخاصة. لذا فإن الإجراءات ستعالج قضايا السلسلات الحساسة والمجتمعية والقطاعية (الصناعة المنضبطة) ويدل مقدمي الطلبات على طرق تجنب الاعتراضات الرسمية.</u></p> <p><u>فكل مجتمع منوط به أن يضع تصوره عن طلبه على أساس مجتمعي. فمنوط بمقدمي الطلبات من المجتمعات حسنة النية للتميز في حالة وجود تنافس على السلسلة.</u></p> <p><u>كذلك قامت ICANN بتوفير عملية اعتراض مجتمعية حال وجود "معارضة قوية من قطاع كبير بالمجتمع". (يجوز تقديم اعتراض مجتمعي ضد أي طلب سواء كان مرسوماً على أساس مجتمعي أم لا).</u></p> <p><u>فقائمة GAC من الفئات والقطاعات يبدو أن تكون مثالا لهذا النوع من المجتمعات التي قد تكون قادرة على تحقيق المداومة لرفع اعتراض المجتمع.</u></p> <p><u>وستعرض ICANN معايير عملية اعتراض المجتمع التي تضمن كونها مناسبة. وستشمل المعايير التي تمت مراجعتها للنسخة القادمة من دليل مقدمي الطلبات.</u></p>
2.2.2	منوط بمقدمي الطلبات الذين يبحثون عن مثل هذه السلسلات أن يعرفوها تماماً على أنها سلسلات "ذات أساس مجتمعي" ويجب أن يثبتوا تأكيدهم مع المجتمع المتأثر على الغرض الخاص لـ GAC المقترحة وعند دليل الدعم المناسب أو عدم الاعتراض من السلطات المعنية بأن مقدم الطلب هو المناسب أو من يتفق عليه لأغراض إدارة TLD.	2	<p><u>أنظر القسم أعلاه. يمكن تطبيق إجراءات GAC للتنبيه المبكر وتوصية GAC على أي طلب بغض النظر عما إذا كان مقدم الطلب قد جاء تصنيفه كمجتمع TLD.</u></p> <p>وسيتطلب اقتراح GAC من مقدمي الطلب أن يعدوا أنفسهم كمجتمع حتى لو لم يكونوا كذلك.</p> <p>وقد تحمل السلسلات معان كثيرة وليس جميعها يعبر عن</p>

Formatted: Font: Bold

Formatted

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: Bold

ملاحظات مراجعة ICANN على: بطاقة سجل آداء gTLDs الجديدة وتعليقات GAC على استجابة المجلس

رقم العنصر	عنصر إجراء سجل أداء GAC	الحالة	ملاحظات
			المجتمع. تقليص السياق عن كيفية إمكان استخدام السلسلات وأنه مناقض للهدف الأسمى من برنامج gTLD الجديد والذي سيحفز على المنافسة والإبداع والاختيار الصائب.
2.2.3	في حالة ما إن كانت السلسلة المقترحة موسعة للغاية لتعرف أحد الكيانات بشكل فعال وكذا السلطة المعنية والمدير المناسب أو أن كانت فعالة ومستمرة بأن المدير المناسب لا يمكن تعريفه و/أو الموافقة عليه فينبغي عندها رفض الطلب.	2	وكما جاء أعلاه في الورقة المرفقة أن GAC قد ترفض أي طلب. حيث أن الهدف من عملية معارضة المجتمع هو معالجة الطلبات "إذا كانت هناك معارضة أساسية" من قبل جانب كبير من المجتمع. وهذا على ما يبدو هو ما تقدمت به مشورة GAC ما لم يمكن لكل شخص أن يتفق على مقدم طلب مناسب لكل سلسلة مقدمة ومن ثم ينعين رفض السلسلة. ومن جديد، فهذا يبدو منافياً لهدف زيادة المنافسة وتقديم خيارات إضافية لكل المستهلكين. من ناحية أخرى فعبارة "مثيرة للجدل بما فيه الكفاية" تتسم بالغموض وعدم وضوح من تقترحه GAC للموافقة على "المدير المناسب". لذا فهذا الاقتراح لا يبدو عملياً في ضوء أهداف gTLD الجديدة.
2.2.4	ينبغي أن يعدل المتطلب موضعاً "الضرر المادي لمجتمع الإنترنت الأكبر" ليعكس "الضرر المادي" ببساطة وكما مثل السابق معيار مبهم لا يمكن استيعابه.	1أب4	تمت مراجعة دليل مقدم الطلب لتوضيح هذه الناحية من المعايير. سوف يعود طاقم العمل بالصياغة التي تمت مراجعتها لمعالجة هذا الالتق. المعيار الجديد بالدليل هو: "يجب أن يدلل المعارض على أن الطلب ينشأ عنه ما يشبه الضرر المادي بالحقوق أو المصالح الشرعية لقسم مهم من المجتمع ولذا يمكن معالجة السلسلة ضمناً أو تصریحاً".
2.2.5	حكومات الأفراد التي تختار رفع الاعتراضات لأي سلسلة "ذات أساس مجتمعي" ينبغي مطالبتها بسداد الرسوم.	ب1	وجاء في أحد الأوراق المرفقة أن العديد من النماذج التي توازن المصالح الحكومية وحاجة ICANN للاحتفاظ بقدر معقول من التحكم في النفقات. فهي توصي أن تكون النسبة

Formatted: Font: Bold

Formatted

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: Not Bold

Formatted: Font: Not Bold

Formatted: Font: Not Bold

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: Bold

ملاحظات مراجعة ICANN على: بطاقة سجل أداء gTLDs الجديدة وتعليقات GAC على استجابة المجلس

رقم العنصر	عنصر إجراء سجل أداء GAC	الحالة	ملاحظات
			<p><u>المحددة مسبقاً للتمويل مرسومة من قبل ICANN لكل حكومة فردية بغرض أن رسوم تمويل الاعتراض كانت حكومة تأمل في رفع اعتراض رسمي. وسيخصص لكل حكومة نسبة متساوية ويمكن أن تستمر في رسم هذه الصناديق لأقصى طاقتها بضمان أن يكون اعتراض واحد على الأقل قد تم تمويله. وتركيزاً على قيمة التمويل (بدلاً من عدد الاعتراضات) فيمكن للحكومات تخصيص الاعتراضات لتقليص تكاليف القرار المتنازع عليه.</u></p> <p><u>وهذا سيشجع للحكومات الاعتراض دونما تكلفة وحتى التعاون الذي تبني عليه الحكومات الاعتراضات في حين يوضع سقف للتكاليف.</u></p> <p><u>وهذا يترك للحكومات خيارات عدة: تنبيه GAC المبكر وتوصية GAC على gTLDs الجديدة (لا توجد رسوم)، نموذج مدفوعات الخاسر حيث الحكومات التي تفوز باعتراضاتها وتدفعها ICANN، وثمة خيار يحتاج لمزيد من التوضيح وهو احتمال مواجهة الحكومات عدداً أكبر من الطلبات المعارضة في تمويل طلبهم الإقليمي غير العادي من ICANN أو غيرها من المصادر ليتم تعريفها.</u></p> <p><u>التفاصيل والحيثيات موجودة في الورقة.</u></p> <p><u>سوف تعمل ICANN على تحقيق البنية للجولة المقبلة التي بموجبها يمكن إغفاء أعضاء GAC من دفع رسوم المعارضة في بعض الحالات (وفقاً للقيود التي تفرضها للميزانية والاعتبارات الأخرى).</u></p>
3.	موازنة منطقة الجذر		
3.1.1	ينبغي على المجلس الاستمرار في الرقابة ونظام الإنذار وضمان (أ) إمكانية تفاعل ICANN كما هو متوقع وبسرعة عند ثمة مؤشرات أن الإضافات والتغييرات الجديدة تقوم نظام منطقة الجذر، و	أ1	<p>أنظمة مراقبة منطقة الجذر جاءت حالياً في موقعها. وستعمل ICANN مع مشغلي منطقة الجذر لتعريف قياسات التقرير المعنية بـ GAC ومجتمع الإنترنت.</p> <p>علاوة على ذلك، سيتم تنفيذ عملية بحيث تمكن تفويض TLDS بأن يتباطأ أو يتوقف في حالة وجود ضغط على نظام منطقة الجذر.</p>

Formatted: Font: 12 pt, Bold

Formatted: Font: 12 pt

Formatted: Font: 12 pt, Bold

Formatted: Font: 12 pt

Formatted: Font: 12 pt, Bold

Formatted: Font: Bold

ملاحظات مراجعة ICANN على: بطاقة سجل أداء gTLDs الجديدة وتعليقات GAC على استجابة المجلس

رقم العنصر	عنصر إجراء سجل أداء GAC	الحالة	ملاحظات
			<p>كما تعهدت ICANN أيضا بمراجعة تأثيرات برنامج gTLD الجديد على عمليات نظام منطقة الجذر وإرجاء التفويضات في الجولة الثانية حتى يتم تقرير ما إذا كانت التفويضات في الجولة الأولى لم تعرض أمن أو استقرار منطقة الجذر للخطر.</p> <p><u>شكراً على التعاون في هذه القضية واتخاذ الخطوة التالية لتنفيذ التزاماتها، فإن ICANN قد أعدت مسودة لهذه الوثيقة توضح جهود موازنة منطقة الجذر: ومراقبة لاستقرار منطقة الجذر وتخطيط عمليات تشغيل ICANN لزيادة معدلات التفويض وقررات الخدمات لزيادة عدد السجلات. وهذه الخطة تتطلب تفويضات جديدة عقب الدورة الأولى حتى يتم اختبار وتأكيد الاستقرار. وتضمنت مسودة وثيقة في ملحق تلك الورقة: إستراتيجية إدارة نظام خادم الجذر. وتعد هذه الوثيقة أول مسودة للخطة من أجل مراقبة أداء منطقة الجذر.</u></p>
3.1.2	(ب) جاء وصف العمليات والمقاييس الوافية المحتملة التي تسفر عنها في دليل مقدم الطلب قبل بداية أول دورة طلب.		انظر 3.1.1 <u>اعلام</u>
3.2	يلتزم المجلس بإرجاء إطلاق الدورة الثانية أو بدء الطلبات إذا لم يوضح التقييم وجود دلائل لمراقبة نظام الجذر الخ. وأن أول دورة (محدودة) لم تشكل خطراً بأي حال على أمن واستقرار نظام منطقة الجذر.		انظر 3.1.1 <u>اعلام</u>
3.3	يلتزم المجلس بعمل الدورة الثانية أو بدء الطلبات انتظاراً لصحيفة التوضيح من كافة التقييمات الإدارية والفنية في الدورة الأولى مع التوصيات التي يجب أن تخرج كي يقرأها التعليق العام.		انظر 3.1.1 <u>اعلام</u>
3.4	يلتزم المجلس باجتنب احتمال تأثر الأنشطة الأخرى بسبب تباين المصادر لإجراء طلبات gTLD الجديدة.	1	<p>وتلتزم ICANN بأن تشغيل مهام IANA وتنسيقات ICANN لنظام منطقة الجذر لن يتأثر سلباً. وستكون الورقة المرفقة مع توازن منطقة الجذر واصفة لخطط الطاقم لضمان عمليات التشغيل يوماً بيوم في ICANN. وتتضمن هذه العمليات التشغيلية التفويض وإعادة التفويض وتغييرات منطقة الجذر والتوافق التعاقدية وممثل العلاقات المتبادلة لهيئة</p>

Formatted: Font: Bold

Formatted

Formatted: Font: Bold

Formatted

Formatted: Font: Bold

Formatted

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: Bold

ملاحظات مراجعة ICANN على: بطاقة سجل آداء gTLDs الجديدة وتعليقات GAC على استجابة المجلس

رقم العنصر	عنصر إجراء سجل أداء GAC	الحالة	ملاحظات
			<u>السجل مع التوصية على أن هذه الحسابات للقوة ليست بعد جزء من خطة ICANN التشغيلية. وستستمر ICANN في اختبار هذه الاقتراحات لخلق وتنفيذ خطة تشغيل تلبى جميع هذه المتطلبات.</u>
3.5	ينبغي على المجلس أن يضمن تلبية ICANN للاحتياجات الخاصة على الوجه الأمثل لمقدمي الطلبات من البيئات القانونية المختلفة وربما الثقافات غير الناطقة بالإنجليزية.	أ1	<u>ويضع تخطيط ICANN في حسابه البيئات القانونية المختلفة وغير المتحدثة بالإنجليزية. وسنضمن اشتغال التخطيط على التعامل مع gTLDs الجديدة. إنظر الملاحظة في 3.4 أعلاه.</u>
3.6	ينبغي أن يراقب المجلس وضع وكفاءة إدارة ICANN لمفاوضات العقد لـ gTLDs الجديدة في موقف محتمل لـ 200 إلى 300 الطلبات والتقييمات الفورية.	أ1	
3.7	وإن لمجلس على يقين بأن جميع عوامل (IANA ومشغلي خوادم الجذر الخ) المعنية قد أعلنت بالشكل الكافي عن ما ينتظر منهم من تحميل عمل ومصادر لأداء أدوارهم المحترمة وبالأخص فحص ما قبل التفويض والموافقات وتنفيذ تغييرات منطقة الجذر من 200 إلى 300 المحتملة في عام وتغييرات ما بعد التفويض المنتظرة.	أ1	
4.	السوق والتداعيات الاقتصادية		
4.1	تعديل مسودة دليل مقدم الطلب للمساهمة في التالي:	أ1	<u>ملاحظة المجلس ورضاه عن اقتراح GAC بأنه على المجلس تحديد معيار لتخفيف عبء التكاليف المحتملة ومكاسب الجمهور في التقييم ومنح gTLDs الجديدة. يمكن من المقرر أن يتم استخدام المعلومات التي تم جمعها كجزء من الطلب في التنوير بصافي المائدة لـ TLD والتي قد تكون نظرية جدا أكثر من أن تكون القيمة الحقيقية. ومع ذلك فقد أشارت GAC أثناء المناقشات التي دارت بين GAC ومجلس الإدارة في مدينة بروكسل إلى أن تقدير التكاليف بالفوائد ينبغي أن يحدث كجزء من مراجعة برنامج gTLDs الجديد كما جاء في القسم 9.3 في تأكيد الالتزامات.</u>
	معيار لتسهيل ثقل التكاليف المحتمل وما يستفيد منه الجمهور من تقييم ومنح gTLDs الجديدة.		<u>ستتم مراجعة برنامج gTLDs الجديد كما جاء في القسم</u>

Formatted: Font: Bold

Formatted

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: Bold

Formatted

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: Bold

Formatted

Formatted: Font: Bold

Formatted

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: Bold

Formatted

Formatted: Font: Bold

Formatted

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: 12 pt

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: Bold

Formatted

Formatted: Font: Bold

ملاحظات مراجعة ICANN على: بطاقة سجل آداء gTLDs الجديدة وتعليقات GAC على استجابة المجلس

رقم العنصر	عنصر إجراء سجل آداء GAC	الحالة	ملاحظات
			<p><u>9.3</u> بتأكيد الالتزامات. وسوف يشمل هذا اعتبار "مدى مقدمة أو امتداد gTLDs والمنافسة الجادة به وثقة المستهلك وخيار المستهلك وكذا كفاءة: (أ) عملية الإعلان والتقييم و(ب) وضع الضمانات للتقليل من القضايا المرتبطة بالمقدمة أو الامتداد".</p>
4.2	<p>فالطلب بأن توفر طلبات gTLDs الجديدة المعلومات عن الفوائد المرتقبة من gTLDs المقترح وكذلك المعلومات ومصطلحات التشغيل المقترحة للحد من أو تقليص التكاليف على المسجلين والمستهلكين.</p>	1أ4ب	<p>سيتم تعديل الدليل، أي أن أسئلة مقدم الطلب ستزيد لتشمل الأسئلة التي تطلب من مقدمي طلبات gTLD الجديدة لتقديم معلومات عن المكاسب المنتظرة من gTLD المقترح وكذلك المعلومات ومصطلحات التشغيل المقترحة للحد من أو تقليص التكاليف على المسجلين والمستهلكين.</p> <p>وقد احتفظت ICANN بالاقتصاديين الذين هم على دراية بهذه القضايا ليقتروا ما الذي يجب أن تسأل.</p> <p>بعد نوع من المناقشة والتكرار تم تطوير الأسئلة ووضعها في ملحق بالمذكرة التوضيحية في هذا المجال. ستكون الأسئلة على المأى أن الإجابات ستنتشر. ولن تستخدم الإجابات لتسجيل أو تقييم مقدمي الطلبات.</p> <p>والياً تم تضمين حزمة من الأسئلة في الدليل (انظر المذكرة التوضيحية حول هذا الموضوع) وعنوانها:</p> <p>1. كيف تتوقع أن يكون اقتراح gTLD الخاص بك مكسباً للمسجلين ومستخدمي الإنترنت وغيرهم؟</p> <p>2. ما هي القواعد التشغيلية التي ستتبعها للحد من أو تقليص التكاليف الاجتماعية (مثل تكاليف المصادر المالية أو الوقت وكذلك الأنواع العديدة من إمكانية تعرض المستهلكين لهجمات)؟ ما هي الخطوات الأخرى التي ستتبعها لتقليص الظروف/التكاليف السلبية الملقاة على المستهلكين؟ وكما لتوضح خلال المناقشات مع GAC في مدينة بروكسل، سوف تستمر ICANN مع GAC أثناء اجتماع ICANN للعلم</p>

Formatted

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: 12 pt

ملاحظات مراجعة ICANN على: بطاقة سجل آداء gTLDs الجديدة وتعليقات GAC على استجابة المجلس

رقم العنصر	عنصر إجراء سجل أداء GAC	الحالة	ملاحظات
			<u>المنعقد في شهر مارس 2011 في تحري البيانات التي قد يتم إدراجها في الطلبات بغية تقديم مدخل مفيد وفقاً لأحدث الدراسات الاقتصادية والتحليل المجتمعي.</u>
4.3	التفويض الواجب أو غيره من قيود التشغيل للتأكيد على أن gTLD ذات الأساس المجتمعي ستخدم في الواقع مجتمعاتهم وستوسع عملياتهم بطريق أشبه للمسجلين بإلقاء التكاليف على أصحاب النطاقات القائمين في TLDs.	أ1	سيستمر مجلس ICANN بالعمل على تأكيد أن آليات النزاع ما بعد التفويض تواجه هذا القلق بشكل مناسب. <u>وقد قرر مجلس ICANN أن يقدم لـ GNSO ملخصاً وأن ينظر في هذا السؤال (انظر http://icann.org/en/minutes/resolutions-10dec10-en.htm). حيث تم تقديم ذلك الملخص لـ GNSO بما في ذلك نموذج مقترح للتحديد تحت أي ظرف يمكن لمشغل سجل مجتمع TLD أن يعدل قيود التسجيل في اتفاقية السجل. ومن المنتظر أن يسمح الإجراء لقيود مجتمع TLD بالتغيير مع إدراك أن التغييرات ضرورية لأهم احتياجات المجتمع.</u>
5.	تعديل اتفاقية السجل الجديدة لتقييد الملكية المشتركة بين السجلات والمسجلين وفي تلك الحالات حيث يمكن تحديد أن السجل ليس له أو على الأرجح امتلاك أي قوة سوق.	فصل السجل والمسجل 2	<u>كما جاء في ملاحظات المجلس الأصلية: "سعت ICANN في تنفيذ نموذج سوق يدعم المنافسة وفرص الابتكار وزيادة خيار المستهلكين مع منع الانتهاكات لدى استئساد السجل بقوة السوق. وفي وقت رفع قيود الملكية المشتركة تحتفظ ICANN بحق رد القضايا لسلطات منافسة مناسبة إن كان هناك اعتداءات بقوة السوق. وكما قرر المجلس آنفاً فستتضمن اتفاقية السجل متطلبات وقيود على أي توصية غير ملائمة أو انتهاك بطراً بالملكية المشتركة للسجل والمسجل بما فيه من غياب لفقرات القيود التي تمنع الاعتداء على البيانات أو رمز سلوك السجل".</u> <u>وقد نصت تعليقات GAC من 12 أبريل 2011 أن "استجابة المجلس تعد مناسبة من قبل زملاء بعض من أعضاء GAC المسؤولين عن المنافسة وقضايا سحب الثقة. قد طالبوا ICANN بتقديم مناظرة أكثر عقلانية عن سبب رفضها اقتراح GAC ولم يشعر المجلس بأن المقاييس المسبقة جاءت أقل تفضيلاً من المقاييس البعيدة بسبب</u>

Formatted: Font: Not Bold

Formatted: Font: Bold

Formatted

Formatted: Font: Bold

Formatted

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: Bold

Formatted

Formatted: Font: Bold

Formatted

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: Bold

Formatted

Formatted: Font: Bold

Formatted

Formatted: Font: Bold

ملاحظات مراجعة ICANN على: بطاقة سجل أداء gTLDs الجديدة وتعليقات GAC على استجابة المجلس

رقم العنصر	عنصر إجراء سجل أداء GAC	الحالة	ملاحظات
			<p><u>مشكلات أخذة في التفاوض مع السلوك المضاد للمنافسة."</u></p> <p><u>للإجابة: اعتبرت ICANN العديد من الخيارات فيما يخص مسألة الفصل الخطيرة بما في ذلك المنع ضد الملكية المشتركة من سجلات قوة السوق. فمشكلة هذا المنع المسبق أنها مقيدة أكثر من اللازم وهذا المنع للتداخل يبني صراحة على قوة السوق الذي يبدوا انه يمنع الإجماع ومكاسب المنافسة بالملكية المشتركة. ومن منطلق مصلحة المستهلك فإن الوصول الأفضل يكون بالسماح بالتكامل الحيوي فترة ما قبل المنافسة في أن رد أي ناحية شك إلى خبراء سلطات دعم المنافسة الذين يمكنهم عندها اتخاذ قرار عندما تحدد التقييمات البعيدة عن الملائمة. وهذا بالأخص مهم بسبب صعوبة قياس قوة السوق بدقة. ويعد كل من تعريف السوق وتقييم قوة السوق قضايا مستمرة في أكثر قضايا سحب الثقة وغالباً ما تتطلب تحليلات اقتصادية معقدة. ويمكن استخدام الحصة السوقية كبروكسي، ولكن سلطات مكافحة الاحتكار في جميع أنحاء العالم يدركون أنه أمر بروكسي تام. وعلاوة على ذلك، هناك طرق مختلفة لقياس حصة السوق. تفويض هذا التحليل المعتمد من الخبراء ونشر تقرير مكافحة للسلطات المنافسة لتجنب المشكلة المسبقة عن طريق الخطأ لردع التكمال الرأسي المفيد للتنافس مع ضمان أن تتم حماية المستهلكين عندما تكون الظروف الاقتصادية تستحق تدخل السياسة المنافسة.</u></p>
6.	حماية أصحاب الحقوق وقضية حماية المستهلك		
6.1.1	1. حقوق الحماية: مقاصد العلامات التجارية (TC)	1أب	<p><u>وبشكل عام - استنادا سوف تقوم ICANN بتحديث دليل مقدمي الطلبات لتسمح لدار مقاصد العلامات التجارية إلى سجل الأداء الإرشادي GAC، والمناقشات في اجتماع وادي السليكون، والمتابعة مع مجموعات أصحاب الشأن، جعلت ICANN العديد من التغييرات في حماية العلامات التجارية في محاولة لتلبية طلبات سجل أداء GAC.</u></p>
	ينبغي السماح لـ TC بقبول جميع أنواع حقوق الملكية الفكرية المعترف بها بموجب القانون الوطني للدولة أو الدول التي يتم بموجبها التنظيم والتسجيل أو مكان العمل الرئيسي. ويتمثل الشرط الوحيد الإلزامي لمشغلي السجل الجديدة في الاعتراف بتسجيل العلامات التجارية الداخلية و الدولية التي صدرت قبل 26 يونيو عام 2008، والعلامات التجارية المشتركة حيث التحقق من صحة كل شيء.		

Formatted

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: Bold, Italic

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: Not Bold

Formatted

Formatted

Formatted

Formatted: Font: Bold

Formatted

Formatted: Font: Bold

Formatted

Formatted: Font: Bold

Formatted

Formatted: Font: Bold

ملاحظات مراجعة ICANN على بطاقة سجل أداء gTLDs الجديدة وتعليقات GAC على استجابة المجلس

ملاحظات	الحالة	عنصر إجراء سجل أداء GAC	رقم العنصر
(أ) جميع العلامات التجارية المسجلة على الصعيد الداخلي أو الدولي للعلامات التجارية بأن تشمل حقوق الملكية الفكرية بالإضافة إلى العلامات المسجلة وتلك العلامات المحمية بموجب معاهدة أو قانون. لهذه العلامات وعلى مشغلي السجل أن يعترفوا بالعلامات القومية والوطنية المحمية بموجب معاهدة أو قانون كما هو مرغوب فيه سيتم قبول علامات تجارية مسجلة في غرفة المقاصة، عدم الاستفادة من تخفيض الموعد المقترح كشرط للدخول في المقاصة.			
(ب) جميع العلامات التجارية التي تم التحقق من صحتها عبر إجراءات المحكمة، أو الحماية بموجب النظام الأساسي أو المعاهدة سارية المفعول في الوقت الذي يقدم فيه علامة على المقاصة لإدراجها، حيث سيتم قبول المقاصة.			
(ج) يتم الآن قبول جميع العلامات التي تشكل الملكية الفكرية داخل المقاصة.			
(د) لا تمتد الحماية الممنوحة لتسجيل العلامات التجارية لتشمل طلبات التسجيل والعلامات في أي فترة معارضة أو العلامات المسجلة التي كانت موضوع الإلغاء أو الإبطال أو إجراءات التصحيح.			
لخدمات مطالبات العلامة التجارية Sunrise الخاصة بهم لخدمات مطالبات العلامات التجارية - يجب أن يظهر بالسجلات جميع علامات (أ) و(ب) أعلاه.			
لخدمات Sunrise - يجب أن يرد بالسجلات تقدير وتكريم كل العلامات في الفقرة (أ) و(ب) أعلاه، شريطة ما يلي:			
تقديم أصحاب العلامات في إثبات أعلاه (أ) (وفقاً للدليل، دليل استعمال العلامة، من خلال توضيح الاستخدام الحالي؛ في على النحو المنصوص عليه أدناه فيما يتعلق بخدمات			

Formatted

Formatted

Formatted: Font: Bold

Formatted

Formatted: Font: Bold

Formatted

Formatted

ملاحظات مراجعة ICANN على: بطاقة سجل أداء gTLDs الجديدة وتعليقات GAC على استجابة المجلس

رقم العنصر	عنصر إجراء سجل أداء GAC	الحالة	ملاحظات
			<p><u>(Sunrise)</u> <u>(1)</u> <u>أصحاب العلامات في (ب) أعلاه قد تم التصديق عليهم من قبل محكمة أو تم الحماية من قبل النظام الأساسي أو معاهدة في أو قبل 26 يونيو 2008.</u></p> <p>ويجب أن يوضح بغرفة المقاصة موعد دخول علامات في قاعدة البيانات، والذي يكون كعلامات تجارية مسجلة، <u>وتلك المقدمة كدليل استخدام.</u></p> <p><u>فضلا عن أن تاريخ المقاصة المقترح لن يتم استغلاله وفقاً لما تمت مناقشته مع GAC.</u></p>
6.1.2	يجب أن تكون خدمات Sunrise ومطالبات IP إلزامية لمشغلي التسجيل لأنها تخدم وظائف مختلفة مع مطالبات IP التي تعمل كوظيفة إشعار مفيدة بعد المرحلة التمهيدية.	<u>21</u>	<p><u>اقترحت IRT و STI المنهج. وبعد المناقشة مع GAC وبعض أعضاء المجتمع الأخرى، بما في ذلك تلك المصالح التي تمثل العلامة التجارية، قرر المجلس أن تكون خدمات مطالبات العلامات التجارية المحدودة وخدمة Sunrise إلزامية. وتلتزم جميع السجلات بتقديم: (1) برنامج Sunrise، و(2) خلال ما لا يقل عن 60 يوماً من تاريخ البدء، وخدمة مطالبات العلامات التجارية باستخدام قاعدة بيانات مركز المقاصة. وبعد ذلك، الاستفادة من خدمات مطالبات العلامات التجارية والتي ستكون حسب تقدير السجل.</u></p> <p><u>يوفر البرنامج المعدل مرونة لحاملي العلامات التجارية المسجلين من جميع الاختصاصات لأنه يزود أصحاب العلامات التجارية بخيار لتلقي إشعار من خلال المقاصة عندما يقوم شخص آخر بمحاولة تسجيل اسم المجال باستخدام العلامة، بدلاً من الدفع للحصول على تسجيل Sunrise نفسها.</u></p> <p><u>وقد اقترحت IRT و STI أسلوب التخبير. رجاء الإفادة بأسباب التأييد لكليهما.</u></p>
6.1.3	ينبغي أن تتجاوز خدمات مطالبات IP وخدمات sunrise المطابقة التامة لتشمل بالإضافة إلى التوافق التام المصطلحات الأساسية المرتبطة بالسلع أو الخدمات التي حددتها العلامة، (على سبيل المثال	2	<p>توفر خدمات Sunrise لأصحاب العلامات التجارية "الحقوق الأولى" في أسماء النطاقات، ويجب أن تكون محدودة ومقصورة على هذه المطابقات المتطابقة. وعلاوة</p>

Formatted: Font: 12 pt

Formatted: Font: 12 pt

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: 12 pt

Formatted: Font: 12 pt

Formatted: Font: 12 pt

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: Bold

Formatted

Formatted: Font: Bold

Formatted

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: 12 pt

ملاحظات مراجعة ICANN على: بطاقة سجل أداء gTLDs الجديدة وتعليقات GAC على استجابة المجلس

رقم العنصر	عنصر إجراء سجل أداء GAC	الحالة	ملاحظات
	("Kodakonlineshop") والاختلافات المطبعية التي حددها صاحب الحق.		<u>على ذلك، وخلافا لـ URS، حيث يكون الفاحص المؤهل قادرا على التقدير لتحديد ما إذا كانت العلامة مماثلة أو مشابهة، ولا يمنح مثل هذا التقدير مقاصة العلامات التجارية التي سيتم استخدامها وتكون إلزامية لمدة 60 يوما من خدمات مطالبات العلامات التجارية. وينبغي ألا تكون للمقاصة حرية التصرف فيما يعتبر علامات أي شيء ولكن في مطابقة مماثلة.</u> <u>وتقرر ICANN بأن حاملي العلامات التجارية لديهم مصلحة في تلقي الإشعارات في حال تسجيل السلسلة التي تضم علاماتهم التجارية المرتبطة بالمنتجات والخدمات التي تحددها العلامة. ويظل هذا مجالاً للنقاش.</u>
6.1.4	يجب أن تكون جميع سجلات العلامات التجارية ذات الأثر الداخلي وغير الداخلي بغض النظر عما إذا درست على أسس موضوعية أو نسبية، وتكون مؤهلة للمشاركة في آليات Sunrise قبل البدء.	1.4ب	<u>جميع علامات التسجيل الداخلية أو الدولية (فوق الداخلية)، بغض النظر عن مكان تسجيلها و عما إذا فحصت لأسباب موضوعية أو نسبية، وسوف تكون مؤهلة للمشاركة في أي خدمة لمدة 60 يوما من مطالبات العلامات التجارية أو علامة الخدمة Sunrise، وفقا لما يلي:</u> <u>ستكون كافة تسجيلات العلامات التجارية ذات التأثير الوطني أو القومي سواء تم فحصها على أسس جغرافية أو ذات صلة مؤهلة للإدراج في دار مقاصة العلامات التجارية وخدمة مطالبات Sunrise/FTM وفقا لما يلي:</u> (أ) لإدراك العلامات في المقاصة وتكريمها في خدمات Sunrise، يجب تقديم دليل إثبات الاستخدام الحالي لهذه العلامات المقدمة إلى المقاصة قبل بدء خدمات Sunrise. يجب أن تقوم السجلات التي تستخدم عملية sunrise بتقديم دليل استخدام العلامة من قبل أصحاب العلامة لكافة تسجيلات العلامة بغض النظر عن دائرة التسجيل القضائية. (ب) يمكن أن يتضح استخدام العلامة التجارية من خلال تقديم إقرار من صاحب العلامة التجارية، مع

Formatted

Formatted

Formatted

Formatted: Font: Bold

Formatted

Formatted: Font: Bold

Formatted

Formatted: No bullets or numbering

Formatted

ملاحظات مراجعة ICANN على بطاقة سجل آداء gTLDs الجديدة وتعليقات GAC على استجابة المجلس

رقم العنصر	عنصر إجراء سجل أداء GAC	الحالة	ملاحظات
			و نموذج واحد من الاستخدام الحالي. وينبغي إجراء المزيد من المناقشات فيما يتعلق بثبات متفق عليه.
6.1.5	لا تمتد الحماية الممنوحة لتسجيل العلامات التجارية لتشمل طلبات التسجيل والعلامات في أي فترة معارضة أو العلامات المسجلة التي كانت موضوع الإلغاء أو الإبطال أو إجراءات التصحيح.	أ1	
6.1.6	يتعين على خدمة مطالبات IP إخطار مسجل اسم النطاق المحتمل بمطالبات صاحب الحق، وإخطار صاحب الحق بطلب المسجل لاسم المجال.	أ1	متفق عليه. ملاحظة: سيتم إرسال إخطار إلى صاحب الحق على الفور بعد اعتراف المسجل المحتمل بمطالبة التسجيل للعلامات التجارية والاسم. تمت الموافقة. ملاحظة: سوف يتم إخطار صاحب الحق على الفور عقب إقرار المسجل المحتمل بدعوى IP والمضي قدما في طلب تسجيل الاسم.
6.1.7.1	ينبغي أن يستمر TC بعد الشروع المبني في كل gTLD.	21	تكون مقاصة العلامات التجارية عملية مستمرة. تعمل خدمات Sunrise كآلية قبل إطلاق الخدمات ومطالبات العلامات التجارية التي تعمل خلال 60 يوما الأولى حيث يكون التسجيل متاحا خلال تلك الفترة. سوف تكون در مقاصة للعلامات التجارية قيد العمل المستمر. بينما سيتم تشغيل خدمة Sunrise TM عند الإطلاق فقط (وفقا لتوصيات IRT و STI).
			وسوف يستمر أصحاب العلامات التجارية قادرين على الاشتراك في الخدمات الجارية "وتش (الملاحظة)" التي من شأنها أن تكون قادرة على الاستفادة من منطقة مركزية لنظام الوصول إلى الملفات لتتمكن من أجل مراقبة بكفاءة للتسجيلات عبر gTLDs متعددة. يتم ملاحظة المجلس بشكل أساسي ك 2 و طلب توضيحا من GAC. بناء على المناقشات والتعليقات، قرر المجلس أن الطرفين متفقين، وبالتالي يجب وصف هذا البند على أنه 1 أ.
6.1.7.2	على أصحاب الحقوق، والمسجلين والسجلات المساهمة في تكاليف TC لأن جميعهم يستفيدون منه.	ب1	يلتزم أصحاب الحقوق العلامات التجارية بدفع مقاصة العلامات التجارية عند تسجيل أصحاب الحقوق لعلاماتهم،

Formatted: Font: Bold

Formatted

Formatted

Formatted: Font: (Default) Calibri, 11 pt, Not Bold

Formatted

Formatted: Font: Bold

Formatted

Formatted

ملاحظات مراجعة ICANN على بطاقة سجل أداء gTLDs الجديدة وتعليقات GAC على استجابة المجلس

رقم العنصر	عنصر إجراء سجل أداء GAC	الحالة	ملاحظات
			<p><u>ويتدفع للسجل-السجلات مقاصة العلامات عند إدارة العلامات التجارية وخدمات Sunrise. ومن ثم يقوم المسجل بدوره في دفع السجلات عند استخدام الآليات الخاصة بحماية حقوق الإنسان، وسيدفع المسجلين عند استخدام خدمات المسجلين لإدارة الوصول إلى آليات حماية حقوق الإنسان. خدمة مطالبات العلامة التجارية/sunrise الخاصة به.</u></p>
6.2.1	2. حقوق الحماية: التعليق الموحد السريع (URS):	أ1	<p><u>متفق عليه.</u></p>
6.2.2	تخفيض كبير في الجداول الزمنية. انظر الجدول المرفق للحصول على التغييرات المقترحة.	أ1	<p>ينبغي تبسيط الشكوى بالاستعاضة عن 5,000 كلمة لحد النص المجاني + المرفقات غير المحدود [الفقرة 1.2] مع صيغة شكلية بسيطة موحدة وفرصة لمدة لا تتجاوز 500 كلمة من النص المجاني والحد من المرفقات على نسخ الموقع المخالف.</p>
6.2.3	ينبغي اتخاذ القرارات عن طريق 'الفاحص' المؤهل تأهيلا مناسباً وليس الهيئة التي تتطلب التعيينات.	أ1	<p><u>متفق عليه.</u> ملاحظة: لا يطبق الحد الأقصى للكلمات على المشاركين.</p>
6.2.4	ينبغي اتخاذ القرارات عن طريق 'الفاحص' المؤهل تأهيلا مناسباً وليس الهيئة التي تتطلب التعيينات.	أ1	<p>يكون لدى المراقبين <u>خلفية قانونية ذات الصلة بشكل واضح، كما هو الحال في قانون العلامات التجارية،</u> وسوف يعين موفر URS. وسيتم تعيين مراقب واحد فقط لكل إجراء URS.</p>
6.2.4	حيث تبنى الشكوى على التسجيل ساري المفعول، فيجب إزالة شرط اختصاص تسجيل إدراج الفحص الموضوعي (الفقرة 1.2 و (1) و (18.1).	أ1	<p>ليس هناك شرط على وجوب اشتغال أي تسجيل للعلامة التجارية على تقييم موضوعي.</p> <p>ويجب دعم كل تسجيل للعلامات التجارية بأدلة استخدام لكي تكون أساس لشكوى URS.</p> <p>ويمكن توضيح استخدام العلامة التجارية من خلال تقديم إقرار من صاحب العلامة التجارية مع نموذج واحد من الاستخدام الحالي للمقاصة والتحقق من الصحة عند وروده. ويمكن أيضا تقديم إثبات مباشرة مع شكوى URS.</p>

Formatted: Font: 12 pt, Bold

Formatted: Font: 12 pt

Formatted: Font: 12 pt, Bold

Formatted: Font: Bold, Italic

ملاحظات مراجعة ICANN على: بطاقة سجل آداء gTLDs الجديدة وتعليقات GAC على استجابة المجلس

رقم العنصر	عنصر إجراء سجل أداء GAC	الحالة	ملاحظات
			"واضح ومقنع" وهو بمثابة عبء الإثبات الذي أوصت به IRT وأيدتها STI.
6.2.7	لا يقبل متطلب "سوء النية" في الفقرات 1.2(و)، 1.2(ز) و 8.1(ج). قلما يُغلب مقدمي الشكاوى في إجراءات URS إذا أريد الوفاء بمعايير المسجلين. وفي المقابل، فإن العوامل المذكورة في الفقرات 15.7(أ) ("حسن النية") و (ب) "كانت معروفة بصورة شائعة عن طريق اسم المجال" ويمكن أن تسمح بالكاد لصاحب اسم المجال التغلب على أصحاب العلامات التجارية الآخرين.	2	يستند المعيار المطبق في URS على معيار UDRP. ويتطلب كلاهما العثور على سوء نية. <u>وبالنظر إلى أن URS يقصد بها فقط التقدم بطلب إلى الحالات واضحة المعالم من الاعتداء، فسيبقى سوء النية شرطاً ومتطلباً.</u>
6.2.8	ينبغي إضافة آلية 'دفع الخاسر'.	21ب	<u>تمت دراسة آلية الخاسر يتحمل المصروفات ولكن في النهاية لم يتم اعتمادها. كما أن UDRP لا تمتلك آلية الخاسر يتحمل المصروفات. هذا ومن غير المحتمل أن يستطيع المدعين عن أي وقت مضى من جمع فعال على أساس الحالات الواضحة لإساءة الاستخدام وذلك بسبب تعليق اسم النطاق المنوط للحديث عنه بالفعل. على الرغم من أن ICANN ستراقب إجراءات URS منذ إصدارها لترى أيهما أنسب آلية الخاسر يتحمل المصروفات أو بعض المنهجيات الأخرى لتعويض صاحب العلامة تمت مراعاة آلية الخاسر ومناقشتها مناقشة مستفيضة من قبل IRT، ولكن لم يوص بها في نهاية المطاف. يتضمن الأساس المنطقي أن UDRP ليس بها آلية دفع حقيقة وحقيقة أن الشكوى غير محتملة ويمكن أن تضمن نحو فعال أساس واضح من حالات سوء المعاملة، حيث تم بالفعل تعليق الأسماء.</u> <u>ومع ذلك، وبعد المشاركة في إجراء مزيد من المشاورات مع GAC وممثل المصالح التجارية، قرر المجلس إدراج آلية "دفع الخاسر" المحدودة التي وضعت أصلاً من قبل IRT. وعلى وجه التحديد، فإن الشكاوى التي تنتطوي على ستة وعشرين (26) اسم نطاق سوف تخضع إلى "رسم الاستجابة" وستكون قابلة للاسترداد للطرف السائد. ولا يجوز أن يتجاوز رسم الاستجابة تحت أي ظرف من الظروف</u>

Formatted

Formatted

Formatted

ملاحظات مراجعة ICANN على بطاقة سجل أداء gTLDs الجديدة وتعليقات GAC على استجابة المجلس

رقم العنصر	عنصر إجراء سجل أداء GAC	الحالة	ملاحظات
			<u>الرسوم التي تستوفي من مقدم الشكوى.</u> <u>ونظرا لإدراج رسم الاستجابة، فإن هذا البند هو 1ب الآن.</u>
6.2.9	ينبغي أن ينظر إلى المسجلين الذين فقدوا خمسة إجراءات أو أكثر من URS على أنهم تنازلوا عن الحق في الفرصة للرد على شكوى URS في المستقبل (وهذا التعديل يتوافق مع شرط "ضربتين" ينطبق على أصحاب الحقوق).	2	ونظرا لأن مبادئ العملية تتطلب أنه ينبغي أن يتاح لكل مسجل دائما فرصة تقديم دفاع.
6.2.10.1	ومع ذلك، ينبغي أن يكون هناك منطق واضح للاستئناف من جانب صاحب الشكوى.	21	<u>استجابة لطلب المجلس للتوضيح، أوضحت GAC أنها أي طرف يسعى إلى الاستئناف ينبغي أن يبرهن على وجود أساس واضح للاعتراض على القرار. ويوافق المجلس يوافق على أنه يتعين على صاحب الاستئناف تحديد أسباب محددة بشأن الطرف المستأنف، بما في ذلك سبب إدعاء المراقب عدم صحة نية المراقب.</u> <u>وفي ضوء توضيحات GAC، فإن هذا البند يكون الآن 1أ.</u> <u>هذا فيما طلب المجلس من GAC توضيح إذا ما كانت تعتزم للإشارة إلى "المدعي" (كمعارض للمدعي عليه) في هذا البيان أم لا. حيث أن كل طعن سيعد جديدا لذا فلا تتطلب عملية الاستئناف تقييما منفصلا لمسوغ تقديم الطعن.</u>
6.2.10.2	يجب تقليل وقت تقديم الطعون في الحالات الافتراضية من سنتين لما لا يزيد عن 6 أشهر.	21	اقترحت IRT في الأصل URS دون أي عملية استئناف. اقترحت STI إدراج عملية الاستئناف (دون أي إشارة إلى وجود قيود على القدرة على التماس تخفيف من الافتراضي). وردا على التعليقات، تم تنقيح دليل مقدم الطلب ليشمل فترة التقادم لمدة سنتين على فرصة التماس تخفيف من الافتراضي. <u>وبعد النظر في مشورة GAC، قرر المجلس محدودية الوقت لمسجل التماس التخفيف الافتراضي لمدة ستة أشهر، ولكن المدعي عليه قد يطلب تمديد مدة تصل إلى ستة أشهر أخرى (للاطلاع على إجمالية تصل إلى سنة واحدة) إذا طلب المدعي عليه وقتنا إضافيا قبل فترة أولية لمدة ستة أشهر قد</u>

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: Bold

Formatted

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: Bold

Formatted

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: 12 pt

Formatted: Font: 12 pt

Formatted: Font: 12 pt

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: Bold

Formatted

Formatted: Font: Bold

Formatted

Formatted: Font: Bold

Formatted

Formatted: Font: Bold

ملاحظات مراجعة ICANN على: بطاقة سجل آداء gTLDs الجديدة وتعليقات GAC على استجابة المجلس

رقم العنصر	عنصر إجراء سجل أداء GAC	الحالة	ملاحظات
			<u>انقضت.</u>
6.2.10.3	كما أن فحص الدفاعات الممكنة في الحالات الافتراضية من شأنه وفقاً للفقرة 8.4(2) منح امتياز غير مبرر إلى المدعي عليه غير المتعاون.	أ1	<u>انظر 6.2.5</u>
6.2.11	ينبغي أن يكون رسم إيداع URS نحو 200 - 300 دولار وأن أوجه القصور الإداري لا ينبغي أن تؤدي إلى الفصل في شكوى URS.	ب1	على ICANN التفاوض مع مقدمي خدمات URS للحصول على أفضل الأسعار والخدمات. وسوف تطلب الرسوم المذكورة.
6.2.12	ينبغي أن يكون للشكوى الناجحة الحق في رفض العرض الأول لنقل اسم المجال المتنازع عليه بعد فترة تعليق بحيث لا يضطر صاحب الشكوى إلى متابعة إجراءات UDRP لتأمين النقل.	24	<u>وافق المجلس في البداية على هذا البند في سجل الأداء GAC. وبعد النظر في ردود فعل المجتمع الكبيرة، ومع ذلك، قرر المجلس أن مكانة الدليل على سبل الانتصاف المتاحة في دعوى URS يجب أن تقف. وهذا يعني وجوب تعليق النطاقات خلال فترة التسجيل ويجب أن يتوافر بالشكوى الناجحة خيار تمديد فترة تسجيل الاسم لمدة سنة إضافية بعد انتهاء فترة التسجيل الأولى (بالأسعار التجارية). وكان العلاج المعلق ما أوصت به IRT وتوصيات السجل الإضافي الذي يمتد لمدة عام من جانب STI. وكما ورد في التعليقات العامة بشأن هذه القضية، فإن URS كانت ولم يقصد استبدال أو مراقبة علاج نقل UDRP. وبناء عليه، تم تغيير هذا البند إلى 2.</u> <u>كما أن المدعي الناجح يجب أن يكون لديه الحق في الرفض الأول لتسجيل اسم النطاق المتنازع عليه بعد انتهاء فترة التسجيل وأي تمديد لفترة التعليق. فحق الرفض الأول بموجب انتهاء المدة أن يقلص من فترة التسجيل أو الفترة الزمنية الممنوحة للمسجل للسمي لتخفيف الحكم الغيابي أو أية طريقة أخرى تضر بحقوق أي مسجل.</u>
6.2.13	ينبغي أن تتجاوز URS المطابقات "الدقيقة" وينبغي على الأقل أن تشمل السلع الدقيقة + والكلمات العامة الأخرى مثل "Kodakonlineshop".	21	وكما أوصت به IRT، فإن URS تعمل فقط بالتسجيلات التي يتم مطابقتها أو مشابهتها إلى حد يثير اللبس بالعلامات المحمية كما هو موضح في الدليل الإرشادي. <u>وكجزء من فترة التعليق العام، ذكر أصحاب العلامات التجارية موافقتهم على أن هذا المعيار غير مناسب هنا، وبأن هذا هو ما كان مقصود من جانب تعليق GAC هذا. وكما ذكرنا سابقاً، أن الهدف من URS هو أن يطبق فقط على الحالات الواضحة</u>

Formatted: Font: 12 pt

Formatted

Formatted: Font: Bold

Formatted

Formatted: Font: Bold

Formatted

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: Bold

Formatted

Formatted: Font: Bold

Formatted

ملاحظات مراجعة ICANN على: بطاقة سجل آداء gTLDs الجديدة وتعليقات GAC على استجابة المجلس

رقم العنصر	عنصر إجراء سجل آداء GAC	الحالة	ملاحظات
			لإساءة الاستخدام
6.3.1	3. حماية الحقوق: إجراء تسوية خلاف ما بعد التفويض (PDDRP) يتم تغيير معيار الإثبات من "أدلة واضحة ومقنعة" إلى "رجحان الأدلة".	2	وكان هذا هو المعيار الذي وضعته IRT ولن يفتح:
6.3.2	ينبغي حذف تسجيلات المستوى الثاني الذي يشكل الأساس الكامن وراء شكاوى PDDRP الناجحة.	2	لا يعتبر المسجلين طرفا في الدعوى، ومن ثم فإن الحفاظ على المسجل من استخدام اسم النطاق أو تجريد الاسم من المسجل يجب أن يتم من خلال إجراءات بديلة مثل URS أو UDRP. علما بأنه إلى مدى إثبات المسجلين لكونهم مسؤولين أو مديرين أو وكلاء أو موظفين أو كيانات خاضعة لسيطرة مشتركة مع مشغل السجل، فإن حذف التسجيلات قد يكون علاج موصى به.
6.3.3	ينبغي حذف شرط "الفحص الموضوعي" من الفقرة 9.2.1 (1).	1أ4ب	ليس هناك شرط على وجوب اشتغال أي تسجيل للعلامة التجارية على تقييم موضوعي. يجب دعم كل تسجيل للعلامات التجارية بأدلة من استخدامها في المقاصة من أجل أن تكون أساس لشكاوى PDDRP. يمكن أن يتضح استخدام العلامة التجارية من خلال تقديم إقرار من صاحب العلامة التجارية، ونموذج واحد من الاستخدام الحالي. وينبغي إجراء المزيد من المناقشات فيما يتعلق بدليل الاستخدام.
6.3.4	تم إضافة فقرة جديدة 6.1 أ): "يجري مطابقة علامة صاحب الشكاوى فيما يتعلق بالسلع والخدمات التي هي مطابقة لتلك التي سجلت كعلامة لصاحب الشكاوى. وهذا لا ينطبق إذا كان المسجل لديه الحق كأفضل علامة. وبشكل خاص فإن المسجل في الظروف العادية سوف يكون أفضل إذا تم تسجيل العلامة قبل تسجيل علامة صاحب الشكاوى".	2أ4ب	يوضح القسم 6.1 معايير تقديم PDDRP ضد مشغل التسجيل المتعلق بنطاق المستوى الأعلى. وتطالب GAC كذلك، في بعض الحالات، أن صاحب شكاوى PDDRP سيكون له الغلبة فقط من خلال وجود علامة مطابقة للتسجيل و"حق أفضل" من تلك العلامة. ويتطلب المعيار الحالي أن بعض الضرر يجب أن يكون لصاحب العلامة التجارية نتيجة للتسجيل. ولا يعتقد المجلس أن يجري مطابقة لعلامة صاحب

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: Bold, Italic

Formatted: Font: Bold

Formatted

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: Bold

Formatted

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: Bold

ملاحظات مراجعة ICANN على: بطاقة سجل آداء gTLDs الجديدة وتعليقات GAC على استجابة المجلس

رقم العنصر	عنصر إجراء سجل أداء GAC	الحالة	ملاحظات
			<u>الشكوى بشكل صحيح باعتباره الأساس الوحيد للسماح بشكوى PDDRP. وإذا كان صاحب العلامة التجارية المتنافسة يريد الطعن في مشغل السجل لتشغيل TLD ببساطة أدنى، فيكون له الحق في تقديم حماية للاعتراض على ما قبل الحقوق والبحث عن مجموعة متنوعة من العلاجات للمحكمة الأخرى. (التوضيح من GAC المطلوبة)</u>
6.3.5	وفيما يتعلق بالمستوى الثاني (الفقرة 6.2)، تقع المسؤولية على مشغل المسجل إذا كان يمثل بسوء نية أو يرتكب إهمال جسيم فيما يتعلق بالأحداث الواردة في الفقرة 6.2(د).	2	سوف يؤدي تغيير المعايير من طلب "تأكيد السلوك" إلى "الإهمال الجسيم" إلى خلق سياسة جديدة، على نحو فعال، من شأنها أن تفرض مسؤولية على السجلات القائمة على إجراءات المسجلين.
6.3.6	يعد الشرط الوارد بالفقرة 7.2.3 lit (د) والذي ينص على أنه يجب على المدعي أن يقوم بإخطار مشغل السجل بمدة أقلها 30 يوما قبل تقديم الدعوى شرطا عسيرا ويجب أن يخفض إلى 10 أيام ما لم يخذف تماما.	2	كما أن الشرط الحالي ساري التنفيذ يقضي بأن يتم منح السجل قدرا معقولا من الوقت للتحقيق واتخاذ الإجراء اللازم إذا أخطر مالك العلامة التجارية السجل بوجود أسماء مخالفة في السجل.
6.3.7	هذا ويجب تعديل الفقرة 19.5 على النحو التالي: "في الحالات التي يحدد فيها تقرير الخبير مسؤولية مشغل السجل بموجب مقاييس العلامة التجارية PDDRP، سوف تقوم ICANN بفرض التعويضات المناسبة التي تتماشى مع القرار.	1أ	ومن ثم توافق ICANN على أن يتم فرض التعويضات المناسبة التي "تتماشى" مع القرار. فضلا عن أنه يجب ملاحظة أن ICANN في النهاية هي المسؤولة عن تحديد التعويض المناسب.
6.4.1	4. حماية المستهلك تعديل "الحفاظ على نقطة إساءة استخدام العقد" الفقرة في DAG لتشمل الوكالات الحكومية التي تتناول حماية المستهلك.	1ب	<u>تقدمت GAC في خطابها الصادر بتاريخ 12 أبريل 2011 التغييرات المقترحة لاتفاقية السجل على النحو التالي:</u> <u>يجب على مشغل السجل الاستجابة في الوقت المناسب لأي طلب يتعلق بأي اسم مسجل في TLD من أي وكالة حكومية تقوم بإجراء تحقيق أو إجراءات قانونية رسمية حول انتهاك أو الإخفاق في الامتثال لقانون مدني أو جنائي أو لائحة أو حكم أو قانون صادر بمقتضاه قانونا.</u> <u>وفي هذا الصدد تقدر ICANN هذه المشاركة وقامت بتعديل النص ليقضي بأن يتخذ مشغل السجل خطوات معقولة وإن يستجيب لأية تقارير (بما في ذلك الصادرة من تنفيذ القانون وعن الوكالات الحكومية لحماية المستهلك) بشأن سلوك غير مشروع من شأنه استغلال السجل TLD.</u>

Formatted: Font: 12 pt

Formatted: Font: 12 pt

Formatted: Font: 12 pt

ملاحظات مراجعة ICANN على: بطاقة سجل آداء gTLDs الجديدة وتعليقات GAC على استجابة المجلس

رقم العنصر	عنصر إجراء سجل آداء GAC	الحالة	ملاحظات
			<u>وأن الهدف من هذا النص المعدل هو ضمان أن كافة تقارير إساءة الاستخدام يتم النظر فيها بشكل مناسب وفي غضون فترة زمنية معقولة.</u>
6.4.2	يجب على مشغل السجل المساعدة في استفسارات إنفاذ القانون وكذلك الوكالات الحكومية والوكالات المعتمدة من قبل الحكومات حول دعاوى سوء الاستخدام التي تتعلق بكافة الأسماء المسجلة في TLD من خلال اتخاذ إجراءات في الوقت المناسب، حسب الضرورة، لحل قضايا سوء الاستخدام.	1ب	<u>إنظر 6.4.1</u> <u>توافق ICANN على أنه يجب على مشغل التسجيل أن يساعد بشكل لائق في تطبيق تحقيقات القانون. وقد يوجد اختلاف بين هيئات تطبيق القانون المحلية والدولية. وهناك تساؤل حول ما إذا كان هذا الشرط سيكون أقوى من ما هو مطلوب بالفعل بالقانون. سيتم أخذ كل تلك القضايا في الاعتبار قبل إجراء التعديلات بالدليل.</u>
6.4.3	تم وضع وظيفة الامتثال لعقد ICANN على نحو فعال لبناء الثقة في قدرة ICANN على تنفيذ الاتفاقيات بين ICANN والسجلات والمسجلين.	1أ	<u>وفي خطابها المرسل بتاريخ 12 أبريل 2011 طلبت GAC من ICANN بشيء من الإجلال أن تحدد في الأسابيع القادمة عدد الموظفين التي تعزم استئجارهم لدعم تنفيذ الامتثال والفترة الزمنية لمدة الاستئجار. بالإضافة إلى أن GAC تود أن تعرف عدد أفراد طاقم العمل التي تنوي الاستعانة بهم قبل الإطلاق المتوقع لـ gTLDs الجديد.</u> <u>فيما كانت ICANN قد تعهدت بدراسات لأقسام متنوعة بما في ذلك امتثال العقد لتحديد التأثير على العمليات والأشخاص والأنظمة التي تنتج عن تفويض السلاسل. حيث قد ورد تحليل ميدني لمشروعات العقد من قبل طاقم العمل لتطويره من مستواه الحالي إلى أرقام محددة تمت الإشارة إليها في المذكرة التفسيرية. هذا فيما سيستمر هؤلاء الأعضاء في التنقيح طالما استمر التحليل.</u> <u>ملاحظة؛ قد لا يحدث تفويض للسلاسل الجديدة حتى مرور عام تقريبا بعد إصدار البرنامج. ومع ذلك، فسوف تستمر ICANN في تحديث هذه الخطط كلما كان عدد التفويضات أوضح كما أنه سوف تشارك GAC مع سائر أعضاء المجتمع في تغيير العمليات وتلك الخطط متى أتيح ذلك. زيادة مهمة للتعهدات ICANN التعاقدية مع موارد إضافية لدعم</u>

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: 12 pt

Formatted: Font: 12 pt

Formatted: Font: 12 pt

Formatted: Font: Bold

Formatted

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: Bold

Formatted

Formatted: Font: Bold

Formatted

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: 12 pt

Formatted: Font: 12 pt

Formatted: Font: 12 pt

ملاحظات مراجعة ICANN على: بطاقة سجل أداء gTLDs الجديدة وتعليقات GAC على استجابة المجلس

رقم العنصر	عنصر إجراء سجل أداء GAC	الحالة	ملاحظات
			<u>برنامج العقود بين ICANN والتسجيلات والمسجلين</u>
6.4.4	فحص بعض السلاسل يجب أن تخضع سلاسل gTLD التي تتعلق بأي صناعة منتظمة بوجه عام (مثل .bank ، .dentist ، .law) لأكثر من فحص قوي إضافة إلى gTLDs غير الجغرافية الأخرى.	12ب	<u>وفي خطابها المرسل بتاريخ 12 أبريل 2011 طلبت GAC من ICANN إجراء أكثر من فحص قوي لكافة مقدمي طلب gTLD الجديد لضمان ألا يتم تشغيل السجلات من قبل الكيانات/الأفراد الذين سيستخدمون منصة الأغراض الجنائية أو غيرها من نظام إساءة استخدام اسم النطاق.</u> <u>حيث توافق ICANN على هذه التوصية. وبالرغم من هذا فمن المستحيل تقريباً ضمان عدم وجود "ممثلين سيئين" أو مستوى نطاق أعلى جديد آمن حيث قد قامت ICANN بالعديد من الإجراءات للحد من هذه المخاطرة. وتشمل تلك الإجراءات:</u> <ul style="list-style-type: none">• <u>توسيع مجال خلفية البحث لتشمل جرائم أخرى كما اقترحت GAC. وهذا يشمل أيضا الحصول على مشاركة من تطبيق القانون المحدد في اختيار مزود الخدمة خلفية الفرز - انظر 11.3.</u>• <u>كما أن إضافة لغة إلى اتفاقية السجل التي تنص على أن يتخذ مشغل السجل خطوات معقولة وإن يستجيب لأية تقارير (بما في ذلك الصادرة من تنفيذ القانون وعن الوكالات الحكومية لحماية المستهلك) بشأن سلوك غير مشروع من شأنه استغلال السجل TLD. هذا فيما يؤدي الإخفاق في الالتزام بهذا الحكم إلى إلغاء اتفاقية السجل.</u>• <u>مما يجعل الكشف عن أسماء وألقاب كبار المسؤولين والمديرين والشركاء والمساهمين سيطرة على كل متقدم للحصول على تعليق.</u>• <u>ويشترط عملية تحذير GAC المبكر التي تسمح لأعضاء أو فرد حكومي من خلال GAC تقديم إشعار إلى مقدمي طلب معينين.</u> <u>طلبت ICANN توضيح من GAC عن المعنى المقصود</u>

Formatted: Font: 12 pt

Formatted: Font: 12 pt

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: Bold

Formatted

Formatted: Font: Bold

ملاحظات مراجعة ICANN على: بطاقة سجل آداء gTLDs الجديدة وتعليقات GAC على استجابة المجلس

رقم العنصر	عنصر إجراء سجل أداء GAC	الحالة	ملاحظات
			بعبارة "صناعات منظمة عموماً" ولكنها تعتقد بشكل علم بأن تصنيف مسبق للسلاسل يعتبر إشكالية في حد ذاتهم
7.		نزاعات ما بعد التفويض	
7.1	ويرجع التغيير في صياغة خطاب دعم الحكومة في AG إلى الصياغة في DAGv4 وحفظ الفقرة الجديدة 7.13 من اتفاقية سجل gTLD الجديدة مع الصياغة المتغيرة من "قد تنفذ" إلى "سوف تنفذ". مثل تغيير الصياغة من "قد تنفذ" لترجع إلى "سوف تنفذ" مع قرار ملزم قانوناً في الدائرة ذات الصلة.	ب1	<p>حيث أشارت ICANN فيما مضى إلى أنها سوف تعدل خطاب الدعم أو عدم المعارضة وتوضح التزاماتها تجاه الحكومات في النص الإضافي لدليل مقدم الطلب حيث قد أقرت وقبلت في استجابتها لـ GAC هذا التعديل.</p> <p>فيما ذكرت الملاحظات الأصلية للمجلس أنه "ومع ذلك، سوف تستمر اتفاقية السجل في الإشارة إلى أن ICANN قد تنفذ" "قد تنفذ" بدلاً من "سوف تنفذ". سوف تنفذ" تلك القرارات لأسباب قانونية. وكما ناقشنا سابقاً بشأن التزام ICANN GAC بالامتثال للقرارات القانونية الملزمة الصادرة للحكومات وليس السجلات، لذا فمن غير الضروري لمصالح ICANN والحكومات أن تضع إلزاماً في اتفاقيات السجل مما يمنح مشغلي السجل الفرصة وربما الحق في إجبار ICANN على تنفيذ القرارات في كل حالة. (حيث أن ICANN لديها آلية لتنفيذ عقودها مع مشغلي السجل.)"</p> <p>ومن أجل محاولة معالجة مخاوف GAC وتقديم مزيد من الطمأنينة للحكومات بأن ICANN سوف تقوم بتنفيذ قرارات المحكمة، تقترح ICANN تعديل القسم 7.13 من اتفاقية السجل ليكون كما يلي: "سوف تحترم ICANN أي قرار صادر عن محكمة دائرة مختصة بما في ذلك أي قرارات من أي دائرة لم يشترط فيها موافقة أو عدم معارضة الحكومة لتفويض TLD. ومع هذا فيموجب أي حكم لهذه الاتفاقية، لن يكون تنفيذ ICANN لمثل هذا الحكم خرقاً لهذه الاتفاقية."</p> <p>حيث أنها في استجابتها كان موقف GAC هو أن تغيير ICANN لحك الاتفاقية من حق ICANN (قد تنفذ ICANN) إلى واجب بأن ICANN ستندين إلى السجل</p>

Formatted: Font: Bold

ملاحظات مراجعة ICANN على: بطاقة سجل أداء gTLDs الجديدة وتعليقات GAC على استجابة المجلس

رقم العنصر	عنصر إجراء سجل أداء GAC	الحالة	ملاحظات
			<p><u>(سوف تنفذ ICANN). فيما أكدت حيثيات GAC أن هذا سيتمنح الحكومات القدرة على "تنفيذ الشروط المقدمة عندما يتم تقديم خطاب دعم أو عدم معارضة." هذا وقد احتجت GAC بأنه إذا لم تمنح ICANN مشغلي السجل السلطة لإجبار ICANN على تنفيذ قرارات المحكمة تلك فهذا من شأنه أن يمنع الحكومات عن تقديم الدعم التي طلبته الحكومات من ICANN كشرط ضروري لتفويض سلاسل TLD "جغرافية" معينة.</u></p> <p><u>وقد اقترحت هيئة الإنترنت في وقت سابق أن الحكومات يمكنها تنفيذ أي شروط متفق عليها مع مشغل السجل من خلال وسائل أخرى، إما من خلال اتفاق ثنائي قابلة للتنفيذ بين الحكومة والمشغل، أو من خلال الإصرار على أن يخضع المشغل نفسه لدائرة الحكومة أو من خلال موافقة أو الشرط بالحفاظ على وجود مشغل داخل الدائرة.</u></p>
7.2	إضافة على ما ذكر في AG من أن ICANN ستمثل للقرارات الملزمة قانونا في الدائرة ذات الصلة في حال نزاع بين الحكومة ذات الصلة أو السلطة العامة ومشغل السجل.	1ب	<p><u>هذا فيما توضح اللغة الحالية للدليل أن "يجب أن يدرك المتقدمين التزام الإقتراح ICANN للحكومات، في حال وجود نزاع بين الحكومة (أو السلطة العامة)، ومشغل السجل الذي قدم وثائق دعم من تلك الحكومة أو السلطة العامة من، وسوف تمثل ICANN تغيير "قرار محكمة" لـ "القرار الملزم قانونيا من محكمة في الدائرة القضائية للحكومة أو السلطة العامة التي قدمت دعما لطلب تقديم."</u></p> <p><u>وقد أوضحت مذكرات المجلس الأولية أن هذا يتطلب للقرار "يتطلب مزيدا من المناقشة لدرجة أنها قد تصل في بعض الحالات لطلب بإعادة التفويض، ونكرت الملاحظات أيضا أنه أيضا قد تكون أعطت أكثر من دائرة دعما لطلب واحد (مثل "مجالات الربيع" المتعددة) لذا فقد يكون من غير</u></p>

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: Bold

Formatted

Formatted: Font: Bold

Formatted

Formatted: Font: Bold

ملاحظات مراجعة ICANN على بطاقة سجل أداء gTLDs الجديدة وتعليقات GAC على استجابة المجلس

رقم العنصر	عنصر إجراء سجل أداء GAC	الحالة	ملاحظات
			الملائم تنفيذ إجراء معين يعتمد على قرار واحد. <u>هذا فيما تقترح استجابة GAC تغيير الصياغة إلى "القرارات النهائية الملزمة قانوناً".</u>
			<u>حيث تطلب GAC من ICANN بشكل أساسي توسيع نطاق قرارات المحكمة المقدمة لتشمل أي "قرارات نهائية ملزمة قانوناً" والتي قد تشمل ملاحظات GAC "قرار إداري" وتشعر ICANN أن هذا الحكم يمكن أن يكون له نطاق واسع جدا (بما في ذلك "قرارات" من عدة وكالات حكومية محلية ووطنية متداخلة أو متنافسة. (على سبيل المثال وكالات من حكومات لوس انجلوس وقد تصدر مقاطعة لوس انجلوس قرارات إدارية غير متناسقة فيما يتعلق بتشغيل سجل TLD في لوس انجلوس). هذا وأن ICANN ليست مجهزة لفرز ما يشكل "قرارا نهائيا ملزم قانوناً" في كل دائرة من العالم وسيكون العمل أوضح إذا كانت القرارات صادرة عن المحاكم. فمن المفترض أن المحكمة لديها القدرة على تأكيد أي قرارات ملزمة قانوناً وكما ذكرنا أن ICANN قد تعهدت باحترام مثل تلك القرارات.</u>
8.	استخدام الأسماء الجغرافية		
8.1.1.1	1. تعريف الأسماء الجغرافية هو تنفيذ مجاني لآلية المعارضة مما يتيح للحكومات حماية مصالحها.	ب1	<u>وكما ورد في القضية 2 أعلاه تقترح ICANN إجراءات لتحذير GAC المبكر ومشورة GAC والتي قد تطبق على الأسماء الجغرافية. بالإضافة إلى أنه ورد في الرد على القضية 2 أيضا انه في حالة أفراد الحكومات ستقوم ICANN بدعم مالي محدود للمعارضات ستقوم ICANN بفحص الية للمرحلة القادمة والتي سيتم خلالها استثناء أعضاء GAC من دفع رسوم الاعتراض في بعض الأحيان (بالخضوع إلى القيود التي تفرضها الميزانية والاعتبارات الأخرى).</u>
8.1.1.2	ولتعريف الأسماء التي تعد أسماء جغرافية.	2	<u>الهدف من تحذير GAC المقترح المبكر ومشورة GAC بشأن إجراءات gTLDs الجديدة هو معالجة مخاوف GAC</u>

Formatted

Formatted

Formatted

Formatted: Font: Bold, Italic

Formatted

Formatted

Formatted

ملاحظات مراجعة ICANN على: بطاقة سجل آداء gTLDs الجديدة وتعليقات GAC على استجابة المجلس

رقم العنصر	عنصر إجراء سجل آداء GAC	الحالة	ملاحظات
			<p><u>أي من الممكن أن تقدم GAC مدخلا لأي طلب لأي سبب دون الحاجة لتعريفات محددة. ولذا سوف تعالج الإجراءات قضايا عدم الاستقرار والمجتمع والأسماء الجغرافية وسلاسل القطاع (الصناعة المنتظمة) وتشجيع الجهود لمنع المعارضات الرسمية تعتمد هذه العملية على قوائم الأسماء الجغرافية الموجودة مسبقا لتحديد السلاسل التي تتطلب دعماً أو عدم اعتراض الحكومة. وستبقى الحكومات وممثلو المنظمات الأخرين على كونهم قادرين على استخدام عملية اعتراض المجتمع للتصدي لمحاولات اختلاس تسميات المجتمع وستستمر ICANN باكتشاف إمكانية التحديد المسبق باستخدام قوائم إضافية موثقة لأدوات التعريف الجغرافية التي يتم نشرها بواسطة المنظمات العالمية للمعترف به.</u></p>
8.1.2	وهذا يعني أن ICANN سوف تستبعد طلبا للحصول على السلسلة من الدخول في عملية gTLD عندما توضح الحكومة رسميا أن هذه السلسلة تعد اسما تعرف به هذه الدولة بشكل شائع.	ب1	<p><u>كما أن المجلس يقدر الحاجة لضمان المصالح الوطنية في هذه القضايا عندما لا تكون أسماء الدولة مدرجة في القائمة الحالية.</u></p> <p><u>حيث أن الصياغة المضافة للدليل تزيد من تعريفات الأسماء الجغرافية بأن "يجب أن تعد السلسلة اسم دولة أو بلد في حالة: كونها اسم تعرف به دولة بشكل شائع كما اتضح بالدليل أن الدولة تعرف بهذا الاسم من قبل الحكومات المشتركة أو منظمة الاتفاقية." ستستمر ICANN العملية على قوائم الأسماء الجغرافية الموجودة مسبقا لتحديد أي السلاسل تتطلب دعم أو عدم اعتراض الحكومة. وهذا من أجل مصلحة توفير عملية شفافة ومتوقعة لجميع الأطراف. (راجع الملحوظة المتعلقة أعلى الصفحة).</u></p>
8.1.3	يتم استعراض المقترح في DAG من أجل ضمان عدم انتشار إمكانية [تجنب شرط الدعم الحكومي من قبل متقدمي اسم المدينة بدعوى أن الاستخدام في أغراض غير مجتمعية]. كما يتم تقديم مزيد من التوضيحات بشأن البيانات التي يجب على المتقدم أن يقدم وصفا/غرض بخصوص TLD، والالتزام بشروط وأحكام تقديم الطلب بما في ذلك تأكيدات أن جميع البيانات والتأكدات	2	<p><u>ولاحظ المجلس أن تعليق GAC بأن هناك أليات ما بعد التفويض قد لا تكون ذات جدوى في القضايا عندما لا يكون الطلب قد تم تعيينه على أساس مجتمع قائم على TLD أو TLD جغرافي أو أن تكون الحكومة لديها بعض الحق في الاسم.</u></p> <p><u>يوفر إنذار GAC المبكر ومشورة GAC حول عمليات</u></p>

Formatted

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: 12 pt

Formatted: Font: 12 pt

Formatted: Font: 12 pt

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: 12 pt

Formatted: Font: 12 pt

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: Bold

Formatted

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: Bold

Formatted

Formatted: Font: Bold

Formatted

Formatted: Font: Bold

Formatted

Formatted: Font: Bold

Formatted

Formatted: Font: Bold

ملاحظات مراجعة ICANN على: بطاقة سجل آداء gTLDs الجديدة وتعليقات GAC على استجابة المجلس

رقم العنصر	عنصر إجراء سجل أداء GAC	الحالة	ملاحظات
	الواردة في الطلب صحيحة ودقيقة.		<u>gTLDs الجديدة أفضل الفرص لمعالجة هذا الوضع. حيث يمكن أن تخضع التطبيقات بما في ذلك أسماء المدن كسلاسل TLD لتلك العمليات على حد سواء.</u>
			<u>وتجدر الإشارة إلى أن التطبيق يتطلب من المتقدمين وصف الغرض من TLDs، وسيتم استخدام هذه المعلومات بالإضافة إلى ذلك، سيتم استخدام فرصة "الإندازر المبكر" لإبلاغ التقييم، وستوفر سبيل إضافية للإشارة لاعتراضات المجتمع والاعتراضات، والأهم من ذلك، GAC حيث أنها تعتبر الآثار المترتبة على السياسات العامة للتطبيق والسلسلة الاستعارة من نفس القضية كما في قسم 2:</u>
8.1.4	ينبغي أن لا تطالب الحكومات بدفع رسوم على اعتراض تطبيقات gTLD الجديدة. هو تنفيذ مجاني لآلية المعارضة مما يتيح للحكومات حماية مصالحها.	ب1	<u>وجاء في أحد الأوراق المرفقة أن العديد من النماذج التي توازن بين المصالح الحكومية وحاجة ICANN للاحتفاظ بقدر معقول من التحكم في النفقات. فهي توصي أن تكون النسبة المحددة مسبقاً للتمويل مرسومة من قبل ICANN لكل حكومة فردية بغرض أن رسوم تمويل الاعتراض كانت حكومة تأمل في رفع اعتراض رسمي. وسيخصص لكل حكومة نسبة متساوية ويمكن أن تستمر في رسم هذه الصناديق لأقصى طاقتها بضمان أن يكون اعتراض واحد على الأقل قد تم تمويله. وتركيزاً على قيمة التمويل (بدلاً من عدد الاعتراضات) فيمكن للحكومات تخصيص الاعتراضات لتقليص تكاليف القرار المتنازع عليه.</u> <u>وهذا سيشجع للحكومات الاعتراض دونما تكلفة وحتى التعاون الذي تبني عليه الحكومات الاعتراضات في حين يوضع سقف للتكاليف.</u> <u>التفاصيل والحيثيات موجودة في الورقة.</u> <u>سوف تبحث ICANN آلية للجولة المقبلة التي بموجبها يمكن يعني أعضاء GAC من دفع رسوم الاعتراضات في بعض الظروف (تخضع لقيود تفرضها الميزانية والاعتبارات الأخرى).</u>

Formatted

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: Bold

Formatted

Formatted: Font: Bold

Formatted

Formatted: Font: Bold

Formatted

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: 12 pt

Formatted: Font: Bold

ملاحظات مراجعة ICANN على: بطاقة سجل أداء gTLDs الجديدة وتعليقات GAC على استجابة المجلس

رقم العنصر	عنصر إجراء سجل أداء GAC	الحالة	ملاحظات
8.2.1	2. المزيد من المتطلبات حول الأسماء الجغرافية توضح GAC أنها مسألة سيادة وطنية لتقرر أي مستوى من مستويات الحكومة أو الإدارة هي المسؤولة عن تقديم خطابات دعم أو العدم الاعتراض. قد تكون هناك دول تتطلب أن تكون هذه الوثائق مقدمة من قبل الحكومة المركزية – من أجل geoTLDs الإقليمية أيضا، وفي بلدان أخرى، قد تقع مسؤولية تقديم خطابات دعم على عاتق إدارات المستوى دون الوطني حتى لو كان الأمر متعلقا باسم العاصمة. حيث تطلب GAC بعضا من الإيضاحات حول النسخة القادمة من دليل مقدم الطلب.	أ1	تم الاتفاق على هذا المبدأ كما يمكن توضيح ذلك في دليل مقدم الطلب. وتدعو ICANN الحكومات إلى تحديد نقاط الاتصال المناسبة في هذه المسألة.
8.2.2	وبالنسبة لتعليق تطبيقات DAG (الفرار المعلق من قبل المتقدمين)، إذا كان هناك أكثر من طلب للحصول على سلسلة تمثل اسما جغرافيا معيناً وطلب التطبيقات والموافقات الحكومية اللازمة، تتفهم GAC مثل هذه المواقف الخاصة بالطلبات التي تدعم مختلف الإدارات أو الكيانات الحكومية. في مثل هذه الظروف لا يعتبر من المناسب بخصوص ICANN التعرف على معظم الكيانات الحكومية ذات الصلة والعمل المناسب في حال تمثيل سلسلة واحدة لمختلف الأقاليم الجغرافية أو المدن. على الرغم من عدم إشارة بعض الحكومات إلى الاختيار من بين المتقدمين ودعم كل التطبيقات التي توفي بمتطلبات معينة. وربما تسهل مثل هذه السياسة قرارات بعض الإدارات وتجنب دعوات العطاءات التي تستغرق وقتا طويلا. تقوم GAC بتشجيع ICANN على معالجة هذه الطلبات مثل التطبيقات المتنافسة الأخرى التي تطبق نفس السلسلة.	أ1ب	سوف تستمر ICANN في تأجيل معالجة الطلبات ذات الدعم المتضارب إلا أنها سوف تسمح للطلبات المتعددة التي توقعها نفس السلطة بالمضي قدما إذا طلبتها الحكومات. حيث تحتاج هذه المساحة إلى المزيد من المناقشة حول المواقف المحتملة التي ربما تقود إلى إعادة تفويض الطلبات.
9.	المرجع القانوني للطلبات		
9.	الحصول على مشورة قانونية في ولاية رئيسية بشأن ما إذا كان هذا الحكم قد يسبب نزاعات قانونية على وجه الخصوص إلا أنها لا تقتصر على قوانين المنافسة الأمريكية والأوروبية. إذا قات ICANN بتوضيح أنها قامت باختبار هذه المسائل القانونية بعناية وأنها اعتبرت نتائج هذه الاختبارات ما زال ملتزمة بذلك الحكم، لن تصر GAC على وقفها. على الرغم من أن GAC تتوقع أن تستمر ICANN في التمس بحكم القانون وإتباع مبادئ العدالة الطبيعية الخاصة بمجلس الإدارة. على	أ1	وفقا للمناقشات مع GAC، اختبرت ICANN هذه المسائل القانونية بعناية كما تعتبر أن نتائج هذه لا تزال متصلة بالحكم. سوف توضيح ICANN في دليل مقدم الطلب ما يلي: إذا تخلت ICANN عن العمليات المتفق عليها في التوصل إلى قرار، ستسمح آليات المساءلة الداخلية التي تنتج ICANN بالاستماع الشكاوى.

ملاحظات مراجعة ICANN على: بطاقة سجل آداء gTLDs الجديدة وتعليقات GAC على استجابة المجلس

رقم العنصر	عنصر إجراء سجل آداء GAC	الحالة	ملاحظات
	سبيل المثال، سوف تحيد ن ICANN العمليات المتفق عليها في التوصل إلى قرار، وتتوقع GAC أن تقدم ICANN آلية مناسبة للاستماع إلى أي شكاوى.		<u>في ردها قررت GAC أنه "سوف ترحب بتوضيحات مجلس الإدارة التي تم النظر في الآثار القانونية المترتبة على فقرة مختلف الولايات القضائية. تقدر GAC إشعار مجلس الإدارة الخالص بأن يتم إصلاح دليل مقدم الطلب لتوضيح أن آليات المسائلة القانونية الداخلية ستسمح بالاستماع إلى الشكاوى."</u>
10.	إتاحة الفرص لكل أصحاب المصلحة بمن فيهم أولئك اللذين ينتمون إلى الدول النامية		
10.1	قضايا رئيسية 1. اعتبارات التكلفة وضع المتطلبات الفنية وغيرها، بما في ذلك اعتبارات التكلفة عند مستوى معقول ومتناسب من أجل عدم استبعاد أصحاب المصلحة من البلدان النامية من المشاركة في عملية gTLD الجديدة.	ستتم مناقشته	<p>يقر مجلس إدارة ICANN بأهمية برنامج gTLD الجديد الحصري وإصدار قرار بتكوين مجموعة عمل مشتركة (JAS WG) تكون في طريقا للتكوين. ترغب ICANN في الحصول على تقرير JAS WG في أقرب وقت ممكن ويطلب من JAS WG تقديم الموعد النهائي قدر الإمكان لعمله خلال اجتماع ICANN المنعقد في SFO ليسمح للمجلس بالعمل.</p> <p>وتجدر الإشارة إلى أن واحدة من تحديات تطوير آليات الدعم المتقدمين هي ضمان تلقي مثل هذا الدعم من قبل أولئك المتقدمين شديدي الحاجة، بدلا من أن يستخدم من قبل المشاركين الآخرين. كما أخذت هذه القضية في الاعتبار من قبل JAS WG.</p> <p>ومن المتوقع أن يكون الحد الأدنى من المتطلبات الفنية لتشغيل التسجيل متناسقة عبر التطبيقات.</p> <p><u>يشير مجلس الإدارة إلى أن توصي GAC بتخفيض الرسوم بنسبة 70% لمقدمي الطلبات من البلدان النامية، وأن تكون مجانية للبلدان الأقل نموا كما تعبر عن القلق لتحديد المحتاجين الحقيقيين من المتقدمين. قد تم تمرير تخفيضات الرسوم التي أوصت بها GAC إلى JAS WG. يتطلع مجلس إدارة إلى تلقي التقرير النهائي ويلاحظ أنه نظرا لسياسة استرداد التكاليف، فلا بد من تحديد مصادر التمويل.</u></p>

Formatted: Font: Bold, Italic

ملاحظات مراجعة ICANN على: بطاقة سجل آداء gTLDs الجديدة وتعليقات GAC على استجابة المجلس

رقم العنصر	عنصر إجراء سجل أداء GAC	الحالة	ملاحظات
			<p><u>يشير مجلس الإدارة إلى أن GAC تطلب مزيداً من التوضيح حول آليات معينة للحصول على الدعم التقني واللوجستي. خصصت ICANN مبلغ 300,000 دولار لتقديم الدعم غير المالي لمقدمي الطلبات المحتملين. قد حل مجلس الإدارة الأهداف التي تشمل التوعية والتثقيف لتشجيع المشاركة في جميع المناطق.</u></p> <p><u>سوف تنشر ICANN قائمة المنظمات التي تطلب المساعدة والمنظمات التي قررت المشاركة في المساعدة لتطوير برنامج إضافي، مثل بونو محترفي مرجعة المشورة أو بونو لتقديم الدعم العيني أو المساعدة المالية، كي يتسنى تحديد الذين يحتاجون إلى المساعدة و الذين على استعداد لتقديم تلك المساعدة والعمل معا.</u></p>
10.2.1	2. تنوع اللغة	أ1	<p>تتاح بعض الوثائق بالفعل الآن بلغات الأمم المتحدة الست. سوف يكون دليل التطبيق النهائي في الوقت المناسب، كما سيتم تنظيم وموقع على شبكة الإنترنت س للعثور بسهولة على جميع الوثائق المتاحة بكل لغة.</p> <p><u>يشير مجلس الإدارة بأن تشمل توصية GAC نطاق التواصل الذي تتجاوز لغات الأمم المتحدة الست، مع الأخذ في الاعتبار احتياجات اللغة الإضافية في إستراتيجية التواصل.</u></p>
10.2.2	توصي GAC بقوة بأن يتم تطوير إستراتيجية التواصل لجولة gTLD الجديدة مع هذه القضية من الشمولية كأولوية رئيسية.	أ1	<p><u>ويتفق مجلس الإدارة مع GAC والموظفين، وهو ملتزم بنهج التواصل العالمية. يعد الهدف من هذا النهج هو ضمان أن يكون أي شخص يتخذ خطوات للاستفادة من تخفيف التكلفة بموجب برنامج gTLD الجديدة، على وعي بالبرنامج.</u></p>
10.3	3. الدعم الفني واللوجستي	ب1	<p><u>وافقت ICANN على توفير آليات معينة للحصول على الدعم الفني واللوجستي، مثل المساعدة في معرفة ما يحتاج إليه مقدمي الخدمات. تدرس ICANN أيضا إنشاء مكاتب المساعدة الإقليمية لتقديم دعم أكثر استجابة والتقنية ذات صلة بمقدمي gTLD الجديدة في البلدان النامية.</u></p> <p><u>يتفق مجلس الإدارة مع GAC وقد وجه الموظفين لإنتاج</u></p>

Formatted: Font: Not Bold

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: Bold

Formatted

Formatted: Font: Bold

Formatted

Formatted: Font: Bold

Formatted

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: Bold

Formatted

Formatted: Font: Bold

ملاحظات مراجعة ICANN على: بطاقة سجل أداء gTLDs الجديدة وتعليقات GAC على استجابة المجلس

رقم العنصر	عنصر إجراء سجل أداء GAC	الحالة	ملاحظات
			<p>صفحة الويب ليتمكن كل من الكيانات الراغبة في مساعدة المتقدمين وطالبي المساعدة من العثور على بعضها البعض. يتوقع صدور صفحة الويب بحلول نهاية يونيو.</p> <p>وهناك أهداف أخرى تشمل التوعية والتثقيف لتشجيع المشاركة في جميع المناطق.</p>
10.4	4. التوسع - وفقا لتوصيات AC/SO	أ1	
10.5	5. مجموعة عمل AC/SO المشتركة حول دعم مقدمي gTLD الجديدة. حثت ICANN GAC على اعتماد توصيات مجموعة عمل AC/SO المشتركة.	ستتم مناقشته	<p>يبدو أن هذا البند من بطاقة درجات GAC يعكس التقرير المؤقت (تقرير مرحلي) الذي يتبع JAS WG الذي نشرت في 11 نوفمبر 2010 http://www.icann.org/en/announcements/a-announcement-11nov10-en.htm. ICANN تنتظر ICANN التقرير النهائي المستهدف نشره بحلول نهاية مايو. (تود ICANN الحصول على تقرير لـ JAS WG في أسرع فرصة ممكنة.)</p>
10.6	6. الطلبات المقدمة من الحكومات أو السلطات الوطنية (وخاصة مجالس البلدية والسلطات المحلية) - اهتماما خاصا لتقديم الطلبات من البلدان النامية. علقت GAC بأنه ينبغي أن تفي عملية gTLD الجديدة بالمصلحة العالمية العامة التي تتفق مع تأكيد الالتزامات. وحثت GAC بالتالي ICANN على تحديد المتطلبات التقنية وغيرها، بما في ذلك اعتبارات التكلفة، عند مستوى معقول ومتناسب من أجل عدم استبعاد أصحاب المصلحة في البلدان النامية من المشاركة في عملية gTLD الجديدة. ينبغي أن تكون المستندات الأساسية متوفرة بلغات الأمم المتحدة. توصي GAC بقوة بأن يتم تطوير إستراتيجية التواصل لجولة gTLD الجديدة مع هذه القضية من الشمولية كأولوية رئيسية.	ستتم مناقشته	<p>تتداخل مجموعة القضايا هذه مع ويتم معالجتها في البنود الأخرى من هذا القسم. <u>عالج تقرير JAS WG المؤقت (تقرير العلامة الفارقة) مسألة الرسوم. يتطلع المجلس إلى تلقي التقرير النهائي مع اقتراحات أكثر تفصيلا.</u></p> <p><u>وأشار المجلس إلى أن GAC توصي بهيكله تكاليف مختلفة يتم منحها للحكومات والهيئات الدولية من الدولة النامية والأقل من نامية. تم تمرير هذه التوصيات إلى JAS WG ويتطلع المجلس إلى تلقي التقرير النهائي. ويلاحظ المجلس أن، وبالإشارة إلى سياسة استعادة التكاليف فإنه يجب تحديد الموارد المالية.</u></p>
	2. بيان نبروي ترى GAC بدلا من اقتراح شرط واحد من الرسوم أن هيكلا على أساس التكلفة لرسوم مناسبة يعتبر أفضل لكل فئة من فئات TLD سوف: (أ) منع إعانات جمعيات الصليب و		

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: Bold

ملاحظات مراجعة ICANN على: بطاقة سجل أداء gTLDs الجديدة وتعليقات GAC على استجابة المجلس

رقم العنصر	عنصر إجراء سجل أداء GAC	الحالة	ملاحظات
	<p>(ب) عكس مدى المشروع بشكل أفضل، وهذا من شأنه تحسين المتطلبات اللوجستية والموقف المالي للمنظمة المحلية وأصحاب المصالح بالدول النامية الذين ينبغي عدم حرمانهم من جولة TLD الجديدة.</p> <p>يعتقد المجلس علاوة على ذلك أن:</p> <p>أ. تم تطوير عملية gTLD الجديدة على نظام استرداد التكاليف الإلكتروني.</p> <p>ب. وستبلغ الخبرة المكتسبة من الجولة الأولى القرارات على مستويات الرسوم ونطاق التخفيضات والإعانات في الجولات التالية.</p> <p>ج. تمت إتاحة وسائل الدعم غير المالية للقضايا المستحقة.</p> <p>1. اقترح أن يتم الاستفادة من التالي لتحقيق خفض التكلفة:</p> <ul style="list-style-type: none"> • التنازل عن تكلفة برنامج التطوير (26 ألف دولار أمريكي). • التنازل عن تكلفة المخاطر والطوارئ (60 ألف دولار أمريكي). • خفض تكلفة الطلب (100 ألف دولار أمريكي). • التنازل عن رسوم السجل الثابتة (25 ألف دولار أمريكي لكل يوم ميلادي) وزيادة رسوم تعاملات مستوى التسجيل فقط (0.25 دولار أمريكي لكل تسجيل اسم نطاق أو تجديد). <p>2. اقترح أن يتم دفع التكلفة المخفضة تدريجياً والذي سيتم تقديم الطلبات/المجتمعات من الدول النامية مزيداً من الوقت لجمع الأموال وهذا من شأنه أن يشجع المستثمرون على تمويل طلب يمر من خلال التقييم الأولي.</p> <p>3. الاعتقاد بأن منظمات الدول النامية تتقدم من أجل gTLD الجديدة وفقاً لنموذج العمل الملائم، مع الأخذ في الاعتبار واقع المناطق الخاصة بهم. سيكون التزام ICANN نحو دعم مقدمي طلبات gTLD الجديدة في المنظمات من الدول النامية بمثابة علامة بارزة من أجل تطوير منظمة الانترنت بالكامل في إفريقيا والمناطق النامية الأخرى.</p>		
10.7	<p>أ. تعليقات المنظمات العالمية الأخرى النامية</p> <p>تم طرح gTLD الجديدة و IDNs في عجلة وبدون أي أسس دراسة جدوى دقيقة عن عواقب هذا الطرح على الدول النامية. وبالنسبة لبعض الممثلين فإن هذا الطرح الضخم لـ gTLDs و IDNs والذي سيواجه العديد من الدول النامية غير معدة لذلك وغير قادرة على استيعابه.</p>	ب1	<p>وتقوم ICANN بالفحص وتهدف إلى توفير آليات من أجل المساعدة بالمتطلبات الملائمة للموردين وستواصل بفحص الآليات من أجل توفير أشكال إضافية من الدعم (مثل توفير مستندات بلغات إضافية بخلاف اللغة الرسمية للأمم المتحدة).</p>

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: Bold

ملاحظات مراجعة ICANN على: بطاقة سجل أداء gTLDs الجديدة وتعليقات GAC على استجابة المجلس

رقم العنصر	عنصر إجراء سجل أداء GAC	الحالة	ملاحظات
	وهناك خوف من أن يكون هناك عواقب وخيمة من حيث الأثر الاقتصادي على الدول النامية.		<u>يتفق مجلس الإدارة مع GAC وقد وجه الموظفين لإنتاج صفحة الويب ليتمكن كل من الكيانات الراغبة في مساعدة المتقدمين وطالبي المساعدة من العثور على بعضها البعض. يتوقع صدور صفحة الويب بحلول نهاية يونيو.</u>
11.	توصيات العناية الواجبة بانفاذ القانون [من أجل تعديل اتفاق توثيق المسجل كمل لوحظ في بيان اجتماع بروكسل] (ملاحظة: ستقوم ICANN بتوفير تحديثات عن حالة التوصيات المتصلة بـ RAA من إنفاذ القانون)		
11.1	شمول إدانات جنائية أخرى كمعايير لعدم التصنيف مثل الجرائم المتعلقة بالانترنت (الجنابات أو الجنح) أو المخدرات.	1أب	<p><u>تؤكد GAC في خطابها بتاريخ 12 إبريل 2011 الاستجابات المنعقدة في اجتماعات بروكسل وسان فرانسيسكو من أجل إضافة عدد واسع من الإدانات لعملية مراقبة الخلفية. يظل احتواء جرائم معينة بدون تعريف قياسي، عبر اختصاصات قضائية دولية وفي بعض الأحيان وطنية، أمراً هاماً للأسباب التالية:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ● أنه سيؤدي إلى عملية مراقبة خلفية والتي لن تكون متماشية وخوف جميع مقدمي الطلبات و ● أنها تضع ICANN في موقف محاولة تنفيذ مجموعة من المقاييس التي لم يتم الاتفاق عليها بين الأمم المختلفة بما في ذلك أعضاء GAC <p><u>مع ذلك، واصلت ICANN فحص هذا القلق واتفقت بمساعدة خبراء الموضوع على توسيع نطاق مراقبة الخلفية من أجل تغطية بعض المخاوف التي تثيرها GAC. وفقاً لذلك، سيتم إدراج التالي الآن في عملية مراقبة الخلفية:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ● تمت إدانته من قبل بتهمة البيع غير القانوني والتصنيع أو توزيع المخدرات الطبية أو تمت إدانته أو سلم بنجاح من أي جنحة منصوص عليها في المادة 3 من اتفاق الأمم المتحدة ضد الاتجار غير المشروع في المخدرات والمؤثرات العقلية عام 1988 [1]؛

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: Bold

Formatted

Formatted: Font: Bold

Formatted

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: Bold

Formatted

Formatted: Font: Bold

ملاحظات مراجعة ICANN على بطاقة سجل أداء gTLDs الجديدة وتعليقات GAC على استجابة المجلس

رقم العنصر	عنصر إجراء سجل أداء GAC	الحالة	ملاحظات
			<ul style="list-style-type: none"> تمت إدانته أو سلم بنجاح من أي تهمة منصوص عليها في اتفاق الأمم المتحدة ضد الجريمة المنظمة (جميع البرتوكولات) [2] تمت إدانته من قبل بأي جريمة تشمل استخدام أجهزة الحاسوب أو نظم الهاتف أو الاتصالات أو الإنترنت من أجل تسهيل ارتكاب جريمة.
			<p>[1] http://www.unodc.org/unodc/en/treaties/illicit-trafficking.html</p> <p>[2] http://www.unodc.org/unodc/en/treaties/CTOC/index.html</p>
			<p>من المعروف أنه لم تقم جميع الدول بالتوقيع على اتفاقيات الأمم المتحدة السابقة. يتم استخدام هذه الاتفاقيات على حدة لتحديد قائمة الجرائم التي سيتم من أجلها إجراء فحص الخلفية. وليس المقصود أن يكون مقدم الطلب قد تمت إدانته بموجب اتفاقيات الأمم المتحدة ولكن تمت إدانته فقط بجريمة مندرجة ضمن هذه الاتفاقيات.</p>
			<p>لم يتم إدراج الجرائم الأخرى التي قدمتها GAC بسبب عدم وجود أي تعريف دولي ثابت مقبول لهذه الجرائم أو قائمة على تعليق عام كبير ضد هذا الإدراج (بمعنى الإرهاب) عندما تم وضعه مؤخرًا في الدليل. تقبل ICANN مبدأ كون المراقبة على أعلى قدر ممكن من الفعلية. إن ICANN حريصة على التوافق مع دعم القانون وكذا الخبراء الآخرين بل وجميع من توفر من الخبراء قد ركزوا على هذه المسألة. (ومع هذا فقد لاحظت ICANN عدم وجود تعريف ثابت لمفهوم السلوك الإجرامي عبر أوجه قضائية عدة والإقتراح القائم عن أهداف دليل مقدمي الطلبات ذات القدر من الانتباه "جرائم الثقة".)</p>

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: Bold

Formatted

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: Bold

Formatted

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: Bold

Formatted

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: 12 pt

Formatted: Font: Bold

ملاحظات مراجعة ICANN على: بطاقة سجل أداء gTLDs الجديدة وتعليقات GAC على استجابة المجلس

رقم العنصر	عنصر إجراء سجل أداء GAC	الحالة	ملاحظات
11.2.1	يقدم تعيين أوزان مرتفعة لمقدمي الطلبات أعلى مستويات الأمن لتقليل من احتمالات الأنشطة الضارة خاصة لتلك السلاسل التي تقدم مخاطر عالية من العمل كمسرح للسلوكيات الإجرامية أو الاحتيالية أو غير القانونية (على سبيل المثال: مثل تلك المتعلقة بالأطفال والرعاية الصحية والخدمات المالية وما إلى ذلك).	1ب	<p><u>قامت GAC في خطابها بتاريخ 12 إبريل 2011 بتكرار طلبها من أجل توفير وزن أكبر لمقدمي الطلبات الذين يقدمون أماناً أكثر. طالبت GAC أيضاً بأن تقوم ICANN بالكشف علانية عما إذا كان مقدمي الطلبات قد عرضوا زيادة مستويات الأمان. أخذت ICANN بعناية تلك المشورة بعين الاعتبار وقامت بتعديل التالي في AGB:</u></p> <p>• <u>الأمن- تم تعديل استفتاء الطلبات من أجل أن يعكس قسماً من الأمان،</u></p> <p><u>1. قسم مفتوح للتعليق الذي يصف:</u></p> <p><u>أ. زيادة مستويات أو قدرات الأمان تماشياً مع طبيعة المتقدمين للسلاسل بما في ذلك تحديد المقاييس الدولية أو الصناعية ذات الصلة و</u></p> <p><u>ب. الائتمانات للمسجلين المتعلقة بمستويات الأمان.</u></p> <p><u>2. يقدم القسم الذي سيبقى طي السرية والذي يتطلب أن يقوم مقدمي الطلبات بتوفير سياسة الأمان التي تتماشى مع القسم الأول من هذا السؤال.</u></p> <p>• <u>تخفيف ومنع إساءة الاستخدام- تم تعديل استفتاء الطلبات من أجل توفير نقطة زائدة لمقدمي الطلبات حيث يتضمنوا إجراءات تشجع على دقة Whois وتشمل:</u></p> <p><u>1. وصف السياسات والإجراءات التي تحدد السلوكيات الضارة والمسيئة والاستحواد على القياسات وإنشاء اتفاقيات مستوى الخدمات من أجل الحل أو</u></p> <p><u>2. إشراف كافي من أجل ضمان وصول سليم إلى مهام النطاق.</u></p> <p><u>ستمكن المعلومات الإضافية التي تم توفيرها من قبل مقدمي الطلبات في هذه الأسئلة المرتبطة بتعليقات الطلبات التي</u></p>

Formatted: Font: Bold

Formatted

Formatted: Font: Bold

ملاحظات مراجعة ICANN على: بطاقة سجل أداء gTLDs الجديدة وتعليقات GAC على استجابة المجلس

رقم العنصر	عنصر إجراء سجل أداء GAC	الحالة	ملاحظات
			<p>وردت من منظمات الإنترنت من نظر دقيق من قبل مجالس التقييم للإجراءات الواجب تنفيذها من قبل مقدمي الطلبات.</p> <p>ينبغي ملاحظة أن نتائج عملية التقييم ستكون في صيغة "نجاح" أو "فشل" لكل طلب. تتطلب منهجية تسجيل النقاط أن يتلقى الطلب على الأقل نقاط النجاح لكل سؤال كذلك نقاط "زائدة" لسؤالين على الأقل لكي يمر بنجاح من خلال عملية التقييم الفنية أو التشغيلية وبالتالي، فإن منهجية تسجيل النقاط (عند عدم تعيين "وزن أعلى" من أجل مقدمي الطلبات الذين يعرضون مستويات أعلى من الأمان) لا تقدم حوافز محدودة من أجل تلبية أعلى المعايير ويمكن أن تعتبر ICANN توفير النقاط الإضافية في بعض نواحي عملية رصد درجات تقييم الجودة (ومع هذا فقد لاحظت ICANN أن التقسيم للقطبي للسلاسل يعد مشكلة متراكمة).</p>
11.3	إضافة خدمات مراقبة أهلية ومحلية لمقدمي الطلبات وخدمات المراقبة الدولية.	أب1	<p>طلبت GAC في خطابها بتاريخ 12 إبريل 2011 بمزيد من المعلومات عن نوعية خدمات مراقبة الخلفية التي ستستخدمها ICANN وأوضحت الخدمات التي تستخدمها المنظمات الأخرى مثل ARIN والتي تستخدم موارد تجري بالضرورة أبحاث عن البيانات المتاحة للعمامة مثل KnowX و Dun و Bradstreet و Westlaw والمواقع الإلكترونية والاتحادية والدولية للحصول على معلومات الشركات والقطاع المالي.</p> <p>لقد كانت نية ICANN بأن تقوم باستخدام خدمة مراقبة خلفية التي تجري أبحاثاً عن البيانات المتاحة للعمامة مثل التي تستخدم في الخدمات المذكورة في مثال GAC.</p> <p>إن ICANN في عملية صياغة طلب اقتراح (RFP) من مزودي مراقبة الخلفية الدولية من أجل توفير مثل هذه الخدمة. يجري حالياً تعميم RFP على عدد مختار من تنفيذ القانون واختصاصيين الأمان من أجل الإدخال وسيتم نشره خلال الأسابيع القليلة المقبلة.</p>

Formatted

Formatted

Formatted

Formatted

ملاحظات مراجعة ICANN على: بطاقة سجل آداء gTLDs الجديدة وتعليقات GAC على استجابة المجلس

رقم العنصر	عنصر إجراء سجل أداء GAC	الحالة	ملاحظات
			<p><u>يدعو RFP المزودين إلى - كحد أدنى - لديهم خبرة كبيرة في إجراء فحوصات السجل الدولي عن المحاكم الجنائية والمدنية وهيئات تطبيق القانون والسلطات التنظيمية في جميع الدول حيث تتاح فيها مثل هذه السجلات، لديها خبرة كبيرة في أداء وتملك المعرفة الوافية العالمية والإقليمية وعمليات مراقبة الخلفيات المحدودة الخاصة بالدول، توفير خدمات مراقبة خلفية بطريقة منظمة وسريعة ومتسقة وفعالة من حيث التكلفة ويمكن أن تمدد بكفاءة لتلبية عدد غير محدود من الطلبات. تقبل ICANN مبدأ كون المراقبة على أعلى قدر ممكن من الفعالية. إن ICANN حريصة على التوافق مع دعم القانون وكذا الخبراء الآخرين قدر كروا على هذه المسألة. (إن ICANN لتدرك تماماً أن التوصية الخاصة يمكن أن تصل بمقدمي الطلبات أن يتمركزوا داخل مناطق معايير معينها للتلاعب في صميم الرقابة الداخلية. أما الرقابة الدولية فهي أشبه بأن تشتمل على تقارير الوكالات المحلية ومن ثم يمكن أن تكون ازدواجية.)</u></p>
11.4	إضافة فحص خلفية جنائية للتقييم الأولي	1.4ب	<p><u>راجع الاستجابة لـ 11.1 تقبل ICANN المبدأ القائل بأن تكون المراقبة على أعلى قدر ممكن من الفعالية. إن ICANN حريصة على التوافق مع دعم القانون كما ركز الخبراء الآخرون على هذه المسألة. (ومع هذا فقد لاحظت ICANN عدم وجود تعريف ثابت لمفهوم السلوك الإجرامي عبر أوجه قضائية عدة والاقتراح القائم عن أهداف دليل مقدمي الطلبات الجاد حول جرائم الثقة.)</u></p>
11.5	تعديل البيان بأن نتائج الجهود واجبة العناية لن يتم نشرها لالتمزام إيجابي من أجل إتاحة تلك النتائج للعامة.	1.4ب	<p><u>طلبت GAC في خطابها تاريخ 12 إبريل 2011 على الأقل تحديد الأفراد الوارد أسماؤهم في الطلب على سبيل المثال: الموظفون وحاملو الأسهم المتحكمون يجب نشرها من أجل التعليق.</u></p> <p><u>توافق على ICANN تلك التوصيات وستقوم بإتاحة أسماء وعناوين الموظفين والمدراء والشركاء وحاملو الأسهم المتحكمين الأساسيين من أجل التعليق.</u></p>

Formatted

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: 12 pt

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: 12 pt

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: Bold

Formatted

Formatted: Font: Bold

Formatted

Formatted: Font: Bold

ملاحظات مراجعة ICANN على: بطاقة سجل آداء gTLDs الجديدة وتعليقات GAC على استجابة المجلس

رقم العنصر	عنصر إجراء سجل أداء GAC	الحالة	ملاحظات
			<p><u>تكرر GAC أيضا تأييدها لتوصيات هيئة تنفيذ الفانون</u> <u>للحماية الواجبة والتعديلات لاتفاق توثيق المسجلين والطلبات</u> <u>التي يقدم المجلس توضيحها لكيفية تنفيذ التوصيات كتابة قبل</u> <u>اجتماع سنغافورة. تقدر ICANN والمجلس هذه التذكرة ومع</u> <u>ذلك فإن هذا خارج نطاق سجل النتائج وسيتم معالجته على</u> <u>حده من قبل المجلس في الوقت المناسب.</u></p> <p><u>ويستكشف ICANN السبل الممكنة لنشر التقييم ولكن جاء</u> <u>للقلق منها أن هذه المعلومات تثير القلق حول الخصوصية</u> <u>ويجب توضيحها بشكل أكثر.</u></p>
11.6	الحفاظ على المتطلبات بأن تكون WHIOS دقيقة ومتاحة للعامة.	أ1	<p>من خلال تأكيد الألتزامات: "تتعهد ICANN بالإضافة على ذلك بتنفيذ سياستها الوجودية المتعلقة بـ WHOIS بالخضوع للوائح المطبقة. تطلبت تلك السياسة الوجودية بأن تقوم ICANN بتنفيذ إجراءات تضمن الوصول غير المقيد وفي الوقت المحدد إلى معلومات WHOIS بما في ذلك معلومات الاتصال بالسجل الفنية والإدارية."</p>
12.	الحاجة على إنذار مبكر لمقدمي الطلبات سواء أن تم اعتبار السلسلة المقترحة مناقضة أو تثير قضايا حساسة (بما في ذلك الأسماء الجغرافية)		
12.1	إعادة النذر في اعتراضها على فرصة "إنذار مبكر" للحكومات من أجل استعراض سلاسل gTLD الجديدة المحتملة ونصح المتقدمين عما إذا كانت سلاسلهم المقترحة سيتم اعتبارها مناقضة أو تثير أحاسيس دولية.	ب1	<p><u>رجاء يوجد مبدأ التحذير المبكر بالفعل في الدليل. فالعملية</u> <u>المنضبطة بلزمتها زيادة المناقشة حولها من فضلك راجع</u> <u>ملاحظات المجلس أعلى المتعلقة بمشورة GAC "إجراءات</u> <u>استعراض السلاسل الحساسة."</u></p>

النقاط كما تم قيمتها ICANN (بدون موافقة أو استشارة GAC)

ستتم مناقشته	2	ب1	أ1	
نشر مشاورات بروكسل	23	28	25	
نشر مشاورات وادي السليكون	17	18	42	