

## مسودة الدليل المساعد لمقدمي طلبات gTLD الجديدة - الإصدار الثاني: تحليل التعليقات العامة

### جدول المحتويات

2	المقدمة والملخص التنفيذي
8	الاهتمامات العامة
34	حماية العلامة التجارية
55	الطلب على نطاقات TLD والتحليل الاقتصادي
60	احتمالية السلوك الضار
65	زيادة منطقة الجذر
69	التقييم
91	اعتبارات مالية
107	الأسماء الجغرافية
119	عملية المعارضات
150	اتفاقية مزود الامتداد
186	التنافس حول السلسلة
207	IDN
210	المستجيبون

المصادر:

نشرات التعليقات العامة  
18 فبراير إلى 13 أبريل 2009

نصوص اجتماع مدينة المكسيك  
GNSO 28 فبراير 2009  
المنتدى العام 5 مارس 2009

## المقدمة والملخص التنفيذي

### الخلفية

منذ أن تم إنشاء ICANN عام 1998، وقد أصبحت إحدى مهامها الرئيسية خلق منافسة في سوق أسماء النطاقات. بالإضافة إلى ذلك، فإن اتفاقية المشروع المشتركة التي عقدها منظمة ICANN مع وزارة التجارة الأمريكية تنص على: "ستقوم ICANN بالحفاظ على العمليات وإنشائها لضمان أن القضايا المتعلقة بالمنافسة، ومصالح المستهلك، واستقرار نظام أسماء النطاقات (DNS) وأمانه قد تم تحديدها ودراستها في قرارات إدارة نطاقات TLD، بما في ذلك دراسة وتنفيذ نطاقات TLD الجديدة."

وتتم عملية وضع السياسة في نموذج ICANN عن طريق أشخاص من مختلف أنحاء العالم. وتضمنت هذه المناقشات ممثلين من الحكومات، والأفراد، والمجتمع المدني، والمجتمع التقني، والشركات، ومحامي العلامات التجارية. وكان الإجماع الذي توصلوا إليه، خلال المناقشات التي جرت في منظمة دعم الأسماء العامة (GNSO)، إحدى المجموعات التي تقوم بتنسيق السياسة العالمية في ICANN، أنه لا بد من وجود نطاقات gTLD جديدة وأنه يمكن تقديمها.

وقد ظل مشروع نطاقات gTLD الجديدة الحالي في مرحلتي الدراسة والتخطيط لأكثر من 3 سنوات. راجع الموقع <http://gns0.icann.org/issues/new-gtlds/>. ويرجع أصله إلى الماضي الأبعد - إلى أول مرحلتين من طلبات اشتراك نطاق المستوى الأعلى التي أقيمت في عامي 2000 و2003.

وفي يونيو 2008، تبنى مجلس إدارة ICANN سياسة منظمة GNSO لتقديم نطاقات gTLD جديدة ووجه الموظفين للاستمرار في زيادة التطوير وإكمال خطة تطبيق مفصلة، وكذلك الاستمرار في الاتصال بالمجتمع حول العمل، وإمداد مجلس الإدارة بنسخة نهائية من مقترحات التنفيذ المتعلقة بمجلس الإدارة والمجتمع للموافقة عليها قبل بدء عملية تقديم نطاقات gTLD الجديدة.

وفي أكتوبر 2008، تم إصدار مسودة الدليل المساعد لمقدم الطلب مع ست مذكرات توضيحية، وتم عمل فترة مشاور لمدة 76 يوماً حول المسودة الأولى. وبالإضافة إلى فترة التعليق، تم عقد مشاورات مغلقة في اجتماعات ICANN ومشاوراتها الخاصة.

وقد أسفر تحليل ما يزيد عن 300 تعليق من التعليقات الواردة على الدليل المساعد عن تغييرات جوهرية ظهرت بوضوح في الإصدار الثاني من الدليل المساعد المنشور في فبراير 2009. ومجدداً، فقد كانت هناك تعليقات جوهرية تؤكد على المواقع السابقة وتبرز مواقع جديدة يتعين أخذها في الاعتبار.

### نظرة عامة على التحليل

أجرت ICANN العديد من فترات التعليق العامة. ويمكن العثور عليها هنا:

<http://www.icann.org/en/public-comment/>. وفي 2008، تم عقد أكثر من 50 فترة تعليق. وتعمل هذه العملية على صياغة اتجاه السياسة وتُحدث تغييراً في الوثائق التقنية الهامة، ووثائق العقود، ووثائق تنفيذ السياسة. وبينما تُعول ICANN بشدة على هذه العملية، اقترح العديد أنه من الصعب غالباً فهم كيفية تشكيل التعليقات للنتائج، وإذا لم يكن الأمر كذلك، فلم لا.

وبالنسبة لفترة التعليقات على الإصدار الثاني من الدليل المساعد، اتبعت منظمة ICANN المنهج الذي سلكته في تعليقات الإصدار الأول، وتقدم هنا تحليلاً تفصيلياً عن التعليقات الواردة إليها. وقد تم تقسيم التعليقات إلى فئات رئيسية ثم إلى أخرى فرعية.

وتمت كتابة تحليل لدراسة القضايا التي أثرت في الفئات والفئات الفرعية. ويقوم التحليل بتعريف المعلقين، ويقدم ملخصاً للقضايا التي يتصل بها المعلقون، ثم يقدم شرحاً للوضع المقترح فيما يتعلق بالقضايا المثارة. ولهذا، يتم تقسيم كل فئة إلى الأقسام التالية:

- ملخص للنقاط الرئيسية التي تم وضعها في تلك الفئة
- ملخص يشتمل على موجز للتعليقات والمصادر
- تحليل يتضمن ملخصاً للقضايا المثارة من خلال مجموعة التعليقات هذه وتحليل للموازنة بين القضايا المثارة بواسطة التعليقات
- ووضع مقترح موضح في مقتطفات الدليل المساعد لمقدم الطلب للمناقشة الإضافية.

## تحليل الدليل المساعد والتغييرات

تواصل منظمة ICANN تقدمها فيما يتعلق بتنفيذ برنامج نطاقات gTLD الجديد بينما توازن بين الاهتمامات المجتمعية الخاصة بجوانب البرنامج المحددة وتناقشها. وقد انتهت مؤخراً فترة التعليقات العامة للإصدار الثاني من الدليل المساعد لمقدمي الطلبات ويتواصل العمل فيما يتعلق بمناقشة الأمور الملحة.

ولمواصلة التقدم واستمرار المناقشة المجتمعية، سوف تقوم منظمة ICANN بما يلي:

- تقوم الآن بنشر تحليل التعليقات المشابه للتحليل المنشور بعد الإصدار الأول من الدليل المساعد
- تقوم بعقد استشارات ومنتديات في اجتماع سيدني وما بعده لتطوير حلول للأمور الملحة
- نشر الإصدار الثالث للدليل بعد اجتماع سيدني عند التمكن من تضمين حلول للأمور الملحة.

ومع أخذ ذلك في الاعتبار، من المتوقع أن تتم الموافقة على طلبات نطاقات المستوى الأعلى الجديدة مع بداية الربع الأول في عام 2010.

## تحليل الدليل المساعد

كما حدث في الإصدار الأول من الدليل المساعد، قامت منظمة ICANN بتنظيم موجز بجميع التعليقات الواردة في منتدى تعليقات ICANN بالإضافة إلى التعليقات الواردة في اجتماع ICANN في مدينة المكسيك كما تقوم بإعداد التقارير اللازمة

- في هذا الشأن. ويحلل التقرير التعليقات على حسب الفئة ويوازن بين المقترحات المختلفة التي تم تقديمها. وتتمثل أهداف التقرير في:
- تحليل التعليقات بهدف تطوير التعديلات التي يتم إدخالها على الدليل المساعد بما يتفق مع المشاركات الهامة للمجتمع و
  - إيضاح أنه يتم التعامل مع التعليقات بجدية ودراستها بعناية.

لن تصدر منظمة ICANN الإصدار الثالث من مسودة الدليل المساعد لمقدمي الطلبات لنطاقات المستوى الأعلى العامة الجديدة قبل اجتماع يونيو القادم في سيدني، بأستراليا. ويرجع هذا إلى أن مناقشة الأمور الملحة سوف تستمر خلال الاجتماع وبعده (كما كان متوقعًا). وقد يشير نشر إصدار جديد من الدليل دون تناول هذه القضايا إلى عدم إعطاء أهمية لهذه القضايا. ولتقديم التفاصيل وإيضاح المناقشات، سوف يتم إرفاق تحليل التعليقات بعدد من أقسام الدليل المختارة ذات الخطوط الحمراء بحيث يتسنى مناقشة التغييرات الممكنة. ويتم تطوير هذه الأقسام المختارة استجابة لمنندى التعليقات العامة الذي أنهى أعماله مؤخرًا وسوف يتم نشرها في الموعد المحدد لمناقشتها في اجتماع سيدني.

### الأمور الملحة

حددت منظمة ICANN سابقًا أربعة أمور ملحة فيما يتعلق ببرنامج نطاقات gTLD الجديد. وتم إحراز تقدم ملموس في كل من هذه القضايا وسوف يتم الاستفادة من اجتماع سيدني في التركيز على هذا العمل على أمل إيجاد الحلول.

فمثلًا، سوف تنعقد الجلسة المخصصة لقضايا العلامات التجارية يوم الأربعاء الموافق 24 من يونيو في اجتماع سيدني. كما ستكون هناك جلسة تحديث في يوم افتتاح الاجتماع إضافة إلى التحديثات العادية والمننديات العامة.

وبعد الجلسة الأولى في سيدني، تتوالى الأحداث الإقليمية التي سيتم عقدها في أوروبا والأمريكيتين وآسيا لتطوير حلول الدليل المساعد المتعلقة بقضايا العلامات التجارية. وسوف تناقش هذه الجلسات الحلول المعروضة من فريق تنفيذ التوصيات (مصادر أخرى. و <http://www.icann.org/en/announcements/announcement-24apr09-en.htm>)

وسوف يتم رفع تقرير بالتقدم في الأمور الملحة الأخرى في سيدني.

### التوقيت

يتم نشر تحليل التعليقات وأقسام الدليل ذات الخطوط الحمراء الآن استعدادًا لمناقشتها في اجتماع سيدني. ومن المقرر نشر الإصدار الثالث من الدليل في أوائل شهر سبتمبر، وسوف تنتهي فترة التعليقات لهذا الإصدار بعد اجتماع منظمة ICANN في سيول (من 25 إلى 30 أكتوبر، 2009).

## التغييرات الرئيسية في الأقسام المحددة لمسودة الدليل المساعد لمقدمي الطلبات

على الرغم من أن نشر الإصدار الجديد لمسودة الدليل المساعد لمقدمي الطلبات معلق على حل أمور ملحة معينة، إلا أن التعليقات العامة أسفرت عن العديد من التغييرات المقترحة على الدليل المساعد لمقدمي الطلبات. ويتم نشر هذه التغييرات المقترحة بشكل منفصل لمناقشتها والتعليق عليها. وتتضمن مجالات مواضيع هذه التغييرات ما يلي:

### تحديثات الوحدة الثانية: الأسماء الجغرافية

يصف القسم 4.1.1.2 المعني بالأسماء الجغرافية فئات السلاسل التي تعتبر أسماء جغرافية ومتطلبات التوثيق وإجراء المراجعة المتبع.

وتوفر التغييرات الممكنة المشار إليها في هذا القسم المزيد من التفاصيل الخاصة بنطاق الحماية على المستوى الأعلى لأسماء الدول والأقاليم المسجلة في معيار ISO 3166-1، كما توفر المزيد من التفاصيل الخاصة بمتطلبات الدعم لأسماء القارات أو الأقاليم. وتأتي هذه التحديثات وفق قرار مجلس إدارة منظمة ICANN في 6 مارس لعام 2009 (<http://icann.org/en/minutes/resolutions-06mar09.htm#08>)، لتوجيه الموظفين لمراجعة الأجزاء ذات الصلة في مسودة الدليل المساعد لمقدمي الطلبات لتقديم المزيد من التوضيحات فيما يتعلق بهذه المجالات.

يقدم النص المحدث أيضاً المزيد من التوجيهات لمقدمي الطلبات لتحديد الحكومة أو الهيئة العامة المعنية بغرض الحصول على المستندات المطلوبة. (هناك أيضاً عمليات حماية لأسماء جغرافية في المستوى الثاني، انظر تحديث الوحدة الخامسة.)

### معايير التقييم

تصف الوحدة الثانية من مسودة الدليل المساعد لمقدمي الطلبات التقييمات التي تجرى أثناء التقييم الأولي لطلبات gTLD الجديدة.

وقد أدخلت منظمة ICANN تغييرات على هذا المستند بناءً على التعليقات العامة (انظر تحليل التعليقات العامة حول مسودة الدليل المساعد لمقدمي الطلبات الإصدار الثاني) وأعمال التطوير المتواصلة من جانب الموظفين. وتتضمن التحديثات تغييرات في الأسئلة/احتساب النقاط/المعايير التالية:

- إثبات التأسيس القانوني والوضع الجيد
- معلومات الاتصال
- فحص الخلفية
- القرصنة الإلكترونية/إساءة استخدام أسماء النطاقات
- التخصيص المعتمد على المجتمع
- المعايير التقنية
- DNSSEC
- الأمان
- حماية الأسماء الجغرافية في المستوى الثاني
- الاستمرارية

## معايير السلسلة

يصف القسم 2.3.1.1.2 المعايير الموضوعية بحيث لا تمثل السلاسل نفسها مشاكل استقرار أو أمان لنظام أسماء النطاق DNS. وقد تم توضيح المعايير لتقديم إرشادات واضحة لمقدمي الطلبات.

## تحديثات الوحدة الثالثة: إجراءات حل النزاع

تصف الوحدة الثالثة من مسودة الدليل المساعد لمقدمي الطلبات إجراءات حل النزاع المطبقة في عملية طلبات gTLD؛ انظر الوحدة الكاملة على الرابط التالي - <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/draft-dispute-resolution-procedure-clean-18feb09-en.pdf>.

التغييرات المحتملة في هذه الأقسام مبنية على التعليقات العامة (انظر تحليل التعليقات العامة حول مسودة الدليل المساعد لمقدمي الطلبات الإصدار الثاني) وأعمال التطوير المتواصلة من جانب الموظفين. المجالات التي تم تحديث النص بها هي:

- التغييرات المدخلة على المتطلبات الدائمة لمعارضات الأخلاق والنظام العام.
- التحديثات المدخلة على المتطلبات الدائمة لمعارضات المجتمع.
- التفاصيل الإضافية الخاصة بدور المعارض المستقل.
- التغييرات المدخلة على مبادئ (معايير) حل النزاع لمعارضات المجتمع.

## تحديثات الوحدة الرابعة: التقييم المقارن (أولوية مجتمعية)

تصف الوحدة إجراءات حل التنافس على السلسلة: وتشكيل مجموعات التنافس والتقييم المقارن (أولوية مجتمعية) والمزادات.

اللغة الجديدة المحتملة المشار إليها في هذا القسم مبنية على التعليقات العامة (انظر تحليل التعليقات العامة حول مسودة الدليل المساعد لمقدمي الطلبات الإصدار الثاني) وأعمال التطوير المتواصلة من جانب الموظفين. التحديثات هي:

- تجزئة المعايير.
- توضيح المعايير.
- توضيح اسم العملية.
- تسلسل المعايير.
- تعديل حد تسجيل النقاط. على الرغم من التعليقات على الحد السابق لتسجيل النقاط - 14 من إجمالي 16 نقطة - في ضوء هذه التعليقات والاختبارات التي تم إجراؤها، من المقترح خفض الحد إلى 13 من إجمالي 16 نقطة.

## تحديثات الوحدة الخامسة: مواصفات اتفاقية مزود الامتداد

هذه التغييرات إيضاحية - لأغراض المناقشة.

تصف الوحدة الخامسة من مسودة الدليل المساعد لمقدمي الطلبات الإجراءات المطبقة في المراحل النهائية لعملية طلبات نطاق gTLD بما يتضمن تنفيذ اتفاقية التسجيل بين مقدمي الطلبات ومنظمة ICANN.

وتم وضع مسودة التغييرات المحتملة لأثنين من المواصفات الواردة في الاتفاقية بناءً على المناقشات المجتمعية والتعليقات (انظر أيضاً تحليل التعليقات العامة على مسودة الدليل المساعد لمقدمي الطلبات الإصدار الثاني). التحديثات هي:

- خدمات نشر بيانات التسجيل (المواصفة الرابعة). يتم تعديل المواصفة لكي تعكس الحاجة إلى خدمة **Whois** الكثيفة المقرر تقديمها من جانب جميع مشغلي شركات تسجيل نطاقات gTLD الجديدة.
  - جدول الأسماء المحفوظة (المواصفة الخامسة). تم تحديث المواصفة بإضافة ضرورة حفظ أسماء البلدان والأقاليم في المستوى الثاني، وفقاً لتقرير GAC الجديد استجابة لقرار مجلس إدارة منظمة ICANN الذي يطالب بتوضيح أعمال الحماية للأسماء الجغرافية في المستوى الثاني (<http://www.icann.org/correspondence/karklins-to-twomey-29may09-en.pdf>).
- المقتطفات ذات الصلة مدرجة فيما يلي. يتم إدراج الإصدارات ذات الخطوط الحمراء التي توضح التغييرات من الإصدار الثاني لمسودة المواصفات كي يسهل الرجوع إليها.

تشجع منظمة ICANN التعليقات على اللغة المؤقتة التي تم توفيرها.

## الاهتمامات العامة

### التوقيت

#### 1. النقاط الرئيسية

- تستمر منظمة ICANN في متابعة بدء تشغيل عملية gTLD الجديدة بنشاط والتحرك قدماً في اتجاه قبول الطلبات في أقرب وقت ممكن مع ضمان توفير الوقت الكافي وبذل الجهود الملائمة لحل القضايا العالقة.
- ويمثل التنفيذ المرحلي كطريقة لتسريع بدء العملية مشكلة للعديد من الأسباب كما أنه ليس جزءاً من خطة التنفيذ الحالية.
- يتم تنفيذ الأعمال الهامة والقيمة في أنحاء مجتمع منظمة ICANN بهدف تسهيل البدء مع توفير الضمانات والحمايات لمسجلي النطاق.

#### 2. ملخص التعليقات

الاهتمام الشامل بالتوقيت؛ منهج الجدول الزمني المقترح. الترتيب الذاتي للأولويات والتصفية الذاتية. تأخرنا كثيراً بحيث أصبحنا نركز الآن على الجولة التالية. ونحن نرتكب خطأ جسيماً. ونحدث ضجة كبيرة بعدها يكون هناك توقف مؤقت ولن ينظر الناس إليه على أنه أمر هين. فسوف يعتقدون أنه لن يتم الوفاء بالالتزام المحدد بسنة واحدة وفق ما يشير إليه سجل التتبع لذا يحاول الجميع المشاركة في هذه الضجة الكبيرة. وينبغي أن نفكر في حل لذلك. دابليو ستاوب، نص الصفحة 98 (28 فبراير 2009). يمكن إحلال جدول زمني يوفر الترتيب الذاتي للأولويات والاختيار الذاتي محل "الضجة الكبيرة" إذا قامت منظمة ICANN بما يلي (1) تحديد العديد من نوافذ تقديم الطلبات في كل جولة (يمكن أن تضم كل جولة 3 أو 4 نوافذ لتقديم الطلبات؛ يمكن أن تجرى الجولة 3 في أكتوبر 2009 إلى أكتوبر 2011 وتضم 4 نوافذ، واحدة كل ستة أشهر؛ ويمكن أن تبدأ الجولة 4 في أكتوبر 2012 إلخ)؛ (2) تمكين الطرف الثالث المضار من الاعتراض على طلب TLD المحدد فيما يخص "زيادة التكاليف الخارجية" (بالإضافة إلى المجتمع والأخلاق ودوافع انتهاك الحقوق)؛ و(3) إذا ما اشترطت جواز رفع طلبات إضافية لنفس السلسلة في نافذة تالية من نوافذ تقديم الطلبات طالما كانت هناك معارضة على الطلب المقدم. ويعمل ذلك بشكل أفضل عند وجود شروط انسحاب مرضية؛ وما زالت تكاليف الانسحاب زائدة بشكل كبير في الدليل المساعد الحالي. دابليو ستاوب (13 أبريل 2009). انظر أيضاً إي بيرنر ويليامز (الوحدة الثالثة، 14 أبريل 2009).

التخلي عن الجدول الزمني "المصطنع". ينبغي على منظمة ICANN التخلي عن "الجدول الزمني" الذي تم وضعه اصطناعياً لبدء نطاقات gTLD الجديدة إلى أن يتم التوصل إلى حلول حقيقية للمخاوف القائمة. شركة Worldwide Media, Inc.، (13 أبريل 2009)، جيه سياتر (11 أبريل 2009).

تقديم الجداول الزمنية. سوف يوفر نشر جدول منقح ومفصل عن الأحداث/المعالم الرئيسية قبل فتح التقديم بالطلبات الثقة التي نحتاج إليها. ينبغي تحديث الجدول الزمني لفترة ما قبل البدء بشكل منتظم بحيث يوضح جميع خطوات العملية مثلما يتم عندما يحين موعد طلب مسودة الدليل المساعد التالية وعند بدء وانتهاء فترات التعليقات والأحداث التي يخطط لها فريق منظمة ICANN والأحداث الرئيسية في حملة الاتصال. ينبغي أن يشير الجدول الزمني لفترة ما بعد تقديم الطلب إلى موعد



بدء وانتهاء فترة المعارضة وكيفية ارتباط ذلك بالتقييم الأولي. بينما تبدأ فترة المعارضات في نهاية فترة تقديم الطلبات، فما زال لا يوجد إطار زمني محدد لتسجيل المعارضات (أي هل سيتوافر للطرف الثالث 90 يوماً بعد نشر سلاسل مقدمي الطلبات لتقديم المعارضة؟) IPC (13 أبريل 2009) انظر أيضاً SIIA (13 أبريل 2009) لزيادة الثقة وإضفاء مزيد من الشفافية على مقدمي الطلبات المحتملين، ينبغي توفير جدول تفصيلي للمعالم الرئيسية مع تحديثه بشكل منتظم من جانب منظمة ICANN. Lovells (14 أبريل 2009).

**نوافذ الطلبات والجولة التالية - التواريخ المحددة.** ينبغي أن تنص منظمة ICANN في الدليل المساعد النهائي لمقدمي الطلبات على التواريخ المحددة لنافذة تقديم الطلبات في الجولة التالية كما ينبغي الإعلان عن تاريخ ثابت لنافذة تقديم الطلبات في أقرب وقت ممكن. مجموعة اهتمام نطاق المستوى الأعلى للمدن (12 أبريل 2009). ينبغي فتح نافذة طلبات gTLD الجديدة بنهاية عام 2009. وقد ينظر إلى الاكتشاف المتأخر للقضايا المستقبلية على أنه نقص احترام لجميع أعضاء المجتمع الذين كرسوا وقتهم ومواردهم لمقترح نطاقات gTLD الجديدة على مدار الأعوام الثلاثة الماضية. إن الإنترنت تقوم على التغيير والإبداع، ويجب أن تستمر العملية في السير في طريقها المرسوم لها. (13eCOM-LAC 13 أبريل 2009). ونظراً للعديد من التأخيرات التي تشهدها نطاقات gTLD بالفعل والتأثير الاقتصادي السلبي على المستثمرين والجهات الراعية، ينبغي على منظمة ICANN أن تنشر تاريخاً محدداً لفتح نافذة تقديم الطلبات بحيث لا يتعدى مواعيد اجتماع سيدني في يونيو 2009. eco (12 أبريل 2009). ينبغي أن تذكر منظمة ICANN تاريخاً مؤكداً لجولة الطلبات التالية وتلتزم بالهدف الذي من المقرر أن يبدأ تحقيقه مع جولة الطلبات التالية خلال عام بعد الانتهاء من الجولة القادمة. GmbH, DOTZON (13 أبريل 2009). انظر أيضاً NCUC (13 أبريل 2009)، إي سوبيتييور (الوحدة الأولى، 11 أبريل 2009)، DotAfrica (الوحدة الأولى، 12 أبريل 2009)، واي كيرين (الوحدة الأولى، 12 أبريل 2009)، إل أندريف (الوحدة الأولى، 13 أبريل 2009)، إس مانيام (الوحدة الأولى، 13 أبريل 2009)، إس سوبياه (الوحدة الأولى، 13 أبريل 2009).

**الوضوح بشأن مجال وحل القضايا الملحة.** ينبغي أن تنص منظمة ICANN بالتحديد على ما يشمله كل أمر من هذه الأمور والكيفية التي سيتم بها ملاءمة حل كل أمر على حدة مع الخطة الشاملة لنطاقات gTLD الجديدة وأن تنص بوضوح على أنه لن يتم بدء نطاقات gTLD الجديدة إلى أن يتم حل جميع هذه الأمور بشكل مرض. Time Warner (13 أبريل 2009). انظر أيضاً COA (13 أبريل 2009). لم تصل أي من الأمور الملحة إلى مرحلة النضج الكافي بما يسمح بدعم الجدول الزمني لمنظمة ICANN لنشر نطاقات gTLD الجديدة على الرغم من اتخاذ بعض الخطوات في سياق واحد أو اثنين من هذه الأمور. SIIA (13 أبريل 2009). يتعين على منظمة ICANN أن تتحدث بصراحة عن إمكانية أن تمثل نتيجة حل مسألة الحد تغييراً رئيسياً في المقترحات الأولية لتنفيذ نطاقات gTLD في منظمة ICANN. لا يزال من غير الواضح الكيفية التي سيتم بها أخذ حلول مسائل الحد في الاعتبار والكيفية التي سيتم بها تعديل عملية التنفيذ ومسودة الدليل المساعد. AT&T (13 أبريل 2009).

**حل جولات gTLD الحالية قبل بدء جولات تالية.** نظراً لعدم معرفة أعداد الطلبات وما سيكون لهذا من أثر على قدرة منظمة ICANN على التعامل معها، ينبغي على منظمة ICANN مناقشة وحل طلبات gTLD الحالية قبل فتح الجولة التالية. جيه. سينغ (13 إبريل 2009).

**الحاجة إلى نشر جدول زمني مؤكد.** على الرغم من العمل الرائع الذي يقوم به فريق العمل في منظمة ICANN، إلا أن عدم قدرة منظمة ICANN على نشر أي جدول زمني مؤكد في هذه الفترة الزمنية بعد مشكلة كبيرة، وهي مشكلة تقع على عاتق جميع الأطراف، ونحن نحث منظمة ICANN على الانتهاء من هذا الأمر في أسرع وقت ممكن. dot berlin (27 مارس 2009). انظر أيضاً dot EUS ((13 أبريل 2009))، NIC Mexico (14 أبريل 2009).

**العملية ودقة التوقيت.** إذا كان يتعين على منظمة ICANN التقدم في عملية gTLD، فعندئذ يتعين عليها أن تقدم مزيداً من المعلومات الدقيقة حول العملية بما فيها الكيفية التي سيعمل بها نظام الخصومات وخارطة الطريق المقرر بدؤها. إن تحديد تاريخ بدء معقول - سبتمبر 2010 على سبيل المثال - قد يساعد العديد من المنظمات في التخطيط ويسمح لمنظمة ICANN بالاستفادة من المزيد من المشاورات. ولا ينبغي على منظمة ICANN المواصلة حتى - أو إذا لم - يمكنها تطبيق حمايات ملائمة لمالكي العلامات التجارية. *MARQUES (13 أبريل 2009)*.

**تأثير التأخيرات على تخطيط نطاقات TLD الثقافية واللغوية.** الجدول الزمني هو الشاغل الأكبر فهو يساعد على الحصول على تاريخ واقعي من منظمة ICANN. لا نرغب في مشاهدة عملية gTLD تتحول إلى قصة بلا نهاية، فمثلاً مجتمع الثقافة الجاليسية يسعى بشدة إلى أن يصبح نطاق "dot gal" أمراً حقيقياً. نطاقات TLD الثقافية واللغوية ليست السبب في الأمور الملحة التي تؤخر العملية بالكامل، لذا لا ينبغي على منظمة ICANN أن تعاقبنا بتأخير آخر. *إس رينولز، المنتدى العام صفحة 17 و 18 (5 مارس 2009)*. بما أن نطاقات TLD اللغوية والثقافية (إقليم الباسك) تسعى إلى تحسين التنوع عبر الإنترنت ولا تؤدي إلى أي من الأمور الملحة، فلا يلزم في الحقيقة تأخير هذه العملية أكثر من ذلك. *أي إي أريبيلاج، dot EUS، نصوص المنتدى العام في صفحة 22 (5 مارس 2009)*. يمثل تأخير الجدول الزمني عبئاً فيما يتعلق بالمصادقية أمام الجهات المحلية الراعية والبيئات الداعمة؛ فكيف تساعد منظمة ICANN في كسب مصداقية شركائها المحليين. *إم كريبو، dot BZH، نصوص المنتدى العام صفحة 29 (5 مارس 2009)*.

**لا تتعجل العملية.** ومثل نقطة القصر في النوتة الموسيقية نؤمن بأنه يلزم إجراء هذا بدقة في حين لا يهمل الوقت قدر ما يهمل في نقطة القصر، إلى أن يتم هذا بشكل صحيح لأننا نتحمل مسؤولية كبيرة تجاه المجتمع بالكامل. *سي روسوس، نصوص المنتدى العام صفحة 23 (5 مارس 2009)*.

**وضع جدول زمني دقيق.** تم بالفعل تكريس العديد من الموارد لمبادرات TLD الجديدة في جميع دول العالم. وسوف يؤثر الفشل في بدء برنامج TLD الجديد في الوقت المناسب تأثيراً خطيراً على مصداقية منظمة ICANN وسيتمثل ضربة قاسمة للعديد من البرامج الابتكارية الأخرى على الإنترنت. في حين التزام العناية الواجبة فيما يتعلق بتناول القضايا المثارة من جانب المجتمع، ينبغي على منظمة ICANN وضع جدول زمني دقيق في أسرع وقت ممكن وبحلول اجتماع سيدني في يونيو 2009. ويحتاج مقدمو الطلبات المحتملون إلى معرفة الموعد الذي يمكنهم فيه تقديم طلباتهم. *INDOM.com (10 أبريل 2009)*. انظر أيضاً *Asociacion PuntoGal (13 أبريل 2009)*. ينبغي أن تؤكد منظمة ICANN على كون ديسمبر 2009 هو تاريخ بدء فترة طلب الاشتراك في نطاقات gTLD الجديدة *dot BZH (13 أبريل 2009)*.

**تأجيل نطاقات gTLD الجديدة.** ينبغي تأجيل نطاقات gTLD الجديدة إلى أن يتم جمع الحلول البديلة واختبارها وتقييمها من منازير تتضمن الملكية التقنية والفكرية وقبول المستهلك والتأثير على تكلفة مستهلكي الأسماء والمنافسة فيما بينهم - أي الأعمال بشكل عام- وليس فقط شركات التسجيل الافتراضية. المجال مفتوح للابتكار ودراسة الحلول التقنية (أسماء النطاقات المتعددة التي تم اختبارها وثبتت صلاحيتها للعمل) *كيه رايان (13 أبريل 2009)*. ينبغي تأخير الإصدارات الأخرى من الدليل المساعد والجدول الزمني لطرح نطاقات gTLD الجديدة إلى أن يتم التعامل مع مخاوف الحد الرئيسية، بما فيها:

- 1 إتمام دراسة اقتصادية غير متحيزة تبرهن على دعم الحاجة إلى نطاقات TLD الجديدة؛
- 2 تناول اهتمامات سلامة واستقرار الإنترنت؛
- 3 الحماية ضد الممارسات الخداعية والاحتمالية؛
- 4 إنشاء إجراءات حماية للتحكم في حالات إساءة استخدام العلامات التجارية في جميع مستويات عملية TLD الجديدة. إلى أن يتم حل جميع هذه القضايا، ينبغي على منظمة ICANN قصر أي عرض جديد على اختيار مجموعة أسماء IDN بشكل تجريبي. Verizon (13 أبريل 2009). انظر أيضاً BITS (13 أبريل 2009)، CADNA (13 أبريل 2009)، eBay (13 أبريل 2009)، 3M Company (15 أبريل 2009). لا ينبغي على منظمة ICANN التقدم في نطاقات gTLD الجديدة إذا ظلت المشاكل الرئيسية التي تضر بنطاقات gTLD الحالية غير محلولة. NBCEP (13 أبريل 2009). لا يمكن لمنظمة ICANN أن تخلص بشكل معقول إلى أنه يجب عليها المحافظة على تاريخ التنفيذ في 2009 فيما يتعلق بنطاقات gTLD. تدعم AT&T النشر المحدد لنطاقات gTLD التي يرفعها المجتمع/المعمدة على المجتمع وأسماء ccTLD IDN الاثنى عشر والعشرين للتتبع السريع كخطوة تجريبية للبدء على نطاق واسع. AT&T (13 أبريل 2009).

**التأجيل غير المحدد لنطاقات gTLD الجديدة.** ينبغي أن تؤجل منظمة ICANN - بدعوة من مجلس الإدارة عند الضرورة - بشكل غير محدد نشر نطاقات gTLD الجديدة بسبب الأمور الخطيرة والرئيسية التي تظل غير محلولة والتي من غير المحتمل أن تتم مناقشتها في الجدول الزمني القصير المقترح حالياً. وتضم العملية "اثنين على الأقل (إن لم يكن ثلاثة) من مسودات الدليل المساعد" باعتبارها نسخاً غير نهائية بما يجعل نشر نطاقات gTLD الجديدة في الحقيقة أمراً مستحيلاً من الناحية الفنية والتجارية وفقاً للجدول الزمني الحالي لمنظمة ICANN. وبدلاً من ذلك، ينبغي أن تركز منظمة ICANN على مجالات أسماء IDN و ccTLD التي تم تضمينها في حزمة الإعلان الأصلي عن نطاقات gTLD الجديدة. S/IA (13 أبريل 2009).

**اتخاذ أسلوب مرحلي أبطأ؛ هناك مخاطر تواجهها منظمة ICANN والإنترنت من الطلبات غير المحددة.** سوف يعرض المقترح منظمة ICANN لمجموعة من الدعاوى القضائية المتلاحقة أو غيرها بما قد يؤثر على المنظمة. ومن منظور إدارة المخاطر، فإن هذا يمكن أن يعرض الإنترنت بالكامل إلى مخاطر. يوصى باتخاذ أسلوب مرحلي أبطأ بدلاً من الانفتاح على مجموعات غير محددة من الطلبات. إيه أولمان، DomainNameWire.com (6 أبريل 2009) يجب أن تواصل منظمة ICANN عملها بحذر كما ينبغي عليها أن تعلن مسبقاً عن نظام أولويات لضمان مراجعة شاملة ومنظمة. يلزم أيضاً على منظمة ICANN أن توضح قدرتها على المعالجة الملائمة لمئات طلبات gTLD الجديدة بشكل فوري. ICA (13 أبريل 2009). ينبغي أن يكون هناك تأخيرات واضحة فيما بين جولات الطلبات للسماح بتقييم الطريقة التي يؤثر بها تنفيذ gTLD على الأمور التي تهم صحة DNS مثل حماية حقوق IP والتكاليف وامتيازات طرح نطاقات gTLD الجديدة. COTP (13 أبريل 2009).

**المخاوف التي لم تتناول في الإصدار الثاني من الدليل المساعد؛ الحاجة إلى مزيد من الوقت للمشاورات.** تظل التعليقات المقدمة من جانب LEGO في خطابه في 4 ديسمبر 2008 سارية لأن الإصدار الثاني من الدليل المساعد لم يقلل من مخاوفنا الخطيرة فيما يخص إصدار نطاقات gTLD الجديدة. وتوجد قضايا رئيسية لا تزال غير محلولة فيما يتعلق بتنفيذ نطاقات gTLD الجديدة وأيضاً فيما يتعلق بقضايا الأمن والاستقرار؛ يلزم إجراء المزيد من المشاورات مع جميع الأطراف

ذات الصلة لإيجاد حلول لجميع هذه القضايا قبل تنفيذ أي نطاق gTLD جديد. *LEGO et al.* (6 أبريل 2009). لم تتم مناقشة القضايا الهامة الرئيسية في ICA في الإصدار الثاني؛ ينبغي على منظمة ICANN توفير وقت أطول بما يكفي لمراجعة الدليل المساعد وينبغي عليها الالتزام بالإصدار الرابع قبل الانتهاء وقبول طلب الاشتراك في الجولة الأولى بفرض مناقشة القضايا الرئيسية بشكل كاف في ICA في الإصدار الثالث. *ICA* (13 أبريل 2009).

**الأمر الملحة/التوقيت.** إن طرح نطاقات TLD الجديدة ليس موضوعاً من الموضوعات التي يجب أن ينظر إليها بشكل غير جدي؛ تدعم SIDN قرار منظمة ICANN لحل بعض الأمور الملحة بشكل تفصيلي. ويعني هذا أننا سنضطر إلى الانتظار حتى المسودة الثالثة من الدليل المساعد لمشاهدة اقتراحات منظمة ICANN في حل هذه القضايا، لذا تركز التعليقات في المرحلة الثانية بشكل رئيسي على المواضيع التي ليست جزءاً من الأمور الملحة. *SIDN* (14 أبريل 2009). انظر أيضاً *auDA* (14 أبريل 2009). إذا واصلت منظمة ICANN طرح نطاقات gTLD الجديدة برغم هذه المعارضة وبرغم الكساد الاقتصادي، فإن شركة Microsoft تحت منظمة ICANN على الحصول على الوقت اللازم للتفكير ومعالجة القضايا والأسئلة المثارة من جانب المجتمع فيما يخص خطة التنفيذ المقررة؛ فمن الضروري أن يكون تنفيذ منظمة ICANN لهذا الأمر "تنفيذاً دقيقاً" ولا يضمن الجدول الزمني الحالي المضغوط إجراء التنفيذ بشكل فعال. *Microsoft* (الدليل المساعد، 13 أبريل 2009).

**أبدأ صغيراً في وقت قريب ثم قيم عملية طلب الاشتراك وتوقيت الجولة التالية.** من غير الواضح أن تعمل عملية تقديم الطلبات التي تم تأسيسها من جانب الموظفين ومن غير الواضح أيضاً إذا كان تاريخ الجولة التالية واقعياً أو يمكن أن يتكرر. ينبغي أن تبدأ منظمة ICANN "صغيرة" وفي أقرب وقت في تقديم طلبات gTLD وتقييم سير العملية (هل الشكليات مطلوبة وإذا كانت مطلوبة ففي كل الطلبات بالتساوي) واستخدام الوقت المتاح وخبرة مشغلي مزود الامتداد الحالي ثم وضع جدول لتكرار عملية تقديم الطلبات. ينبغي إنفاق "الشكليات" في التطبيقات التي يتعين تحسينها أو التخلص منها أو الموافقة عليها غير أنها خاضعة لمراقبة هامة. *إي بيرنار ويليامز* (الوحدة الأولى، 14 أبريل 2009).

**أسلوب مرحلي - نطاقات IDN TLD أولاً؛ استكشاف القضايا بشكل كامل.** سوف تدعم المعلومات الناشئة عن الاستبيان حول الأمور الملحة الأربعة - عند متابعتها بشكل شامل - الدليل على ضرورة أن تركز عملية TLD الجديدة أولاً على نطاقات IDN TLD المطلوبة لتلبية الطلب الموثق من المستخدمين الذين يستخدمون أبجديات غير حروف ASCII كطريقة رئيسية في الاتصال. وإذا ما ظهر أن هذه هي الحالة، فيتعين على منظمة ICANN تكريس الوقت الموارد اللازمة لاستكشاف هذه الأمور بشكل كامل. سوف يحقق هذا الاستثمار عند إدارته بالشكل الملائم عوائد هامة فيما يخص حماية المستهلك وأمن التجارة الإلكترونية وDNS أمنًا ومستقرًا. *Time Warner* (13 أبريل 2009). ينبغي أن تستجيب منظمة ICANN إلى التغيير في الاقتصاد العالمي وخطط خفض التدرجي؛ يمكنها أولاً أن تتطلق في الجولة الأولى حيث يصل عدد الطلبات المعتمدة على المجتمع إلى 50 طلباً. *MARQUES* (13 أبريل 2009). ينبغي أن تضع منظمة ICANN معايير أولاً للنجاح في الجولة الأولى بما فيها IDN قبل التقدم؛ تنفيذ عدد محدود من نطاقات IDN ccTLD أولاً كخطوة تجريبية وتقييد النشر الزائد حتى تنفيذ إجراءات حماية لحماية مستخدمي الإنترنت والأعمال ومالكي العلامات التجارية. *COTP* (13 أبريل 2009).

**لا تستخدم مبدأ من يأتي أولاً تتم خدمته أولاً في الجولة الأولى بسبب الطلب المحصور ومخاطر المجازفة.** ينبغي على منظمة ICANN أن تعقد جولة واحدة جديدة لقبول طلبات gTLD وهي الجولة التي يجري تطويرها الآن، ذات جدول زمني ثابت وتخضع لآليات نزاع التنافس حول السلسلة في الدليل المساعد. بعد هذا، ينبغي على منظمة ICANN التخلص من "الجولات" وقبول طلبات gTLD التالية وفقاً لعملية نشر قائمة على مبدأ "من يأتي أولاً تتم خدمته أولاً" لتخصيص السلسلة على أن تخضع لآليات المعارضة. *ALAC* (19 أبريل 2009).

لا تتخذ جولة مؤقتة تمهيدية بعدد محدد بشكل تعسفي من الطلبات باعتبارها "تشغيلًا تجريبيًا". يمكن المخاطرة في هذه الجولة المؤقتة أيًا كانت عملية الاختيار ومن غير المحتمل أن تخدم أهدافها المقصودة. ALAC (19 أبريل 2009).

**الحاجة إلى حل gTLD للتتبع السريع؛ والعيوب الناشئة عن التأخير في IDN gTLD.** ينبغي أن يسمح لنطاقات ccTLD بالدخول المجاني - بناءً على الحوادث الإدارية وليس على الأداء أو طلب المستهلك - للخروج من البوابة أولاً وتحديد خريطة IDN بشكل فعال - وهو ما سيحدث إذا تم تأخير عملية gTLD الجديدة. ويتمثل الحل في إضافة نطاقات gTLD الموجودة إلى التتبع السريع لـ IDN والموافقة على نشرها في نفس وقت نشر نطاقات ccTLD. سيتمكن هذا عالم IDN من الحصول على نفس القدر من الصراحة التجارية ونفس الخيارات الشائعة في عالم الأبجدية اللاتينية. إيه ماك (13 أبريل 2009). ينبغي مواصلة الجهود في تزامن نطاق IDN ccTLD مع نطاق IDN gTLD بأكبر قدر ممكن دون التأجيل غير المناسب والنظر في خطوات في حالة إذا لم يمكن تجنب الفارق الزمني الكبير بين النطاقين ممكنًا. RYC (الوحدات من الأولى إلى الرابعة، أبريل 2009). وبالأخص عند النظر إلى التأثير الاقتصادي السلبي على الهيئات التي تقوم بأعمال في الدول الأخرى (العالم العربي على سبيل المثال)، تحتاج منظمة ICANN على الأقل إلى ضمان السماح بنطاقات gTLD الحالية لعرض نطاقات IDN في نفس الوقت الذي ستعرض فيه نطاقات ccTLD هذه النطاقات. وبالتتبع السريع لنطاقات gTLD الموجودة، يمكن لمنظمة ICANN حل هذه المشكلة لفائدة الجميع. جيه المرسي (13 إبريل 2009).

**التتبع السريع لنطاق City TLD.** ينبغي أن تضم نطاقات City TLD عملية تتبّع سريع في حالة تأخير المواعيد المحددة نتيجة لمسائل قانونية ناشئة عن نطاقات gTLD الأخرى (مشاكل بروتوكول الإنترنت). Connecting.nyc (13 أبريل 2009).

**إتاحة الوقت للجهود الدولية لرعاية نطاق gTLD المالي.** تطالب ABA بتوفير الوقت لصناعة الخدمات المالية لبذل جهود دولية لضمان رعاية نطاق gTLD المالي من خلال عملية يتم إنشاؤها لتناول القضايا على أساس عالمي وشامل للقطاع. ABA (13 أبريل 2009).

**تحديد الحد الأقصى لعدد نطاقات gTLD سنويًا بعدد صغير دقيق.** تحديد 4 نطاقات كحد أقصى سنويًا لتوفير النظام والترابط للعملية التي قد تخرج عن نطاق السيطرة إذا لم يتم ذلك. الموافقة على الطلبات المعلقة من عام 2000 بالمبالغ المدفوعة قبل الموافقة على طلبات جديدة؛ وهذا من قبيل الإنصاف والمساواة. إم هاوسمان (8 أبريل 2009). تحديد نطاقات gTLD الجديدة بما لا يزيد عن 5 نطاقات سنويًا للسماح بالاستيعاب الملائم. شركة Worldwide Media, Inc. (13 أبريل 2009)، جيه سينتر (11 أبريل 2009). تدعم Regions نشر 4-6 نطاقات gTLD جديدة؛ ينبغي دراسة "المزاد الهولندي" (الذي يبدأ بطلب سعر عالٍ يتم خفضه إلى أن يتم قبوله) في إطار حد أدنى لسعر حفظ الطلبات كطريقة لاختيار أول 4-6 هيئات التي ستتابع بعد ذلك السير في الخطوات التالية لعملية تقديم الطلبات. لم تبرر منظمة ICANN رفضها لهذا الأسلوب حتى الآن. يعني هذا الأسلوب خفض التكاليف والأعباء التي تتكبدها الأعمال. Regions (13 أبريل 2009).

**مقاومة جهود تحديد عدد أنواع نطاقات TLD.** هذا التحديد ليس آلية من آليات حماية الحقوق كما ينتج عنه نطاقات TLD لا تؤدي إلى الابتكار والمنافسة في الإنترنت. وتتعلق هذه الجولة بنطاقات TLD العامة والمنافسة وليس بنطاقات TLD مقيدة أو محدودة. ينبغي أن نركز على آليات حقيقية وفعالة لحماية الحقوق وليس على تقييد نطاقات TLD. Demand Media (13 RPMs أبريل 2009).

**تأجيل إضافة نطاقات gTLD الجديدة.** تحتاج منظمة ICANN إلى التخلص من عيوبها الحالية وقراراتها السياسية السيئة قبل التفكير في إضافة أي نطاق gTLD جديد. إذا كان من المقرر إضافة نطاقات gTLD جديدة، فينبغي أن تكون متسقة مع الإطار التدريجي الصحيح الذي قدمته الحكومة الأمريكية في تعليقاتها السابقة وأن يتفق فقط مع رغبة الجمهور (الذي يعارض حالياً طرح هذه النطاقات بشدة). لا يتسق أي طريق آخر مع الأمن والاستقرار. ج. كيريكوس (7 أبريل 2009).

**تأثير التأخير على نطاقات TLD للمدن.** سوف تشهد نطاقات TLD للمدن تنافساً أقل، إضافة إلى انخفاض المخاطر والتكلفة. اهتمامنا المشترك هو الجدول الزمني ولدينا شعور بأن الجولة الحالية ستستمر إلى ما لا نهاية. ما الذي يمكن أدائه لضمان حصول المدن على نطاقات TLD الخاصة بها في الوقت المناسب؟ دي كريشينويسكي، *dot Berlin*، نصوص المنتدى العام صفحة 25-26 (5 مارس 2009).

**أولوية IDN gTLD.** إذا كانت هناك أولوية لعروض RFP الخاصة بنطاقات gTLD، فإنها IDN gTLD. في 2008، نتج أكبر نمو في أسماء النطاق خلاف dot com من آسيا ومن المؤكد أن تعمل نطاقات gTLD في آسيا. جيه سينغ، نصوص المنتدى العام صفحة 4 (5 مارس 2009).

**دعم عملية عاجلة.** سوف يستفيد من نطاقات gTLD الجديدة كل شخص لذا نحن ندعم عملية عاجلة. جيه فريكس، *Minds and Machines*، نصوص المنتدى العام صفحة 42 (5 مارس 2009).

### ثالثاً: التحليل والحالة المقترحة

**جدول زمني دقيق.** تعكس المطالبات بجدول زمني دقيق لطرح نطاقات gTLD الجديدة الإحباط بسبب التأخيرات التي يشهدها البرنامج. وهذا يمكن فهمه مع انقضاء تواريخ البدء المحددة في السابق. ويكمن التوازن في الحاجة لتناول جميع القضايا الهامة على الرغم من تأخر البعض عن الحضور إلى طاولة المفاوضات. ولذلك وبرغم مناقشة بعض القضايا العالقة في السابق إلا أنها لم تحسم بعد فيما يتعلق بالتنفيذ الفعلي للبرنامج. ومع أخذ الوقت اللازم لدراسة هذه الأمور الهامة، سوف يتضمن بدء التشغيل: آليات حماية الحقوق والعلامة التجارية المطورة من الدائرة الانتخابية والعمل المجتمعي؛ والجهود المحددة لمكافحة أنواع السلوكيات الضارة؛ والفهم الأفضل لمدى التأثير الذي سيحدثه طرح المتزامن لنطاقات gTLD الجديدة و IDN و IPv6 و DNSSEC على منطقة الجذر؛ الاتفاقيات الإضافية في المجتمع والخاصة بقضايا مثل الكيفية التي سيتم بها تناول الأسماء الجغرافية وتسجيل نقاط الطلبات المعتمدة على المجتمع.

إن إحدى الطرق تناول هذه المخاوف هو وضع أهداف للتنفيذ في الوقت المناسب - توقع ضرورة حل المشاكل العالقة بطريقة عاجلة مع العناية والدقة اللازمين. ومع وضع هذا في الاعتبار، فقد تم تحقيق الأهداف المحددة في تقارير IRT و GAC في 25 أبريل و 25 مايو بشكل رئيسي. سوف يتم تسليم التقرير الأولي لدراسة مقاييس RSSAC / SSAC في شهر أغسطس. وتم بالفعل استلام التقارير الأولية الخاصة باحتمالية حدوث السلوكيات المسيئة.

يتم إنجاز أعمال هامة ومفيدة في المجتمع لضمان بدء تشغيل مدروس في الوقت المناسب مع العناية اللازمة. ومع توقع ختام ناجح للأعمال التي يتم إنجازها من أعضاء المجتمع، ما زال السعي لجعل تاريخ نشر الدليل المساعد النهائي في ديسمبر 2009 مستمراً.

**التأجيل.** يتم النظر إلى المطالبات بتأجيل مؤقت أو غير محدد لبدء تشغيل برنامج نطاقات gTLD الجديدة في ضوء المناقشة المجتمعية الهامة وأعمال تطوير السياسة الرسمية التي تتم ومهمة منظمة ICANN وقيمها الرئيسية. أدخلت منظمة ICANN أعمالاً تطويرية على البرنامج ونشرت مواد الطلبات للتعليقات العامة استجابة للمشورات السياسية المطوّرة من جانب المجتمع وتوجيهات مجلس الإدارة. ووفقاً لما هو مقرر، تعمل منظمة ICANN لتنفيذ توصيات الإجماع في الوقت المناسب بدءاً بالتوصية التي تنص على: "يجب على منظمة ICANN تنفيذ عملية تسمح بطرح نطاقات المستوى الأعلى الجديدة." وسوف يتطلب التأجيل غير المحدد مزيداً من المناقشة وإجماع جديد من المجتمع.

يمثل بدء برنامج gTLD الجديد تغييراً هاماً في حيز الأسماء. تعاملت منظمة ICANN مع هذا التنفيذ بعناية فائقة حيث كان البدء قبل إكمال السياسة والاستمرار طوال مراحل التنفيذ. ووفقاً لما ورد تالياً في هذا المستند، هناك أمور ملحّة يتعين حلها قبل أن يمكن لمنظمة ICANN أن تتقدم. لا توجد خطط في منظمة ICANN لبدء التشغيل دون حل هذه الأمور.

قد توجد بدائل تقنية لفتح المستوى الأعلى لحيز الأسماء غير أنه لم يتم تقييمها من جانب المجتمع أو التعبير عنها كمناصب سياسية.

**الأساليب المرحلية/التوقيت والأولويات.** قدّم بعض الأطراف الذين لديهم مخاوف من تأثير فتح حيز الأسماء اقتراحات حول أسلوب مرحلي. تم النظر في هذه الخيارات خلال عملية تطوير السياسة ومراحل التنفيذ الأولى. يمكن أن يتم الأسلوب المرحلي بعدد من الطرق مثل الجولة الأولى المحدودة أو وضع فئة طلبات مؤهلة لعملية التتبع السريع.

أجرت منظمة ICANN سابقاً جولتين محدودتين من جولات الطلبات. جولة إثبات المفهوم في عام 2000، التي اقتصرت على عدد صغير من نطاقات TLD التي قدمت إثباتاً فعالاً للمفهوم وجولة نطاقات TLD في عامي 2003 و2004 التي اقتصرت على طلبات نموذج الرعاية. وقد تؤدي التجربة الناشئة عن جولة أخرى إلى مزيد من التحسينات الإضافية ولكن ستصبح العملية أقل شمولاً والامتيازات أقل انتشاراً مقارنة بما يمكن أن يحدث مع بدء التشغيل المفتوح.

يثير إجراء عملية طلب اشتراك محدودة أخرى عن طريق التقييد بعدد محدد مشكلة التخصيص. وسوف يشجع الاختيار العشوائي لمقدمي الطلبات - حتى لو سمح القانون به - على التلاعب ويؤدي من يمتلكون أكبر قدر من الأموال. تم أيضاً في مرحلة مبكرة من العملية مناقشة "فتحات" طلب الاشتراك في البيع بالمزاد العلني بالعديد من الوسائل بما فيها اقتراح المزاد الهولندي وأيدت إلى حد ما نفس الأسباب. من المتوقع أيضاً أن يؤدي التحديد العددي إلى زيادة في كمية الطلبات بما يساوي أو يتجاوز الكمية عند الفتح "غير المحدد".

ركزت الاقتراحات الأخرى في الأسلوب المرحلي على تحديد أول جولة بأنواع معينة من الطلبات مثل IDNs أو المدن أو الطلبات التي يبدو أنها غير متنازع عليها.

تقترح الخبرة أن أي معايير محددة للمشاركة في جولة مبكرة محددة سوف تحقّر مقدمي الطلبات المقيدون بجداول زمنية ضيقة كي يقوموا بتعديل طلباتهم وفقاً للمعايير المحددة حتى لو أن هذا لا يخدم مقدم الطلب أو مجتمع المستخدمين بالشكل الأفضل.

تحتاج القواعد الخاصة بأي جولة محددة إلى صياغتها ومراجعتها بعناية من جانب المجتمع فهي تعيق تقدم كافة مقدمي الطلبات المحتملين بينما لا يستفيد من الامتيازات سوى مجموعة مختارة. إن فتح العملية لأي مجموعة للبدء قبل المجموعات الأخرى من شأنه أن يثير قضايا مرتبطة بالعدالة كما يصعب السير وفقاً للأهداف المحددة للعملية مثل التنوع والصرافة والابتكار.

سوف تتطلب مجموعة المعايير الأقل تحديداً التي تتضمن اختيار بعض الطلبات البسيطة إلى طريقة موضوعية لتحديد أي الطلبات التي يحتمل أن تكون أقلها أو أكثرها تعقيداً بشكل مسبق. من الممكن أيضاً أن يصبح الطلب محلاً للنزاع في وسط العملية بما يؤدي إلى معالجة منفصلة لهذه الطلبات البسيطة. سوف يكون من الغاية في الصعوبة البدء بهذه الطريقة للحصول على جولة طلب اشترك ناجحة ومناسبة من ناحية التوقيت.

لم تنشر منظمة ICANN إمكانية بدء التشغيل على مراحل غير أنها لا تفكر حالياً في تطوير أسلوب قابل للتنفيذ أو وجود إجماع حتى الآن حول أي طريقة من طرق تنفيذ هذا. يُفضل بدء التشغيل المفتوح لأنه يفي بأهداف البرنامج وهو حتى الآن الحل الذي يقدم أفضل الامتيازات. وبالطبع توجد بعض المخاطر المؤكدة في هذا. أعربت بعض التعليقات عن شكوكها في أن منظمة ICANN يمكنها في الحقيقة التعامل مع الزيادة الضخمة في كمية الطلبات. تدرس منظمة ICANN القياس وتصميم عملية يمكن قياسها. في حالة زيادة عدد الطلبات بشكل كبير عن القياس الذي تعده المنظمة للتعامل مع هذه الطلبات، فسوف يتم تنفيذ نظام طوارئ. تنظر دراسة قياس الجذر إلى قضايا الحجم و DNS أيضاً.

**لقد آن الأوان لأن تعمل الصناعة المالية على أفكار.** تحتل الصناعة المالية موقعاً فريداً فيما يتعلق باتحاد المستهلكين والاقتصاد العالمي وترحب منظمة ICANN بالتنسيق العالمي بالصناعة في مجال نطاقات gTLD الجديدة. وتتوافق بعض وسائل الحماية التي تم تضمينها في العملية في شكل آلية اعتراض يمكنها التعامل مع طلب نطاق gTLD الذي يتقدم به مقدم طلب غير مؤهل أو غير مدعوم.

**من يأتي أولاً تتم خدمته أولاً/النشر.** بعد الجولة الأولى، يمكن لمنظمة ICANN الانتقال إلى العملية القائمة على مبدأ من يأتي أولاً تتم خدمته أولاً بالكيفية المقترحة بواسطة لجنة ALAC أو يمكنها الاستمرار في معالجة الطلبات في الجولات. وتمثلت المشورة السياسية لمنظمة GNSO في أنه "يجب التقييم المبدئي للطلبات خلال الجولات حتى يتضح حجم الطلب." ومن المتوقع أن تتم مراجعة مجتمعية واسعة للجولة الأولى لتحديد أفضل طريقة للتقدم.

**تنسيق التتبع السريع.** وفقاً لتصريحات العديد من الأشخاص في المجتمع، فإن أفضل سيناريو هو بدء التتبع السريع في IDN ccTLD وبرنامج gTLD في ذات الوقت. وتعكس المشاركات التي قدمتها GNSO و ccNSO وجهات أخرى هذا الهدف. ومع أهمية التنسيق بين هذين الجهدين، فقد تم أيضاً إقرار أن التأخر الذي تشهده عملية لا ينبغي أن يبطئ سير العملية الأخرى. وقد تم السير في هذا الاتجاه عندما بدأ أن عملية IDN قد تتأخر عن عملية gTLD. والآن يبدو أن عملية IDN ccTLD سوف تبدأ أولاً، قبل تنفيذ gTLD ببضعة أشهر.



الموازنة بين المزايا والأضرار المرتبطة بالتقدم في IDN قبل نطاقات gTLD بيضعة أشهر، يبدو أن الاتجاه الأصلي صحيح - أي بدء كل عملية بمجرد أن تكون قيد الاستعداد. والعديد من الدول مستعدة للتقدم في IDN المعتمد على المجتمع. ولن يهدف التأخير في هذه العملية إلا إلى حرمان مسجلي النطاق في هذه المناطق من المشاركة في DNS بلغاتهم كما سيشجع الذين ينتظرون عملية ICANN لبدء الإصدار الخاص بهم من منطقة الجذر.

## دعم/معارضة البرنامج - دور منظمة ICANN ومهمتها

### 1. النقاط الرئيسية

- كانت جهود تنفيذ عملية gTLD الجديدة نتاج عملية واسعة لتطوير السياسة لمدة عامين تم خلالهما دراسة مسألة ما إذا كان ينبغي طرح نطاقات gTLD الجديدة أم لا، وإذا كان ينبغي ذلك، فهل سيكون هذا الطرح مفتوحاً أم محدوداً.
- وتتعلق المناقشات الحالية بما يلي: أولويات منظمة ICANN والأهمية النسبية لعملية gTLD الجديدة والشروط الأساسية للبدء وهي أمور هامة تضمن إجراء الاستفسارات الملائمة والدراسة والتغييرات التي تحدث في الخطة قبل قبول الطلبات.

### 2. ملخص التعليقات

ينبغي أن تركز منظمة ICANN على الأولويات الأخرى. ما زال ينتظرنا المزيد من العمل الذي يتعين علينا تنفيذه بشأن عملية مراجعة منتصف المدة؛ إذا ما تقدمت منظمة ICANN في نطاقات gTLD الجديدة، فسيصعب إدراك الكيفية التي سيتم بها إنجاز العمل المستمر المحدد في مراجعة منتصف المدة بشكل ملائم، على مستوى عالٍ تقريباً. وينبغي أن تعمل منظمة ICANN على تحسين الإدارة والشفافية والمسئولية وتنفيذ نموذج أصحاب المصالح المتعددين والأمن والاستقرار. لم تعزز عملية gTLD الجديدة الثقة ولكن عززت الإرباك بين أصحاب المصالح. ولم تفكر منظمة ICANN كمؤسسة من المؤسسات في نطاقات TLD الجديدة بطريقة تفسر تأثيرات عشرات الإضافات السريعة من نطاقات TLD الجديدة على الاستقرار/الأمن والإدارة. *SIIA (13 أبريل 2009)*. ينبغي إدارة أي نشر لنطاقات TLD جديدة بشكل شامل في ضوء القضايا الهامة الأخرى التي تركز عليها منظمة ICANN (مثل إصلاح منظمة GNSO، وتحسين الثقة المؤسسية وتعزيز جهود الالتزام التعاقدية). *AT&T (13 أبريل 2009)*.

**معارضة تنفيذ نطاقات gTLD الجديدة.** تستمر AIPLA في معارضتها القوية لتنفيذ نطاقات gTLD الجديدة حتى تتحقق الشروط التالية على الأقل: (1) استكمال الدراسة الاقتصادية التي تمت المطالبة بها في أكتوبر 2006 في التعليقات العامة؛ و(2) اتخاذ إجراءات ملائمة لحماية حقوق بروتوكول الإنترنت ومنع القرصنة الإلكترونية وممارسات إساءة الاستخدام الأخرى. *AIPLA (13 أبريل 2009)*. تعترض شركة Microsoft على طرح عدد غير محدد من نطاقات ASCII gTLD الجديدة. *Microsoft (الدليل المساعد، 13 أبريل 2009)*.

**نقص الصراحة والابتكار؛ مخاطر نظم الجذر المتنافسة.** تتمثل الخطة في "التخطيط المركزي لما ينبغي أن يكون سوقاً مفتوحاً وابتكارياً". إنها "محسنة بقانون خاص لتنفيذ جداول أعمال خاصة" لأصحاب المصالح الذين يتمتعون بامتيازات، وسوف تقيد التجارة وقد تنشأ نظم جذر متنافسة. التكاليف "بالطبع غير واقعية." ("لم يسألني شخص وأنا أشغل نطاق TLD الخاص بي عن التكلفة الحقيقية لتشغيل نطاق TLD صغير. تبلغ التكلفة مئات الدولارات في الشهر الواحد. وليس 000.500 دولار. فهذا المبلغ يتنافى مع العقل.") هناك حاجة لإعادة البدء باستخدام خطة تنافسية جديدة لنطاقات gTLD الجديدة تعتمد على السوق. كيه أورباخ، *نصوص المنتدى العام صفحة 30 (5 مارس 2009)*.

**برنامج gTLD الجديد الذي يمثل إشكالية؛ مخاوف "بناء الإمبراطورية"**. تتمثل خطة gTLD الجديدة في أن أي شيء يمر دون أن يتم التفكير فيه بعناية، ويبدو أن هذه الخطة حريصة على بناء إمبراطورية منظمة ICANN وتحويلها إلى جهاز تنظيمي. وقد تكون هناك حاجة إلى نموذج مؤسسي جديد تمامًا عند التحول إلى سياسة عالمية تحول الجهاز إلى الوضع الذي ترغب منظمة ICANN في أن يكون عليه. وتهدد مشاركة منظمة ICANN في تنظيم المحتوى من خلال برنامج gTLD الجديد بتطور في الإنترنت في مستويات الحدائق ذات الجدران حيث الرقابة الشديدة على محتوى الويب. وينبغي أن تسعى منظمة ICANN إلى حفظ وإدارة البنية التحتية التقنية فقط وأن تنسى بناء الإمبراطورية وسوف تعتنى شبكة الإنترنت بنفسها. *دي هاريس (29 مارس 2009).*

**الدور الملائم لمنظمة ICANN.** ينبغي أن "يركز مجلس إدارة منظمة ICANN على تنسيق إدارة DNS وليس على القضايا التي يتم تناولها من جانب الحكومات والهيئات الأخرى بما يشتمل على اللجان الاستشارية المعنية ومنظمات الدعم في منظمة ICANN". *ج.أ. أندرسن، مدير عام، بوزارة العلوم والتكنولوجيا والابتكار، الوكالة الوطنية للاتصالات وتكنولوجيا المعلومات، الدنمارك (2 مارس 2009).*

**المنافسة وخيارات المستهلك.** توجد قضايا رئيسية يلزم مناقشتها واتخاذ الإجراءات الفعالة بشأنها في مستندات السياسة المنقحة قبل تنفيذ طرح نطاقات gTLD الجديدة. فمثلاً في دعم المنافسة وخيارات المستهلك، ينبغي أن يكون تركيز منظمة ICANN منصباً على خفض التكاليف ودعم الابتكار وتحسين خيار المستخدم ورضا المستخدم وفقاً لما ورد في مذكرة التفاهم بين وزارة التجارة ومنظمة ICANN. *ج.أ. أندرسن، مدير عام، بوزارة العلوم والتكنولوجيا والابتكار، الوكالة الوطنية للاتصالات وتكنولوجيا المعلومات، الدنمارك (2 مارس 2009).*

**الحاجة إلى إصلاح جذري في برنامج gTLD الجديد.** تحتاج تجربة gTLD الجديدة المقترحة إلى إصلاح جذري وتأجيلها إلى عالم ما بعد ICANN حيث تستعيد NTIA موظفيها الذين قد استقدمتهم منظمة ICANN للعمل في وظيفة التنسيق الفني في الوقت الحالي. وبفرض محاولة منظمة ICANN لفرض نطاقات gTLD الجديدة على الجمهور، فيمكن لموظفي الحكومة الأمريكية بوضوح تمثيل الصالح العام بطريقة رقيقة. لقد تم فرض السيطرة على منظمة ICANN من جانب الهيئات التي لم تعد تخدم الصالح العام كما يتضح من الطريقة التي يتم بها إسقاط الأغلبية العامة بشكل روتيني من الاعتبار لاستحسان أقلية مختارة من خلال آليات مثل مضاعفة وزن الأصوات. ويمكن تنفيذ الخدمات المقدمة بواسطة VeriSign ومنظمة ICANN بتكلفة أقل بكثير إما بواسطة موظفي الحكومة أو بواسطة المناقصات التنافسية. وبالنسبة لأي نطاق gTLD جديد يوافق المجتمع على إضافته إلى الجذر، ينبغي أن تكون هناك عملية مناقصة لمعرفة الجهة التي سوف تقوم بتنفيذ هذا بأقل تكلفة مع اتباع مجموعة محددة من المواصفات التعاقدية. *جي كيريكوس (4 مارس 2009). انظر أيضاً جي كيريكوس (7 أبريل 2009)، Worldwide Media, Inc. (13 أبريل 2009)، جيه سينتر (11 أبريل 2009).*

**المخاوف بخصوص: مستقبل الإنترنت/الرقابة/سيطرة الشركة.** لا ينبغي التقدم في برنامج gTLD الجديد؛ فمن المقرر أن تشتري الشركات جميع نطاقات gTLD الجديدة وأن تنتقد الإنترنت بطرق لم يتخيلها أحد في الماضي (صوت 255 شخصاً بالإجماع بالموافقة على نطاقات gTLD، فهم يبيعون ما قيمته 100 تريليون بـ 20 مليار..."). *بي فودي، نصوص المنتدى العام صفحة 6 و 7 (5 مارس 2009).*

ينبغي على الحكومة الأمريكية التدخل لحماية أصحاب المصالح. تجاهلت منظمة ICANN الأغلبية الساحقة لتعليقات الجولة الأولى التي عارضت طرح نطاقات gTLD الجديدة وأدخلت أيضاً تغييرات على الدليل المساعد مخالفة تماماً للتوصيات بما في ذلك توصيات وزارة التجارة الأمريكية ووزارة العدل الأمريكية. وينبغي أن تتدخل الحكومة الأمريكية لحماية أصحاب المصالح على الإنترنت من التأثيرات الضارة ل طرح نطاقات gTLD الجديدة. ج. كيريكوس (7 أبريل 2009).

لم يتم التصديق على العملية في الدليل المساعد لنطاقات gTLD الجديدة. في حين تقدم INTA تعليقات حول الإصدار الثاني من الدليل المساعد، تؤكد على أنها لا توافق بأي حال على عملية طرح نطاقات gTLD جديدة كما جاء في تصورات مسودة الدليل المساعد لمقدمي الطلبات. INTA (8 أبريل 2009).

### ثالثاً: التحليل والحالة المقترحة

تقر منظمة ICANN بوجود مخاوف كبيرة بشأن تنفيذ نطاقات gTLD الجديدة لأسباب تم ذكرها من جانب مجموعة من الهيئات.

يمثل بدء برنامج gTLD الجديد تغييراً هاماً في حيز الأسماء. ويهدف وجود منظمة ICANN إلى ضمان استقرار وأمان تشغيل نظم المعرفات الفريدة للإنترنت. إن حيز الأسماء الذي يتيح الابتكار ويدعم المنافسة والخيارات هو مبادئ تنعكس بشكل واضح في القيم الرئيسية لمنظمة ICANN. تم تعريف التوسع في عدد وإتاحة نطاقات gTLD منذ إنشاء منظمة ICANN على أنه طريقة لتقديم مزيد من الخيارات في حيز الأسماء. وقد تعامل مجتمع منظمة ICANN مع هذا التنفيذ بعناية فائقة.

وقد عمل مجتمع منظمة ICANN على فتح الحيز منذ إنشاء المنظمة حيث تم تحديد الهدف في كل من مذكرات التفاهم الموقعة بين الحكومة الأمريكية ومنظمة ICANN. وبناءً على الخبرة المكتسبة من الجولتين التجريبتين وأنشطة العلاقات الأخرى مع شركات تسجيل TLD والمسجلين، تنفذ منظمة ICANN عملية تطوير السياسة لتوجيه فتح حيز النطاقات. وقد أنهت منظمة GNSO تطوير السياسة بشكل شامل بعد عامين تقريباً من العمل المكثف. وقد درست الجماعات الانتخابية في GNSO - بمشاركة من هيئات صناعة السياسة الأخرى - بعناية مسائل ما إذا كان ينبغي أن تكون هناك نطاقات TLD جديدة وإذا كان ينبغي ذلك، فهل ينبغي أن يكون الطرح محدوداً إلى حد ما.

وتتبع خطة التنفيذ الحالية التوجيه المقدم من هيكل تطوير السياسة الارتقائية في منظمة ICANN. وتهدف تفاصيل التنفيذ الواردة في الدليل المساعد إلى تناول عدد من القضايا تحت مظلة توجيه السياسة:

- ضمان استقرار وأمن DNS؛
- مناقشة المخاطر التي تواجهها العملية؛
- حماية المصالح الهامة المحددة في السياسة؛
- بدء وتشغيل عملية شفافة قابلة للتنبؤ سهلة التشغيل؛ و
- حماية المسجلين ودعم المنافسة والخيارات أمام المستهلكين.

تم تقديم خطة التنفيذ التي بدأت خلال تطوير السياسة لفحص بعض النتائج هناك في شكل الدليل المساعد لمقدمي الطلبات مصحوباً بمذكرات إيضاحية وتوثيقات داعمة أخرى.

وترتبط خطة التنفيذ بتوصيات السياسة وتسعى إلى الوفاء بالمعايير الخمسة السابقة. وكما ورد في مواضع أخرى في هذه الورقة، هناك أمور ملحة سوف يتم حلها قبل تفويض نطاقات gTLD الجديدة.

وينبغي القول أن أعمال التنفيذ - الهامة من ناحية النطاق - لا تعيق العمل في المجالات الهامة الأخرى: مثل مسئولية منظمة ICANN، وتنفيذ DNSSEC، واستعداد IPv6 ومجالات أخرى. ويتم بذل هذه الجهود الهامة بشكل منفصل وتام بحيث أصبحت سمة العمل في هذه المجالات هي الكفاءة والتوقيت المناسب والنجاح.

## جوانب اتصالات البرنامج

### 1. النقاط الرئيسية

- مع السعي لتحقيق الموضوعية، من الضروري أن تكون بعض مجالات عملية تقييم نطاقات gTLD الجديدة غير موضوعية لتحقيق أهداف سياسة البرنامج.
- وسوف تحدّث منظمة ICANN صفحة ويب gTLD الجديدة باستمرار لإضفاء المزيد من الوضوح على المواد وتحسين إمكانية الدخول إليها.
- وسوف تجري منظمة ICANN خدمات التقييم بطريقة شفافة كما سنكشف بالكامل عن جميع جوانب عملية التقييم.

### 2. ملخص التعليقات

**المسؤولية والشفافية.** ينبغي أن تكون عملية طرح نطاقات gTLD الجديدة في حد ذاتها عرضة للمحاسبة وشفافة للمجتمع بالكامل وأن يتم تنفيذها وفقاً لنموذج أصحاب المصالح المتعددين في منظمة ICANN. جيه إيه أندرسون، مدير عام، بوزارة العلوم والتكنولوجيا والابتكار، الوكالة الوطنية للاتصالات وتكنولوجيا المعلومات، الدانمارك (2 مارس 2009).

**إخطار الآخرين بإجراءات إرسال طلبات gTLD.** لا توجد آلية سهلة يمكن بواسطتها تنبيه المؤسسات المالية بإرسال الطلبات التي قد تجد أنها قابلة للمعارضة (السلاسل المرتبطة بالجوانب المالية وانتهاك عناوين الإنترنت، إلخ). وينبغي على منظمة ICANN تطوير آلية للمؤسسات للتسجيل في الإخطارات الإلكترونية المتعلقة بكل مقدم طلب gTLD جديد. *Regions* (13 أبريل 2009). انظر أيضًا *BITS* (13 أبريل 2009).

**إخطار الجمهور بالطلبات؛ المعايير بخصوص: النظر في التعليقات العامة (3.1.1).** تحتاج منظمة ICANN إلى إيضاح الكيفية التي سيتم بها تعريف الجمهور بالطلبات (أي هل سيسمح للجمهور بالدخول إلى قاعدة بيانات الطلبات) وإيضاح أنواع الهيئات المسموح لها بإرسال التعليقات العامة (أي هل ستشمل الاتحادات التجارية والشركات والأفراد أم لا). هناك حاجة إلى تعريف أفضل للمعايير التي سيستخدمها القائمون على التقييم في تقديرهم للتعليقات العامة (قد تكون مشابهة لما تقترحه منظمة ICANN في المعارضات الرسمية). *BITS* (13 أبريل 2009).

**جعل مواد gTLD صديقة للمستخدم بشكل أكثر.** بوجه عام، فإن الدليل المساعد واضح ومصوغ بشكل جيد غير أنه من المفيد أن يحتوي على مستودع واحد يضم معلومات إضافية كمصدر واحد لسياسات الإجماع والخلفية عليها. وبالأخص لمساعدة الأطراف غير المشاركين مع منظمة ICANN، قد تراجع منظمة ICANN موقع ويب gTLD الحالي لجعل المواد سهلة الفهم على المنضمين الجدد. (*SIDN* 14 أبريل 2009).

**مصطلحات/لغة الدليل المساعد.** إن لغة ومصطلحات الدليل المساعد غير محددة إلى درجة كبيرة. فالمصطلحات "في أقرب وقت ممكن" و"عناصر معينة" و"بشكل مرض" وغيرها من المصطلحات الأخرى هي مصطلحات عامة غير محددة وغير موضوعية إلى درجة كبيرة. *إم مانسيل، شركة Mesh Digital Ltd.* (2 مارس 2009).

### 3. التحليل والحالة المقترحة

ترحب منظمة ICANN بالاقترحات المتعلقة بالطريقة التي يمكن أن تصبح بها مواد طلب الاشتراك أكثر فائدة لمقدمي الطلبات المحتملين والمجتمع بشكل عام. يتم تخطيط قسم تمهيدي حول سياسات الإجماع ودورها في نطاقات gTLD في الإصدار التالي من الدليل المساعد.

ما زال العمل جارياً في تنفيذ برنامج gTLD الجديد. في المراحل الأولى، تم وصف الأفكار الرئيسية للعمليات بشكل عام لتقديم فهم تصوري وإتاحة المرونة بينما تجرى صياغة التفاصيل. وخلال تطوير البرنامج، يمكن لمنظمة ICANN تقديم المزيد من التفاصيل في الدليل المساعد. وبالأخص عند إشراك القائمين على التقييم وإعداد النظم والموارد، سوف تحدد الخطة العمليات والخطوات بشكل أكثر تحديداً.

ومع القول بذلك، فهناك أجزاء من العملية تكون غير موضوعية بالضرورة. فمثلاً، عملية تحديد إذا ما كان ينبغي إعطاء نطاقات TLD المعتمدة على المجتمع أفضلية في حالات التنافس حول السلسلة غير موضوعية بالضرورة: فهذا عبارة عن تقييم مقارن. يجب أن يشمل التقييم الفني على شركات التسجيل الكبرى (التي تتطلب بنية تحتية هامة) وشركات التسجيل الصغرى (التي تتطلب بنية تحتية أقل). وللحصول على تقييم للتدرج، سوف تكون هناك عملية غير موضوعية إلى حد ما. يتعين مقارنة خطة البنية التحتية مع حجم شركة التسجيل المحتملة - وهو أيضاً قياس غير موضوعي. وتسعى أعمال التنفيذ إلى جعل هذه القياسات موضوعية قدر الإمكان لتقديم خارطة طريق واضحة لمقدمي الطلبات ولكن مع أخذ أهداف العملية في الاعتبار، فلا يمكن دائماً تحقيق الموضوعية الكاملة.

تدخل منظمة ICANN أيضاً تحديثات وتحسينات على موقع الويب لإضفاء مزيد من السهولة على عملية الوصول إلى المواد ولكتابة مستندات واضحة يسهل فهمها.

ومن أهدافها أيضاً الشفافية. تجرى عملية توظيف الأعضاء الاستشاريين من خلال إعلان عام وعملية للرد على المعارضات. وسوف يتم نشر الأسئلة والأجوبة بالاستعانة بمزودي الخدمة المحتملين بشكل عام كما سيتم أيضاً الكشف عن ببدون اهتماماً. سوف يتم تحديد الأعضاء الاستشاريين قبل بدء التقييم.

## قضايا البرنامج المتعددة

### 1. النقاط الرئيسية

- أشارت التعليقات المتنوعة إلى مخاوف بشأن إمكانية أن تكون العملية موضوعاً للاستيلاء أو أن تعمل لتحديد المنافسة (بدلاً من تحسينها).
- وحثت التعليقات على استخدام لغات إضافية وعلى أنه ينبغي على مقدمي طلبات TLD توضيح غرض أو استخدام نطاق TLD في الطلب.
- وتسعى خطة التنفيذ إلى توفير ملعب تنسأوى فيه فرص التهديد لجميع المشاركين بما في ذلك المشاركون الذين لغتهم الرئيسية خلاف أي لغة من لغات الأمم المتحدة.

### 2. ملخص التعليقات

اهتمامات العملية: الاستيلاء على عملية gTLD الجديدة من جانب مصالح شركات التسجيل والمسجلين. تم الاستيلاء على عملية gTLD الجديدة بأكملها من خلال مصالح شركات التسجيل والمسجلين بسبب مضاعفة وزن الأصوات. وتفرض الشركات التي تمثل فقط مئات ملايين الدولارات في النشاط الاقتصادي (الذي يعتمد أغلبه على الاحتكار بسبب العقود غير المعتمدة على العطاءات) سيطرتها - بعد تفوقها في عدد الأصوات - على الشركات والمستهلكين الذين يمثلون عشرات تريليونات الدولارات في النشاط الاقتصادي. مقترحات نطاقات gTLD الجديدة: (1) ضمان التجديد الدائم والافتراضي لشركات التسجيل؛ و(2) ضمان التحقق من التكلفة لشركات التسجيل. وهذا عكس الوضع الذي ينبغي أن تكون عليه الأولوية: (1) ضمان التجديد الدائم والافتراضي للمسجلين؛ و(2) ضمان التحقق من التكلفة للمسجلين. والمقصود أن تكون الأسماء والأرقام المخصصة دائمة وغير خاضعة للتغيير بحيث يمكن للمستهلك الاعتماد عليها. وتتمثل الطريقة الوحيدة لضمان حماية المسجلين في ضمان إمكانية استبدال مشغلي شركات التسجيل إذا ما قام مورد ذو تكلفة أقل بتقديم عطاء تنافسي. ج. كيريكوس (7 أبريل 2009). انظر أيضاً جيه بوردين (13 أبريل 2009).

اهتمامات المنافسة: توشك نطاقات gTLD أن تنشئ وضعا احتكاريًا يتسنى فيه للمسجلين بشكل فعال القضاء على أي فرص في السوق لمسجلي النطاقات. إن فتح الباب لهذا النوع من الاستغلال من جانب عدد قليل من الشركات يبدو خطوة في الاتجاه الخاطئ. بات (12 أبريل 2009).

حماية المستهلك. من الهام تنفيذ آليات ملائمة طوال جميع مراحل عملية طلب الاشتراك لضمان حماية مصالح المستهلك. ج. أ. أندرسن، مدير عام، بوزارة العلوم والتكنولوجيا والابتكار، الوكالة الوطنية للاتصالات وتكنولوجيا المعلومات، الدنمارك (2 مارس 2009).

يحتاج الدليل المساعد إلى تعريف "استخدام" نطاقات TLD. لا يعكس الدليل المساعد توصيات GNSO التي تفيد بضرورة استخدام سلسلة TLD الممنوحة لمقدم الطلب في إطار زمني محدد. فلا يمكن ببساطة اعتبار إنشاء موقع ويب "استخداماً". وفيما يلي تعريف "الاستخدام" المقترح الذي يمنع العديد من طلبات TLD المضاربة والدفاعية وغير ذات الجدوى:



"تعتبر TLD قيد الاستخدام فقط في حالة تفويض نطاقات المستوى الثاني أو المستوى الأدنى في TLD - بناءً على عملية تسجيل موضوعية - وفق عدد غير محدد من الأطراف الأخرى التي لا تتحكم أو تخضع للتحكم من مشغل شركة تسجيل TLD أو المنظمة الراعية." *دابليو ستاوب (13 أبريل 2009).*

**تحديد عدد نطاقات gTLD الجديدة** ينبغي على منظمة ICANN تحديد عدد نطاقات gTLD الجديدة بسبب إمكانية تشويش بنية البحث الرئيسية لأسماء نطاقات الإنترنت وهو ما يصعب على المستخدم الانتقال في حالة طرح عدد هائل من نطاقات TLD. جيه إيه أندرسون، مدير عام، بوزارة العلوم والتكنولوجيا والابتكار، الوكالة الوطنية للاتصالات وتكنولوجيا المعلومات، الدانمارك (2 مارس 2009).

**دعم المزيد من اللغات.** ينبغي أن تدعم العملية على الأقل اللغات الرسمية الخمسة في الأمم المتحدة (ينص القسم 2.5 من مسودة العقد على أن لغة الاحتكام ستكون اللغة الإنجليزية فقط وهو ما يمثل عيباً لدى بعض مقدمي الطلبات). *CNNIC (13 أبريل 2009).*

### 3. التحليل والحالة المقترحة

تسعى توصيات السياسة وتنفيذها إلى دعم المنافسة والخيارات المتاحة أمام المستهلكين. وقد تمت الموافقة على توصيات السياسة بإجماع أصوات مجلس GNSO تقريباً بما يعكس الدعم الواسع للتسويات التي تم التوصل إليها أثناء عملية تطوير السياسة. ويعكس التنفيذ أهداف السياسة التي من بينها: دعم خبرة المسجلين والمستخدمين؛ مع بقاء DNS آمناً ومستقرًا.

لضمان توفير ملعب تتساوى فيه فرص التهديد لجميع المشاركين، من الضروري عدم تحديد أنواع نطاقات TLD المطروحة. تولد محاولات التحديد الحافز على المخاطرة بالنظام لكسب ميزة أوائل المبادرين. تتمثل إحدى الطرق الموضوعية لتحديد عدد نطاقات TLD في فرض رسوم باهظة للتقدم بطلب المشاركة - بعدها تكون هناك جولات تالية بأسعار أقل في كل جولة. وتأتي هذه الطريقة مخالفة لتوصيات GNSO التي توصي بفرض رسوم التقييم على أساس استرداد التكاليف. ولا تنوي منظمة ICANN متابعة السير في هذا الطريق لتحديد عدد الطلبات.

في حين أن اللغة الإنجليزية هي لغة الطلبات في الجولة الأولى وتتوفر المواد بلغات الأمم المتحدة فقط، تسعى العملية إلى أن تشمل على العديد من اللغات. وسوف تقبل عملية طلب الاشتراك النسخ الاحتياطية للمستندات باللغات الرسمية أو الأصلية لناطقها. وأيضاً فإن من بين أسباب وجود نطاقات gTLD الجديدة هو تنفيذ IDN - بما يمكن المستخدمين من استخدام الإنترنت بلغتهم الأصلية. ومع براعة منظمة ICANN في معالجة الطلبات، قد يتم عدم التمسك بقيد اللغة في الجولات المستقبلية.

## فئات نطاقات gTLD

### 1. النقاط الرئيسية

- وفقًا لتوصيات السياسة، توجد حاليًا ثلاث فئات TLD مقترحة في الدليل المساعد لمقدمي الطلبات: نطاقات TLD المعتمدة على المجتمع ونطاقات TLD للأسماء الجغرافية والنطاقات الأخرى (نطاقات TLD المفتوحة).
- وقد تم اقتراح عدد إضافي من فئات TLD لتناول مطالب المجتمع الفردية في التعليقات العامة (العلامة التجارية والمطالب الثقافية والاجتماعية)؛ مشفوعًا كل منها بالتسهيلات التعاقدية المطلوبة مثل انخفاض قيمة الرسوم أو الإعفاء من التزامات التوافق التعاقدية.
- وسوف يؤدي تقديم هذه الفئات - إذا كان مشفوعًا بتسهيلات تعاقدية - إلى قضايا توافق تعاقدية مكلفة ومعقدة.
- ويمكن تنفيذ برنامج الفئة الجديدة - حيث يختار مقدم الطلب الفئة اختياريًا ذاتيًا ويوقع على النموذج القياسي للاتفاقية - بطريقة تقدم مزايا فورية للمسجلين: خارطة طريق TLD DNS الواضحة.

### 2. ملخص التعليقات

اقترح المزيد من الفئات المختلفة من نطاقات TLD. البنية الحالية - ccTLD أو gTLD (الفئات الفرعية المفتوحة والمعتمدة على المجتمع) - محدودة للغاية. قد تستفيد بعض أفكار TLD الجديدة من الأسلوب الذي يستخدم الفئات الفرعية المتعددة - تم طرح هذا الأسلوب في اجتماع منظمة ICANN في مدينة المكسيك وهو يحتاج إلى مزيد من الدراسة من جانب منظمة ICANN. قد تقترح SIDN الفئات التالية (وسوف تقترح بنية رسوم محددة):

- 1 نطاق TLD لمالك واحد (أي للشركات أو العلامات التجارية أو المجتمعات المغلقة التي لها مالك واحد) لشركة/منظمة واحدة تهدف إلى أن يكون لها نطاق TLD خاص بها. يتم التسجيل فقط من جانب مالك TLD دون إشراك أي مسجل؛
- 2 نطاقات TLD الثقافية والاجتماعية (غير ربحية، معتمدة على المجتمع) للأغراض الثقافية والاجتماعية (وتعرف كالاتي: "اجتماعية" أي "الجمهور") فالغرض منها لا يهدف إلى الربح بل يقدم خدمات السجل لمجتمع محدد بشكل واضح ويحقق نطاق TLD الثقافي والاجتماعي امتيازات للجمهور. تعرف السياسات من جانب المجتمع بطريقة مشابهة لما يقوم به LC في نطاقات ccTLD. إن نطاقات TLD الثقافية والاجتماعية غير ملزمة باستخدام عقود gTLD التي أبرمتها منظمة ICANN واتباع سياسات الإجماع في منظمة ICANN. ويوفر العديد من المسجلين خدمات التسجيل المقدمة لمسجلي النطاق ويتم اعتماد المسجلين من جانب شركة التسجيل ولا يلزم أن تكون معتمدة من جانب منظمة ICANN؛
- 3 نطاقات TLD المجتمعية (ربحية، للمجتمعات المغلقة/محددة الوصف بما فيها الشركات) التي تتشابه إلى حد كبير مع التعريف الحالي لنطاقات gTLD المجتمعية في الدليل المساعد لمقدمي الطلبات، غير أنه لا يلزم استخدام المسجلين المعتمدين فقط من جانب منظمة ICANN.
- 4 نطاقات TLD المفتوحة (لجميع أنواع نطاقات TLD الأخرى) وتحفظ بنفس قواعد نطاقات TLD المفتوحة الحالية؛

5 نطاقات TLD للتعاون بين الحكومات أو المنظمات وفقاً للمعاهدات القائمة وهو ما يتشابه إلى حد كبير مع نطاقات gTLD الحالية غير أنه لا يلزم في نطاقات TLD اتباع سياسات إجماع منظمة ICANN. (14 أبريل 2009).

**إنشاء فئات مختلفة من نطاقات TLD ذات إطار تعاقدى مختلف وعملية تطوير للسياسة.** لن يعمل النموذج الحالي مع جميع نطاقات TLD: وتخدم نطاقات gTLD الحالية مجتمعاً عالمياً تتحقق له الاستفادة من اشماله على عملية مركزية لتطوير السياسة وفقاً لمنظمة ICANN ومع ذلك فقد تختلف أغراض جميع نطاقات TLD المستقبلية وتخدم مجتمعات مختلفة. إذا لم تعترف منظمة ICANN بهذا عن طريق إنشاء فئات TLD مختلفة لكل منها إطار تعاقدى مختلف وعملية تطوير للسياسة، عندئذ ستكون هناك عملية تطوير سياسة غير قابلة للعمل داخل منظمة ICANN. (14 أبريل 2009).

**تصنيف فئات gTLD غير كامل.** إن تصنيف فئات نطاقات gTLD إلى "مفتوحة" أو "معتمدة على المجتمع" غير كامل ولا يمثل جميع الأمور التي تميز بين الفئات بعضها البعض؛ ومن المحتمل ضرورة الاحتياج إلى أكثر من فئتين لمناقشة تنوع أصحاب المصلحة ومقدمي الطلبات المحتملين. يلزم على الفور إجراء دراسة مستفيضة لزيادة تطوير الفئات المحددة التي ينبغي ألا تكون معقدة بحيث تتسبب في الإرباك أو مشاكل الإمداد اللوجستي الكبيرة. ينبغي أن تضم الفئات إجراء حل النزاع والقدرة على التسعير/التعريف للدفع في البلدان النامية وأقل الدول تطوراً. قد تسمح منظمة ICANN لمقدمي الطلبات بالجزء مقدماً بأن نطاق gTLD المقترح الخاص بهم معتمد على ملكية فكرية موجودة بالفعل. (19 أبريل 2009).

**إنشاء المزيد من فئات TLD.** ينبغي أيضاً على منظمة ICANN إنشاء مزيد من فئات TLD من مجرد الفئات المفتوحة والمعتمدة على المجتمع (تتضمن مسودة الدليل المساعد الحالي أيضاً على الفئة الجغرافية الثالثة) بالإضافة إلى تطبيق بنية رسوم متغيرة. (10 أبريل 2009).

**بنية رسوم متغيرة.** ينبغي على منظمة ICANN التفريق بين بنى الرسوم وفقاً لنوع TLD المقترح. لن يكون التفريق الحالي بين نطاقات ccTLD ونطاقات gTLD كافياً نظراً لأن نطاقات gTLD من المحتمل أن تصبح ضخمة للغاية ومختلفة وسوف يكون من الصعب تصميم بنية رسوم واحدة تناسب جميع أنواع مقدمي الطلبات. (14 أبريل 2009). ينبغي إما تخفيض الرسوم أو تصنيف الطلبات إلى فئات (تفرض الرسوم عائقاً كبيراً أمام نطاقات TLD الثقافية/اللغوية). إم نيلون، *Blacknight Solutions* (13 أبريل 2009). ينبغي أن تقدم منظمة ICANN تفسيراً تفصيلياً عن رفضها التفكير في أساس بديل لوضع رسوم التقييم المتباينة وفقاً للاختلافات في الأنواع المتوقعة من الطلبات التي تتوقع منظمة ICANN تلقيها وتوصيات GNSO. NYC (13 أبريل 2009).

**نطاقات TLD المفتوحة أو المعتمدة على المجتمع.** ينبغي على منظمة ICANN دراسة مسألة ما إذا كان من الأفضل في بعض الحالات استخدام نطاقات TLD المفتوحة بدلاً من نطاقات TLD المعتمدة على المجتمع دراسة مستفيضة. إي تشانج، نص GNSO في الصفحتين 87-88 (28 فبراير 2009).

**تعريف فئة TLD الثقافية/اللغوية في إطار التخصيص المعتمد على المجتمع.** تحتاج منظمة ICANN إلى أن تأخذ في الاعتبار الحاجات والقيود المحددة لنطاقات TLD الثقافية/اللغوية. (ارجع إلى نصوص التعليقات فيما يتعلق بلغة الدليل المساعد المقترحة). dot BZH (13 أبريل 2009).

**فئة نطاق gTLD للشركة.** في حين يشترك الطلب - المقدم من شركة مسجلي النطاق المعنيين التابع لها موظفون أو وكلاء - في بعض خصائص الطلب "المعتمد على المجتمع"، يمكن اعتباره أيضًا طلبًا "مفتوحًا" باستخدام سياسات تسجيل شديدة التحديد. وقد تستحق هذه الطلبات معاملة منفصلة في عملية gTLD الجديدة. COA (13 أبريل 2009). انظر أيضًا IPC (13 أبريل 2009). ينبغي التفكير بجدية في إنشاء الفئة الثالثة لمالكي العلامة التجارية. Lovells (13 أبريل 2009).

المدن. ينبغي أن يتوافر في المدن خيار إحلال الترتيبات البديلة لتقديم وظيفة المسجل. من غير الواضح أن يرغب المسجلون في الاستثمار في صناديق التنمية. Connecting.nyc (13 أبريل 2009).

**الفئة الجديدة المقترحة - العلامة التجارية لنطاق (bTLD) (gTLD).** سوف تخضع bTLD إلى عدد محدود من القيود مقارنة بنطاقات gTLD المجتمعية غير أنها تستحق بعض مزاياها المرتبطة بها. bTLD هو نطاق gTLD لشركة لها علامة تجارية وفيه مالك العلامة هو مقدم الطلب حيث يقوم مالك العلامة التجارية بتشغيله تحقيقًا لمصلحته فيما يرتبط بإمدادات البضائع و/أو الخدمات المحددة بواسطة العلامة التجارية وفيها يقيد مالك العلامة عدد أفراد مسجلي النطاق. Microsoft (الدليل المساعد، 13 أبريل 2009).

**الحد الأدنى لقاعدة مسجلي النطاق/تسجيل المستخدم النهائي الوحيد (مثل حماية الشركة).** من بين القيم الرئيسية في منظمة ICANN الترويج للمنافسة. ولا تروج تسجيلات المستخدم النهائي الوحيد (مثل حماية الشركة) للمنافسة على الإنترنت. فهي تنشئ تسجيلات وقائية مغلقة بما يفقد المستخدم النهائي القدرة الكاملة على تشغيل الإنترنت. والحد الأدنى لقاعدة مسجلي النطاق في التسجيلات المفتوحة والمعتمدة على المجتمع هو إحدى الطرق لتطوير ذلك وتشجيع استخدام المستوى الثاني/الثالث مع تسجيل الشركة. إم مانسيل، شركة Mesh Digital Ltd (2 مارس 2009).

**طلب الاشتراك في نطاق gTLD للاستخدام المحدد.** هل يمكن لمقدمي الطلبات التقدم للاشتراك في نطاق gTLD الجديد واستخدامه لاسم نطاق واحد فقط؟ فمثلاً، تقدم بطلب اشتراك في "اسم شركة" واستخدم gTLD هذا فقط في إعادة توجيهه إلى الصفحة الرئيسية لمقدم الطلب "com". "؟" /ف هامرسلي (الوحدة الثانية، 24 مارس 2009). التوضيح: فمثلاً، تقدم بطلب لتسجيل "companyname" وسجل اسم نطاق واحدًا فقط في gTLD هذا ("companyname.com") لإعادة توجيهه إلى الصفحة الرئيسية لمقدم الطلب "com". "؟" يتمثل الغرض الرئيسي في منع الآخرين من تسجيل نطاق "companyname" gTLD غير أنه لا يزال قيد الاستخدام (ولو لنطاق TLD من نطاقات المستوى الثاني المسجلة التي تعيد توجيهه إلى الصفحة الرئيسية الحالية للشركة). /ف هامرسلي، SAIC (الوحدة الخامسة، 6 مارس 2009).

**التعليقات بخصوص: نطاقات GeoTLD ونطاقات TLD اللغوية؛ مزايا الفئات.** نطاقات Geo TLD ونطاقات TLD المجتمعية واللغوية هي أكبر نطاقات TLD مجتمعية وهي في الغالب قوائم تمت الموافقة عليها على مستوى عالمي من جانب منظمات حيادية وهي تشبه قائمة ISO. كما توفر السلطات المحلية إطارات المسؤولية القانونية. لذلك، يمكن أن يجعل تقديم الفئات الأمور أكثر بساطة بدلاً من تعقيدها؛ إن ما يحتاجه المجتمع هو فرصة للتعامل مع مفهوم الفئات. B. de la Chapelle، نصوص المنتدى العام صفحة 32 (5 مارس 2009).

**حجز نطاقات "Web"** ينبغي على منظمة ICANN حجز نطاقات web كي تتم دراستها في المستقبل. فهل هي مفقودة بشكل متعمد؟ يكشف لنا ذلك أنه سيوجد عدد لا نهائي من الطلبات المفتوحة والمعتمدة على المجتمع للحصول على نطاق TLD بما يتحقق معه في عوائد ضخمة من المزايدات. *إم مانسيل، شركة Mesh Digital Ltd. (2 مارس 2009).*

**قيود TLD "المفتوحة"**. ينبغي السماح لأي نطاق TLD "مفتوح" بوضع قيود على استخدام نطاقه بالطريقة التي يرغبها (بخصوص: الوحدة الأولى، 2.2.1) *إيه أولمان، DomainNameWire.com (6 أبريل 2009)*

**نطاق gTLD للخدمات المالية.** ينبغي تقييد أي اسم نطاق مرتبط بخدمات مالية بشركات الخدمات المالية مع توافر القيود الأساسية والتوجيهات وإثبات الأهلية. وتدعم ABA التوصيات الشديدة المقدمة من FDIC لنطاقات gTLD المالية (انظر نص التعليقات وارجع إلى تعليقات FDIC المرسله بتاريخ 15 ديسمبر 2008). لقد عرضت FDIC رغبتها في الاجتماع مع منظمة ICANN وأي مجتمع أو مجموعة صناعية لتطوير حل قابل للعمل في حين ترغب ABA في المشاركة في مثل هذا الاجتماع. وتتواصل ABA مع القطاع المالي العالمي للمساعدة في تطوير المجتمع المناسب المكون من اتحادات صناعية مالية مهنية أو وكالات تنظيمية مرتبطة بصناعة الخدمات المالية لاتخاذ قرارات بشأن الموافقة على أي نطاق gTLD تقترح أسماؤه أنه يعرض خدمات مالية أو للموافقة على أي مقدم طلب اشتراك في نطاقات gTLD هذه. *ABA (13 أبريل 2009).* عند تقدم منظمة ICANN في برنامج gTLD الجديد، ينبغي أن تكون هناك عملية منفصلة ومميزة لنطاقات gTLD التابعة للقطاع المالي كما جاء في توصيات FDIC. وينبغي أن تشمل هذه العملية على توثيق كافٍ وإجراءات تحقق مستقلة لممثلي الصناعة والمنظمين قبل اختيار أية هيئة كمثل عن المجتمع المالي لتشغيل gTLD التابع للقطاع المالي. وتوجد العديد من القضايا المعقدة ومعاملات التكاليف التي تمنع الوصول إلى إجماع حول مسألة gTLD الجديد التابع للقطاع المالي. وأيضاً، من غير الواضح أن يشعر المستهلكون بمزيد من الأمن عند استخدام المواقع المتضمنة نطاق gTLD بهذا الشكل. *bank. Regions. (13 أبريل 2009).*

**مجموعة عمل الخدمات المالية.** ينبغي أن تدخل منظمة ICANN في شراكة مع صناعة الخدمات المالية لإنشاء مجموعة عمل تركز على قضايا ذات أهمية خاصة للصناعة. وقد يفيد عمل هذه المجموعة في وضع المعايير التي قد تستخدمها منظمة ICANN في تقييم نطاقات gTLD التي يرتبط غرضها أو اسمها بالخدمات المالية. *BITS (13 أبريل 2009).*

**لا توجد حاجة إلى نطاق gTLD للقطاع المالي.** شركة Regions ليست على دراية بأي طلب لم يتم تليلته فيما يخص نطاقاً أو أكثر من نطاقات gTLD الجديدة المعتمدة على المجتمع لخدمة القطاع المالي. ولا توافق شركة Regions على رعاية نطاق gTLD جديد لنفسها أو للقطاع المالي (أي bank. أو fin). وبدلاً من ذلك، تركز المخاوف الشديدة التي نتشارك فيها مع المؤسسات المالية الأخرى على المخاطر والأعباء والتكاليف الضخمة التي سيفرضها نشر نطاق gTLD على المستهلكين والقطاع المالي، وبالأخص في وقت الأزمة الاقتصادية العالمية الحالي. وتتصدر قائمة اهتماماتنا الحفاظ على ثقة المستهلك في النظم المصرفية التي تتضمن النظام المصرفي عبر الإنترنت. *Regions (13 أبريل 2009).* ويعتبر غالبية أعضاء BITS أن السبب في قلة الطلب على نطاقات gTLD المنتشرة في القطاع الصناعي أو الخاصة بمؤسسة معينة هو التكاليف التي سوف تنشأ عن هذا فيما يتعلق بالتبادل والإدارة والمناخ الاقتصادي الحالي الذي يفرض مجموعة من التحديات. *BITS (13 أبريل 2009).*

### 3. التحليل والحالة المقترح (فئات gTLD)

أسفرت توصيات السياسة لمنظمة GNSO ولجنة GAC عن إنشاء ثلاث فئات أو أنواع من نطاقات gTLD:

- نطاقات TLD المعتمدة على المجتمع
- نطاقات TLD للأسماء الجغرافية
- نطاقات أخرى (النطاقات المفتوحة كما يطلق عليها)

أشارت التعليقات الواردة عن اجتماع مدينة المكسيك ومنتدى التعليقات العامة إلى ضرورة دراسة العديد من فئات TLD الأخرى مع النظر بشكل خاص إلى كل فئة على حدة.

تقترح التعليقات المجتمعية إنشاء العديد من فئات TLD: مثل فئة المالك الوحيد والدولة والمنظمة الحكومية الداخلية (I/O) والفئة الاجتماعية الثقافية وفئة المجتمع والدولة النامية والفئة المفتوحة. واعتمادًا على الفئة، يتم اقتراح العديد من التسهيلات، فمثلًا ليست هناك حاجة إلى:

- تنفيذ العقد الخاص بمنظمة ICANN
- استخدام مسجلين معتمدين و
- اتباع سياسة الإجماع.

قد يُقيد البعض بالوضع غير الربحي وقد يكون مؤهلاً لتخفيض الرسوم، وقد يحتاج إلى قيود تسجيل وقد يطالب بالاحتفاظ بالأسماء في توقع منهم بالتسجيل من جانب أطراف معينة. يشير الجدول التالي إلى بعض فئات TLD والتسهيلات المقترحة في بعض التعليقات العامة.

#### TLD CATEGORIES PROPOSED

TYPE	Contract	Use of Registrars	Consensus Policy	May Be For-Profit	Fees	Restrictions	Name Blocked
Single-owner	Yes	No	Yes	Yes	Volume discounts	Restricted	Sometimes
Geographic	No	No	No	Yes	Voluntary	Open	Yes
I/O	Yes	Certain Cases	No	Yes	Normal	Open	Yes
Cultural	No	No	No	No	None	Restricted	No
Community	Yes	No	Yes	Yes	Normal	Restricted	No
Open	Yes	Yes	Yes	Yes	Normal	Open	No

لتحديد ضرورة وطريقة تنفيذ فئات TLD الجديدة، ينبغي دراسة العديد من الأمور:

- قيمة وامتيازات التفريق بين فئات TLD التي تعود على مسجلي النطاق؛
- ما أنواع التسهيلات التي يمكن وينبغي تقديمها للأنواع المقترحة المختلفة؛

- إدارة بيئة ما بعد التفويض بما يشتمل على التوافق التعاقدية وضمان استقرار وأمن DNS؛
- كيفية تخصيص الفئات بكل مقدم طلب TLD؛ و
- إدارة المناقشة المتقدمة.

امتيازات الفئات المختلفة. تصف التعليقات العامة الامتيازات المحددة المرتبطة بإنشاء فئات TLD: أي

- **اجتماعية ثقافية أو ثقافية/لغوية ينبغي أن تكون نطاقات TLD "للجمهور"** ليست لغرض ربحي بما يوفر خدمات شركات التسجيل لمجتمع محدد بشكل واضح كما ينبغي أن يحقق نطاق TLD الاجتماعي والثقافي امتيازات للجمهور.
- نطاق gTLD للعلامة التجارية. سوف يسمح نطاق gTLD الخاص بالعلامة التجارية لشركات التسجيل بالتسجيل الذاتي للأسماء لمجموعة محددة من الأفراد (مثل الموظفين) وأن تخضع لعدد قليل من القيود (استخدام المسجلين) مقارنة بنطاقات gTLD المجتمعية ولكنه يتلقى بعض امتيازاتها المرتبطة.
- ومع ذلك، فقد تم التأكيد أيضاً على أن تسجيلات المستخدم النهائي الوحيد (حماية الشركة) لا تدعم المنافسة على الإنترنت وتنشئ تسجيلات وقائية مغلقة بما يفقد المستخدم النهائي القدرة الكاملة على تشغيل الإنترنت.

**هل من الضروري توافر التسهيلات.** تؤكد المقترحات على الامتيازات التي تعود على شركات التسجيل ومسجلي النطاق في التصنيفات الجديدة. ترتبط العديد من الامتيازات بالتسهيلات أو تخفيف الاشتراطات التعاقدية. توصي المقترحات بعدم حاجة بعض شركات التسجيل إلى توقيع اتفاقيات مع منظمة ICANN وبأن تقوم بعض شركات التسجيل بدفع رسوم أقل كما توصي بعدم حاجة البعض الآخر إلى استخدام مسجلي النطاق المعتمدين لدى منظمة ICANN.

يرى مقدمو اقتراح نطاق TLD.brand ضرورة فرض رسوم تسجيل أقل على هذه الشركات لأنها سوف تسجل العديد من العلامات التجارية بما يتضمن في الأساس جهداً تقييمياً واحداً لتغطية جميع هذه الطلبات. وقد يختلف مقدمو طلبات TLD الآخرون مع وجهة النظر هذه فهم يرون أن حاملي العلامات التجارية من بين من يمتلكون الاستطاعة المالية الكافية لإعطاء الرسوم وبالأخص عند مقارنتها بالطلبات المجتمعية الصغيرة أو الطلبات الواردة من الأفراد في الدول الأقل تطوراً. (وعلى افتراض بيئة تكلفة ثابتة، سوف يؤدي خفض الرسوم عن بعض نطاقات TLD إلى زيادة الرسوم على النطاقات الأخرى.)

في حالات معينة، يتم فرض قيود على فئة جديدة. فمثلاً، هناك اقتراح بضرورة أن تكون نطاقات TLD الاجتماعية والثقافية غير ربحية.

ومن بين الأسئلة سؤال يتعلق بإذا ما كانت التسهيلات تهدف إلى تحقيق امتيازات لشركات التسجيل أو مسجلي النطاقات. وسوف تهدف التسهيلات التي تستفيد منها شركات التسجيل مثل انخفاض الرسوم أيضاً إلى تحقيق امتيازات لمسجلي النطاق من خلال دعم نماذج الأعمال المتعددة.

ينبغي أن تكون تأثيرات هذه التسهيلات موضوعاً للمناقشة العامة. وتتمثل الأغراض الرئيسية من اتفاقيات منظمة ICANN في ضمان الاستقرار والأمن المستمرين في DNS وضمان ملعب مهيأ لجميع المشاركين. ضمت GNSO اشتراط استخدام المسجلين المعتمدين

لدى منظمة ICANN لضمان الامتيازات المستحقة لمسجلي النطاق في بيئة المسجلين. وينبغي أن يكون المحك هو ضرورة أن تفيد التسهيلات بشكل مباشر مسجلي النطاق وليس فقط مشغل شركة التسجيل.

**بيئة ما بعد التفويض.** يتم تحديد خصائص بيئة ما بعد التفويض للعديد من فئات TLD فيما يلي:

- بيئة نطاق TLD خصبة حيث يتم إنشاء فئات لتناول رغبات/احتياجات مسجلي النطاق المحددة.
- بيئة تعاقدية معقدة تتطلب أنشطة التزام رئيسية.

بعد تفويض المجموعات الأولية لنطاقات TLD، سوف يتمكن مسجلو النطاق على نحو أفضل من إجراء مسح لمجال الفرص الجديد عند تصنيف نطاقات TLD بطريقة معينة. وسوف يتمكن مسجل النطاق الباحث عن مجموعة محددة من الخدمات أو الوصول أو مسجلي نطاق متشابهين وضعاً من إجراء مسح بسهولة عند تنظيم شركات التسجيل بطريقة ما لجعل هذه الخيارات أكثر وضوحاً. ومع ذلك، فإن التصنيفات سوف تؤدي إلى مجموعة من التعقيدات عند وضعها في اتفاقيات مزود الامتداد.

تحليل نطاق TLD للاستخدام الفردي (أو علامة تجارية) حيث يقيد مشغل نطاق TLD التسجيلات على الموظفين. وسوف يلزم على منظمة ICANN مراقبة هذه التسجيلات. هل المتعهدون والوكلاء والموظفون الموقتون في تعداد الموظفين؟ قد يجب كل نطاق TLD من نطاقات المالك الواحد عن هذا السؤال بشكل مختلف. سوف يراقب المسجلون التسجيلات مراقبة شديدة لأن نطاقات TLD للمالك الواحد لا يلزم عليها استخدام مسجلين معتمدين لدى منظمة ICANN. وسوف يطالبون منظمة ICANN بالتحري عن كل تسجيل من التسجيلات المشكوك فيها.

تحليل نطاق TLD اجتماعياً وثقافياً مقيداً بالوضع غير الربحي. سوف يلزم على منظمة ICANN مراقبة وضعها الضريبي وفهم القواعد الضريبية في العديد من التشريعات المختلفة. عند تغير الوضع الضريبي لنطاق TLD، هل سيلزم عندئذ التوقيع على اتفاقية؟ وكيف ستنفذ منظمة ICANN ذلك؟

سوف تكون جهود الالتزام التعاقدية الناتجة صعبة. وسوف يتضاعف عدد حالات الالتباس المقرر الفصل فيها - الحالات غير المرتبطة باستقرار أو أمن DNS. وتعد وسائل الحراسة المجتمعية هي خطوة سابقة لأوانها لأنها تستهدف مناطق محددة. وقد تعني زيادة تكاليف وظيفة الالتزام زيادة في الرسوم. وسوف يعني انخفاض الرسوم في بعض شركات التسجيل زيادة في شركات أخرى.

**الاختيار الذاتي.** توجد نماذج قليلة لتنفيذ فئات TLD. ففي أحد النماذج، حددت عملية تقييم طلب الاشتراك في TLD فئة TLD لمقدم الطلب بناءً على إجابات أسئلة الطلب المصممة لتحديد الفئة.

يبدو أن التعليقات العامة تشير إلى نموذج مختلف يمنح مقدمي الطلب الاختيار الذاتي لفئة TLD. في هذه الحالة، قد يضطر مقدم الطلب إلى الوفاء بمعايير محددة يتم نشرها كجزء من عملية تقديم الطلبات.

وستكون هناك حتى عملية أكثر مباشرة حيث يمكن لمقدمي الطلب الاختيار الذاتي لفئة TLD وإعلانها. ويمكن لمنظمة ICANN إنشاء فئات تعتمد على المشاركات المجتمعية مثل مننديات تعليقات gTLD الجديدة. لا ينبغي أن تفحص عملية تقييم الطلب وفق نوع



TLD أو معايير الفئة؛ بل ينبغي أن تقيّم مقدم الطلب وفق المعايير المرتبطة بالاستقرار/الأمن في الأعمال والتقييمات الفنية فقط. سوف يتمكن مقدم الطلب من أن يعبر عن الاختيار الذاتي لنفسه باعتباره ينتمي إلى فئة محددة.

**حلول ممكنة.** إن أحد التعقيدات التي تواجه عملية طرح فئات gTLD الجديدة هو عدد التسهيلات المختلفة المطلوب الحصول عليها. وكما ذكر سابقاً، فإن هذه التسهيلات سوف تؤدي إلى بيئة توافق تعقدي معقدة وصعبة. وعلاوة على ذلك، فسوف يشهد المجتمع جدلاً ونقاشاً كبيراً حول أي التسهيلات المعينة التي ينبغي تقديمها. وما إذا كانت نطاقات gTLD المعينة غير مطلوبة لعقد اتفاقية مع منظمة ICANN أو غير مطلوبة لاتباع سياسة الإجماع؟ وما إذا كانت نطاقات TLD المعينة مطلوبة للحفاظ على الوضع غير الربحي؟ وسوف تستهلك هذه المناقشات والحوارات مزيداً من الوقت والموارد.

وسوف يهدف أحد الأساليب إلى خفض أو إزالة التسهيلات أو الاختلافات التعاقدية بين أنواع نطاقات TLD. توجد بعض الاختلافات المطلوبة من توصيات السياسة في GNSO و GAC (إنشاء نطاقات TLD لأسماء الجغرافية ونطاقات TLD المعتمدة على المجتمع). يمكن استبعاد التوصيات الأخرى التي تطالب بالحاجة إلى نطاقات gTLD لتوقيع عقد والتوافق مع سياسة الإجماع. وأيضاً لا يبدو من الضروري اشتراط أن تحتفظ أنواع TLD المعينة بالوضع غير الربحي طالما لا تحصل هذه الأنواع على بعض التسهيلات الخاصة مثل عدم التوافق مع سياسة الإجماع أو تخفيض الرسوم.

**الرسوم.** من المحتمل أن تشهد دقة التكاليف ومسألة الرسوم مداً وجذراً حتى وقت معين بعد الجولة الأولى؛ لذا فإن تقسيم الرسوم بين فئات TLD الآن أمر صعب. وهذا بسبب العدد غير المؤكد للطلبات والقصور الحالي في الوضوح فيما يتعلق بالحد الذي يمكن لاقتصاديات التدرج الوصول إليه في دعم نطاقات gTLD الجديدة من الناحية التشغيلية. وسوف يكون من الصعب إنشاء بنى رسوم مختلفة (رسوم طلب الاشتراك أو الرسوم السنوية) في هذه البيئة المحفوفة بالغموض. ويتم تصميم رسوم طلب الاشتراك لاسترداد التكاليف. وسوف يؤدي الانخفاض في بعض رسوم التقييم إلى زيادة في الرسوم الأخرى. ويثبت هذا أيضاً في مجال رسوم التسجيل السنوية. وقد أسفر انخفاض الرسوم السنوية فيما بين الإصدار الأول والثاني من الدليل المساعد عن انخفاض الرسوم إلى الحد الممكن الذي تم منحه عدداً غير معروف من نطاقات TLD التي سيتم تفويضها في منطقة الجذر. لقد عبرت منظمة ICANN دائماً عن فكرة فئات الرسوم وسوف يتم التفكير في تقليل الرسوم بعد الجولة الأولى وبعد إزالة الكثير من احتمالات الحدوث وحالات عدم التحقق. لذا، فإن إمكانية إنشاء بنى رسوم مختلفة في المستقبل تظل - محتملة.

وفي النهاية، فإن بنية فئات TLD - إذا تم منحها تسهيلات مختلفة ذات التزامات تعاقدية مختلفة - فسوف تؤدي إلى تكاليف توافق عالية بشكل كبير ثم إلى رسوم سنوية. عند بدء برنامج التصريح الذاتي والاستغناء عن التسهيلات التعاقدية أو خفضها إلى أدنى حد، يمكن للرسوم أن تظل ثابتة.

ينبغي على مجتمع منظمة ICANN مواصلة مناقشة فئات TLD لتوضيح امتيازات وتكاليف البرنامج. وتسعى عملية تنفيذ نطاقات gTLD الجديدة إلى توفير مجموعة من الخيارات لمسجلي النطاق الجدد المحتملين بما يلبي احتياجاتهم.

## حماية العلامات التجارية

### دراسة قضايا حماية العلامة التجارية

#### 1. النقاط الرئيسية

- تطالب العديد من التعليقات بأن تقوم منظمة ICANN بضمان تنفيذ إجراءات حماية العلامات التجارية قبل بدء برنامج نطاقات gTLD.
- شكل مجلس الإدارة فريق IRT لتطوير الحلول ورفع تقرير بهذا الشأن قبل نهاية شهر مايو. وقد أصدر فريق IRT تقريره وتوصياته التي اشتملت على حلول وأبلغ عن ملاحظاته حول الاجتماع واستجاب للتعليقات بشفافية. وسوف تجري منظمة ICANN مشاورات حول قضايا العلامات التجارية بدءاً من سبتمبر في شهر يونيو وطوال شهر يوليو. سوف تعقد هذه المشاورات في أقاليم جغرافية متنوعة وسوف توفر منتدى لمنظمة ICANN حيث تستمع إلى آراء المجتمع حول فعالية المقترحات التي تتناول القضايا الملحة المقدمة من فريق IRT وغيره.
- منح مجلس الإدارة فريق IRT حلاً زمنياً قريباً لتطوير الحلول. تم ضبط الجدول الزمني لبدء نطاقات gTLD الجديدة مع مراعاة هذه المشاورات الإقليمية وتطوير الحلول التي تناقش هذه الاهتمامات بشكل كافٍ.

#### 2. ملخص التعليقات

الحاجة إلى مزيد من الوضوح حول الكيفية التي سيعمل بها النظام بالكامل فيما يخص مالكي العلامات التجارية. برغم بعض التغييرات التي أجرتها منظمة ICANN فيما يخص الطلبات المحددة بشكل غير كافٍ وعمليات حل النزاع، فلا يزال من غير الواضح الكيفية التي ستعمل بها العملية ككل وإذا ما كان سيحظى مالكو العلامات التجارية بأولوية على مسجلي النطاق الآخرين وما الشكل الذي ستتخذه هذه الأولوية. مجلس الأعمال الأمريكي الأوروبي (1 أبريل 2009). ليس واضحاً بل ينبغي على منظمة ICANN توضيح المقصود بالإشارة إلى "إمكانية تطبيق عملية حل نزاع نطاقات gTLD هذه". Microsoft (الدليل المساعد، 13 أبريل 2009).

اقتراحات حول العملية المستقبلية. ينير تأثير برنامج gTLD الجديد مخاوف كبيرة فيما يتعلق بحماية العلامة التجارية وإساءة التعامل مع العملاء/أعمال الاحتيايل. ينبغي على منظمة ICANN الوصول إلى أصحاب المصالح ذات الصلة لتأسيس العمليات الملائمة على نحو السرعة بحيث يصبح أي توسع جديد في الإنترنت أمناً. غير مخصص فقط للأعمال (مثل Time Warner) التي تعرض البضائع على الإنترنت ولكن للمستهلكين الذين يعتمدون على أعمالنا وخدماتنا المشروعة. إيس رينولدز، Time Warner، منتدى القاهرة العام الصفحة 10 إلى 11 (5 مارس 2009). إن الدوائر الانتخابية لبروتوكول الإنترنت تشعر بقلق عارم حيال نشر منظمة ICANN المسودة الثانية من الدليل المساعد دون التعامل مع أي من مشاكل الحماية الخاصة بالعلامات التجارية أو أي من الحلول المقترحة. ومع التقدم للأمام ينبغي على منظمة ICANN إنشاء فريق حلول من الأشخاص الذين يتمتعون بالمعرفة والخبرة في بروتوكول الإنترنت وتفاعل العلامات التجارية ونظام اسم النطاق

تسند إليهم مسئولية تطوير واقتراح حلول ملموسة يمكن تنفيذها ونشرها فيما يرتبط بنطاقات gTLD الجديدة وتقديم تقرير إلى مجلس الإدارة قبل اجتماع سيدني. كيه روسيتي، مندوب الدائرة الانتخابية لبروتوكول الإنترنت لأمريكا الشمالية، نصوص المنتدى العام صفحة 27 (5 مارس 2009).

لدى مالكي العلامات التجارية وقت كافٍ للنظر في التنقيحات المدخلة على الدليل المساعد. بما أنه لم تتم مناقشة قضايا مالكي العلامات التجارية بعد، فقد لا يتوافر لمالكي العلامات التجارية وقت كافٍ للاستيعاب الكامل للتغييرات ذات الصلة وتحليلها والتعليق عليها. لم تشر منظمة ICANN إلى الموعد الذي تنوي فيه بدء عملية تقديم الطلبات؛ يقترح تحليل التعليقات العامة السابقة ديسمبر 2009. الحد الزمني الحالي قريب للغاية في حين ينبغي على منظمة ICANN أن تأخذ وقتها في تقييم التعليقات الواردة من جميع الأطراف المعنيين بما فيهم مالكو العلامات التجارية قبل البدء الرسمي في عملية تقديم الطلبات. *MarkMonitor et al. (10 أبريل 2009)*. شركة *Visa Inc. (11 أبريل 2009)*.

**حماية أقوى لمالكي العلامات التجارية.** ينبغي أن يكون طرح نطاقات gTLD الجديدة مصحوبًا بمزيد من الحماية لمالكي العلامات التجارية؛ يمكن أن يتضمن هذا إجراءات مراقبة أكثر صرامة داخل عملية التسجيل وإجراءات مراقبة أكثر حيطة حول تكامل بيانات مسجل النطاق مع التركيز بالأخص على العلامات التجارية التي تواجه المستهلك (ازدياد عبء إثبات ملكية العلامة التجارية قبل منح الحقوق للنطاق ذات الصلة). *بي تيلور، Bradford & Bingley (5 أبريل 2009)*.

**اهتمامات النزاهة من المستوى الثاني بخصوص: النزاعات.** هل تفكر منظمة ICANN في تطبيق إجراءات إضافية على نطاقات gTLD الجديدة في نزاعات المستوى الثاني تكون تكاملية أو بديلة عن UDRP الموجودة؟ من الظلم وفقدان التوازن تغيير قواعد نزاعات المستوى الثاني في سياق مقترح للتوسيع في المستوى الأول. تتمثل طريقة تناول هذا في مراجعة شاملة منفصلة لسياسة حل النزاع لأسماء النطاقات الموحدة (UDRP) الحالية بمفردها وليست كتابع لنطاق gTLD الجديد حيث يتم في الحقيقة مراعاة الشكاوى من جانب واحد فقط في هذه المرحلة. إذا كنت ستسعى إلى UDRP في نزاعات ما بعد بدء التشغيل في المستوى الثاني، فينبغي أن تكون موحدة في جميع نطاقات TLD؛ فلا ينبغي أن توجد عملية منفصلة أو بديلة يتم تطبيقها على نطاقات gTLD الجديدة. *بي كوروين، جمعية التجارة عبر الإنترنت، نصوص منظمة GNSO صفحة 91-92 (28 فبراير 2009)*.

**المخاوف المتعلقة بالموارد والالتزام بالحلول.** يرغب مجتمع العلامة التجارية في التأكيد على أنه في وقت ندرة الموارد فسيقضون الوقت وينفقون المال إلخ على هذه المنتديات، وعندئذ سوف تؤدي العملية إلى منتج يتم العمل بموجبه. *كي روسيتي، نصوص GNSO صفحة 60 (28 فبراير 2009)*. انظر أيضًا إم كيد، نصوص منظمة GNSO، صفحة 62 (28 فبراير 2009)، جيه سكوت إيفانز، نصوص منظمة GNSO، صفحة 62-63 (28 فبراير 2009).

**منظور مالكي العلامات التجارية في أوروبا.** لا يرغب بعض مالكي العلامات التجارية في أوروبا في مناقشة ضرورة الموافقة على نطاقات gTLD الجديدة إلى أن يتم تجاوز مسألة الكيفية التي تتعامل بها منظمة ICANN مع المشاكل التي تواجهها. سوف يستغرق مقترح إشراك هيئة من الخبراء وقتًا طويلاً لتجميع العلامات التجارية بحيث يشعرون بأن لهم مكانًا في منظمة ICANN. *إس كينج، نصوص المنتدى العام صفحة 41 (5 مارس 2009)*.

**اختيار إجراءات WIPO لحل نزاع ما بعد التفاوض.** ينبغي اعتماد إجراءات WIPO لحل نزاع ما بعد التفاوض مع الاحتمال الكبير لحدوث انتهاكات حقيقية في مرحلة ما بعد التفاوض من جانب شركات التسجيل كما ينبغي فرض السياسة بموجب اتفاقية مزود الامتداد. *MarkMonitor (10 أبريل 2009)*. ينبغي على منظمة ICANN أن تدرس اعتماد

إجراءات WIPO لما بعض التفاوض في شركات تسجيل gTLD الجديدة بعد خضوعها للتعليقات والمراجعة من جانب المجتمع. *Regions (13 أبريل 2009)*. وفيما يخص مقترح WIPO لمرحلة ما بعد التفاوض، ينبغي تحميل مشغلي مزود الامتداد المسؤولية إذا ما سمحوا لشركة التسجيل بأن تكون ملاذًا أمناً للمنتهكين؛ إلا أن ضرورة التعامل مع هذا من خلال مخطط يتم تشغيله بواسطة طرف ثالث مثل WIPO أو من خلال تحسين التوافق التعاقدى الذي يتم تنفيذه بواسطة منظمة ICANN غير مؤكدة حتى الآن. *MARQUES (13 أبريل 2009)*. ينبغي على منظمة ICANN أن تنظر في صلاحية إجراء يمكن من خلاله أن يرفع حامل العلامة التجارية دعوى ضد هيئة التسجيل (المسجل أو شركة التسجيل) في حالة وجود علاقة تعاقدية مباشرة مع الطرف المنتهك - وفقًا إلى حد ما للنموذج الوارد في مقترح حل نزاع ما بعد التفاوض. وعلى خلاف مقترح WIPO، يتاح للعضو الاستشاري بشكل محدد بيان الضرر اللاحق بمقدم الشكوى بعدها يتم إحالة الموضوع إلى منظمة ICANN لاتخاذ الإجراء اللازم. *إم بالاج (14 أبريل 2009)*.

**مقترح وساطة WIPO فيما يخص إساءة الاستخدام من جانب إحدى شركات التسجيل.** ينبغي الاهتمام البالغ بمقترح WIPO للسماح بعملية وساطة في حين يحدد حامل العلامة التجارية قيام شركة تسجيل معتمدة من منظمة ICANN بإساءة استخدام تفويضها في نطاق TLD الجديد إما من خلال إساءة الاستخدام بالاسم ذاته أو من خلال السلوكيات الخاطئة لشركة التسجيل. وبدون شكل من أشكال آليات المساعدة الذاتية، من غير المحتمل أن تقوم منظمة ICANN بمراقبة حالات إساءة استخدام شركة التسجيل أو المسجل بشكل فعال. *مجلس الأعمال الأمريكي الأوروبي (1 أبريل 2009)*.

**حل نزاع ما بعد التفاوض.** تستمر INTA في دعم عملية قوية لحل نزاع ما بعد التفاوض لتناول قضايا ما بعد بدء التشغيل بما فيها الانتهاك التالي لبدء التشغيل (انظر التعليقات المقرر تقديمها في مسودة عمل WIPO لإجراءات ما بعد التفاوض في شركات تسجيل نطاقات gTLD الجديدة، 5 فبراير 2009). *INTA (8 أبريل 2009)*.

**عملية ديناميكية.** عملية IRT واعدة غير أنه يتعين أيضًا على منظمة ICANN أن تضمن عدم اقتصار هذه العملية على التعريفات الثابتة الموجودة حاليًا وأنها عملية ديناميكية بحيث يمكنها مواجهة التهديدات الجديدة التي تهدد المستهلكين ومالكي العلامات التجارية التي قد تنشأ في المستقبل. في الإصدار التالي للدليل المساعد، ينبغي على منظمة ICANN تصميم عملية تشجع مقدمي الطلبات على تقديم ما يزيد عن الحد الأدنى للمتطلبات (أي استخدام الابتكار) وتشجع هذه المبادرة. *NetChoice (الوحدة الثانية، 13 أبريل 2009)*.

**شفافية IRT.** ومع تقييم تحرك منظمة ICANN في الاهتمام بآليات حماية العلامة التجارية في عملية نطاقات gTLD الجديدة، كان ينبغي تقييم الحاجة إلى أن يقوم أعضاء من IRT بتقديم بيان الكشف عن المصالح حول مصالحهم في نطاقات gTLD الجديدة كإجراء شائع في مجموعات أصحاب المصلحة في منظمة ICANN. *GmbH, DOTZON (13 أبريل 2009)*.

**عملية IRT.** توصيات IRT هي خطوة أولى في عملية تشكيل بدء تشغيل نطاقات gTLD الجديدة لحماية المستهلكين من الإرباك من خلال منع إساءة استخدام العلامات التجارية في مستوى التسجيل الأعلى والثاني. *Time Warner (13 أبريل 2009)*. يجب أن يتضمن أي توسع في DNS آليات لمالكي العلامات التجارية لمراقبة علاماتهم التجارية بكفاءة وفعالية. *!Yahoo (13 أبريل 2009)*. لا تقدم عملية IRT أساسًا سليمة لمنظمة ICANN لإرجاء النظر الفوري في التعليقات المقدمة من AT&T وحاملي العلامات التجارية الآخرين بشأن مخاوف وآليات حماية العلامة التجارية. *AT&T (13 أبريل 2009)*.

وعلى ما يبدو فإن الإطارات الزمنية لفريق IRT غير معقولة إلى درجة كبيرة ويُضاف إلى هذا أثر تهميش مصالح IP وتقييد فرصتها في التعليق على القضايا بالغة الأهمية إلى أن يتم الحصول على استجابة منظمة ICANN على تقرير IRT. IACC (13 أبريل 2009).

**نقص الشفافية في منظمة ICANN؛ الأخطاء في عملية فريق IRT.** لا تحافظ منظمة ICANN بشكل كافٍ على التزاماتها فيما يتعلق بالشفافية في تطوير "الحلول" لمالكي الحقوق في عملية gTLD الجديدة. فوضت منظمة ICANN الدور الريادي إلى دائرة IP وهي تعمل بطريقة تستبعد وجهات نظر مسجلي النطاق بشكل مجحف؛ وقد تم استبعاد مجتمع أصحاب النطاقات من عضوية IRT ولا نعرف أي جهد من جهود التواصل. لا يعمل فريق IRT بشفافية كافية. من الهام أن يتم فرض أية إجراءات يتم اتخاذها في عملية gTLD الجديدة بأثر رجعي على نطاقات gTLD الموجودة. ICA (13 أبريل 2009).

**إعادة النظر أو إعادة تقييم بدء gTLD الجديدة في ضوء العلامة التجارية/اهتمامات IP.** ينبغي إعادة النظر في بدء نطاقات gTLD الجديدة أو إعادة تقييمه بالكيفية المقترحة حاليًا من منظمة ICANN بناءً على هذه الاهتمامات:

1 التكلفة والجهود الضخمة التي ستلزم لتسجيل نطاقات gTLD بطريقة دفاعية وللدفاع عن حقوق IP الحالية ضد أي نطاق gTLD ينتهك أو يضر بهذه الحقوق؛

2 مخاطر الضرر الشديد الذي يلحق بحقوق IP لمالكي العلامات التجارية والماركات وإرباك المستهلك الذي سوف ينتج عن هذا؛ و

3 عمليات تقديم الطلبات المحددة بشكل غير واضح وعمليات حل النزاع التي تلقي العبء على كاهل مالكي العلامات التجارية في منع تسجيل امتدادات gTLD الجديدة التي تنتهك ماركاتهم وتهدد بإحداث إرباك يضر بالمستهلكين والجمهور. مجلس الأعمال الأمريكي الأوروبي (1 أبريل 2009). سوف يزيد توسيع نطاقات TLD بشكل كبير من تكاليف إدارة العلامة التجارية ويخلق فرصًا جديدة تسمح للآخرين بالانتهاك والخداع والمشاركة في الممارسات الخداعية الأخرى. سوف تكون مجموعة نطاقات المستوى الثاني المقرر بيعها أكثر عرضة للضرر الواقع ممن يمارسون القرصنة الإلكترونية والمشغلين المخادعين الآخرين الذين يسيئون حاليًا استخدام نطاق gTLD الموجود الأصغر حجمًا. ومع أخذ هذه الاهتمامات وإرباك المستهلك بشكل واسع كنتيجة لذلك فإن التكاليف المحتملة لبرنامج gTLD الجديد تفوق بشكل كبير أية امتيازات تتحقق للأعمال أو الجمهور. وعلى الرغم من استمرار معارضتنا لهذه المبادرة، نطالب منظمة ICANN بالتفكير في إجراءات لخفض العبء الملقى على كاهل مالكي العلامات التجارية ودراسة خمسة بنود لاحظنا في خطابنا بتاريخ 15 ديسمبر 2008. ANA (12 أبريل 2009). انظر أيضًا NBCEP (13 أبريل 2009)، 3M Company (15 أبريل 2009).

**إصدار الدليل المساعد الجديد قبل موعده بسبب العجز عن مناقشة وحل قضايا المستهلك والعلامة التجارية.** سجّل مجلس الأعمال الأوروبي الأمريكي (EABC) ملاحظاته حول الإصدار الثاني من مسودة الدليل المساعد لمقدمي الطلبات بالإضافة إلى نتائج اجتماع مدينة المكسيك وهو يدرك حدوث بعض التغييرات المتعلقة بالتكاليف وتقديم الطلبات وعمليات حل النزاع. ومع ذلك، لم تتم مناقشة العديد من اهتمامات EABC المتعلقة بتأثير ذلك على مالكي العلامات التجارية بشكل كافٍ. لا تقدم وعود منظمة ICANN بالمناقشة والدراسة المستفيضة إجابات رئيسية عن أشكال الحماية القوية والشاملة لمالكي حقوق IP

الذين سيحتاجون إلى المراقبة وتنفيذ العلامات التجارية لمكافحة الخداع والإرباك في نشر TLD الجديد. لا ينبغي على منظمة ICANN إصدار أي إصدار جديد من الدليل المساعد دون أن تناقش أولاً العلامة التجارية وإرباك المستهلك وقضايا إساءة الاستخدام ذات الصلة وإيجاد حلول تكون مقبولة لمجتمع الأعمال. مجلس الأعمال الأمريكي الأوروبي (1 أبريل 2009).

لا تزال قضايا حماية العلامة التجارية دون حل. حماية العلامة التجارية هي القضية الرئيسية التي لا تزال دون حل؛ ويعجز الدليل المساعد الجديد عن تناول هذه القضية بشكل ملائم. يرحب Adobe بعملية IRT التي تقترح حلولاً يتعين أخذها في الاعتبار في اجتماع سيدني ويثق في أن الإصدار التالي للدليل المساعد سوف يؤكد على هذه الإستراتيجيات والعلاجات المقترحة بالتفصيل. لا يزال هناك المزيد من الأعمال التي يلزم إجراؤها بواسطة منظمة ICANN لمناقشة اهتمامات مالكي العلامة التجارية المتعلقة بمقترح gTLD الجديد. Adobe (10 أبريل 2009).

صعوبة حل قضايا العلامة التجارية. لا يمكن حل قضايا العلامة التجارية مع إرضاء جميع الأطراف إلا إذا قامت منظمة ICANN ومسجلوها وسجلاتها بمراقبة وفحص جميع طلبات النطاق الجديد قبل التسجيل بشكل دقيق. لن يستفيد من نطاقات gTLD الجديدة سوى القراصنة الإلكترونيين ومن يعملون في مجال حل نزاعات القرصنة الإلكترونية. دي هاريس (29 مارس 2009).

### 3. التحليل والحالة المقترحة

طلبت العديد من التعليقات بدراسة وتنفيذ إجراءات حماية العلامة التجارية قبل بدء نطاقات gTLD الجديدة.

تتبع منظمة ICANN حلاً لحماية العلامة التجارية في التوقيت المناسب. لجمع المقترحات حول العلامة التجارية والقضايا الملحة الأخرى من أعضاء المجتمع المعنيين بهذه القضايا، أنشأت منظمة ICANN موقع WIKI <https://st.icann.org/new-gtld-overarching-issues/index.cgi>.

تم تفويض IRT من جانب مجلس إدارة منظمة ICANN ومنحه موعداً نهائياً قريباً للغاية لإصدار تقريره النهائي في شهر مايو لمناقشة قضايا حماية العلامة التجارية في نطاقات TLD الجديدة. بعدها سوف يخضع تقرير IRT النهائي لفترة التعليقات العامة والمناقشات في المشاورات العامة.

أسفر عمل IRT عن عدد من التوصيات المحددة والمفصلة، انظر [https://st.icann.org/data/workspaces/new-gtld-overarching-issues/attachments/trademark\\_protection:200904281](https://st.icann.org/data/workspaces/new-gtld-overarching-issues/attachments/trademark_protection:200904281) على الحدود الزمنية القريبة الموضوعية من مجلس إدارة منظمة ICANN لإيجاد هذه الحلول المقترحة في الموعد المناسب. تسعى الحلول المقترحة - بشكل جماعي أو فردي - إلى مناقشة الاهتمامات المثارة في فترات التعليقات العامة. في حين وجه مجلس الإدارة عملية تشكيل IRT من ممثلين من دائرة IP، أجرى IRT عمله بطريقة تتسم بالشفافية والصراحة حيث نشر: معلومات أعضاء الفريق وملاحظات الاجتماع والتقارير. وقد جمع IRT تعليقات عامة إلى الحد الممكن ودعا ممثلين عن المجموعات الأخرى لتوضيح أوضاعهم فيما يخص هذه القضايا. وفي النهاية، سوف تتاح مقترحات IRT للمشاركة الكاملة في العديد من الجلسات العامة.

سوف تستضيف منظمة ICANN جلسات في اجتماع سيدني لمناقشة قضايا العلامة التجارية والحلول المقترحة بواسطة IRT وغيره كما ستجري سلسلة من الاجتماعات الإقليمية على المستوى العالمي في الأسابيع التالية لاجتماع سيدني. تصمم هذه المناقشات لمناقشة جدوى تنفيذ التوصيات الواردة في تقرير IRT إضافة إلى التقديمات الأخرى التي تتناول القضايا الملحة.

تقر منظمة ICANN بأن تحديد حلول قضايا العلامة التجارية عامل رئيسي في الحصول على الصيغة النهائية للدليل المساعد لمقدمي الطلبات والجدول الزمني لنشر نطاقات TLD الجديدة. إن منظمة ICANN على استعداد لتعديل الدليل المساعد تعديلاً جوهرياً في ضوء العمل الذي يتم. وضع مجلس الإدارة جداول زمنية طموحة لتطوير ودراسة الحلول لتسهيل نشر عملية TLD الجديدة في الوقت المناسب. وكانت استجابة فريق IRT بنفس القدر مع التطور السريع في الاقتراحات التفصيلية المفيدة. سوف تعمل منظمة ICANN في سبيل بدء العملية في الوقت المناسب ولكنها لن تتقدم للأمام إلى أن يتم تنفيذ حلول ملائمة.

## متطلبات Whois المحسنة

### 1. النقاط الرئيسية

- تقترح التعليقات أن تعرض جميع نطاقات gTLD الجديدة سجل Whois الكثيفة لخفض العبء من على كاهل الباحثين عن الحماية ضد التسجيلات السيئة وتوفير حمايات إضافية لمسجلي النطاق فيما يتعلق بإخفاقات السجل أو المسجل. وللمناقشة، تقترح منظمة ICANN تبني هذا الاقتراح في تغيير منها لاتفاقية مزود الامتداد.
- لتناول الدقة المحسنة في Whois، تجمع منظمة ICANN مقترحات حول إمكانية تبني حلول عملية منخفضة التكلفة لتحسين دقة Whois في نطاقات gTLD الجديدة. في غياب تحديد حل يمكن تطبيقه على جميع نطاقات gTLD الجديدة، سوف تدرس منظمة ICANN مطالبة مقدمي الطلبات بتحديد إجراءاتهم لتحسين دقة Whois في نطاق gTLD المقترح الخاص بهم.

### 2. ملخص التعليقات

**Whois المحدودة والكثيفة في شركات تسجيل نطاقات TLD الجديدة.** يحتاج موضوع هل يتطلب الأمر وجود شركات تسجيل نطاقات TLD جديدة لتوفير Whois الكثيفة إلى المزيد من التفكير، وإلى المزيد من التفاصيل، وعلى منظمة ICANN أن توفر ردودًا توضيحية حول هذا الأمر. الرد الموجود في التحليل "لم يتم تغيير ذلك بسبب القوانين المتعددة المعمول بها في مختلف السلطات القضائية" غير كافٍ. أوضح الكثير من المعلقين في الجولة السابقة لماذا عارضوا بقوة ما كان في الإصدار الأول حيال هذا السؤال، ولم يتم عمل تغييرات في الإصدار الثاني. إس ميتالينز، الدائرة الانتخابية الخاصة ببروتوكول الإنترنت، نصوص منظمة GNSO صفحة 72-73 (28 فبراير 2009). انظر أيضًا SIIA (13 أبريل 2009) ينبغي على منظمة ICANN إعادة النظر في الحد الأدنى للمتطلبات التي تطالب فقط بنموذج سجل Whois "محدود". بدون قاعدة بيانات Whois مركزية في مستوى مشغل السجل، سوف يعاني مالكو العلامات التجارية لأجل الحصول على معلومات Whois الدقيقة اللازمة لمكافحة الممارسات الخداعية عبر الإنترنت. ندعم متطلبًا يجرى تقييمه من جانب منظمة ICANN يشترط أن يقوم مشغلو السجل بجمع بيانات إضافية ونطالب بتعليق البيانات في مستودع البيانات من جانب مشغل السجل وإتاحتها على الفور في حالة عدم التعاون من جانب أي مسجل وفي حالة الممارسات الخداعية أو المسيئة عبر الإنترنت. لم تتم مناقشة قضايا Whois بشكل كافٍ كما لا توجد سياسات أكثر صرامة، سوف يتحكم المسجلون في معلومات Whois دون أن يكون هناك تعهد ملزم لضمان معلومات Whois دقيقة يمكن للجمهور الدخول إليها.

MarkMonitor et al. (10 أبريل 2009). قبل إتاحة نطاقات gTLD الجديدة، يتعين على منظمة ICANN تناول المشاكل الهامة التي تصيب حاليًا قاعدة بيانات Whois. ينبغي على منظمة ICANN مطالبة مقدمي طلبات gTLD بالتعهد بالمشاركة في قاعدة بيانات Whois تتسم بالشفافية والصراحة. لم يتحدث الدليل المساعد عن هذه المسألة بشكل ملفت للنظر. NBCEP (13 أبريل 2009). يلزم التأكيد على التنفيذ الفعال لسياسات Whois في أي نشر لنطاقات gTLD الجديدة؛ وهو جانب هام في القضايا الملحة المشتملة على حماية العلامة التجارية والسلوكيات الضارة لأنه من الهام أن تكون لديك طريقة للتأكيد على المسؤولية عن السلوكيات الضارة أو التي تتم عن سوء نية. SIIA (13 أبريل 2009).



**تفويض Whois "الكثيف"**. من غير المقبول ألا تقوم منظمة ICANN بتفويض Whois الكثيفة في جميع الحالات. ينبغي أن يتناول جزء من التقييم الفني والتجاري للطلب التزام مقدم الطلب بالحفاظ على متطلبات Whois وتنفيذها مع التركيز على المعلومات القياسية والدقيقة. *AT&T (13 أبريل 2009)*. انظر أيضاً *IACC (13 أبريل 2009)*.

**Whois المحدود/الكثيف الموجود في شركات تسجيل TLD الجديدة**. يلزم تغيير تحول في سياسة منظمة ICANN حيال Whois، ويجب طلب كل نطاق gTLD جديد لتنفيذ التزامات ما يطلق عليه اسم Whois "الكثيفة". *COA (13 أبريل 2009)*. يجب عمل نطاقات gTLD الجديدة كشركات تسجيل "كثيفة". ويجب تأسيس السياسات حول فرض دقة بيانات Whois واستخدام بروكسي أو التسجيلات الخاصة. *AIPLA (13 أبريل 2009)*.

**خدمات البروكسي التسجيلية - المعايير والممارسات العالمية**. يلزم تطوير الممارسات والمعايير العالمية لخدمات تسجيل أسماء النطاقات كشرط مسبق لبرنامج نطاق gTLD الجديد لمجتمع الأعمال العالمية. إم بالاج (14 أبريل 2009).

**الحاجة إلى نموذج سجل Whois "كثيفة"**. يجب أن تطلب منظمة ICANN أن تعمل جميع نطاقات gTLD الجديدة كشركات تسجيل "كثيفة" والتي ستجعل من السهولة بمكان الحصول على المعلومات عن المجرمين وللقضاء على سوء السلوك وحماية الضحايا من النصب والخداع. ( *8INTA (8 أبريل 2009)*). يجب أن تطلب منظمة ICANN نموذج لـ "Whois الكثيفة" لجميع شركات التسجيل حتى تتمكن من الوصول إلى تسجيلات الملكية الكاملة المضمونة من قبل ICANN، تم طرح موضوع هام لمناقشة خداع المستهلك من قبل سوء استغلال اسم النطاق. شركات التسجيل المحدودة لا تتحمل إجراءات الحماية لحماية حقوق أصحاب العلامات التجارية أو دعم حاجات تعزيز القانون مع العلم أن التحكم في بيانات المسجل يتم من قبل شركة تسجيل فردية. *MarkMonitor (10 أبريل 2009)*. *Microsoft* (الدليل المساعد، 13 أبريل 2009). ينبغي مطالبة جميع شركات تسجيل gTLD الجديدة بتبني نموذج مزود الامتداد "الكثيف" لجمع بيانات مسجل النطاق والاحتفاظ بها؛ يفيد هذا فيما يتعلق بوظائف النقل فيما بين المسجلين. إم كولينز، وكية إردمان، وإم أو أوكونر، وإم رودينبوه، وإم تراشتينبيرج (12 أبريل 2009). بتبني نموذج Whois الكثيف المستخدم في شركات تسجيل biz و. info، ستحصل منظمة ICANN على مجموعة أصغر من الهيئات للشرطة والمستهلكين وتعزيز القانون وسيحصل مالكو العلامات التجارية على موقع أكثر مركزية للحصول على معلومات Whois دقيقة. *Yahoo! (13 أبريل 2009)*. انظر أيضاً *Lovells (13 أبريل 2009)*، *COTP (13 أبريل 2009)*. يجب على كل شركات التسجيل الحفاظ على بيانات Whois المركزية الكثيفة كجزء من اتفاقيات مزود الامتداد ويجب أن تشمل جميع اتفاقيات مزود الامتداد على قبول هذا الطلب. ويجب أن تضمن شروط اتفاقيات مزود الامتداد والمسجل الحفاظ على دقة بيانات Whois الكثيفة وسهولة الوصول إليها، بمعايير خدمات تسجيل بروكسي المناسبة ومع التعزيز من خلال سلسلة العقد. *AT&T (13 أبريل 2009)*.

**تحويل حجب البيانات من قبل شركات التسجيل الكثيفة (المواصفة الرابعة)**. يجب أن تعكس منظمة ICANN قرارها غير المفهوم للسماح حتى لشركات التسجيل الكثيفة بحجب تقريباً جميع بيانات الاتصال التي تم تجميعها عن طريق المسجلين من خدمات Whois سهلة الوصول الخاصة بهم. ويعد حذف مطالبة Whois الكثيفة التي تم فرضها على كل نطاق gTLD جديد من قبل منظمة ICANN من خلال تاريخها أمراً غير مبرر، وسيكون له تأثير ضار على مجموعة واسعة من جهود حماية المستهلك ويجب استبعاده. *eBay (13 أبريل 2009)*.

**معارضة Whois الكثيفة على مستوى شركة التسجيل (سؤال التقييم 45)**. لا يجب تفويض تجميع البيانات الكثيفة أو عرضها على مستوى شركات التسجيل. وينص الدليل المساعد على أن البيانات الكثيفة ليست معدة للعرض، مع الإشارة الضمنية إلى أن هذا الإجراء لا يقصد به أن يكون آلية لحماية الحقوق لعناوين الإنترنت (IP RPM). إن متطلبات مستودع بيانات المسجلين الجدد تجعل هذا غير ضروري على مستوى شركة التسجيل. وسوف تحت المسجلين على إخفاء البيانات

التي يرسلونها إلى شركات التسجيل لأسباب تنافسية. وسوف تسفر عن مخاطر إضافية تتمثل في إتاحة بيانات العملاء إلى مرسلي البريد الإلكتروني المزعج والمحالين والأطراف المشتغلين بممارسات إساءة الاستخدام الأخرى. ولم يكن ذلك مطلوباً في الجولات السابقة. ولن تتلقى شركة التسجيل المعلومات التالية لخدمات البروكسي في أية حالة بحيث سيلزم على الأطراف الذين يرغبون في الدخول إلى البيانات التوجه إلى المسجل. *Demand Media (DAG) 13*، أبريل 2009).

**Whois والخصوصية.** إن Whois معطلة بشكل رئيسي في الوقت الحالي. ويلزم مناقشة حقوق الأفراد فيما يتعلق بحماية خصوصياتهم. وينبغي تشجيع وتجنب إعاقة أي مشغل سجل يقترح نطاق TLD يفرق بين التسجيلات الخاصة وتسجيلات الشركات (tel.) والعديد من نطاقات ccTLD). إم نيلون، *Blacknight Solutions (13 أبريل 2009)*.

**فرصة لتحسين Whois.** لوحظ أنه ينبغي على منظمة ICANN عدم الاعتماد على السوابق الماضية ولكن ينبغي أن تستخدم عملية TLD الجديدة كفرصة لمناقشة بعض المخاوف المرتبطة بـ Whois. لاحظ أحد التعليقات أنه من الضروري إزالة العوائق عن مشغلي نطاقات gTLD و ccTLD وبالأخص مع نمو الجريمة الإلكترونية (مع ملاحظة أن الفريق في الإصدار الثاني لم يرحب باقتراحات NetChoice حول كيفية توفير مزيد من الدعم لمقدمي طلبات السجل من خلال متطلبات إضافية مثل أفضل الممارسات الصناعية لحماية المستهلك؛ ومزود امتداد العلامة التجارية العالمي لمنع الاستيلاء على العلامة التجارية وإجراءات لمنع خداع/الاحتيال على المستهلك و Whois كثيف لجميع مقدمي الطلبات وإجراءات سريعة للفصل). إس ديلبيانكو، *NetChoice*، نصوص المنتدى العام صفحة 16 (5 مارس 2009).

### 3. التحليل والحالة المقترحة

اقترح عدد كبير من التعليقات تعزيز متطلبات Whois في نطاقات TLD الجديدة كي يسهل تحديد المنتهكين والقراصنة الإلكترونيين المحتملين. وتوصي التعليقات منظمة ICANN بفرض Whois الكثيف في جميع الحالات. وتوصي التعليقات أيضاً منظمة ICANN بزيادة أنشطتها التوافقية فيما يتعلق بالمحافظة على Whois دقيق في جميع نطاقات TLDS الجديدة.

عارض أصحاب التعليقات الأخرى اشتراط Whois الكثيف إما بسبب مخاوف الخصوصية أو لأنه لا يلزم أن يكون مثل آلية حماية الحقوق لعناوين الإنترنت (IP RPM). وقد لاحظ أحد أصحاب التعليقات أن متطلبات مستودع بيانات المسجلين الجدد وآليات RPM الأخرى تجعله غير ضروري على مستوى شركة التسجيل.

لوحظ أنه من الهام توفير المزيد من الدعم لمشغلي نطاقات gTLD و ccTLD، وبالأخص مع نمو الجريمة الإلكترونية.

تعترف منظمة ICANN بأهمية Whois لحاملي العلامة التجارية والأشخاص الآخرين الذين يسعون إلى مناقشة إساءة استخدام المستهلكين وحمايتهم في نطاقات TLD الجديدة. ولمناقشة هذه المخاوف، تقترح منظمة ICANN فرض متطلبات Whois الكثيفة في نطاقات TLD الجديدة. ومع الطرح المحتمل للمئات أو الآلاف من نطاقات TLD الجديدة، ينظر إلى الاعتماد على Whois كثيف على أنه بديل عن تحديد مسيئي الاستخدام المحتملين عن طريق نظم Whois غير المركزية التي يتم المحافظة عليها من جانب المسجلين. وينبغي أن يقلل هذا من العبء الملقى على كاهل حاملي العلامات التجارية وتنفيذ القانون والأشخاص الآخرين الذين يسعون إلى خفض إساءة الاستخدام في نطاقات gTLD الجديدة إلى أدنى درجة.

طالب عدد كبير من التعليقات بتحسين الدقة في نطاقات TLD الجديدة دون تقديم تفاصيل حول كيفية تحقيق هذه الدقة. وتدعم منظمة ICANN الحاجة إلى تحسين دقة Whois في نطاقات TLD الجديدة كما أنها ترحب باقتراحات المجتمع حول الآليات المناسبة للنظر فيها لتحسين دقة Whois في نطاقات TLD الجديدة. وينبغي أن تركز هذه المقترحات على حلول عملية منخفضة التكلفة قابلة للتنفيذ في نطاقات TLD الجديدة بما يؤدي إلى تحسين دقة Whois. وعند غياب الحلول التي يمكن تنفيذها عالمياً عبر جميع نطاقات TLD الجديدة، تبحث منظمة ICANN عن مشاركات حول إمكانية أن تكون أعمال المراجعة لعقود اتفاقيات مزود الامتداد آلية مناسبة لتحقيق نظام Whois أكثر دقة.

## وسائل الحماية الإضافية في المستوى الأعلى والمستوى الثاني

### 1. النقاط الرئيسية

- كما أوضحنا سابقاً، فقد تم تأسيس فريق IRT لاقتراح حلول لتوفير الحماية ضد إساءة استخدام العلامة التجارية في المستوى الأعلى والثاني. وعند تطوير آليات حماية الحقوق، تم توجيه النصح لمنظمة ICANN بعدم توسيع نطاق الحماية المتاحة بموجب القانون الدولي للعلامات التجارية.
- وبعد ختام المشاورات العامة، سوف تنتظر منظمة ICANN في التوصيات المقدمة من فريق IRT وأي مقترحات أخرى مقدمة لمناقشة حماية العلامات التجارية في نطاقات TLD الجديدة لتحديد حل ملائم منخفض التكلفة وذي جدوى من الناحية التقنية.

### 2. ملخص التعليقات

التأثير الاقتصادي السلبي على مالكي العلامات التجارية. توجد حماية محدودة فقط لمالكي العلامات التجارية بالإضافة إلى أن بنية الرسوم مرتفعة بشكل غير منطقي كإجراء من إجراءات الحماية كما أن الإجراءات الإدارية تمثل عبئاً إلى حد كبير. وسوف تكون إجراءات طلب الاشتراك والمعارضة مانعة في التكلفة و/أو الوقت وسوف تزيد حيز UDRP المزدهم بالفعل. *Visa Inc.* (11 أبريل 2009).

### توصيات العلامة التجارية الخاصة بالتقرير النهائي لفريق IRT ومراجعة مقترح منظمة ICANN

- 1 فترة البداية—تنفيذ عملية بداية موحدة وموضوعية ومفصلة ومعتمدة على التكلفة لجميع نطاقات gTLD الجديدة حيث يمكن لحاملي العلامات التجارية تسجيل أسماء النطاق قبل فتح عملية التسجيل للجمهور العام وفرض أدنى رسوم معقولة على مالكي العلامات التجارية لتسجيل أسمائهم المحمية؛
- 2 سجل الأسماء المحمية—كبدل عن فترة البداية، يمكن إنشاء سجل للأسماء المحمية يسمح لمالكي العلامات التجارية التقدم بطلب لوضع علاماتهم التجارية في قائمة محفوظة. ويمكن تحقيق هذا من خلال توسيع القائمة الحالية للأسماء المحفوظة في المستوى الأعلى في الوحدة الثانية لتتضمن العلامات التجارية أو إنشاء قاعدة بيانات منفصلة لمصطلحات العلامات التجارية للتسجيل المسبق لحقوق IP لحمايتها في إطار نطاقات gTLD الجديدة المقترحة؛ و
- 3 طلبات فئة العلامة التجارية—عملية منفصلة للطلبات المقدمة من مالكي العلامات التجارية الذين يرغبون في تسجيل علاماتهم التجارية كسلسلة gTLD جديدة وتمييزها عن الطلبات المفتوحة والمعتمدة على المجتمع. مجلس الأعمال الأمريكي الأوروبي (1 أبريل 2009). تدعم جمهورية التشيك تعليقات وتوصيات EABC الهادفة إلى إيجاد حلول فعالة ومتوازنة فيما قبل التفويض وفيما بعده لحماية العلامة التجارية عند طرح نطاقات gTLD الجديدة. م. بوشيل، وزارة الصناعة والتجارة التشيكية (10 أبريل 2009).

توازن المصالح، بما يشتمل على المستخدمين النهائيين". قد يكون لدى مالكي العلامات التجارية مخاوف مشروعة؛ لا ينبغي أن تفوق المخاوف من مجموعات المستخدمين الصغيرة والمحددة المطالب المشروعة للمستخدمين النهائيين. ولا ينبغي أن يعيق خوف مديري العلامات التجارية من الانتهاك ما يمكن أن يرتقي إلى موجة ثانية للإنترنت في العديد من المجالات. إن نيلون، *Blacknight Solutions* (13 أبريل 2009).

**تكاليف عمليات التسجيل الدفاعية.** يجب إدارة مسألة التكاليف المرتفعة التي لا تتناسب مع عمليات التسجيل الدفاعية من جانب منظمة ICANN لحماية العلامات التجارية والوطنية. ج.أ. أندرسن، مدير عام، بوزارة العلوم والتكنولوجيا والابتكار، الوكالة الوطنية للاتصالات وتكنولوجيا المعلومات، الدنمارك (2 مارس 2009). يزيد مقترح gTLD الجديد من الحاجة المحتملة للهيئات في قطاع الخدمات المالية إلى طلب وتحمل تكاليف نطاقات gTLD الجديدة لأهداف دفاعية فقط. ينبغي أن يكون من بين أهداف تصميم البرنامج إلغاء الحوافز أو الحاجة للاشتراك في عمليات تسجيل دفاعية. *Regions* (13 أبريل 2009). انظر أيضاً *Lovells* (13 أبريل 2009).

**التأثير على تكاليف القطاع المالي.** سوف تكون تكاليف عمليات التسجيل الدفاعية ضخمة بما تمثل عبئاً على القطاع المالي الذي يعاني بالفعل من إرهاق شديد. وسوف يتم تضمين العديد من التكاليف المباشرة الأخرى إذا توصل المجتمع المالي إلى ضرورة التسجيل في نطاقات gTLD الجديدة بسبب بدء هذا البرنامج متضمناً ذلك تكاليف التبادل وتكاليف الإدارة والمراقبة وتنفيذ الأنشطة ورسوم وتكاليف عملية المعارضة. *Regions* (13 أبريل 2009).

**مخاوف الشركات.** ينبغي أن يوجه موظفو منظمة ICANN مزيداً من الاهتمام بقضايا العلامات التجارية بسبب زيادة اهتمام الشركات والمنشآت في هذا الشأن. ولا أعتقد أنه يتوافر لديك عملية حل مناسبة يمكنها أن تحل محل هذه القضايا. تي دافيز، نصوص *GNSO* صفحة 95 (28 فبراير 2009).

**العبء الملحق على الشركات - آلية RPM الحالية غير كافية.** ليس من العدل إلزام الشركات بزيادة مصروفاتها القانونية من خلال طلب عمليات تسجيل البداية عالية الثمن وتقديم UDRP للتوافق مع العدد المتزايد من نطاقات gTLD. هذه الأساليب ليست معقولة في ضوء الأحوال الاقتصادية وفي مواجهة آلاف نطاقات gTLD الجديدة المحتملة. تطورت فترات البداية إلى ممارسة تحويل الرسوم من شركات التسجيل إلى مالكي العلامات التجارية لتمويل تكاليف بدء التشغيل للبدء في توسعات جديدة. *MarkMonitor et al.* (10 أبريل 2009).

**حقوق مقدم الطلب المقرر الحصول عليها في نطاقات gTLD (البنود والشروط، الفقرة 10)** ينبغي مراجعة هذه الفقرة لتمييز - في حالة نطاقات gTLD ذات العلامات التجارية المسجلة - حقوق مقدم الطلب الموجودة سابقاً في العلامة التجارية الموضحة في نطاق gTLD المقدم له الطلب. *Microsoft* (الدليل المساعد، 13 أبريل 2009).

**نطاق TLD المفتوح - "brand".** يسمح لمالكي العلامات التجارية المشروعة تسجيل الامتداد الذي يتفق مع علامتهم التجارية دون الحاجة إلى الاستخدام النشط للامتداد أو تنفيذ متطلبات المرحلة الأخيرة التقنية (تسجيل حظر العلامة التجارية). *Visa Inc.* (11 أبريل 2009).

**خفض التكاليف الدفاعية التي يتكبدها مالكو العلامات التجارية.** تطوير آلية لحماية مالكي العلامات التجارية من التكاليف الضخمة لعمليات التسجيل الدفاعية. السماح لحاملي العلامات التجارية العريقة بتسجيل العلامة التجارية بتكلفة قليلة أو بدون

تكلفة في نطاق gTLD الجديد في حين يتم منع العلامات التجارية المزيفة على أسس غير قابلة للحماية بشكل واضح من الدول خارج نطاق دول G20 التي أصدرت علامات تجارية على أسس غير قابلة للحماية بشكل واضح. شركة *Worldwide Media, Inc.* (13 أبريل 2009)، جيه سينتز (11 أبريل 2009).

**البداية وسجل العلامة التجارية.** إنشاء سجل للعلامة التجارية ليتم استخدامها في جميع فترات البداية التالية لإزالة الحاجة إلى التحقق من الحقوق وتكلفتها في كل بدء تشغيل امتداد أو عملية طلب نطاق gTLD الجديد؛ يمكن استخدام هذا السجل كمرجع لأعمال التسجيل في المستوى الأول والثاني أيضًا. شركة *Visa Inc.* (11 أبريل 2009). يدعم *Dot Eco LLC* مقترح قاعدة بيانات التحقق من العلامة التجارية المقدم من *Bart Lieben. Dot Eco* (13 أبريل 2009)، *Minds and Machines* (13 أبريل 2009). ومن بين آليات RPM تطبيق عملية بداية موحدة لجميع نطاقات gTLD الجديدة حيث يمكن لحاملي العلامات التجارية برسوم منخفضة للغاية تسجيل أسماء النطاق أمام الجمهور العام. وينبغي أن يكون البديل هو نموذج سجل الأسماء المحمية (قاعدة بيانات مركزية تشرف عليها منظمة ICANN) الذي يسمح لمالكي العلامات التجارية وممثلي المجتمع الآخرين بالتقدم بطلب لوضع علاماتهم التجارية أو سلاسلهم ذات الصلة في قائمة الحجز. *Regions* (13 أبريل 2009). ينبغي أن تضع منظمة ICANN آلية للرفض التلقائي للأسماء التي تنتهك الحقوق القانونية الموجودة. *BITS* (13 أبريل 2009).

**المستوى الثاني - البداية والأسماء المحفوظة.** بالنسبة لعملية النزاع في المستوى الثاني، ينبغي على منظمة ICANN فرض عملية بداية قياسية ودمج الأسماء المحفوظة لنطاقات المستوى الثاني أيضًا. *Hearst Communications, Inc.* (13 أبريل 2009).

**آليات حماية الحقوق.** ينبغي على منظمة ICANN اتخاذ خطوات معقولة الآن لتطوير نماذج آلية RPM قوية تكون منخفضة التكلفة وذات كفاءة وقدرة على التكيف. إذا لم يتم تطوير آليات RPM هذه قبل بدء تشغيل نطاقات gTLD الجديدة، فمن المحتمل أن تتعرض الشركات الضخمة والصغيرة إلى الضرر أو تحمل مزيد من الأعباء بشكل غير عادل. تضم الخيارات ما يلي: قائمة علامات تجارية محفوظة تتاح أمام أكبر عدد ممكن من مالكي العلامات التجارية وأن تكون خاضعة للتحدي؛ وتصميم عدد قليل من آليات RPM الرئيسية يمكن لمقدمي الطلبات الاختيار منها؛ وإنشاء قاعدة بيانات بالحقوق الموضحة؛ وإنشاء واجهة نقطة وصول مركزية داخل كل نطاق TLD بما يسمح لمالكي العلامات التجارية باختيار أي آلية RPM للاشتراك فيه مع توفير الدفع المباشر للفواتير. *INTA* (8 أبريل 2009). تلزم مطالبة جميع مقدمي الطلبات بتقديم خطة مفصلة عن آليات RPM فيما قبل بدء التشغيل وبعده، وبالتحديد: البداية أو آلية التحدي؛ متطلبات سلسلة الحروف وتطبيق الميثاق والتواريخ النهائية المحددة للأهلية ومتطلبات الاستخدام وإذا ما سيكون هناك مخطط للأسماء المتميزة وعند توافره فما هي العملية الخاصة به والكيفية التي سيتم بها مراقبة الحفاظ على هويات المجتمع والكيفية التي سيتم بها اختيار الطلبات والاستئنافات أو إجراءات إعادة النظر والتكاليف التي يتحملها مالكو الحقوق للمشاركة في آليات RPM. وينبغي تدرج آليات RPM بنفس الطريقة التي تتم مع الإمكانات المالية والتقنية بحيث ينبغي أن يفشل مقدمو الطلبات الحاصلون على نقاط آلية RPM منخفضة. *MARQUES* (13 أبريل 2009).

**آليات حماية الحقوق - أسس التعامل مع مخاوف العلامة التجارية.** تتضمن آليات RPM الرئيسية ما يلي:

- 1 آلية تعليق عاجلة منخفضة التكلفة أو بدون تكلفة تختص بنموذج "الخاسر هو من يدفع" لمكافحة القرصنة الإلكترونية؛

2 إنشاء قائمة gTLD محفوظة لمالكي العلامة التجارية على مستوى العالم لأسماء نطاقات gTLD الجديدة وفي المستوى الثاني داخل كل نطاق gTLD جديد؛ ينبغي أن تتاح القائمة لمن يكشفون عن وقائع تاريخية لتعرض علاماتهم التجارية للقرصنة الإلكترونية بحيث لا تتحول هذه القائمة إلى قائمة للعلامات المشهورة أو ذائعة الصيت. وينبغي أن تخفّض القائمة الحاجة لأعمال التسجيل الدفاعية للعلامات التجارية الرئيسية أو تزيلها.

3 إجراءات حل نزاع ما بعد التفويض بالكيفية المقترحة من جانب WIPO بناء على "الخاسر هو من يدفع" والمطبقة في كل من شركات التسجيل والمسجلين؛ وينبغي مطالبة منظمة ICANN بهذه السياسة بموجب كل اتفاقية من الاتفاقيات المبرمة بين شركات التسجيل والمسجلين الجدد. تتطلع Verizon إلى قائمة كاملة للآليات بعد انتهاء عمل فريق IRT. Verizon (13 أبريل 2009). انظر أيضاً IACC (13 أبريل 2009).

**آليات حماية الحقوق.** – ICANN should develop a standard set of RPMs which are low cost, efficient and uniform across all new gTLDs and which are in place before any new gTLDs are launched. Uniformity is key to avoid burdening consumers and businesses with having to deal with a diverse set of RPMs. *Regions* (13 أبريل 2009).

**الآليات المقترحة لحماية الحقوق.** يجب أن تفكر منظمة ICANN وفريق IRT فيما يلي: (1) عملية تصحيح عاجلة؛ (2) قائمة أسماء محجوزة واسعة تشتمل على علامات أصحاب الحقوق، (3) إتاحة معلومات Whois مفتوحة ومتاحة للعامة، تشتمل على إرشادات تسجيل بروكسي صارمة، (4) آليات حماية حقوق تنسم بالمرونة ويمكن أن تقبلها نطاقات gTLD الجديدة. *MarkMonitor et al.* (10 أبريل 2009). في وقت التسجيل، يجب أن يتم توفير تحذير للمسجلين بأنه، بما يتوافق مع شروط اتفاقية مزود الخدمات، ستتم مصادرة أي أسماء نطاقات تنتهك حقوق بروتوكولات الإنترنت ويتم استخدامها بسوء نية ولن يتم استرداد أموالها وستتم إعادتها إلى مالك الحقوق الشرعي مع التعرض لإجراءات التصحيح المعلنة. *MarkMonitor* (10 أبريل 2009).

**آليات حماية الحقوق – التعليقات.** إن أي أسلوب يعتمد في آليات حماية الحقوق (RPM) على المعاملة الموحدة لجميع نطاقات SLD في جميع نطاقات TLD لن يجدي (أي يجب التعامل مع "mcdonalds" SLD بشكل مختلف في نطاقات hamburger. TLD و family. و wendys). القوائم وقواعد البداية الموحدة بشكل مفوض غير مستخدمة في مجالات التجارة الأخرى المشتملة على حقوق عنوان الإنترنت. سوف تضر آليات الموافقة فيما قبل الاستخدام بنطاقات TLD من خلال إعاقة قدرتها على خدمة مسجلي النطاق الشرعيين. *Demand Media* (DAG، 13 أبريل 2009).

**آليات حماية الحقوق - نطاقات TLD للمدن.** ينبغي أن تنتشر نطاقات TLD للمدن آليات حماية الحقوق لحماية حقوق عنوان الإنترنت للطرف الثالث غير أنه ينبغي تفويض تفاصيل التنفيذ للمجتمع ذي الصلة. مجموعة اهتمام نطاق المستوى الأعلى للمدن (12 أبريل 2009).

**دعم قائمة الأسماء المحفوظة لنطاقات المستوى الأعلى والثاني.** تدعم LEGO et al. بقوة الاقتراح المقدم من AT&T في خطابها في 15 ديسمبر 2008 فيما يتعلق بإنشاء قائمة بالأسماء المحفوظة لنطاقات المستوى الأعلى والثاني وتوافق على أن هذه القائمة ينبغي أن تعتمد على حد الاستخدام النشط للعلامة التجارية والتسجيل في نطاقات gTLD أو ccTLD المتعددة، ووجود موقع ويب قابل للتحقق وإثبات الإجراءات الدفاعية التي يتم اتخاذها ضد المنتهكين. (انظر أيضاً الاقتراحات المشابهة

المقدمة من شركة USTelecom وشركة Microsoft وغرفة التجارة الأمريكية). سوف تخفّض قائمة الأسماء المسجلة في المستويين الأعلى والثاني التأثيرات السلبية الكبيرة لنطاقات gTLD الجديدة على مالكي العلامة التجارية دون أن تزيد المشاكل لمسجلي النطاق الملتمزمين بالقانون. في هذا الصدد، يلزم بالطبع وجود بنود وشروط قياسية في جميع نطاقات gTLD الجديدة. LEGO et al. (6 أبريل 2009). انظر أيضاً CADNA (13 أبريل 2009).

**مناقشة قائمة "الأسماء المحفوظة للعلامة التجارية"**. تشير منظمة ICANN في تحليلها لوثيقة التعليقات العامة إلى معارضات إدراج أسماء منظمة ICANN على قائمة الأسماء المحفوظة ولكنها عجزت عن تناول الفكرة الرئيسية في هذه المعارضات التي من المقرر أن تكون عادلة وتتضمن قائمة "الأسماء المحفوظة للعلامة التجارية" أيضاً. INTA (8 أبريل 2009).

**استخدام مبدأ أسماء العلامة التجارية المحفوظة في مراجعة إرباك السلسلة (1.1.1.2)**. ينبغي أيضاً تطبيق مبدأ أسماء العلامة التجارية المعترف بها لمراجعة الأسماء المحفوظة في مراجعة إرباك السلسلة. في مكافحة إساءة الاستخدام في المستوى الثاني، أوضحت التجربة أن إرباك المستخدم وإساءة تمثيله بشكل ضار نتج عن أعمال التسجيل من جانب أطراف مستقلين وغير تابعين قاموا باحتواء السلاسل المشابهة أو المشتملة على أسماء علامتهم التجارية المعترف بها. IHG (الوحدة الثانية، 9 أبريل 2009).

**قائمة الأسماء المحجوزة ذات المستوى الأعلى - القطاع المالي**. لتجنب الحاجة إلى أعمال التسجيل الدفاعية، تدعم المناطق بقوة مقترح قائمة الأسماء المحفوظة في المستوى الأعلى التي تتضمن سلاسل محددة تتصل بالقطاع المالي (.bank, .fin, .finance, .banc, .ins, .insurance, .broker) إلى أن يحين موعد تقديم اقتراح ملائم من هيئة ممثلة عن القطاع المالي إلى منظمة ICANN. من المقرر أن يتحمل مقدم الطلب المتحدي تكاليف أي تحدٍ إذا لم ينجح مقدم الطلب في التحدي. إذا لم توافق منظمة ICANN على إلغاء نطاقات gTLD التابعة للقطاع المالي من العملية، فسوف تكون هناك حاجة إلى ضمان الموافقة على أي تسجيل gTLD تابع للقطاع المالي من جانب المجتمع والهيئة التنظيمية. Regions (13 أبريل 2009).

**تخفيف الحماية**. ينبغي توضيح ما إذا كان سيتم تقديم حماية من النوع المخفف بدون المطالبة بتوضيح أن العلامة التجارية لمقدم الطلب علامة مشهورة. AIPLA (13 أبريل 2009).

**المرحلة التالية لبدء التشغيل - الفصل العاجل في الانتهاكات الواضحة والصارخة**. تلي آليات الحماية المتلى لأصحاب العلامة التجارية بدء التشغيل من خلال آلية سريعة للفصل في الانتهاكات الواضحة. ولا تفيد قوائم ما قبل بدء التشغيل نطاقات TLD بشكل كبير كما تمثل إجراءات البداية عند بدء التشغيل حلاً لمرة واحدة. يحتمل أيضاً تطبيق الفصل العاجل على نطاقات .com ونطاقات TLD الموجودة وينبغي أن يقلل هذا من الحاجة المستمرة لـ UDRP. (انظر نص التعليقات لمواصفات إجراء الفصل العاجل المقترح - تعليقات Demand Media في 6-7: تقدم الشكوى من مقدم شكوى مضمون بتعهده؛ فرض رسوم عند الإدلاء باسم مقدم الشكوى؛ تقييم الشكوى من جانب قاضٍ مقيم وإرسال إخطار لمسجل النطاق الذي يستخدم معلومات Whois الحالية في حالة وجود انتهاك واضح وصريح وتوجيه أمر الفصل لشركة التسجيل من جانب القاضي عند عدم الرد من المسجل في إطار فترة محددة ومزيد من المراجعة القضائية عند توافر الرد إلخ) تفاصيل هذا المقترح مفتوحة للمناقشة والتعديل وهي تهدف إلى إيضاح الامتيازات الكبيرة لإجراء الفصل في الانتهاك الواضح للعلامة التجارية مقارنة بآليات RPM الأخرى التي تعاني من مشاكل تصورية وعملية. Demand Media (آليات RPM 13 أبريل 2009). يدعم Dot Eco LLC مقترح Demand Media للفصل السريع. Dot Eco LLC (13 أبريل 2009). انظر أيضاً Minds and Machines (13 أبريل 2009).



**توصيات البداية عند بدء التشغيل.** إذا كان من المقرر استخدام عملية البداية في نطاقات TLD الجديدة، فينبغي تقسيمها إلى مرحلتين: (1) مرحلة التحقق - تضم مستودعاً مركزيًا لحاملي العلامات التجارية المعتمدين والمتحقق منهم وعلاماتهم التجارية بما يمنع حاملي العلامات التجارية من الاضطرار إلى التوثيق عدة مرات في شركات تسجيل متعددة؛ و(2) مرحلة الحماية - التي تسمح لشركات التسجيل باستخدام البيانات الموثقة لتخصيص أو حماية سلاسل العلامات التجارية وفقًا للسياسات المحددة لكل نطاق TLD. ينبغي على شركات التسجيل اختيار أو تطوير طريقة مرحلة الحماية التي تتناسب بشكل تام مع نطاق TLD الخاص بها حتى إذا كان نطاق TLD مفتوحًا أو عامًا. *Demand Media* (آليات RPM 13 أبريل 2009).

**آليات RPM في المستوى العلوي - الحاجة إلى التوازن.** تتخفف الحاجة إلى نطاقات TLD في المستوى الأعلى بدرجة كبيرة؛ ومن غير المحتمل أن تدفع هيئة 185 ألف دولار للحصول على نطاق microsoft. - حيث يعرف مقدم الطلب أنه من المحتمل أن يخسر نطاق TLD والرسوم أثناء مرحلة النزاع. وأيضًا لن يرغب مقدمو الطلبات العقلاء في الدخول في نزاعات مع شركات كبرى لها علامات تجارية معروفة. *Demand Media* (آليات RPM 13 أبريل 2009).

**فرض عقوبات على شركات التسجيل من منظمة WIPO.** توجد بعض المزايا في خطاب منظمة WIPO في 13 مارس 2009 الصادر إلى منظمة ICANN حيث اقترح على المنظمة سلسلة تدرجية من العقوبات التي يتم فرضها على شركات التسجيل التي تسيء استخدام العلامة التجارية في نطاقات TLD الخاصة بها. لم تناقش منظمة WIPO التفاصيل الرئيسية مثل حجم إساءة الاستخدام وحد المسؤولية القانونية لشركة التسجيل ومتى يتم تطبيق العقوبات. وتحتاج هذه التفاصيل إلى الإيضاح إذا كان من المقرر النظر بجدية في هذا المقترح. *Demand Media* (آليات RPM 13 أبريل 2009)

**قائمة الأسماء المحفوظة التابعة لمنظمة ICANN - إضافة علامات تجارية مشهورة.** ينبغي السماح لحاملي العلامات التجارية المشهورة (الموضحة بقرار نهائي صادر عن محكمة أو أي مكتب لتسجيل العلامة التجارية في أي تشريع) بإضافة أسمائهم في قائمة الأسماء المحفوظة الحالية التابعة لمنظمة ICANN. شركة *Visa Inc.* (11 أبريل 2009). ينبغي أن تتضمن قائمة الأسماء المحفوظة العلامات التجارية المحددة كعلامات تجارية معروفة عالميًا. *Hearst Communications, Inc* (13 أبريل 2009).

**قائمة الأسماء المحفوظة لنطاقات gTLD الخاصة بملكي العلامات التجارية العالمية.** ينبغي إنشاء "قائمة أسماء محفوظة" تلقائية لملكي العلامات التجارية العالمية. لكي يصبح مالك العلامة التجارية العالمية مدرجًا على هذه القائمة، يلزم أن يكون لديه علامة تجارية مسجلة في تشريعات دولية متعددة وينبغي أن تتوافر في أحد هذه التشريعات على الأقل عملية مراجعة شديدة الدقة لعمليات التسجيل. يمكن تشغيل قاعدة بيانات القائمة من جانب طرف ثالث غير أنه يتعين على منظمة ICANN تحمل المسؤولية الكاملة. ويتعين أن يكون لديها إجراء تحدٍ مناسب للسعي إلى حذف اسم من القائمة. *MarkMonitor* (10 أبريل 2009). *MarkMonitor* (الوحدة الأولى، 10 أبريل 2009). انظر أيضًا *Hearst Communications Inc.* (13 أبريل 2009)، *COTP* (13 أبريل 2009)، *IHG* (الوحدة الثانية، 9 أبريل 2009). ينبغي على منظمة ICANN توسيع الاستفادة من قائمة الأسماء المحفوظة - التي منحها منظمة ICANN لنفسها - لتشمل علامات تجارية قوية ومعروفة عالميًا ونأمل أن يقترح فريق IRT حلاً قائمًا على هذا المفهوم وأن تدعمه منظمة *Microsoft*. ICANN. (الدليل المساعد، 13 أبريل 2009).

**إنشاء قائمة الأسماء المحفوظة في المستوى الثاني (المواصفات 5).** ينبغي إنشاء قاعدة بيانات لقائمة الأسماء المحفوظة في المستوى الثاني تشبه قائمة الأسماء المحفوظة في نطاقات gTLD بناء على تقديم العلامات التجارية من جانب مالكي الحقوق

المتوافقين مع وجود إجراء تحذف مناسب لحذف أي اسم. الحقوق التي يتم منحها بواسطة التشريعات التي تستلزم إجراء مراجعة وتقييم للعلامة التجارية هي وحدها المؤهلة لأن تكون ضمن قائمة الأسماء المحفوظة. وينبغي أن يسمح لمالكي الأسماء الشرعيين فقط الذين يظهرون في قائمة الأسماء المحفوظة بتسجيل هذه النطاقات والاختلافات ذات الصلة. *MarkMonitor*. (10 أبريل 2009).

**ما قبل بدء التشغيل:** تتضمن العلامات التجارية العالمية الموجودة في قائمة الأسماء المحفوظة. ينبغي تعديل الدليل المساعد كي يتضمن فئة العلامات التجارية العالمية لوضعها ضمن قائمة الحفظ المبنية على معايير موضوعية واضحة التحديد وبشروط العقد الواردة في اتفاقيات مزود الامتداد التي تتطلب من جميع مقدمي طلبات السلسلة الجديدة اختيار هذه القائمة والتمسك بها. عند ملاحظة مقدم الطلب لاسم موجود في قائمة الحفظ، تبدأ إجراءات النزاع على أن يتحمل مقدم طلب الاشتراك في شركة التسجيل التكاليف. (انظر نص التعليقات للمعايير الموضوعية الإضافية المقترحة.) ينبغي على منظمة ICANN ذاتها استخدام قائمة الحفظ لرفض طلبات الطرف الثالث لسلاسل TLD التي تتفق مع أو تتشابه بشكل مريب مع العلامات التجارية المحفوظة. ينبغي إنشاء آلية يتم تشغيلها من جانب منظمة WIPO لاستئناف قرارات منظمة ICANN المعتمدة على قائمة الحفظ. في عملية تقديم الطلبات، ينبغي تطبيق وضع "المعارضة التلقائية" على طلبات سلاسل TLD التي تتفق مع أو تتشابه بدرجة مريبة مع علامات تجارية عالمية لم يتم تضمينها بعد في القائمة المحفوظة أو التي تم تحديدها خلاف ذلك بعد الفحص الأولي للطلب. *AT&T* (13 أبريل 2009). انظر أيضاً إم بالاج (14 أبريل 2009).

**عند بدء التشغيل:** استخدام قائمة الحفظ للعلامات التجارية العالمية في المستوى الثاني؛ عملية البداية القياسية. ينبغي أن تساعد قائمة الحفظ أيضاً في منع الانتهاك أو عمليات تسجيل طرف ثالث مشابهة بدرجة مريبة في المستوى الثاني. ينبغي أن تفوض منظمة ICANN عملية بداية قياسية في المستوى الثاني وينبغي استخدام قائمة الحفظ في المستوى الأعلى لتأسيس الأهلية لحقوق أولوية عملية البداية في نطاق المستوى الثاني (ولكن حماية عملية البداية هذه لن تكون مقصورة على أسماء حاملي العلامات التجارية هذه). ينبغي تطوير عملية الاعتماد المركزية من جانب منظمة ICANN للسماح بتأكيد الأهلية لمرة واحدة للمشاركة في عمليات البداية لنطاقات gTLD الجديدة ولتأسيس الحقوق في عمليات حل النزاع. يلزم توافر جميع مشغلي شركات التسجيل لاتباع وتسهيل أسلوب عملية البدء القياسية. *AT&T* (13 أبريل 2009).

**الفصل العاجل فيما بعد بدء التشغيل.** ينبغي مطالبة مقدمي الطلبات بتنفيذ إجراءات للفصل السريع في عمليات التسجيل التي تنتهك حقوق بروتوكول الإنترنت. *AIPLA* (13 أبريل 2009)، *Regions* (13 أبريل 2009)، *COTP* (13 أبريل 2009). ما زال أمام إجراءات الفصل السريعة في مرحلة ما بعد بدء التشغيل الكثير لتحقيقه. *Lovells* (14 أبريل 2009).

**المستوى الثاني - آلية التعليق العاجلة.** آلية التعليق العاجلة لأسماء النطاقات ضرورية لحماية مصالح مالكي العلامة التجارية سواء تم تنفيذها بالتحديد وفق اقتراح WIPO أو كأي نموذج آخر. ماركيز (13 أبريل 2009). انظر أيضاً إم بالاج (14 أبريل 2009).

**التهديد الذي يواجه العلامات الأولمبية التجارية والحاجة إلى حلول.** لم تتم مناقشة مخاوف اللجنة الأولمبية الدولية (IOC) بشأن نظام gTLD الجديد المقترح بما في ذلك التهديد الذي يمثله انتشار القرصنة الإلكترونية وفقاً لما تم التعبير عنه في خطاب IOC في 5 ديسمبر 2008 بالشكل الذي يرضي IOC. لا ينبغي وضع IOC في موضع من يضطر إلى بذل الوقت والطاقة والتمويلات للمشاركة في إجراءات مطوّلة ومكلفة لحماية العلامات التجارية الأولمبية ضد القرصنة الإلكترونية في ظل نظام نطاقات gTLD الجديد. علاوة على ذلك، فمن المحتمل أن تهدد العديد من فرص التسوق التصديدية من الطرف

الثالث العوائد الأساسية للجنة IOC والأعضاء الآخرين في الحركة الأولمبية (Olympic Movement). وعلى الرغم من معارضة لجنة IOC المستمرة لمشروع gTLD الجديد، تقترح لجنة IOC بشدة وتحمل منظمة ICANN المسؤولية عن تنفيذ الحلول. تعد إجراءات "كإجراء حل نزاع ما قبل التفويض" و"إجراء حل نزاع ما بعد التفويض" المقترح من WIPO نقاط بدء مفيدة لمناقشة ارتفاع مستوى المسؤولية فيما يتعلق بالزيادة المتوقعة في القرصنة الإلكترونية نتيجة لنظام نطاقات gTLD الجديد. ينبغي أن يقدم النظام علاجات فعالة لمالكي العلامة التجارية وقائمة بالعلامات التجارية الأولمبية المحفوظة بناءً على الحماية القانونية الممنوحة للحركة الأولمبية بما يميزها عن أية هيئة تجارية أخرى. تحتفظ لجنة IOC بحقها في اتخاذ أي إجراء ضد منظمة ICANN للأضرار التي تلحق بلجنة IOC أو الحركة الأولمبية جراء تنفيذ مقترح gTLD. اللجنة الأولمبية الدولية (9 أبريل 2009).

**تحويل التكاليف من مالك العلامة التجارية إلى المنتهك.** تتفق LEGO et al مع AT&T في خطابها في 15 ديسمبر 2008 على أنه ينبغي تحويل أية تكاليف ورسوم مرتبطة بعملية الانتهاك من مالك العلامة التجارية إلى المنتهك (انظر أيضاً خطاب شركة خدمات التعاون (Corporation Service Company) في 15 ديسمبر 2008 وخطاب شركة ITT Corporation في 15 ديسمبر 2008). LEGO et al. (6 أبريل 2009).

**عمليات التسجيل التي تنطوي على سوء النية.** ينبغي أن تدرس منظمة ICANN حلاً منخفض التكلفة وعالي الكفاءة لحماية IP بحيث يتحول عبء الإثبات من مالكي العلامة التجارية الشرعيين إلى المنتهكين ذوي النية السيئة. ينبغي أن يتضمن إجراء تقديم الطلبات أولاً عناية فائقة من جانب منظمة ICANN فيما يتعلق بمسئلي استخدام أسماء النطاق التسلسلية. خلال فترة المعارضة، ينبغي أن يكون DRSP الجهة المقدر لإعطاء المزيد من الاهتمام لصالح مالكي العلامات التجارية عند التعامل مع قضايا المجرمين الذين لهم سوابق إجرامية. وينبغي أن يتوافر لحاملي العلامات التجارية القدرة على دمج الشكاوى المرفوعة ضد نفس الطرف لخفض التكاليف. Visa Inc. (11 أبريل 2009).

**اقتراح تحضير فعال بخصوص: منتديات العلامات التجارية والسلوكيات الضارة.** قبل عقد الاجتماعات/المنتديات التي تدور حول حل مشاكل حماية العلامة التجارية والسلوكيات الضارة، نقترح تجميع قائمة بالحلول الممكنة (مثل الممارسات الموجودة في مستويات gTLD و ccTLD) بحيث يتسنى مناقشتها في الاجتماعات. أياً أبريل أي أبريل، نصوص GNSO صفحة 58 (28 فبراير 2009). من الهام أن تركز مناقشات المنتدى بشكل كبير على حلول محددة وليس مجرد تكرار لما هو معروف بالفعل. سي جوميز، نصوص GNSO في 56-57 (28 فبراير 2009).

**التركيز على التوقيت.** ينبغي أن تتضمن أعمال المنتدى ومناقشاته التركيز على التوقيت - أي ما يمكن عمله قبل التسجيل (أي عملية sunrise)؛ وفي وقت التسجيل (أي التحقق والإخطار) وفيما بعد التسجيل (أي الفصل). بي شيبارد، نص GNSO في الصفحتين 58-59 (28 فبراير 2009).

**التوضيح اللازم لحالات سجل العلامة التجارية للشركة والإفقال التالي بدون إعادة التقدم بطلبات.** يلزم مزيد من التوضيح والتفكير لتغطية الموقف الذي تتقدم فيه شركة بطلب اشتراك في سلسلة مطابقة أو مشابهة مع اسمها إلى درجة تسبب الإرباك ثم تقرر إفقال هذه السلسلة؛ ولا يبدو أن الدليل المساعد يمكنه إقرار أن هذا ظرف طارئ وأن هذا النوع من السجل لا يمكن إعادة التقدم بطلب بواسطة منظمة ICANN (إن إعادة العطاء للسجل المرتبط بعلامة تجارية والمحدد بوضوح بعلامة تجارية

يعرض منظمة ICANN إلى مخاطر قانونية كبيرة). إم كيد، نصوص منظمة GNSO، صفحة 69-71 (28 فبراير 2009). ينبغي النظر أيضاً إلى هذه المخاوف المرتبطة بالإفقال دون إعادة العطاءات في سياق نطاقات TLD المجتمعية. تي رويز، نصوص GNSO صفحة 71 (28 فبراير 2009).

**توضيح قضية العلامات التجارية للشركة.** هناك حاجة إلى مزيد من الإيضاح حول قضية العلامات التجارية للشركة؛ فهي لا تدخل ضمن النماذج المجتمعية أو المفتوحة. إف فليمان، MarkMonitor، نصوص GNSO صفحة 72 (28 فبراير 2009).

**اهتمامات النزاهة من المستوى الثاني بخصوص: النزاعات.** هل تفكر منظمة ICANN في تطبيق إجراءات إضافية على نطاقات gTLD الجديدة في نزاعات المستوى الثاني تكون تكميلية أو بديلة عن UDRP الموجودة؟ من الظلم وفقدان التوازن تغيير قواعد نزاعات المستوى الثاني في سياق مقترح للتوسيع في المستوى الأول. تتمثل طريقة تناول هذا في مراجعة شاملة منفصلة لسياسة حل النزاع لأسماء النطاقات الموحدة (UDRP) الحالية بمفردها وليست كتابع لنطاق gTLD الجديد حيث يتم في الحقيقة مراعاة الشكاوى من جانب واحد فقط في هذه المرحلة. إذا كنت ستسعى إلى UDRP في نزاعات ما بعد بدء التشغيل في المستوى الثاني، فينبغي أن تكون موحدة في جميع نطاقات TLD؛ فلا ينبغي أن توجد عملية منفصلة أو بديلة يتم تطبيقها على نطاقات gTLD الجديدة. بي كوروين، جمعية التجارة عبر الإنترنت، نصوص منظمة GNSO صفحة 91-92 (28 فبراير 2009). كان UDRP في حد ذاته موضوعاً للمراجعة الشاملة للتعامل مع جميع المشاكل التي نشأت عند تقديمه على مدار 12 عاماً الماضية. لا نرغب في مشاهدة تغييرات يصعب تحقيقها في إجراءات الحماية في المستوى الثاني إلى حد ما كفكرة تالية في عملية gTLD الجديدة. بي كوروين، جمعية التجارة عبر الإنترنت، نصوص المنتدى العام صفحة 43 (5 مارس 2009).

ليس هناك توسع في الحقوق عما هي عليه في القانون الحالي؛ معارضة قائمة الأسماء المحفوظة للعلامة التجارية. نحتاج إلى التنبه إلى أن حلول حماية العلامة التجارية تحمي الحقوق الحالية في ظل القانون الوطني والدولي ولا تمنح DNS حقوقاً غير موجودة في ظل القانون الحالي. بي كوروين، جمعية التجارة عبر الإنترنت، نصوص المنتدى العام صفحة 43 (5 مارس 2009). تعترض ICA على إنشاء قائمة حفظ لأسماء العلامات التجارية لأن هذا سوف ينتقل بإجراءات حماية الحقوق إلى خارج الحدود الجغرافية وحدود السوق ذات الصلة لقانون العلامة التجارية. ICA (13 أبريل 2009).

**مخاوف استبدال UDRP.** تعترض ICA أيضاً على فرض قوانين أو إجراءات جديدة لاستبدال أو تكملة UDRP بدون النظر المكثف لمثل هذه المقترحات في عملية تضمن دراسة مخاوف مسجل النطاق بشأن اتجاهات تنفيذ UDRP الحالية. وبالأخص، فإن توافق WIPO مع منظمة ICANN يوضح أن الاستبدال الرئيسي لـ UDRP وإضعافه يتمان من جانب واحد في عملية gTLD الجديدة. ICA (13 أبريل 2009).

**تعزيز UDRP.** يتعين أن تكون هناك آليات موحدة وذات كفاءة وأسعار معقولة لحل نزاعات التسجيل في المستوى الثاني. ينبغي مراجعة UDRP وتعزيزه وفقاً للحاجة للاستجابة للتوسع المخطط لحيز أسماء النطاق. ينبغي أن تضمن اتفاقيات مزود الامتداد الجديدة اختيار المشغل المسجل لأية تحسينات في UDRP وتطبيقهما لها. COTP (13 أبريل 2009). AT&T (13 أبريل 2009). يمكن أن تتضمن هذه الآليات قائمة مركزية بالسلاسل التي يتضح تسجيلها بسوء نية عن طريق UDRP؛

إخطار آلي للطرف الفائز بالتسجيل التالي لسلسلة مفصول فيها سابقاً؛ فرصة لمطالبة مسجل النطاق بإيضاح حسن النية في عملية التسجيل. IHG (الوحدة الثالثة، 9 أبريل 2009).

**معارضة مقترح gTLD لمبدأ تحديد المناطق؛ مخاوف المزداد العلني.** يتعارض اقتراح نطاق gTLD الجديد مع معاهدة باريس ومبدأ قانون العلامات التجارية "الإقليمي". يعد نظام DNS دولياً ويعمل على تعيين الحقوق الدولية تلقائياً المتعلقة بتفرد اسم النطاق. لا يوجد نظام تشغيل تلقائي مثل ذلك فيما يتعلق بالعلامات التجارية. إذا تقدم اثنان من ملاك العلامات التجارية الصالحة والشرعية لطلب السلسلة ذاتها، لا تحل إجراءات "التنافس على السلسلة" المقترحة هذه المشكلة، ولذلك ستقام آلية المزداد المقترح في الكثير من الأحيان. ومع أخذ طبيعة آلية المزداد في الاعتبار، سيتغلب ملاك العلامات التجارية ذوو الأساس المالي القوي على ملاك العلامات التجارية الشرعية الآخرين. NCUC (13 أبريل 2009).

**مقترح gTLD يتجاهل النظام الدولي للتصنيف الخاص بقانون العلامة التجارية ويتسبب في مشاكل في مبدأ "العمومية".** يسمح النظام الدولي الحالي بوجود عدد من العلامات متطابقة تحت الفئات المختلفة للبضائع والخدمات. كيف سيتم التعامل مع هذا الأمر؟ لا يتناول المقترح أيضاً مسألة الأسماء العامة والكيفية التي سيتم بها تحديد من سيفرض حقوقه على الكلمات - فمثلاً إذا تقدمت شركة خمر للاشتراك في wine، فهذا يتناقض مع مبدأ العمومية في قانون العلامة التجارية ويثير أسئلة تتعلق بمخالفة المنافسة. NCUC (13 أبريل 2009).

### 3. التحليل والحالة المقترحة

طلبت العديد من التعليقات بتطوير حلول حماية الحقوق لكي تتناول انتهاك العلامة التجارية في نطاقات gTLD الجديدة بما في ذلك آليات التعليق العاجلة وقوائم الأسماء المحفوظة للعلامات التجارية العالمية وفترات sunrise القياسية وإجراءات حل نزاع ما بعد التفاوض.

وبالتحديد، طولبت منظمة ICANN بإنشاء سجل علامة تجارية يتم استخدامه في جميع فترات sunrise التالية للتخلص من الحاجة إلى التحقق من الحقوق في كل بدء تشغيل امتداد أو عملية طلب اشتراك gTLD جديد والتكلفة المترتبة على ذلك؛ يمكن استخدام هذا السجل كمرجع لعمليات التسجيل في المستوى الأول والثاني. ومن بين آليات RPM تطبيق عملية بداية موحدة لجميع نطاقات gTLD الجديدة حيث يمكن لحاملي العلامات التجارية برسوم منخفضة للغاية تسجيل أسماء النطاق أمام الجمهور العام. وينبغي أن يكون البديل هو نموذج سجل الأسماء المحمية (قاعدة بيانات مركزية تشرف عليها منظمة ICANN) الذي يسمح لمالكي العلامات التجارية وممثلي المجتمع الآخرين بالتقدم بطلب لوضع علاماتهم التجارية أو سلاسلهم ذات الصلة في قائمة الحجز.

تم اقتراح التفكير في حل منخفض التكلفة وعالي الكفاءة لحماية IP بحيث يتم تحويل عبء الإثبات من مالكي العلامات التجارية الشرعيين إلى المنتهكين ذوي النية السيئة.

لاحظ أحد التعليقات أن النظام الدولي الحالي يسمح بوجود عدد من العلامات التجارية المتطابقة تحت فئات مختلفة من البضائع والخدمات وأنه ينبغي أن تتناول المقترحات مسألة الأسماء العامة ومن سيفرض حقوقه على الكلمات.

ولوحظ أيضًا حاجة منظمة ICANN إلى التنبيه إلى أن حلول حماية العلامة التجارية لا تعطي DNS حقوقًا غير موجودة في ظل القانون الحالي.

مسائل التنفيذ المرتبطة بحماية العلامات التجارية معقدة وتحتاج إلى تحليل إضافي لتطوير حل قوي يكون عمليًا ومنخفض التكلفة أيضًا. ووفقًا لما هو موضح سابقًا، فسوف تقيّم المشاورات العامة التوصيات التي تم صياغتها من جانب IRT والمقترحات البديلة الواردة عن المشاورات العامة وفترات التعليق بهدف تطوير حلول تخفض العبء الملقى على كاهل مالكي العلامات التجارية في مراقبة عمليات التسجيل المنتهكة في نطاقات gTLD الجديدة. ينبغي تخطيط الحل بصورة محددة حيثما يمكن لتناول المخاوف المتعلقة بضرورة ألا توسّع الآليات الجديدة في حماية الحقوق نطاق الحقوق المتاحة حاليًا لحاملي العلامات التجارية في ظل المبادئ الدولية للعلامة التجارية.

تقدّر منظمة ICANN الأعمال الرئيسية والهامة لفريق IRT في تطوير الحلول لتناول مسائل حماية العلامة التجارية. تضمن هذه الأعمال العديد من توصيات التنفيذ الرئيسية والمفصلة. سوف تتم دراسة هذه المقترحات بالتحديد في المشاورات التالية.

يمكن قراءة التوصيات على [https://st.icann.org/data/workspaces/new-gtld-overarching-issues/attachments/trademark\\_protection:200904281](https://st.icann.org/data/workspaces/new-gtld-overarching-issues/attachments/trademark_protection:200904281)

تضم التوصيات (كما هو موضح في التقرير):

- مقاصة IP، العلامات المحمية عالميًا وآليات حماية الحقوق المرتبطة وآليات موحدة لحماية الحقوق في مرحلة ما قبل بدء التشغيل،
- نظام موحد للتعليق السريع،
- آليات حل نزاع ما بعد التفاوض في المستوى الأعلى،
- متطلبات Whois في نطاقات TLD الجديدة، و
- استخدام نظام اللوغاريتمات في مراجعة إرباك السلسلة خلال التقييم الأولي.

في حين يُتوقع ألا يتم تبني المقترحات بصورة حرفية أو بالضرورة كمجموعة متكاملة، فهي تمثل مجموعة مبتكرة من الحلول المقترحة التي يتعين التفكير فيها بجدية ويُتوقع أن يعكس الدليل المساعد كافة هذه الأعمال أو معظمها.

تستحق القضايا الفريدة المثارة من قطاع الصناعة المالية المزيد من التقييم والدراسة. بسبب زيادة مخاطر سرقة الهوية والتسجيل السيئ الذي يستهدف الصناعة المالية، سوف تراجع منظمة ICANN بعناية التوصيات المقترحة من جانب APWG والمجموعات الصناعية الأخرى لتطوير حلول لكي تتناول إساءة الاستخدام الضار في نطاقات gTLD الجديدة.

## الطلب على TLD والتحليل الاقتصادي

### 1. النقاط الرئيسية

- يصف التحليل الاقتصادي المنشور حتى الآن الامتيازات الناتجة عن توسيع حيز الأسماء.
- يتم تنقيح التقرير ليتناسب بشكل دقيق مع المسائل الموضوعية في الأصل من جانب مجلس الإدارة ويشير إلى أهمية تحديد الطلب على نطاقات TLD الجديدة.

### 2. ملخص التعليقات

لم تعد هناك مطالب للجمهور. لقد تحدث الجمهور بصراحة ووضوح. إن نطاقات gTLD الجديدة غير مرغوبة أو لا توجد حاجة لها. وكما ورد في تقرير "منظمة ICANN في تقاطع طرق"، ينبغي على منظمة ICANN أن تجبر نفسها وتعمل المقصود أن تفعله منذ نشأتها وهو التأكد من أن البنية التحتية التقنية للإنترنت تعمل بالشكل الملائم. دي هاريس (29 مارس 2009). توضح إحصائيات التسجيل والتعليقات الواردة عن وزارة العدل الأمريكية وتوزيع حالات UDRP جميعها تفضيل المستخدم لنطاقات gTLD الشرعية. إن نطاقات TLD الجديدة نطاقات فرعية. لا يسعى المستهلكون إلى طلب المزيد من نطاقات gTLD الجديدة. تمت إضافة نطاقات gTLD الجديدة بنجاح إلى الجذر غير أنها لم تزود رضا المستخدم أو تحل المشاكل المحددة. شعر مالكو العلامة التجارية بسرور لإجراء عمليات تسجيل دفاعية. والآن نحن متأهبون للقيام بنفس الشيء مجددًا. كيه رايمان (13 أبريل 2009). لا توجد في هذا الوقت حاجة إلى نطاقات TLD إضافية. ليس دور منظمة ICANN هو إملاء سياسة ولكن التوسط وبناء إجماع بين مستخدمي الإنترنت. ونظرًا لأن الأغلبية العظمى لمستخدمي الإنترنت تعارض أية جهود لطرح نطاقات TLD جديدة، فمن المجدي أن تعترف منظمة ICANN بهذا وأن تعمل وفقًا له. Khamma Group LLC (13 أبريل 2009). لا يوجد إثبات على اقتراح أن هناك حاجة في الحقيقة إلى نطاقات TLD الجديدة لدعم المنافسة والخيارات. NBCEP (13 أبريل 2009).

الحاجة إلى دراسة الطلب؛ إلغاء بدء التشغيل في عام 2009. نطالب منظمة ICANN بإجراء دراسات عامة واسعة على المستوى العالمي للتحقق من افتراضاتها بشأن الحاجة لنطاقات TLD جديدة. ولتوفير مزيد من الوقت لهذا البحث، ينبغي إلغاء بدء تشغيل برنامج TLD الجديد في عام 2009. قد تتوصل منظمة ICANN في النهاية إلى عدم وجود حاجة إلى نطاقات TLD جديدة حيث إن com. كان وما زال الامتداد الرئيسي بين المستخدمين. شركة Visa Inc. (11 أبريل 2009). لا تقلل مجموعة نطاقات gTLD الحالية، مازال يوجد العديد من امتداد coms. لشرائها؛ سوف يزيد المقترح الجديد من عائدات منظمة ICANN ولكنه سيؤدي إلى مشاكل يعاني منها كل شخص آخر؛ كما في حالة biz. و info.، ولن ينشأ عن العديد من اللواحق ارتباطات فورية. سي جيليناس (13 أبريل 2009).

الحاجة إلى تبرير الطلب. لم تقدم منظمة ICANN حتى الآن بيانات هامة حول حاجة/طلب المستهلك أو تعرض درجة مرضية من الاهتمام بالحالات المحتملة التي يمكن أن يتعرض لها المستهلكون ومالكو العلامة التجارية والتي قد تنشأ عن تنفيذ برنامج gTLD. تحتاج منظمة ICANN إلى تفويض ونشر تحليل علمي متعمق وحيادي مشفوع بكشف كامل عن الحقائق المتعلقة بجميع القضايا الرئيسية. وأي شيء أقل من ذلك لن يكون كافيًا لتبرير التعهد بمسابقة التحول الشامل الذي يشهده الإنترنت والتجارة العالمية. ANA (12 أبريل 2009). ينبغي على نحو واسع تقييم إذا ما كان هناك حاجة إلى نطاقات gTLD الجديدة في المقام الأول. COTP (13 أبريل 2009). انظر أيضًا Lovells (13 أبريل 2009).

لم يتناول الإصدار الثاني من الدليل المساعد الطلب الذي يدعو منظمة ICANN إلى أن تفحص بجدية المستفيدين من امتيازات بدء جولة gTLD الجديدة المقترحة. لم يتم بشكل ملائم إثبات الحاجة لنطاقات gTLD الجديدة ووفقاً للمنظور الحالي فهي تمثل مخاوف خطيرة للمستهلكين ومالكي العلامات التجارية. ينبغي تأجيل البدء إلى أن تثبت الحاجة القوية لمزيد من نطاقات gTLD مع تنفيذ إجراءات حماية كافية لمنع استغلال العلامات التجارية للآخرين وإرباك المستهلك والضرر. *Time Warner* (13 أبريل 2009). انظر أيضاً *Hearst Communications, Inc* (13 أبريل 2009). يستفسر أغلبية أعضاء MARQUES عن قيمة توسيع نطاقات gTLD ويتخوفون بشدة من أن يزيد برنامج gTLD الجديد من الأعباء الإدارية والمالية التي يتحملها مالكو العلامات التجارية. انظر أيضاً *dotKohn* (13 أبريل 2009). بناءً على المشاورات الصناعية، لا يوجد طلب على نطاقات gTLD المعتمدة على المجتمع في القطاع المالي. لم تتناول منظمة ICANN بإنصاف أغلبية تعليقات الجولة الأولى التي عارضت بدء نطاقات gTLD الجديدة. لقد عجزت منظمة ICANN عن إيضاح أن امتيازات نطاقات gTLD الجديدة تزيد عن التكاليف والمخاطر التي يتحملها المستهلكون وتتحمّلها الأعمال. ينبغي تعليق البدء حتى هذا الوقت حيث يمكن إعادة النظر في البرنامج بالكامل. *Regions* (13 أبريل 2009). لا يزال هناك قصور في تقييم الحاجة لنطاقات gTLD الجديدة التي تعرض مساحة اسم نطاق مميزة بشكل واضح مع تنفيذ آليات لضمان التوافق مع أهداف TLD وفقاً للميثاق والجهات الراعية. *SIIA* (13 أبريل 2009).

**تبرير نطاق TLD.** ينبغي على كل مقدم طلب تقديم تحليل تفصيلي يبرر الطلب على إنشاء نطاق TLD جديد مع تحديد أي مخاطر على صحة وسلامة المستهلكين والتأثير على استقرار الإنترنت وأي امتيازات اقتصادية لنطاق TLD الجديد. ينبغي التعامل مع الركود الاقتصادي العالمي الحالي على أنه حقيقة تعارض بقوة أي طرح منتشر لنطاقات gTLD الجديدة. *Verizon* (13 إبريل 2009).

**توسيع DNS بطريقة مضبوطة ولأسباب محددة.** ينبغي إجراء أي توسع في DNS بطريقة مضبوطة بحيث تفوق الامتيازات الواضحة للتوسع بكثير التكاليف التابعة التي يتحملها مستخدمو الإنترنت كما ينبغي إجراؤه لأسباب محددة: تقديم IDN الخاص بكل دولة بعناية لسد الطلب على الإنترنت لاستخدام رموز بخلاف ASCII وبالأخص في الأسواق الناشئة أو توسيع DNS ليشمل نطاقات gTLD المحددة لمجموعات أو مجتمعات معينة شريطة أن يتوافر في نطاقات gTLD هذه آليات تحقق مسبقة لضمان توافق مسجلي النطاق مع كافة معايير التسجيل المعلنة وأن لديهم الحق في نطاق المستوى الثاني الذين يرغبون في التسجيل فيه. وعلى النقيض، فليس هناك حاجة لتوسيع مجموعة نطاقات TLD المفتوحة بما يتعدى النطاقات المدخلة في الجذر في الجولات السابقة للتوسع. *Yahoo!* (13 أبريل 2009). تقوم الأقاليم بدعم نشر محدد للغاية لنطاقات gTLD الجديدة (وهو الخيار الذي يبدو أن يقابل بالرفض من منظمة ICANN). *Regions* (13 أبريل 2009).

**برنامج gTLD الجديد ضروري ومفيد.** حيز الأسماء .com. شديد الازدحام. سوف يسمح فتح حيز TLD لمسجلي النطاق لأول مرة بالحصول على نطاقات معقولة بسعر معقول. كما سيسمح لحاملي العلامات التجارية المشروعة من امتلاك علامة تجارية خاصة بهم في TLD تكون ذات صلة بصناعتهم. سوف يتم التخصيص الذاتي لحاملي النطاقات أسفل نطاق المستوى الأعلى عند نشر العملية (يمكن أن تملك *United Airlines* نطاق *united.air*؛ و *United Van Lines* نطاق *united.vans*). سوف تساعد الخطة المستهلكين. فمثلاً عند إضافة "eco." إلى المستوى الأعلى، يمكن للمستخدمين ومحركات البحث التمييز بين مواقع "eco." التي تهدف إلى خدمة الأغراض الصديقة للبيئة في مقابل المواقع الأخرى. سوف تركز نطاقات TLD الجديدة على معنى عناوين الإنترنت - باعتبارها تعارض إنشاء حالة من الإرباك - كما يدعي البعض. *Dot Eco* (13 أبريل 2009).



يوجد طلب على نطاقات gTLD الجديدة وسوف ينشأ التنافس على .com من نطاقات gTLD الجديدة. لا يمكننا دعم التعليقات التي تدعي أنه لا يوجد طلب على نطاقات TLD الجديدة أو التي تؤكد على قلة احتمالية المنافسة الناجحة على السيطرة على سوق .com. سوف تتطور المنافسة كنتيجة للعديد من نطاقات TLD الجديدة في المجمل (والتي بدأت بـ .mobi الذي قد يصبح النطاق الفعلي لبيئة الهاتف المحمول). e-COM-LAC (13 أبريل 2009). سوف تؤدي عملية TLD الجديدة إلى الابتكار والتنافس حول DNS بطريقة مسؤولة ومضبوطة. Demand Media (DAG) 13 أبريل 2009).

دعم الطرح المناسب لنطاقات gTLD الجديدة توافق اللجنة الاستشارية العامة وتدعم الطرح المناسب لنطاقات gTLD الجديدة وبالأخص التي تعرض دعماً لـ IDN. يعرض عدد من مكونات السياسة المقترحة عوائق غير لازمة للدخول لأكبر مجموعة ممكنة من مقدمي طلبات ALAC. gTLD (19 أبريل 2009).

قصور التقرير الاقتصادي في تحليل تأثير gTLD على الدول الناشئة. لا يحلل التقرير الاقتصادي تأثير برنامج gTLD الجديد على الدول الناشئة (في إفريقيا وأمريكا اللاتينية والمكسيك). تهتم العديد من الدول الناشئة بتأثير gTLD الجديد على الجريمة الإلكترونية والقدرة على التعامل معه. تحتاج مخاوف الدول الناشئة إلى دراستها لضمان أن برنامج gTLD الجديد لا يزيد من الفجوة الرقمية. إيه ماك، AM Global، نصوص المنتدى العام صفحة 28-29 (5 مارس 2009).

هناك قصور بشكل عام في تحليل التقرير الاقتصادي؛ وهناك حاجة إلى دراسة شاملة. التقارير الاقتصادية ليست مستندات تحليلية ولكنها مجرد بيانات (أي أوراق منصب). هل لدينا تحليل اقتصادي حقيقي يتم تمويله من جانب منظمة ICANN أم يتعين على المجتمع أن يقدم التمويل وأن يجري التحليل الاقتصادي الذي طلبته المنظمة منه؟ إم كادي، نصوص المنتدى العام صفحة 04-39 (5 مارس 2009). لا تفي التقارير بالتحليل الاقتصادي الشامل الذي يساعد منظمة ICANN على تحديد طريقة بناء نشر نطاقات TLD الجديدة بطريقة وبمعدل يحتمل بشكل كبير أن يؤدي إلى زيادة التنافس والخيار. لا تتفق التقارير المنشورة مع معايير هذه الدراسة المحددة بواسطة مجلس إدارة منظمة ICANN منذ أكثر من سنتين. ينبغي أن تعد منظمة ICANN دراسة اقتصادية شاملة يتعين دراسة نتائجها بشكل واف من جانب مجتمع منظمة ICANN قبل النظر في حل هذا الأمر الملح. Time Warner (13 أبريل 2009). انظر أيضاً 3M Company (15 أبريل 2009). ينبغي أن توضح منظمة ICANN أنه لن يتم فتح نافذة طلبات gTLD الجديدة حتى تفوض وتسلم وتنشر دراسة اقتصادية استجابة لتوجيه مجلس الإدارة في أكتوبر 2006 مع توفير فرصة معقولة للمراجعة العامة. لن يكون هذا الأسلوب متوافقاً مع استكمال مبادرة التتبع السريع لنطاقات IDN ccTLD وربما بدء التشغيل المحدود لنطاقات IDN gTLD الأخرى. COA (13 أبريل 2009). انظر أيضاً dotKohn (13 أبريل 2009). لم يتم تقديم أي خطة واضحة للكيفية التي سوف يتم بها إجراء مزيد من العمل حول الأمر الملح "الطلب والتحليل الاقتصادي". IPC (13 أبريل 2009).

يشتمل التقرير الاقتصادي على عيوب خطيرة فيما يتعلق بتحويله لأسعار gTLD. التقرير أشبه ما يكون برأي من الآراء كما توجد عيوب في تحليل حدود الأسعار وقضايا التسعير. ICA (13 أبريل 2009). انظر أيضاً COTP (13 أبريل 2009).

**قصور التقرير الاقتصادي عن الإجابة على أسئلة التكلفة الرئيسية.** لا تفي الدراسة الاقتصادية بالإجابة عن أسئلة رئيسية مثل ما القيمة التي يضعها مسجلو النطاق على أسماء النطاق الخاصة بهم ومستوى تبادل التكاليف وما التكلفة الحقيقية لتقديم خدمات سجل النطاق. إن منظمة ICANN عاجزة عن توضيح السبب في ارتفاع تكاليف تسجيل النطاق في مستوى البيع بالجملة إلى أن وصلت 7 دولارات/سنة وتعدته (ولم تواجه المناقصات التنافسية) في حين لا تتكافى الخدمات الأرقام المجانية المماثلة 800 سوى 49.10 سنت/شهر كما أنها تشهد انخفاضاً. هذه قواعد بيانات مركزية متشابهة تقنياً ذات حجم مماثل مزودة بطرق تخصيص قائمة على مبدأ من يأتي أولاً تتم خدمته أولاً وعمليات الحذف وسجلات التسجيل إلخ. كما أن قواعد بيانات أسماء النطاق على الإنترنت منخفضة التكاليف من الناحية التشغيلية مقارنة بنظام الهاتف. جي كيريكوس (7 أبريل 2009). ينبغي على منظمة ICANN الاستغناء عن الدراسة الاقتصادية مارس 2009؛ فقد فشلت في الإجابة على أي من الأسئلة التي وضعها مجلس الإدارة لموظفي منظمة ICANN في أكتوبر 2006. لم تبد منظمة ICANN أسباباً مقنعة يمكن الدفاع عنها فيما يتعلق بالتأثير الاقتصادي للتوسع في DNS كما هو مقترح في مسودة الدليل المساعد ويتعين على منظمة ICANN إجراء ذلك قبل التقدم. Yahoo! (13 أبريل 2009).

**الحاجة إلى المزيد من التحليلات الاقتصادية المعقدة.** التقرير الخاص بالمنافسة والتسعير عام للغاية ولا يعكس اقتصاديات DNS المعقدة. ولذا لا تعلق SIDN على التقرير لأن هذا الموضوع يحتاج إلى دراسة متأنية لا يشجع عليها هذا الأسلوب الاقتصادي العام. تتطلع SIDN إلى تقديم التعليقات بشأن تحليل تفصيلي ممول لاقتصاديات DNS وتأثير طرح نطاقات gTLD الجديدة عليها. (SIDN 14 أبريل 2009). تحتاج منظمة ICANN إلى استكمال التحليل الاقتصادي "للسوق بالكامل" وفقاً لما قدمه رئيس منظمة ICANN والمدير التنفيذي في الاجتماع السنوي لمنظمة ICANN في أكتوبر 2006. إن الفشل في القيام بذلك من شأنه أن يشكك في الأساس الكامل الذي أسندت عليه منظمة ICANN عملية gTLD الجديدة؛ وهو سابقة. إم بالاج (13 أبريل 2009)، ذكر مقال المرجع "تقارير منظمة ICANN الاقتصادية: العصور على قطع اللغز المفقودة" يضم التقرير عيوباً قاتلة؛ فينقصه البيانات التجريبية والجوانب الأكاديمية الأخرى الكافية لدعم نتائجه ولذا ينبغي تجنبه. ينبغي إجراء دراسة تجريبية شاملة جديدة لسوق أسماء النطاق. COTP (13 أبريل 2009). ينقص الإصدار 2 أيضاً الأساس الاقتصادي وقاعدة الطلب اللازمان للتعهد الرئيسي بنشر نطاقات gTLD الجديدة. ووفقاً للإجراءات العامة حتى الآن، لم ينفذ موظفو منظمة ICANN توجيه مجلس إدارة المنظمة في هذا الشأن. الدراسة غير كافية للإجابة على أسئلة مجلس الإدارة أو لأن تكون أساساً لتقييم تأثير زيادة عدد نطاقات gTLD قبل المتابعة. SIIA (13 أبريل 2009). يعتمد التقريران اللذان أصدرتهما منظمة ICANN بعد إصدار النسخة 2 من الدليل المساعد سعياً لتناول امتيازات المستهلك ونقص الحاجة لحدود الأسعار على افتراضات لم يتم اختبارها أو إثباتها. AT&T (13 أبريل 2009). لا ينبغي قصر التحليل الاقتصادي على مسألة التنبؤ بالطلب على TLD ولكن تحديد الكيفية التي يتم بها تنفيذ نشر نطاقات gTLD الجديدة بطريقة تزيد من المنافسة إلى أقصى درجة وتزيد من خيارات المستهلكين؛ هناك حاجة إلى تحليل شامل للسوق - وفقاً لطلب مجلس الإدارة في 2006 - قبل متابعة بدء تشغيل نطاقات gTLD الجديدة. eBay (13 أبريل 2009).

**دراسة اقتصادية مستقلة للسوق.** ينبغي أن تتحمل منظمة ICANN تكاليف إجراء دراسة اقتصادية مستقلة للسوق (بدلاً من إعداد ورقة تأييد اقتصادية مصممة لدعم رغبتها في نشر نطاقات TLD الجديدة). في ضوء تحليل السوق هذا، ينبغي تحديد ما إذا كان هدف المخطط ملائماً للتأثيرات المحتملة لنطاقات TLD الجديدة على المستهلكين ومالكي المشاريع. علاوة على ذلك،

يمكن أن يوضح ضرورة أن يكون التوسع في نطاقات gTLD (عند وجود أي منها) محدودًا إلى أن يتم تنفيذ إجراءات حماية كافية بتكلفة منخفضة أو بدون تكلفة لحماية المستهلكين والأعمال ومالكي العلامات التجارية من إساءة استخدام العلامة التجارية والإرباك وتهديدات الخداع الإلكتروني. مجلس الأعمال الأمريكي الأوروبي (1 أبريل 2009). انظر أيضًا *Regions* (13 أبريل 2009)، *COTP* (13 أبريل 2009).

لا تقيّم الدراسة الاقتصادية الحالية الطلب العالمي أو التأثير الاقتصادي على مسجلي النطاق. سوف يكون من الملائم إجراء دراسة لتقييم الطلب العالمي وتفسير الركود الاقتصادي العالمي الحالي؛ هناك اقتراح بأن تبدأ منظمة ICANN في برنامج مخصص فقط لنطاقات IDN أو نطاقات TLD المعتمدة على الأسماء الجغرافية يتم دعمه من خلال الطلب المجتمعي الهام. *MarkMonitor et al.* (10 أبريل 2009).

### 3. التحليل والحالة المقترحة

تقدّر منظمة ICANN التعليقات التي تلقتها فيما يخص مسألة الطلب وتأثير الطلب على برنامج نطاقات gTLD الجديدة. تطالب بعض التعليقات منظمة ICANN بتقديم المزيد من التحليل الاقتصادي لدعم الطلب على نطاقات gTLD الجديدة في حين تقترح تعليقات أخرى أن هذا الطلب موجود بالفعل ولا توجد حاجة لمزيد من الدراسة. تطالب بعض التعليقات أيضًا منظمة ICANN بإعداد التقرير الاقتصادي الذي طلبه مجلس الإدارة في أكتوبر 2006 بالتزامن مع المسائل الأخرى.

في 3 مارس 2009، نشرت منظمة ICANN تقريرين من إعداد دينس كارلتون، البروفيسور في جامعة شيكاغو ورئيس المسؤولين الاقتصاديين السابق في قسم مكافحة الاحتكار التابع لوزارة العدل الأمريكية. في هذين التقريرين، أوضح البروفيسور كارلتون وجهات نظره الأولية حيث ذكر أن نطاقات gTLD الجديدة سوف تدعم رفاهية المستهلك في عدد من المجالات وبالأخص من خلال خفض الأسعار وزيادة الإنتاج وزيادة الابتكار.

طالبت منظمة ICANN من البروفيسور كارلتون تكملة عمله بمناقشة التعليقات التي تلقتها منظمة ICANN حول هذه المواضيع. تنوي منظمة ICANN نشر نتائج أعمال البروفيسور كارلتون قبل اجتماع مجلس الإدارة في سيدني.

## احتمالية السلوك الضار

### 1. النقاط الرئيسية

- مع زيادة مستوى السلوكيات الضارة وتعمدها بما يؤثر على DNS، يجب أن تتطور عمليات مكافحتها وبما يتلاءم مع هذه الزيادة من حيث الحجم. وتتفق منظمة ICANN مع أصحاب التعليقات الذين قدموا توصياتهم بضرورة أن تقوم المنظمة بتمكين ودعم تطوير عمليات أكثر كفاءة لتخفيف حدة هذه السلوكيات من خلال دمج شروط إضافية داخل عقود شركات التسجيل واتفاقيات اعتماد المسجل.
- وتوفر إضافة نطاقات gTLD الجديدة فرصة لتحسين الآليات الحالية وتطبيق الاشتراطات التعاقدية لتنفيذ هذه الآليات.

### 2. ملخص التعليقات

**مجموعة العمل.** ينبغي على منظمة ICANN بدء عملية شبيهة بفريق توصيات التنفيذ (IRT) لتحديد أفضل الممارسات والاستجابة السريعة الإجبارية والإجراءات التصحيحية لخفض أضرار المستهلك الناجمة عن الاحتمالات والسلوكيات الضارة إلى أدنى مستوى. AT&T (13 أبريل 2009). IHG (الوحدة الخامسة، 9 أبريل 2009).

**تأثير المزيد من نطاقات TLD.** "بشأن التوسع في السلوكيات الضارة، أعتقد أن السلوكيات الضارة تشهد نشاطًا ملحوظًا الآن مع توافر جميع نطاقات TLD التي تخضع للتشغيل الحالي. إنني لا أفهم كيف تساهم إضافة المزيد من نطاقات TLD في تفاقم هذه المشكلة. أعتقد أنه يلزم عليكم حل مشكلة السلوكيات الضارة. وربما إذا نظرت إلى واحدة من القنوات الرئيسية في هذا الأمر - ألا وهي البريد المزعج - فهو شيء واحد من المحتمل أن تنتظر إليه، لكنني لا أفهم كيف أن إضافة هذه - أي إضافة جولة جديدة من نطاقات TLD، قد تزيد من نوع هذه السلوكيات أو تزيد من تفاقم حدها." تي هاريس، نصوص GNSO صفحة 57 (28 فبراير 2009).

**اقتراح تحضير فعال بخصوص: مننديات العلامات التجارية والسلوكيات الضارة.** قبل عقد الاجتماعات/المنتديات التي تدور حول حل مشاكل حماية العلامة التجارية والسلوكيات الضارة، ينبغي تجميع قائمة بالحلول الممكنة (مثل الممارسات الموجودة في مستويات gTLD و ccTLD) بحيث يتسنى مناقشتها في الاجتماعات. آيه أبريل أي أبريل، نصوص GNSO صفحة 58 (28 فبراير 2009).

**زيادة مخاطر الممارسات الاحتمالية والسلوكيات الضارة الأخرى.** سوف يصعد مقترح gTLD الجديد من الأنشطة الاحتمالية و/أو السلوكيات الضارة وبالأخص من خلال الاستيلاء على نطاقات الإنترنت وانتحال صفة العلامة التجارية. ويهدد التوسع المقترح في مساحة gTLD بزيادة العبء على المستهلكين ومزودي الخدمة دون مناقشة بنية إدارة نطاقات الويب لموازنة هذه المخاطر بما يضر بالمستهلكين والأعمال والإنترنت ككل. وللتعامل مع هذا الأمر، ينبغي على منظمة ICANN توسيع نطاق الاستشارة بحيث يشمل على آراء مجتمعات المستهلكين والأعمال عبر الإنترنت ومنظمات المستهلكين في جميع

المناطق الجغرافية الرئيسية لتقييم ومناقشة تأثير الإدارة غير التامة للنطاقات على أصحاب المصالح. بي تيلور، *Bradford & Bingley* (5 أبريل 2009). سوف يزيد المقترح من وقوع الاحتمالات (أشكال الخداع والاحتيال المختلفة) والأنشطة الضارة الأخرى وسوف يضعف إلى حد كبير ثقة الجمهور في القطاع المالي في وقت يشهد عدم استقرار عامًا. *Regions* (13 أبريل 2009). لم يتم اتخاذ خطوات ملموسة لتعزيز الجهود لتعريف وتحليل وتقديم التوصيات حول قضية السلوكيات الضارة الخطيرة وهو ما يجب إجراؤه قبل نشر نطاقات gTLD الجديدة بشكل كامل. تكلف السلوكيات الضارة التي تستخدم أسماء نطاقات زائفة أو مضللة الصناعة والمجتمع والمستهلكين مليارات الدولارات في جهود لمنع الاحتيال وقرارات النطاقات الزائفة والهويات الزائفة والسلوكيات الضارة الأخرى. *SIIA* (13 أبريل 2009).

**تشجيع التواصل مع المجتمع.** تتطلع eBay إلى معرفة المزيد عن خطط منظمة ICANN لمناقشة "الأمر الملحة" في المرحلة الثالثة والرابعة. وتتمتع شركائنا بتجارب وخبرات كبيرة فيما يتعلق بقضايا الأمن والاستقرار وخصوصاً فيما يتعلق بمكافحة الاحتيال والسلوكيات الخاطئة الأخرى عبر الإنترنت والسلوكيات الاحتمالية والإجرامية. ونأمل أن يكون أسلوب منظمة ICANN في تناول هذه القضايا منفتحاً يستفيد بموارد المجتمع الضخمة المتاحة. ونوصي منظمة ICANN أن تتواصل مع مجموعة عمل مكافحة الخداع في تقييمها لمخاطر جرائم إساءة الاستخدام المتزايدة في نطاقات gTLD الجديدة وكيفية التخفيف من هذه المخاطر بالطريقة المثلى. هذه هي خطوة أولى جيدة. *eBay* (13 أبريل 2009).

**تهديد الأمن والاستقرار.** تنظر INTA إلى السلوكيات الضارة باعتبارها تمثل تهديداً على أمن واستقرار الإنترنت كسوق تجاري، ويتعين منح هذه القضية عند تناولها نفس ثقل قضية الأمن والاستقرار التقني. *INTA* (8 أبريل 2009)

**تطور مخاطر صحة وسلامة المستهلك تحتاج إلى التحليل؛ وهو ما يمثل عبئاً على مالكي العلامات التجارية.** من المحتمل أن تزداد إساءة استخدام العلامات التجارية والاحتمالات عبر الإنترنت عند طرح مئات الآلاف من نطاقات gTLD الجديدة. وتزداد مشكلات إساءة استخدام اسم النطاق من حيث عدد الحوادث وتعدد وبراءة الهجمات. والمستهلكون هم الضحايا الوحيدون الذين يعانون من ضياع الوقت والمال والصحة والسلامة أحياناً. ومع إمكانية تخفيف هذه المخاطر بواسطة الآليات المقرر اقتراحها بواسطة IRT واعتمادها من جانب منظمة ICANN، سوف يتحمل مالكو العلامات التجارية التكاليف المادية والمعنوية اللازمة للمراقبة وتصحيح سلاسل المستوى الأعلى والمستوى الثاني. *MarkMonitor et al.* (10 أبريل 2009).

**توحيد الإجراءات لمواجهة إساءة الاستخدام (السؤال 43).** ينبغي أن تفرض منظمة ICANN إجراءات لتخفيف حدة إساءة الاستخدام بحيث يمكن معالجتها بالكامل ووضع معايير محددة في هذا الشأن. ويعد السماح لشركات التسجيل بتعريف سياساتها للمراقبة والإدارة والعلاج أمراً مبهماً للغاية. ويبدو أنه سيكون هناك دعم صناعي لمجموعة مثل IRT للمساعدة في وضع مسودات المقترحات وتطويرها بما يشتمل على آلية فعالة يتم دمجها في عقود شركات التسجيل للتعامل مع السلوكيات الضارة. *MarkMonitor* (10 أبريل 2009). بدلاً من السماح لكل شركة تسجيل بتحديد سياسات لمكافحة وقائع إساءة الاستخدام قد تكون غير فعالة ومربكة، ينبغي على منظمة ICANN إنشاء آليات موحدة لمكافحة إساءة الاستخدام بما في ذلك تبني إجراءات حل النزاع فيما بعد التفاوض المقترحة من جانب WIPO. وبالإضافة إلى ذلك، ينبغي على منظمة ICANN - خارج نطاق عملية إلغاء الاعتماد - توضيح الطريقة التي تنوي بها تحسين أنشطتها التوافقية الداخلية للتعامل مع حالات إساءة استخدام المسجلين وشركات التسجيل في المستقبل. ويتعين على منظمة ICANN ضمان وجود وسائل كافية لإصدار عقوبات وجزاءات على أي مسجل أو شركة تسجيل تشترك في أنشطة غير قانونية. *Verizon* (13 أبريل 2009).

عندما يوصي فريق IRT بتبني الإجراءات الموحدة كي تمثل "أساساً" للتعامل، عندئذ سوف تصدق شركة Microsoft على هذه التوصية. Microsoft (الدليل المساعد، 13 أبريل 2009). وينبغي النظر في مقترح حل النزاع فيما بعد التفويض المقدم من WIPO. COTP. (13 أبريل 2009).

تساعد إجراءات المراقبة الشديدة على شركات التسجيل والمسجلين في منع السلوكيات الضارة. وينبغي أن تشمل إجراءات المراقبة هذه على طريقة فعالة لتحديد جميع الأطراف غير المسؤولة بالإضافة إلى إجراء سريع وحازم من منظمة ICANN ضد أي طرف يتبين قيامه بأنشطة ضارة أو تسهيله لها فضلاً عن توفير الحماية ضد إساءة الاستخدام مثل متطلبات الأمان في متصفح الويب والبريد الإلكتروني. BITS (13 أبريل 2009).

### 3. التحليل والحالة المقترحة

تقترح التعليقات أن زيادة أعداد نطاقات TLD سوف تضاعف فرص وسلوكيات الأعمال الضارة. ودون الحاجة إلى إمعان التفكير، فهذا أمر ثابت بوضوح في مجموعة من السيناريوهات. وفي حالات أخرى، سوف تؤدي زيادة عدد نطاقات المستوى الأعلى إلى خفض فرص السلوكيات الضارة. ويعتمد العديد من أنواع هذه السلوكيات على وجود شركات تسجيل ضخمة. في حين يتم نشر توزيع التسجيلات عبر عدد كبير من شركات التسجيل، يقل تأثير بعض نماذج السلوكيات الضارة. وأيضاً عندما يحدد حاملو العلامات التجارية نطاق TLD الخاص بهم، سوف يعتاد المستهلكون على زيارة هذا الموقع بدلاً من نموذج "brand.tld" الحالي. وبما أن مالكي العلامات التجارية سوف يمكنهم تحديد التسجيلات، فمن الطبيعي أنه سوف يمكنهم منع فرص السلوكيات الضارة. وفي النهاية، فمع زيادة عدد نطاقات TLD، سوف يعتمد المستخدمون بشكل أكبر على البحث والتقليل من قيمة النماذج التي تعتمد على الأخطاء الكتابية والبحث العشوائي باستخدام عناوين URL.

ومع القول بذلك، توصي التعليقات بأن تقوم منظمة ICANN بما يلي: (1) تأسيس آليات رسمية للتخفيف من السلوكيات الضارة؛ (2) إنشاء مجموعة تشبه فريق توصيات التنفيذ (IRT)، لمراقبة تنفيذ هذه الآليات.

لم تحدد التعليقات المستلمة أنواعاً محددة من السلوكيات الضارة أو تصف السيناريوهات التي تحظى باهتمام أكبر ولكنها ذكرت العديد من سلوكيات الاحتيال والخداع والبريد المزعج والسلوكيات الأخرى التي تستفيد من إرباك المستخدم والتشابه في أسماء النطاق.

في حين لم تتلق منظمة ICANN أكبر حجم من التعليقات حول قضية احتمالية حدوث السلوكيات الضارة عبر الإنترنت، يحتل هذا الموضوع أهمية كبيرة كما يتم التعامل مع التعليقات بجدية وبالأخص مهمة الاستقرار والأمن التي تشغل منظمة ICANN. يقع المستخدمون النهائيون - الذين لم يتم تقديمهم جيداً بواسطة مجموعات منظمة كأصحاب المصالح الآخرين في عملية التعليقات العامة - بشكل رئيسي ضحية للسلوكيات الضارة مثل البريد المزعج والاحتيالات ورسائل البريد الإلكتروني الخداعية وتوزيع البرامج الضارة والتحكم في شبكات أجهزة الكمبيوتر المعرضة للخطر (botnets).

تخص أغلب التعليقات أنواع السلوكيات الضارة التي تستفيد من احتمالية إرباك المستخدم في أسماء النطاق. وتستغل أغلب الأنشطة الإجرامية الحالية التي تستفيد من إرباك أسماء النطاق (الاحتيال والخداع والممارسات المزيفة) أسماء المستوى الثاني ولا يبدو أنها مرتبطة بأعداد أسماء المستوى الأعلى أو سلاسلها المحددة. تذكر أغلب الدراسات أن الاحتيال والخداع

يرتكز في عدد صغير نسبياً من نطاقات TLD ويستفيدان بشكل رئيسي من إرباك المستوى الثاني. ولم تكن أحدث إضافات نطاقات TLD العامة الجديدة في 2001 و2002 (.biz، .info، .name، .pro، .aero، .coop، .museum) مصحوبة بزيادات ملحوظة في الاحتيال باستخدام نطاقات TLD هذه.

يتم التوسع بشكل كبير في استخدام أنظمة DNS في السلوكيات الضارة بشكل عام (لنشر البرامج الضارة أو التحكم في شبكات الكمبيوتر التوفيقية) دون إضافة نطاقات TLD جديدة. ولا يعيق بالضرورة العدد الإجمالي لنطاقات TLD الموجودة جهود مكافحة العديد من أشكال السلوكيات الضارة أو تخفيفها ولكن قد يعيق هذه الجهود عدد وطبيعة شركات التسجيل والمسجلين الموجودين. يوضح المثال الحالي لفيروس Conficker هذه النقطة. استخدم هذا الفيروس عدداً كبيراً من أسماء النطاقات التي تم توليدها بشكل شبه عشوائي للتشويش على نقاط التحكم الخاصة بها. وقد كان التعاون الفعال لمكافحة انتشار هذا الفيروس في النهاية معقداً للغاية ليس بسبب العدد الإجمالي من أسماء النطاقات الموجودة أو نطاقات TLD العامة المستخدمة ولكن بسبب وجود نطاقات ccTLD مع شركات تسجيل مستقلة أصغر حجماً دون أن يكون هناك التزامات تعاقدية لاعتماد إجراءات استقرار/أمن في مختلف أرجاء نظام DNS.

سوف تكون جهود مكافحة السلوكيات الضارة المستقبلية مثل فيروس conficker معقدة ولكن يحتمل أن تكون أقل اعتماداً على العدد الإجمالي لنطاقات gTLD عن عدد شركات التسجيل والمسجلين الذين يديرونها والطريقة المثلث التي يتم بها إدارة هذه الهيئات من جانب منظمة ICANN. وينبغي أن تقلل إضافة نطاقات gTLD الجديدة - عند إدارتها بالشكل الملائم - من مخاوف احتمالية حدوث السلوكيات الضارة مقارنة بما يفرضه العديد من نطاقات ccTLD المستقلة في الوقت الحالي من مخاوف في هذا الشأن. إذا تم تنفيذ إجراءات التوافق القوية لنطاقات gTLD الجديدة، فسوف يكون من الممكن إدخال تحسينات شاملة في تخفيف حالات إساءة الاستخدام التي تتضمن نطاقات gTLD. ومع ذلك، لا توجد مثل هذه الميزة المحتملة لتحسين إجراءات المراقبة على النطاقات في عمليات تشغيل ccTLD.

وقد تم توجيه النقد لمنظمة ICANN لفشلها في مراقبة المستويات الحالية للسلوكيات الضارة بشكل ملائم باستخدام آليات التوافق المتاحة حالياً. ويقترح العديد من المشاركين أن تشكل منظمة ICANN مجموعة مشابهة لفريق IRT لتنفيذ إجراءات المراقبة على شركات التسجيل والمسجلين. ويعتقد هؤلاء المشاركون بأن فريق IRT يحظى بالقبول باعتباره نموذجاً فعالاً في مراقبة ومراجعة هذه الهيئات.

وتوفر إضافة نطاقات gTLD الجديدة فرصة لتحسين الآليات الحالية لتنفيذ التوافق. مع زيادة مستوى السلوكيات الضارة وتعقدها بما يؤثر على DNS، يجب أن تتطور عمليات مكافحتها وبما يتلاءم مع هذه الزيادة من حيث الحجم. وتتفق منظمة ICANN مع أصحاب التعليقات الذين قدموا توصياتهم بضرورة أن تقوم المنظمة بتمكين ودعم تطوير عمليات أكثر كفاءة لتخفيف حدة هذه السلوكيات من خلال دمج شروط إضافية داخل عقود شركات التسجيل واتفاقيات اعتماد المسجل. وينبغي أن تنتظر هذه العملية في مجموعة واسعة من الخيارات والإضافات الممكنة لهذه العقود وأن تحاول الحصول على إجماع حول الخيارات الأكثر كفاءة.

ومن بين الخيارات المنطقية التوصية المقدمة من بعض أصحاب التعليقات بتشكيل مجموعة مشابهة لفريق IRT بغرض مراقبة تنفيذ هذه الإجراءات. والجانب العملي من تشكيل هذه المنظمة غير واضح. نأخو IRT هم الشركات والشراكات التي تمثل أصحاب المصالح الذين لديهم مصالح مالية قوية فيما يتعلق بحماية الملكية الفكرية. ولا يتمتع فريق IRT المعني بقضايا السلوكيات الضارة (مثل الخداع والبريد المزعج والاحتيال وتوزيع البرامج الضارة) بدائرة انتخابية واضحة.

فمن المحتمل أن يتكون من منظمات أمن وجمعيات تمثل أصحاب المصالح المالية في خفض رسائل البريد الإلكتروني المزعجة والخداع ونشر البرامج الضارة.

يبدو أن كلاً من المستوى العام للسلوك المؤذي على الإنترنت وأشكال هذا السلوك المؤذي التي تستخدم نظام DNS في تزايد مستمر. وتتفق منظمة ICANN مع المعلقين على أنه يجب بذل كل الجهود لإنشاء آلية للحد من هذا السلوك، مثل وضع بنود جديدة في عقود شركات التسجيل واتفاقيات اعتماد المسجلين.

وكبديل لتكوين مجموعة عمل فردية، يمكن تطوير تحسينات العملية من خلال استشارة العديد من المجموعات الموجودة والمخصصة لنفس الغرض. وقد قامت منظمة ICANN بتجميع مشاركات العديد من المنظمات المختصة باستقرار وأمن نظام DNS وكذلك المختصة بمنع الأعمال الضارة بصفة خاصة. وطلبت منظمة ICANN، واستقبلت أيضاً، دراسات تمهيدية من مجموعة عمل مكافحة الخداع (APWG) وجمعيات نطاقات gTLD التي تقوم بدراسة اهتمامات مشابهة - على سبيل المثال، RISG. وسيتم نشر تلك التقارير عندما تعلن المجموعات التي تقوم بكتابتها أنها جاهزة. وتتم استشارة مجموعات أخرى، مثل FIRST، وكذلك الشركات التي تعتبر أهدافاً رئيسية للهجوم والتي لديها أمان شامل وتدابير وقائية قائمة.

وتشير التقارير التمهيدية إلى عدة مجالات يمكن أن تتم فيها تغييرات فوراً (أي، متضمنة في الإصدار التالي من الدليل المساعد):

- فحوصات الخلفية لتحديد ما إذا كان لدى مقدمي الطلبات سجلات إجرامية أو نموذج/ممارسة للقرصنة الإلكترونية أو غيرها من الأعمال الضارة،
- تسهيل إنشاء نطاقات TLD محددة الأمان تتبنى وسائل حماية صارمة،
- تنفيذ إجراءات تسجيل سريعة وموحدة،
- دراسة المتطلبات الملحة لاعتماد المسجلين،
- وتعديل ممارسات Whois - على سبيل المثال، طلب Whois كثيفة، وتنفيذ قواعد بيانات IRIS لتسهيل الفهم العالمي لمعلومات Whois باللغات المختلفة، وأخيراً
- المطالبة بإزالة السجلات المرفقة للتسجيلات المحذوفة التي يمكن استخدامها في الهجمات الخداعية.



## زيادة منطقة الجذر

### 1. النقاط الرئيسية

- يجب أن تجيب الدراسة التي يتم تفويضها حاليًا من خلال اللجنة الاستشارية لنظام خادم الجذر (RSSAC) واللجنة الاستشارية للأمان والاستقرار (SSAC) على الأسئلة الجوهرية الرئيسية بشأن تأثيرات التقديم المتوافق لنطاقات TLD الجديدة، وأمان نظام (DNS) DNSSEC، وIPV6، وأسماء IDN على البنية التحتية لنظام DNS.
- ويتم تناول ودراسة التأثيرات الثانوية على الجوانب الأخرى للشبكة واستخدامها في منتدى آخر.

### 2. ملخص التعليقات

**الأمان والاستقرار.** يجب التأكد من أن تقديم نطاقات gTLD الجديدة، بما في ذلك أسماء النطاقات الدولية، لن يعرض أمان واستقرار نظام DNS للخطر. ج.أ. أندرسن، مدير عام، بوزارة العلوم والتكنولوجيا والابتكار، الوكالة الوطنية للاتصالات وتكنولوجيا المعلومات، الدنمارك (2 مارس 2009). توصي جمهورية التشيك بدراسة العملية الكاملة لتقديم نطاقات gTLD جديدة وإجراء تحليل يعمل بدوره على تأكيد أن استقرار وأمان نظام DNS لن يتعرض للخطر بسبب تلك العملية. م. بوشيل، وزارة الصناعة والتجارية التشيكية (10 أبريل 2009).

**مجال الدراسة.** إجراء دراسة عالية التكامل من قبل شركة محايدة بالفعل حول التأثيرات المحتملة لتقديم نطاقات gTLD جديدة على استقرار الإنترنت وإرباك المستهلك الشديد. شركة *Worldwide Media, Inc.* (13 أبريل 2009)، جيه سياتر (11 أبريل 2009). لقد لاقى الأمان والاستقرار، الذي تم تحديده على أنه أمر ملج، اهتمامًا أقل مما يجب من قبل منظمة ICANN في سياق عرض نطاقات gTLD الجديدة. فالتركيز على التضمينات الخاصة بعمليات منطقة الجذر يعد قصر نظر شديدًا نظرًا للتغيرات الأساسية التي يحتمل أن تنتج من المنهجية الموسعة بشكل كبير لجلب نطاقات gTLD جديدة على الإنترنت. فالتأثير الواقع على منطقة الجذر إنما هو فقط أحد المجالات الرئيسية التي تثير الاهتمام فيما يخص زيادة حجم إساءة استخدام الأمان بنطاقات TLD أكثر. فالمراجعة الموسعة والشاملة أمر مطلوب (بما في ذلك تقييم التضمينات الخاصة بالعديد من العمليات التجارية وغير التجارية التي تعمل كوسائل تيسير أساسية لتوزيع نظام DNS)، فيما يتعلق بشدة البيئة التي تزداد تعقيدًا وتهديدًا والتي يحدث فيها الأمان عبر الإنترنت وكذلك بكيفية زيادة المخاطر في المرحلة الحالية من عدم استقرار الاقتصاد على المستوى العالمي. *SIIA* (13 أبريل 2009). ما لم تتم دراسته وتجب دراسته بالفعل هو كيف سيكون تأثير التقديم الفوري لعدد ضخم من نطاقات gTLD، وأسماء IDN، والانتقال إلى IPV6، وأمان نظام DNS (DNSSEC) على النظام البيئي الأكبر لوسطاء الإنترنت (مثل مشغلي الشبكات، ومزودي خدمة الإنترنت (ISP)، وكيانات استضافة الويب). *AT&T* (13 أبريل 2009). ومن غير الواضح ما إذا كان العديد من الاهتمامات الفنية التي أثارها شركة Microsoft في تعليقاتها الفنية السابقة ستتم دراستها داخل نطاق الدراسة المشتركة للجنة الاستشارية للأمان والاستقرار (SSAC) واللجنة الاستشارية لنظام خادم الجذر (RSSAC) أم لا. لذا يجب على منظمة ICANN أن تعطي مزيدًا من الوضوح بشأن الطريقة التي سيتم من خلالها تجميع الأسئلة وتصنيفها فيما يتعلق بزيادة حجم الجذر وكذلك بشأن

ما إذا كانت ستتم الإجابة عن تلك الأسئلة في هذه الدراسة أم لا. وتحتفظ شركة Microsoft بتعليقات إضافية إلى أن يتم إعلان نتائج تلك الدراسة. كما ترحب Microsoft بإقرار منظمة ICANN بأن حماية المسجل ومنع إرباك المستخدم النهائي هي أمور تتعلق بالأمان والاستقرار. Microsoft (الدليل المساعد، والقسم الفني، 13 أبريل 2009).

**عمليات فشل شركات التسجيل.** تحتاج منظمة ICANN إلى خطة للتعامل مع إمكانية تعدد عمليات فشل شركات التسجيل وإلى إجراء تحليل إضافي حول المخاطر المرتبطة باستقرار وأمان نظام DNS. AT&T (13 أبريل 2009).

**الأمان والاستقرار - المواقع ذات التوجه المالي.** يجب أن تجبر منظمة ICANN مشغلي شركات التسجيل لتلك المواقع على إنشائها وتشغيلها فقط في حالة التزامها بمجموعة من متطلبات الأمان كحد أدنى، بما في ذلك أمان نظام DNS (DNSSEC)؛ والتحكم في مشغلي شركات التسجيل مثل عدد المسجلين المحدد وفحوصات الخلفية وموافقة السلطات التنظيمية وموافقة المجتمع المالي؛ بالإضافة إلى عناصر تحكم أخرى في المسجلين وأصحاب السجلات. يجب توسيع مفهوم الأمان لما يتخطى أمان نظام DNS في حد ذاته بل يغطي المواقع الأخرى التي تحتوي على أمان غير ملائم أو مخاطر الخداع. BITS (13 أبريل 2009).

**إن عرض نطاقات gTLD جديدة سيسبب عدم الاستقرار وسيكون ضاراً.** يجب أن تقوم منظمة ICANN، ووزارة التجارة (DOC)، ووزارة العدل (DOJ) بمراجعة وثيقة حول نطاقات مكتوبة في 2004 من قبل مجموعة هندسة البناء الفنية في C3W وتيم بيرنارزلي (<http://www.w3.org/DesignIssues/TLD>) التي نتجت عن عدم الاستقرار والضرر الذي قد ينجم عن تقديم عدد ضخم من نطاقات gTLD الجديدة. ج. كيريكوس (9 أبريل 2009). يجب التخلص من هذا العرض غير المحدود لنطاقات TLD، فالإنترنت لا يحتاج "ابتكاراً" وإنما يحتاج بالفعل إلى الاستقرار. فالاستمرار في طلب عرض نطاقات TLD هذا سيهدد استقرار الإنترنت، بل وأبعد من ذلك، سيعمل على إضعاف ثقة العامة في صنع القرار والولاء في منظمة ICANN. وتخفق منظمة ICANN في التعامل مع الانتقادات والاهتمامات الرئيسية التي احتوى عليها السجل العام لأن المشكلات التي يطرحها عرض نطاقات TLD مشكلات تعجيزية. م. مينيوز (10 أبريل 2009). انظر أيضاً آر جاكسون (11 أبريل 2009). إلى حد ما، سيؤدي عدد التوسعات إلى إرباك ضخم، وسيكون من الصعب التحكم في نظام DNS بالنسبة للمستخدمين، وأصحاب النطاقات، ومالكي المواقع، ومالكي العلامات التجارية. شركة Worldwide Media, Inc. (13 أبريل 2009)، جيه سينتر (11 أبريل 2009).

**التأثير على الأمان.** إن مضاعفة حيز الأسماء أربع مرات سيؤدي فقط إلى تفاقم قصور موارد منظمة ICANN الحالية عن مراقبة حيز اسم النطاق فيما يتعلق بالمشكلات. إن إدارة الإنترنت وأمانها أمران مرتبطان بصورة عكسية - فقلة المراقبة تعني زيادة المشكلات الأمنية للمستهلكين والشركات. مجلس الأعمال الأمريكي الأوروبي (1 أبريل 2009).

**قلة عناوين بروتوكول الإنترنت (IP).** إن تقديم عدد غير محدود/غير معروف من أسماء النطاقات الجديدة لا يبدو أنه يضع في الاعتبار قلة موارد عناوين بروتوكول الإنترنت (IP). ج.أ. أندرسن، مدير عام، بوزارة العلوم والتكنولوجيا والابتكار، الوكالة الوطنية للاتصالات وتكنولوجيا المعلومات، الدنمارك (2 مارس 2009).

**اهتمام فني: هل يوجد دعم برامج أساسي لنطاقات TLD الجديدة.** هل اتصلت منظمة ICANN بأي مزود برامج شهير (مثل Microsoft و Mozilla) وبخدمات بريد إلكتروني كبرى لضمان دعمهم لإضافة نطاقات TLD جديدة؟ فإذا كانوا لا يرغبون في دعم ذلك بطريقة مناسبة من ناحية الوقت، فإن ذلك يجعل عملية نطاقات TLD الجديدة بأكملها بلا جدوى، مما قد يكون ضاراً بالنسبة للاستقرار والتشغيل طويل المدى للإنترنت. ولذا يجب أن تتحاور منظمة ICANN مع هذه المنظمات

وأن تضع المعايير لإضافة نطاقات TLD جديدة إلى البرامج قبل ذلك التوسيع الضخم لنطاقات TLD الجديدة، (فيما يتعلق بـ: الوحدة (1)، 3.2.1). إيه أولمان، *DomainNameWire.com* (6 أبريل 2009)

**اهتمام إمكانية التشغيل.** تؤكد منظمة ICANN، في القسم 4.2.1، على أنه رغم أنها ستفوض نطاقات TLD، إلا أن هذا لا يستطيع إجبار مصنعي البرامج على دعم نطاقات TLD تلك. وتحتاج منظمة ICANN إلى قبول أن بيان مهمتها الرئيسية سيجعل الإنترنت قابلاً للتشغيل ومستقرًا وأمنًا. وإذا لم يتم تحضير منظمة ICANN للعمل مع مقدمي طلبات اشتراكات نطاقات gTLD على ضمان أن نطاقات TLD الجديدة الخاصة بهم مقبولة بشكل كامل، فإن هذا يوجه الأسئلة إلى بيان المهمة الكاملة لمنظمة ICANN ولبرنامج نطاقات gTLD الجديدة. وإذا كانت منظمة ICANN ترغب في متابعة نطاقات gTLD الجديدة على ذلك النطاق الضخم، فإن عليها قبول العمل عبر المجتمع والتخطيط لذلك ووضع الميزانية المناسبة من أجل ضمان أن قبولها سيحافظ على قابلية الإنترنت للتشغيل. إم مانسيل، شركة *Mesh Digital Ltd.* (2 مارس 2009).

### 3. التحليل والحالة المقترحة

لقد كان ضمان أمان واستقرار الإنترنت بالكامل في ظل نمو عدد نطاقات TLD اهتمامًا رئيسيًا في العديد من التعليقات. فقد ذهب أحد التعليقات قدر المستطاع لتوضيح أن "الإنترنت لا يحتاج إلى "ابتكار" بقدر ما يحتاج بالفعل إلى الاستقرار" وهو ما قد يكون واضحًا، إذ أن الابتكار يجب ألا يأتي على حساب الاستقرار.

في القرار 2009-02-03-04، طالب مجلس إدارة منظمة ICANN اللجنة الاستشارية لنظام خادم الجذر (RSSAC) واللجنة الاستشارية للأمان والاستقرار (SSAC)، وكذلك موظفي منظمة ICANN بدراسة التأثير المحتمل على استقرار منطقة الجذر الذي قد يبرز عند إضافة كل من سجلات عناوين IPv6، وأسماء IDN للمستوى الأعلى، ونطاقات TLD الجديدة الأخرى، والسجلات الجديدة الخاصة بدعم أمان نظام DNS إلى منطقة الجذر.

ويشتمل نطاق هذه الدراسة على كافة جوانب عمليات تشغيل منطقة الجذر. ومعلوم أن عمليات تشغيل منطقة الجذر يُقصد بها كافة جوانب إنتاج وتصنيف ونشر بيانات منطقة الجذر إلى خوادم الجذر، بما في ذلك حالات النشر المتعدد، وخدمة البيانات من خوادم الجذر.

والجوانب الواقعة بالتحديد في نطاق هذه الدراسة هي:

- إضافة IPv6 إلى السجلات المرفقة،
- توقيع أمان نظام (DNS (DNSSEC لمنطقة الجذر،
- إضافة سجلات موارد موقع التفويض (DS) إلى منطقة الجذر،
- إضافة نطاقات IDN TLD،
- إضافة نطاقات TLD جديدة بمعدل متسارع،
- وأخيرًا، تأثير النمو المتراكم لمنطقة الجذر.

على الرغم من أن التغييرات التي تدخل على عمليات تشغيل منطقة الجذر قد تؤثر على أنظمة المستخدم مثل برامج التصفح أو قد تؤثر على البيانات المحلية، إلا أن هذه التأثيرات تبقى خارج نطاق هذه الدراسة. وربما تستحق بالفعل دراسة منفصلة.

ويقوم العمل على أساس اختصاصات مفصلة ومن المقرر أن يتم إصدار التقرير المبدئي في أغسطس 2009.

ويدور الكثير من التعليقات حول الآثار الثانوية التي قد تنجم عن الزيادة في حيز الاسم بدلاً من كونها تدور حول كيفية تأثير نظام DNS ذاته.

كما أن بعض التعليقات لا تتعلق مباشرةً بعدد نطاقات TLD الإضافية ولكنها تتعلق بالآثار الجانبية التي يمكن أن تمثل مشكلة مع عدد الإضافات. وقد تم بالفعل إظهار بعض هذه الاهتمامات، مثل قبول TLD من خلال برنامج، في الجولات السابقة من التوسع، وقد تبين أنها لن تمثل تهديدًا للنظام ككل.

وقد ظهرت دعوات إلى التواصل أكثر ودراسة تلك الآثار الجانبية للتوسع الضخم خلال التعليقات.

إن الدراسة التي يتم حالياً تفويضها من خلال لجنتي RSSAC و SSAC يجب أن تمضي قدمًا نحو الإجابة على الأسئلة المتعلقة بتأثير تقديم أعداد كبيرة من نطاقات TLD على البنية التحتية لنظام DNS. ورغم ذلك، ليس من المقرر الإجابة على أسئلة تتصل بالآثار الثانوية على الجوانب الأخرى من الشبكة واستخدامها.

ويجب أن تواصل منظمة ICANN تصنيف كافة الدراسات المعروفة بشأن توسيع حيز الاسم، كون ذلك سياق عمل موصى به، ونشر ذلك في قسم مخصص من موقع نطاقات TLD الجديدة. وسيتيح هذا للمجتمع والأطراف المعنية الأخرى اكتشاف الإجابات على أسئلتهم أو اهتماماتهم بسهولة. كما ستسمح لنا بتحديد الأماكن التي يُسمح فيها بدراسة إضافية. ويجب مراعاة إجراء دراسات مستقلة إضافية حيثما يتم تحديد فجوات واضحة في المعرفة.

## التقييم

### إجراءات

#### 1. النقاط الرئيسية

- إن المقصود من الأسئلة والمعايير الواردة في تقييم مقدم الطلب هو توضيح المعلومات التي يحتاجها مقدم الطلب لتقديمها إلى منظمة ICANN بكل وضوح من أجل أن تقوم المنظمة بتقييم مبدئي أو موسع، إذا لزم الأمر، لطلبات الاشتراك الخاصة بسلاسل gTLD الجديدة. ومن المقرر أيضاً أن تكون عملية التقييم منصفة ومتوازنة.
- ومن المقرر أن توفر أسئلة ومعايير التقييم، الأقرب ما تكون إلى صورة الاختبار، إرشاداً لمشغلي نطاقات TLD المحتملين فيما يتعلق بالخطوات التمهيدية اللازمة لبدء وتشغيل شركة تسجيل TLD.
- وستقوم منظمة ICANN بنشر معلومات إضافية حول المقيمين وعملية الاختيار، كما ستوفر مزيداً من التفاصيل حول سياسة تضارب المصالح التي سيتم اتباعها، وذلك بعد اجتماع سيدني.

#### 2. ملخص التعليقات

مراجعة ما قبل التعاقد؛ وإعادة اعتماد المعلومات. نظراً للتأخر المحتمل بين طلب الاشتراك المبدئي والانتقال إلى التفويض، يجب أن تقوم منظمة ICANN بإجراء مراجعة لما قبل تعاقد كل مقدم طلب للتأكد من تحقق معايير الأهلية باستمرار. وفي حالة عدم تغطية التغييرات المادية، سيكون لدى منظمة ICANN القدرة على رفض الدخول في اتفاقية مزود الامتداد. كما يجب أن تطالب منظمة ICANN مقدمي الطلبات بإعادة اعتماد المعلومات التي قدموها في طلب الاشتراك المبدئي الخاص بهم، وبصفة خاصة ما هو مطلوب في القسم 3.2.1 من الوحدة الأولى. ويجب كذلك أن تحدد منظمة ICANN الشخص (الأشخاص) المسئول (المسؤولين)، في كافة المراحل، عن إجراء مراجعة ما قبل التعاقد والفحص الفني لما قبل التفويض (الوحدة الخامسة لم تذكر ذلك). *INTA* (8 أبريل 2009).

**عملية التقييم المنصف.** إذا فشل مسجل ما في التقييم المبدئي وتقدم بطلب اشتراك في تقييم موسع، فيجب إعطاؤه الخيار لإشراك نفس هيئة الاستشاريين أو اختيار هيئة استشاريين أخرى. *Zodiac Holdings* (13 إبريل 2009).

**تقديم المعارضة (4.2.1.1).** BITS مهتمة بشأن الطلبات التي تمر بالتقييم الموسع والتي تتم الموافقة عليها فيما بعد بأنه لن يكون لها فرصة في تقديم معارضة لأن فترة المعارضة تنتهي بعد مرحلة التقييم المبدئي. *BITS* (13 أبريل 2009).

**من الذي يتخذ القرار.** من الضروري أن يكون هناك مزيد من الوضوح بشأن من سيتخذ القرارات التي تخص الحاجة إلى تقييم موسع. *BITS* (13 أبريل 2009).

### يجب أن تتخذ منظمة ICANN منهجية ذات حدين للتقييم:

- 1 "إزالة الستار" - تسمح بشفافية أكبر وتسمح كذلك باستعلام أصحاب المصالح عن آليات مقدمي الطلبات المقترحة لتقليل إساءة استخدام عمليات التسجيل وغيرها من الأنشطة التي تؤثر على الحقوق القانونية للآخرين - وكذلك
- 2 "إزالة العوائق" - تزيد المعايير الخاصة باكتساب الحد الأدنى من الرصيد المقبول بشأن السياسات المقترحة لتقليل إساءة استخدام عمليات التسجيل. إن تجاوز المعايير 1 من السؤال 31 (43 حالياً) يجب أن يتم منحه لمقدمي الطلبات الذين تحقق آلياتهم المقترحة الخاصة بتقليل عمليات إساءة الاستخدام أفضل ممارسات لشركات التسجيل. ومعيار تقليل عمليات إساءة الاستخدام تلك هو النظر إلى أفضل الممارسات التي تستخدمها شركات التسجيل القائمة أو التي يقترحها مقدمو طلبات شركات التسجيل في الجولة الجديدة من نطاقات gTLD. ويجب أن تقوم منظمة ICANN بدراسة مقترحات NetChoice المحددة لتحسين عملية تقييم الطلبات (انظر نص التعليقات للحصول على تفاصيل حول التنفيذ المقترح وتعليقات الإصدار رقم 1 من NetChoice). (الوحدة الثانية، 13 أبريل 2009).

**فهم المعايير التي يستخدمها المقيمون الخارجيون قبل تقديم الطلب.** يجب أن تنشر منظمة ICANN المعايير والمعلومات التي سيحصل عليها مستشاروها الخارجيون كي يتمكن مقدمو الطلبات من رؤية ما سيراه هؤلاء المقيمون قبل تقديم الطلبات لكي يمكنهم الحكم بصورة أفضل على عدد النقاط التي يمكن أن يحصلوا عليها، وإذا ما كانوا سيفوزون في نزاع أم لا، وما إلى ذلك. بي ستاهورا، نصوص منظمة GNSO صفحة 96 (28 فبراير 2009).

**العرض الخاص بـ: الحق في تشغيل ترجمات نفس الاسم أو كتابته بحروف لغة أخرى.** لم يتم تناول هذا الأمر في الدليل المساعد الأول أو الثاني. ويجب أن تكون نطاقات gTLD الجديدة كلمات عامة ومعتمدة على المجتمع كي تكون مؤهلة للتمتع بحق تشغيل ترجمات نفس الاسم أو كتابته بحروف لغة أخرى. ويجب إعطاء كل من قطاع الصناعة المحدد أو نطاقات gTLD الخاصة بالمجتمع العالمي المحددة جيداً والتي تلي معايير إدارة حيز نطاق المستوى الأعلى لتلك المجتمعات المحددة مسؤولية أكبر لتقديم نطاق gTLD لذلك المجتمع الذي تكون فيه اللغات أو الأبجديات التي يرغب أفراد ذلك المجتمع في استخدامها. ويجب أن يظل إرباك المستخدم اهتماماً رئيسياً في اعتماد سلاسل gTLD في كل من نظام الترميز المعياري الأمريكي لتبادل المعلومات (ASCII) وأسماء النطاقات الدولية (IDN). ويجب أن تكون هناك فرصة لمقدمي الطلبات الذين لديهم النية لاستخدام كلمات عامة تحمل معاني للمجتمعات المحددة جيداً/الموثقة التي يمثلونها لتقديم خيارات أسماء IDN الخاصة بناخيهم مع نظام ASCII، بدلاً من معاقبتهم مالياً كما يفعل هيكل تسعير الدليل المساعد الحالي. ويُفضل أن يقوم أحد مديري أسماء النطاقات الخاصة بنظام ASCII وأسماء IDN للمجتمع الفردي بخدمة المسجلين. إن السماح بفرض مقدمي طلبات اشتراك نطاقات gTLD المعتمدة على المجتمع المحتملين عدة مرات من قبل مشغلين مختلفين لكل اسم ASCII أو IDN مُترجم/مكتوب بحروف لغة أخرى إضافي سيمثل إرباكاً للمسجلين وجريمة مالية وأخلاقية. (انظر نص التعليقات للحصول على المزيد من التفاصيل حول العرض). آر أندروف (13 أبريل 2009).

**مكافئات IDN/ASCII.** يجب السماح لمقدمي الطلبات بطلب الاشتراك في أكثر من سلسلة واحدة في الطلب إذا كانت السلاسل الأخرى عبارة عن مكافئات IDN/ASCII للطلب الأساسي، ويجب أن تفرض منظمة ICANN فقط رسوم استعادة التكلفة المرتبطة بتقييم السلسلة، وليس رسوم طلب منفصلة لكل سلسلة. إم بالاج (14 أبريل 2009).

**المقيمون.** لا يحتوي الإصدار الثاني من الدليل المساعد على معايير الاختيار أو المؤهلات الخاصة بالمقيمين. قرار منظمة ICANN بتضمين هذه المعلومات في "طلب نطاقات gTLD الجديدة: لتعبيرات مصالح هيئة تقييم مقدمي الطلبات"

الخاص بالمنظمة في 25 فبراير 2009 يعني أنه من المحتمل أن تتم قراءتها من قبل عدد أفراد أقل بكثير من الذين يقرأون INTA .DAG (8 أبريل 2009).

**فقد الاستئناف.** إن إمكانية متابعة تقييم طلب اشتراك تخضع بالكامل لتصرف منظمة ICANN دون استئناف على أي أساس، ويتحتم على مقدم الطلب الموافقة على عدم تحدي نتائج قرار المنظمة. وهذا يتعارض مع الممارسة القانونية العامة الموجودة للمنظمات التي تقوم على خدمة العامة مثل منظمة ICANN. وبينما يجب أن تحدد منظمة ICANN احتمالات الاستئناف لجعل العملية ممكنة الإدارة، إلا أنه يجب وجود موازنة صحيحة بين تلك الجوانب. أضف إلى ذلك، أن الدليل المساعد يفتقر إلى المعلومات الخاصة بالاستئناف ضد قرارات التقييم المبدئي، والتقييم الموسع، وإجراءات المعارضة، وإجراءات التنافس، وتقييم الهيئة، ومفاوضات الهيئة. SIDN (14 أبريل 2009).

**سياسة التعارض.** ما هي سياسة منظمة ICANN الخاصة بالمستشارين والممولين لعملية نطاقات gTLD الجديدة. فيجب ألا يتم إشراك أي شخص أو منظمة تقوم بتزويد تلك الخدمات إلى منظمة ICANN في أي جزء من العملية في طلب الاشتراك. مركز (13 أبريل 2009). يجب أن تنشر منظمة ICANN سياسة للمقيمين، والمتعاقدين الآخرين، ومزودي خدمة حل النزاع (DRSP) توضح أنه لا يمكن إشراك أي شخص أو منظمة تقوم بتزويد خدمات استشارية إلى منظمة ICANN أثناء أي جزء من العملية في طلب الاشتراك بأي شكل، كما توفر هذه السياسة طريقة لمقدمي الطلبات يمكنهم من خلالها معرفة من سيقوم بتقييم طلباتهم وكذلك الاعتراض عليهم للسبب الموضح. IPC (13 أبريل 2009). لم يتناول الإصدار الثاني هذه الحاجة إلى الشفافية في عملية التقييم. SIIA (13 أبريل 2009); eBay (13 أبريل 2009). انظر أيضاً Microsoft (الدليل المساعد، 13 أبريل 2009).

**التحاور مع الدوائر الانتخابية والمجتمع الخاصين بمنظمة ICANN.** يجب أن تطالب منظمة ICANN المتعاقدين ومزودي DRSP إليها بالمشاركة في حوار مع أطراف الدوائر الانتخابية في المنظمة مع خبراء مناسبين وكذلك عقد اجتماعات مع المجتمع يقومون فيها بتوضيح إجراءات المسودة واستقبال التعليقات. IPC (13 أبريل 2009) انظر أيضاً SIIA (13 أبريل 2009).

**رأي ما قبل طلب الاشتراك.** هل توجد وسيلة لدى منظمة ICANN لتوفير رأي فيما قبل طلب الاشتراك يخص إمكانية أن يكون نطاق gTLD المقترح "مشابهاً لاسم محجوز" أم لا، حتى يستطيع مقدم الطلب المحتمل أن يحصل على قرار من منظمة ICANN قبل إرسال طلب الاشتراك؟ إف هامرسلي (الوحدة الثانية، 24 مارس 2009).

**تعديل طلب الاشتراك.** القسم 1.1.1 غير معقول؛ فإذا وضعنا في الاعتبار حجم تعقد العملية، فإنه من غير المعقول رفض طلب مبني على وثائق مفقودة. فينبغي السماح لمقدمي الطلبات بإطار زمني معقول لتقديم أية وثائق إضافية. وخاصة في ضوء الرسوم التي تطالب بها منظمة ICANN، يجب منح مقدمي الطلبات الجادين الاعتبار اللازم. إم نيلون، Blacknight Solutions (13 أبريل 2009).

**الالتزام بتحديث طلب الاشتراك.** تصادق Microsoft على المتطلبات الجديدة التي تطالب مقدمي الطلبات بإبلاغ منظمة ICANN بمعلومات محدثة وتقديمها إليها إذا ما أصبحت المعلومات التي قدمت فيما سبق غير صحيحة أو غير دقيقة. Microsoft (الدليل المساعد، 13 أبريل 2009).

**الموعد النهائي لدفع رسوم التقييم.** فيما يتعلق بالموعد النهائي للدفع، من غير العملي بالنسبة للعديد من الشركات التجارية الدفع دون استلام أي شكل من أشكال الفاتورة؛ فقد لا يكون الدفع على دفعة واحدة قابلاً للتطبيق عند بعض مقدمي الطلبات من المجتمع. إم نيلون، Blacknight Solutions (13 أبريل 2009).

**التقديم الإلكتروني.** بعض اللغات الخاصة بمنظمة ICANN حول الأنظمة الإلكترونية المتاحة على الإنترنت والتي يمكن الوصول إليها ستكون مفيدة (على سبيل المثال، ماذا يحدث إذا كانت خوادم منظمة ICANN تخضع لهجمة رفض الخدمة في اليوم الذي يوافق الموعد النهائي لإرسال الطلب). إم نيلون، *Blacknight Solutions* (13 أبريل 2009).

**سؤال متعلق بسياسات TLD.** لا يزال هناك نقص مفاجئ في "السؤال عن التقييم فيما يتعلق بالسياسات التي ستطبقها نطاقات TLD كيف ستبدو نطاقات TLD " إيه أبريل أي أبريل، نصوص منظمة GNSO صفحة 75 (28 فبراير 2009).

**إجراءات اختيار هيئة التقييم؛ التعارضات.** لا توجد إجراءات منشورة بشأن اختيار الأعضاء الاستشاريين للتقييم المقارن. ويجب أن تقوم منظمة ICANN بإجراء فحص للكشف عن تضارب المصالح ووضع إجراءات أخرى. *Minds and Machines* (13 أبريل 2009). يجب اختيار لجان المراجعة بطريقة عشوائية لتجنب الانحياز، ويلزم توافر المزيد من المعلومات بشأن من سيكون في الهيئات. ويجب نشر إرشادات تضارب المصالح للهيئات الاستشارية. ويجب مطالبة الأعضاء الاستشاريين بتحديد مواطن تضارب المصالح ونشرها. وتجب مراجعة أعضاء لجان المراجعة درءاً لتضارب المصالح. ويجب استبدال الأشخاص الذين لديهم تضارب في المصالح. *Dot Eco* (13 أبريل 2009). منظمة ICANN عليها أن توضح كيف سيتم تكوين الهيئات الاستشارية، بما في ذلك هيئة الأسماء الجغرافية (على سبيل المثال، من سيتواجدون في الهيئة وكيف سيتم مراقبة أدائهم). *IPC* (13 أبريل 2009). بالنسبة لأي نطاق gTLD مالي معتمد على المجتمع، تجب دراسة الأمر الذي على أساسه ينبغي على المقيم أن تكون لديه معرفة عامة حول صناعة الخدمة المالية؛ ويجب إرجاع أي طلبات اشتراك gTLD للقطاع المالي إلى الهيئات التنظيمية والصناعية المناسبة للقسم المالي. *Regions* (13 أبريل 2009). لقد ترك سلوك وكفاءة المقيمين الخارجيين لنطاقات *org*. ولاحقاً *net*. كمّاً كبيراً سيكون مرغوباً فيه. وبينما كان هناك مقيمون أفضل في 2004، فإن حجم الجولة الحالية يتيح اختيار مقيمين أقل كفاءةً. إي بيرنار وويليامز (الوحدة الثانية، 14 أبريل 2009).

**المقيم يطالب بالحصول على المزيد من المعلومات.** إن من المحبط أن الإصدار الثاني لم يأت بأي تغيير فيما يخص المقيمين الذين يبحثون عن مزيد من المعلومات. ففي الحالات التي تكون فيها المعلومات المطلوبة غير موضحة، يجب أن يكون المقيم قادراً على تحديد ذلك بسهولة ويكون مطالباً بتقديم طلب واضح لمزيد من المعلومات. *RyC* (الوحدات من الأولى إلى الرابعة، أبريل 2009).

**تحديد طلبات المقيمين الخاصة بالمزيد من المعلومات؛ قنوات الاتصال.** إن توفير فرصة واحدة فقط للتوضيح (وبناءً على طلب المقيم فقط) يتعارض مع الهدف الخاص بالسماح للمقيمين بالحصول على معلومات كافية ليفصلوا في الطلبات وفقاً لمزاياها. *INTA* (8 أبريل 2009). يجب السماح بالمزيد من تبادل المعلومات؛ فإن الحد الحالي الخاص بتبادل واحد للمعلومات غير مرّن بالمرّة نظراً لمستوى الالتزام الذي يظهره مقدم الطلب. وكذلك، يجب تعديل البند الخاص بمعلومات الطلب الإضافية أو توضيح تلك المعلومات للسماح بقنوات اتصال قائمة بين مقدمي الطلبات، والمقيمين ومنظمة ICANN. *MarkMonitor* (10 أبريل 2009). إن حدّ الاتصال الواحد لن يتوافق بالطبع مع مقدمي الطلبات الذين لا يتحدثون الإنجليزية كلغة أم، وخصوصاً لأن طلبات اشتراك IDN متوقعة. *NCUC* (13 أبريل 2009). *DotAfrica* (الوحدة الثانية، 12 أبريل 2009)؛ واي كيرين (الوحدة الثانية، 13 أبريل 2009)؛ إل أندريف (الوحدة الثانية، 13 أبريل 2009).



إس سوبيا (الوحدة الثانية، 13 أبريل 2009)، دي ألين (الوحدة الثانية، 13 أبريل 2009). إن الحدّ الموجود في 2.2.1 صارم جدًا وسوف يضر بتحقيق التنوع في طلبات اشتراك gTLD الجديدة. إس سوبوتيبور (الوحدة الثانية، 12 أبريل 2009).

**سؤال بشأن الاحتيال.** لماذا لم يتم تضمين سؤال في مسودة طلب الاشتراك يستعلم عما إذا كان مقدم الطلب أو أي من موظفيه أو مديره قد اتضح أنه ارتكب احتيالاً في الماضي؟ كيه روسيتي، نصوص GNSO في 80-81 (28 فبراير 2009).

**إعلانات إضافية.** يجب أن يكشف مقدمو الطلبات عما إذا كانوا هم أو مديروهم ممنوعين نتيجة القرصنة الإلكترونية أو وُجد أنهم قد أساءوا استخدام حقوق العلامات التجارية الخاصة بالآخرين. كما يجب أن يجيب مقدمو الطلبات عن نفس السلسلة من الأسئلة كما هو مطلوب وفقاً لإعلان ملاءمة المنظمات الداعمة (انظر نص تعليقات INTA للاطلاع على أسئلة محددة).  
**INTA (8 أبريل 2009).** بالإضافة إلى طلب دليل على أن مقدم الطلب معترف به قانونياً وفي وضع جيد، فإن الفحوصات التحقيقية الشاملة لمقدمي الطلبات أمر ضروري، بما في ذلك أعضاء المجلس، والتنفيذيون، والمصادر المالية لتحديد أي تورط في جريمة أو أي نشاط غير شرعي آخر مرتبط بصناعة اسم النطاق من قبل هؤلاء الذين يسعون إلى التحكم في شركة تسجيل. ويجب عدم السماح لمقدمي الطلبات الذين لديهم صلة قوية أو مكررة بالأنشطة المحرمة أو غير الشرعية. ويجب أن تؤدي البيانات المزيفة، أو المضللة، أو المحذوفة إلى عدم تأهيل مقدم الطلب أو إعادة التفويض، في حالة شركة التسجيل المفوضة. **MarkMonitor (10 أبريل 2009).** لا يوجد سبب لعدم طلب الإعلان؛ فالغياب المستمر للأسئلة حول الاحتيال، والخروقات الرسمية، والجرائم المتعلقة بالأموال وما إلى ذلك، أمر مفزع.. **Microsoft (الدليل المساعد، 13 أبريل 2009).**

**السلوك الأخلاقي والقانوني لمقدم الطلب.** تُغفل عملية التقييم المبني دراسة ما إذا كان مقدم الطلب يتفق مع الحد الأدنى من معايير السلوك الأخلاقي والقانوني؛ فتجب دراسة تلك المعايير ويجب تطبيقها. فمقدم الطلب الذي لديه نموذج ظاهر أو ممارسة ظاهرة أو وُجد أنه مسئول عن قرصنة إلكترونية، أو مخالفة اتفاقية المسجل أو مزود الامتداد، أو عن عمليات إساءة الاستخدام المتعلقة بالنطاق أو غيرها من السلوكيات الاحتيالية يجب أن يكون غير مؤهل لتشغيل شركة تسجيل. ونظراً لأن نموذج مقدم الطلب أو ممارسته أو مسئوليته القانونية أو سلوكه غير الأخلاقي أو غير الشرعي أو الاحتيالي لا يعتبر أساساً محسوباً لتقديم معارضة، يجب تضمين هذا المعيار كأساس تتم دراسته صراحة أثناء تقييم التعليقات العامة في القسم 3.1.1. فالطلب الذي يقدمه مقدم طلب فشل في تلبية الحد الأدنى من معايير السلوك الأخلاقي والقانوني يجب أن يفشل في التقييم المبني دون إمكانية إجراء تقييم موسع. **INTA (8 أبريل 2009).** يجب أن تتضمن إجراءات طلب الاشتراك أولاً الاجتهاد اللازم من قبل منظمة ICANN فيما يخص من يقومون بعمليات إساءة استخدام اسم النطاق التسلسلي. كما يجب أن تقوم منظمة ICANN بتقييم التزام مقدم الطلب بالحفاظ على متطلبات Whois سهلة الوصول العام والمجانية والدقيقة وتنفيذها كذلك. **Visa Inc. (11 أبريل 2009).** يجب أن تضع عملية التقييم في اعتبارها سجل السلوك السيئ في الماضي من قبل مقدم الطلب أو شركائه في حيز نطاق TLD الموجود أو الجديد. **Time Warner (13 أبريل 2009).** انظر أيضاً شركة **Hearst Communications, Inc. (13 أبريل 2009)**; **Verizon (13 أبريل 2009)**; **CADNA (13 أبريل 2009).**

**السجل القانوني لمقدم الطلب.** إن الاتهام بجريمة، في حد ذاته، يجب ألا يكون سبباً في استبعاد شخص من أن يكون جزءاً من طلب اشتراك، مع استثناء الأشخاص المتهمين بالاحتيال وموظفي أي طرف متعاقد مع منظمة ICANN ولم يتم اعتماده. **ALAC (19 أبريل 2009).**

**سؤال بشأن العلامة التجارية.** يجب إضافة سؤال، كجزء من الجولة المبدئية "لأسئلة التقييم"، يطلب الكشف عما إذا كان قد اشترك في أية دعاوى إدارية أو قانونية، كمدّعي أو مدّعى عليه، تم فيها تقديم دعاوى خاصة بانتهاك العلامة التجارية لاسم نطاق أو بالقرصنة الإلكترونية (سواءً ارتكبتها مقدم الطلب أو ارتكبت في حقه)، وأنه يجب على مقدم الطلب تقديم توضيح فيما يتعلق بكل حالة من تلك الحالات (مشابهة لمتطلبات التقاضي الخاصة بتقرير لجنة السندات المالية والبورصة (SEC) في الولايات المتحدة). (INTA 8 أبريل 2009).

**تقييم أسماء IDN: اللغة.** يجب أن تتضمن هيئات الخبراء الخاصة بكافة عمليات تقييم نطاقات IDN TLD خبيراً من مجتمع اللغة المحلي؛ ويجب أن يغطي هذا التقييم المبدئي، والتقييم الموسع، والتقييم المقارن، وحل النزاع. CNNIC (13 أبريل 2009).

### 3. التحليل والحالة المقترحة

يهتم عدد من المعلقين بشأن إجراءات التقييم المبدئي والموسع، وموعد تقديم المعارضات، وإمكانية وجود عملية استئناف، وكيف تنوي منظمة ICANN إجراء مراجعة ما قبل التفويض.

وتناول العديد من المعلقين معايير وأسئلة تقييم مقدم الطلب. واقترح بعض المعلقين أسئلة بديلة أو أسئلة إضافية تركز على السلوك الأخلاقي والقانوني لمقدم الطلب، وتورطه في حالات قرصنة إلكترونية سابقة أو نزاعات علامة تجارية، وخطط مقدم الطلب لاستخدام نطاق TLD أو إجراءات التعامل مع عمليات إساءة استخدام التسجيلات. وقد كان تضمين تلك الأسئلة دائماً موضع اعتبار، فقد أصبح الاهتمام المقارن هو السهولة التي يمكن بها تجنب تلك المعايير أو التلاعب بها من خلال استبدال مقدمي الطلبات الصوريين بابتكار بعض الألقعة الأخرى. وبموازنة تلك الاهتمامات، من المناسب عدم تطبيق إشارة العملية التي يتورط فيها مقدمو الطلبات في سلوك سابق غير مقبول، وفي حالة تورطهم، سيتم استبعادهم. وحتى في حالة التلاعب بهذا البند في مرحلة طلب الاشتراك، فسيظل فعالاً فيما بعد التفويض - فقد قامت منظمة ICANN مؤخراً بإلغاء اعتماد مسجل بسبب إدانة موظف. وسيتم تصوير هذه المتطلبات في الأسئلة الإضافية في الدليل المساعد.

كما أوضح المعلقون أنه كان على منظمة ICANN أن تصف معايير الاختيار الخاص بالمقيمين بتفاصيل أكبر، والمعايير التي سيطبقها هؤلاء المقيمون على طلبات الاشتراك، والسياسة الخاصة بالتعامل مع تضارب المصالح بين المقيمين.

إن المقصود من الأسئلة والمعايير الواردة في تقييم مقدم الطلب هو توضيح المعلومات التي يحتاجها مقدم الطلب لتقديمها إلى منظمة ICANN بكل وضوح من أجل أن تقوم المنظمة بتقييم مبدئي أو موسع، إذا لزم الأمر، لطلبات الاشتراك الخاصة بسلاسل gTLD الجديدة. ومن المقرر أيضاً أن تكون عملية التقييم منصفة ومتوازنة. كما أنه من المقرر إرشاد مشغلي شركات التسجيل الطامحين. إن الدليل المساعد هو في الواقع مجموعة من المناقشات والوثائق المكتوبة فيما يتعلق بتشغيل ومعالجة نطاقات TLD على مدى السنوات العشر الماضية.

اقترح أحد التعليقات أنه إذا فشل مسجل ما في التقييم المبدئي وتقدم بطلب اشتراك في تقييم موسع فيجب إعطاؤه الخيار لإشراك نفس هيئة الاستشاريين أو اختيار مجموعة مقيمين مختلفة. ولم يكن هذا جزءاً من العملية صراحةً في السابق، إذ أنه بدا وكأنه ضد الهدف الذي يسعى إلى عملية سريعة نسبياً. كما توجد حماية أيضاً في المكان الصحيح - على سبيل المثال، سيتم توحيد نقاط المقيم قبل النشر لضمان الاتساق فيما بين النقاط. وستتم مقارنة نقاط كل الهيئات الاستشارية الخاصة بأحد الموضوعات لضمان اتساق النتائج. ورغم ذلك، وعلى وجه العموم، لا توجد مصلحة جوهرية في معارضة هذا الطلب، وإلى الحد الذي لم يتم عنده توضيح هذه النقطة، سيتم دمج الخيار الخاص بطلب هيئة بديلة في التقييم الموسع في الإصدار الثاني من الدليل المساعد.

وطلب معلق آخر أن تقوم منظمة ICANN بتوضيح من سيتخذ القرارات بشأن الحاجة إلى التقييم الموسع. وستقوم منظمة ICANN بتحديد المقيمين الذين سيتم استخدامهم في برنامج نطاقات gTLD الجديدة. وسيتم اتخاذ القرارات بناءً على الجوانب التي لم يجتزها مقدم الطلب بنجاح في التقييم المبدئي. على سبيل المثال، إذا فشل مقدم الطلب في اجتياز التقييم الفني،

فسيكون عليه أن يعالج ذلك القسم في طلبه. وإذا تقدم مقدم طلب بطلب اشتراك في اسم جغرافي ولم يتضمن خطاب دعم معتمدًا من الجهة الحكومية المناسبة، فسيكون عليه تحديث ذلك القسم قبل إجراء التقييم الموسع. وعملية التقييم الموسع هذه مشابهة لعملية الاستئنافات. ورغم أن عملية التقييم لا تحتوي على "استئناف" في حد ذاتها، فإن العملية تعطي بالفعل لمقدم الطلب القدرة على علاج أي عيوب في الطلب بعد اكتمال التقييم. ومع صدور الإصدار القادم من الدليل المساعد، ستسمح العملية أيضًا لمقدم الطلب باختيار هيئة استشارية بخلاف الهيئة التي أجرت التقييم المبدئي. وبالتالي، فإن العملية تتضمن بالفعل العديد من السمات المميزة لعملية الاستئناف.

رکز عدد من المعلقين على المقيمين، وعملية اختيار المقيمين في منظمة ICANN، والمعايير التي سيستخدمها المقيّمون، وسياسة تضارب المصالح التي تحكم سلوك المقيمين. وستقوم منظمة ICANN بنشر معلومات إضافية حول المقيمين وعملية الاختيار، كما ستوفر مزيدًا من التفاصيل حول سياسة تضارب المصالح التي سيتم اتباعها، وذلك بعد اجتماع سيدني.

لقد كان من الملاحظ أن من بين المقيمين الخبراء الخاصين بتقييم نطاقات IDN TLD خبير من مجتمع اللغة المحلي؛ وأن هذا يجب أن يغطي التقييم المبدئي، والتقييم الموسع، والتقييم المقارن، وحل النزاع. وتعمل منظمة ICANN على تحديد خبراء لغويين كجزء من تقييم مقدمي الطلبات وتقوم بفحص الطرق لتضمين تمثيل من مجتمع اللغة المحلي للطلبات في سلاسل IDN.

يمكن الإجابة عن بعض هذه الأسئلة من خلال إصدار منظمة ICANN في أبريل الخاص بطلبات تعبيرات المصالح من قبل الشركات التي قد تزود خدمات التقييم. وقد أوضح الإعلان (في الرابط أدناه) العملية الخاصة بتأمين هذه الخدمات، بما في ذلك أن عملية التقييم ستكون صريحة وشفافة. وتحدد الطلبات المتطلبات الخاصة بمزودي خدمة التقييم بما في ذلك الجوانب متعددة الثقافات / متعددة اللغات. وسيكون على مزودي خدمة التقييم كذلك تناول الجوانب الفنية لعملية تقييم مختلفة والقدرة على تناول أحجام مختلفة من العمل. وعند إجراء العملية، سيتم توفير معلومات أكثر حول العملية الخاصة بالتقييم المبدئي والموسع، ومتى سيستخدم التقييم الموسع، وكيف ستتم تكملة المعلومات من مقدمي الطلبات إلى المقيمين. وقد نشرت منظمة ICANN الدعوة إلى تعبيرات المصالح للمقيمين المستقلين في 2 أبريل 2009 (<http://www.icann.org/en/announcements/announcement-2-02apr09-en.htm>). ويتضمن هذا الإعلان

روابط إلى مزيد من التفاصيل حول كل دور من أدوار التقييم. الوضوح في النشر هو المطلوب الخاص بكل مزود محتمل وذلك لكشف كافة التعارضات المحتملة. وسيتم نشر هذه الردود بصورة عامة. وستقوم منظمة ICANN بنشر المزيد من المعلومات بشأن كيف سيتم تكوين هيئات التقييم والمعايير التي ستستخدمها فرق التقييم، وذلك بعد اجتماع سيدني.

لن تكتمل عملية التقييم حتى يتم إجراء فحص ما قبل التفويض. وستضمن تلك العملية أن مقدم الطلب مستمر في تلبية المعايير المنشورة في الدليل المساعد وأنه قد اتخذ خطوات حقيقية لتحقيق الالتزامات كي يلبي المعايير الموضوعة في الطلب. وستقدم منظمة ICANN مزيداً من التفاصيل فيما يتعلق بفحص ما قبل التفويض في الإصدار الثالث من الدليل المساعد.

وختاماً، تعتزم منظمة ICANN تحديث أسئلة ومعايير تقييم مقدم الطلب حتى تدرجها في الإصدار القادم من الدليل المساعد لمقدمي الطلبات.

ينتهي الموعد النهائي لتعبيرات المصالح في أحد أدوار تقييم مقدم الطلب في 11 يونيو 2009. وتعتزم منظمة ICANN إبلاغ المجتمع بالمستجدات حول عملية اختيار المقيمين أثناء اجتماع سيدني.

## استقرار نظام DNS ومتطلبات السلسلة

### 1. النقاط الرئيسية

- لن يتم تفويض أسماء ASCII ثنائية الأحرف إذ أن منظمة ICANN تعتمد على قائمة ISO-3166 بصفتها الأساس الرسمي لنطاقات TLD لرمز البلد. وفي حالة تخصيص عنوان ثنائي الأحرف كنطاق gTLD، سيصبح الفرصة للتعارض المستقبلي بين نطاقات TLD لرمز البلد في قائمة ISO-3166 ونطاقات gTLD.
- وقد أظهرت الخبرة أن سلوك تقديم السلاسل ذات الأعداد السابقة أو اللاحقة يمكن أن يكون غير متوقع وقد يؤدي إلى إرباك المستخدم. ولذلك، ستعمل المنهجية المعتدلة على عدم السماح بعناوين نطاقات المستوى الأعلى ذات الأعداد السابقة أو اللاحقة.

### 2. ملخص التعليقات

سؤال بشأن ملف المنطقة. طرح جوزيف لام سؤالاً "هاماً" بشأن ملف المنطقة لم تتم الإجابة عليه. فيما يتعلق بهذا الشأن، يجب أن توضح منظمة ICANN أنه لن يتم السماح لشركات التسجيل بإدخال سلسلة TLD وحدها كسجل A أو سجل MX في ملف منطقة TLD. دابليو ستاوب (13 أبريل 2009).

استثناء حدّ الحرفين. تطالب شركة HP باستثناء حدّ الحرفين؛ فهو لن يمكن الشركة من الحصول على "hp"، مما سيضعها في ضرر تنافسي. فيجب أن يكون هناك استثناءات ومراجعة تصعيدية في حالات كهذه. كما يجب أن تكون شركة HP قادرة أيضاً على الحصول على أسماء IDN دون حدّ الحرفين. HP.com (15 أبريل 2009). يجب أن تقبل منظمة ICANN طلبات اشتراك نطاقات gTLD IDN المكونة من أقل من 3 حروف، وخاصة الأسماء الجغرافية. إس ياناجيشيما (الوحدة الثانية، 10 أبريل 2009).

قائمة ISO 3166. يمكن حل "التعارض" مع قائمة ISO 3166 بطريقة بسيطة - وهي أن حيز الاسم ثنائي الأحرف في قائمة ISO 3166 محدود، ولذا يمكن تغيير شرط حتى لا يتم السماح بالسلاسل ثنائية الأحرف المتشابهة بصرياً داخل حيز اسم ISO 3166، ولكن سيتم السماح بأية سلسلة أخرى. واي كيرين (الوحدة الثانية، 12 أبريل 2009). إل أندريف (الوحدة الثانية، 13 أبريل 2009).

العناوين الرقمية الخالصة. ما هي الأمور المتعلقة بذلك؟ إي برونار وويليامز، نصوص منظمة GNSO صفحة 98 (28 فبراير 2009). في القسم 2.3.1.1.2 يبدو الموظفون عقلايين في تبني النظرة الأكثر اعتدالاً، حتى الآن. إي بيرنار وويليامز (الوحدة الثانية، 14 أبريل 2009).

السماح بنطاق gTLD "4u". ينبغي تغيير قوانين نطاقات gTLD للسماح بنطاق 4u gTLD، ؛ فبناءً على بحثنا، توجد رغبة مؤكدة لتخصيص .u4. إن العملية الحالية لفحص أسماء IDN ثنائية الأحرف تعطي فرصة للنظر إلى ذلك الأمر. وكذلك، فيما يتعلق بالتقييد الخاص بأن نطاق TLD لا يمكن أن يبدأ أو ينتهي بعدد رقمي، يجب تغيير هذا الأمر للسماح لنطاق TLD بالبداية برقم عددي مقبول وصحيح. إننا ندرك أن فريق عمل هندسة الإنترنت (IETF) يزيل هذا باستثناء العدد 0 أو العدد 1. وفيما يتعلق بالتقييد الخاص بأن نطاقات TLD ذات الرقمين محجوزة لرموز الدول، فلا توجد رموز دول تحتوي على رقم عددي في البداية، وبعض نطاقات TLD ذات الحرفين ليست رموزاً للدول. آر ديفي (10 أبريل 2009).

### 3. التحليل والحالة المقترحة

لقد كانت أغلبية التعليقات في هذه الجولة موجّهة إلى حدود الحروف الثلاثة، وخاصة فيما يتعلق بأبجدية CJK، احتجاجًا بأن

- خطر الارتباك بين نطاقات ISO-3166 ccTLD سيكون قليلًا بالنسبة للسلاسل غير الهجائية المكونة من أقل من ثلاثة أحرف؛
- وأن عدم السماح بأقل من ثلاثة أحرف سيمثل مشكلة بالنسبة لثقافات و/أو مصالح تجارية معينة.

وأشار تعليقان إلى أن التوضيح ضروري بالنسبة للأساس المنطقي الذي يحدد السلاسل العددية بالكامل والمبدوءة بعدد.

وركزت ثلاثة تعليقات على الحالة التي يكون فيها العنوان مكونًا من سلسلة دولية، بالاحتجاج بأنه سيتم السماح بكتابة تلك السلسلة بلغة أخرى كي تكون مسجلة لنفس مقدم الطلب برسوم تعليق ورسوم سنوية مخفضة.

عبر أحد التعليقات عن القلق حيال ضرورة عمل منظمة ICANN لضمان تشغيل نطاقات gTLD الجديدة.

وطلب أحد التعليقات إفادة واضحة بأنه لن يتم السماح لشركات التسجيل بربط تسجيلات موارد تبادل العناوين أو البريد بنطاق .TLD

وستتم مناقشة هذه الأمور فيما يلي.

**حد نطاق TLD المكون من ثلاثة أحرف.** يوضح الدليل المساعد لمقدمي الطلبات لنطاقات gTLD (الإصدار 2.0) أن "السلاسل المقدم لها يجب أن تكون مكونة من ثلاثة أحرف أو حروف مميزة بصريًا أو أكثر في الأبجدية، حسبما هو مناسب". كما أوضح أن منظمة ICANN قد استقبلت عددًا من التعليقات يقترح ضرورة السماح بنطاقات gTLD المكونة من أقل من ثلاثة أحرف في بعض الحالات. ويتم التعامل مع الحالات المتعلقة بأسماء IDN بصورة منفصلة في قسم "IDN" أدناه. إذ يركز هذا التحليل على الحالات غير المتعلقة بأسماء IDN.

إن الاهتمام المتعلق بسلاسل (ASCII) المكونة من حرفين والتي لا تطابق رموز البلد لقائمة ISO-3166 حاليًا هو نتيجة للحقيقة التي تقول بأن قائمة ISO-3166 لرموز البلد غير ثابتة وأن تخصيص الرموز هو مسؤولية وكالة صيانة ISO-3166. وتعتمد منظمة ICANN على قائمة ISO-3166 كأساس رسمي لنطاقات TLD لرمز البلد. وفي حالة تخصيص عنوان ثنائي الأحرف كنطاق gTLD، سيبيح الفرصة للتعارض المستقبلي بين نطاقات TLD لرمز البلد في قائمة ISO-3166 ونطاقات gTLD.

**نطاقات TLD المسبوقة بأعداد أو المتبوعة بأعداد أو العددية بالكامل.** إن الاهتمام الرئيسي فيما يتعلق بالعناوين المسبوقة بأعداد أو المتبوعة بأعداد أو العددية بالكامل في نطاقات TLD هو بسبب المشكلات التي أثارها الأبجديات ثنائية الاتجاه عند استخدامها مقترنة بالعناوين التي تبدأ أو تنتهي بأرقام. وقد أظهرت الخبرة أن سلوك تقديم السلاسل ذات الأعداد السابقة

أو اللاحقة يمكن أن يكون غير متوقع وقد يؤدي إلى إرباك المستخدم. ولذلك، ستعمل المنهجية المعتدلة على عدم السماح بعناوين نطاقات المستوى الأعلى ذات الأعداد السابقة أو اللاحقة.

وينطبق هذا الاهتمام أيضاً على السلاسل العددية بالكامل، ورغم ذلك، فإن الاهتمام الأكبر المتعلق بتلك السلاسل هو خطر الارتباك وعدم توافق البرامج بسبب حقيقة أن نطاق المستوى الأعلى العددي بالكامل قد يؤدي إلى اسم نطاق لا يمكن تمييزه من عنوان بروتوكول الإنترنت (IP). ويعني هذا، أنه في حالة تفويض نطاق المستوى الأعلى 151 (على سبيل المثال)، فإنه سيمثل مشكلة في تحديد ما إذا كانت السلسلة "10.0.0.151" برمجيًا هي عنوان بروتوكول الإنترنت (IP) أم اسم نطاق.

**السلاسل المكتوبة بحروف لغة أخرى.** معرفة ما إذا كان يجب دراسة الطلبات الخاصة بالسلاسل المكتوبة بحروف لغة أخرى والمقدمة من قبل مقدم طلب واحد برسوم مخفضة أم لا، تقع خارج نطاق مراجعة استقرار السلسلة، وهي موجودة في قسم رسوم التقييم. يمكن إحداث أي تشابه جزئي للعنوانين "labor" و "labour"، وقد تنطبق الاحتجاجات التي تتعلق بما إذا كان يجب دراستهما برسوم مخفضة في حالة توزيعهما على نفس شركة التسجيل أم لا.

**القابلية للتشغيل.** رغم أن جعل الإنترنت قابلاً للتشغيل ومستقرًا وأمنًا يقع في صميم بيان المهمة الرئيسية لمنظمة ICANN، إلا أن ضمان قبول مصنعي البرامج لأي نطاق من نطاقات المستوى الأعلى يتعدى قدرة المنظمة ومجالها. وفي الواقع، قد يختار بعض مصنعي البرامج رفض نطاقات TLD معينة لأسباب خاصة تتعلق بهم. وتستطيع منظمة ICANN توثيق ونشر كافة السلاسل المخصصة لاستخدام نطاقات TLD بل وتقوم المنظمة بذلك؛ وفي النهاية، مطورو البرامج هم المسؤولون عن ضمان عمل طلباتهم مع بيئة DNS المتغيرة. وستواصل منظمة ICANN استخدام الأدوات وفق ترتيبها لضمان قبول طلبات البرامج لنطاقات TLD الجديدة. وتشتمل هذه الأدوات على: حملات العلاقات العامة، والوثائق الفنية، والمشاركة في الاجتماعات العامة.

**سجلات موارد تبادل عنوان TLD و/أو البريد.** داخل بروتوكول DNS، يمكن لشركات التسجيل تعيين سجلات موارد تبادل ("MX") عنوان (سواء "A" أو "AAAA") و/أو بريد لعنوان TLD ذاته، وبالتالي السماح بمراجع لنطاق TLD دون أية عناوين سابقة لحل عمليات البحث تلك. وفي الحقيقة، تلاحظ منظمة ICANN أن العديد من نطاقات TLD لرمز البلد على المستوى الأعلى تسمح بالفعل بتلك التخصيصات. ومع ذلك، فإن فائدة هذه التخصيصات محدودة بسبب التطبيقات التي تقوم تلقائيًا بإلحاق سلاسل متعددة إلى النطاقات غير المؤهلة بالكامل أو تطبيق نطاقات تجريبية أخرى تؤدي إلى عدم إرسال استفسارات DNS إلى خوادم الأسماء الخاصة بعنوان TLD.

ولا تحتوي مسودة الدليل المساعد لمقدمي الطلبات على أي منع ضد سجلات تبادل العنوان أو البريد (أو غيره) على المستوى الأعلى ولا توجد قرارات سياسة الإجماع لمنع ذلك. ومع ذلك، فمن المتوقع أن يتم إرشاد مقدمي الطلبات بأنه من المحتمل أن تعمل تلك السجلات كما يتوقعون.

وختامًا:

يجب أن تظل القيود الخاصة بنطاقات المستوى الأعلى ثنائية أحرف ASCII كما هي لضمان عدم وجود فرصة ارتباك مع رموز البلد الحالية أو المحتملة الموجودة بقائمة ISO-3166.

وقد يكون التوضيح الإضافي مفيداً في شرح الأساس المنطقي وراء القيود الخاصة باستخدام العناوين المسبوقة بأعداد أو المتبوعة بأعداد أو العددية بالكامل. ومن المقترح استخدام النص التالي:

إن الاهتمام الرئيسي المتعلق باستخدام العناوين المسبوقة بأعداد أو المتبوعة بأعداد يرجع إلى المشكلات التي أثارها الأبجديات ثنائية الاتجاه عند استخدامها مقترنة بتلك العناوين وقد أظهرت الخبرة أن سلوك تقديم السلاسل ذات الأعداد السابقة أو اللاحقة في السياقات ثنائية الاتجاه يمكن أن يكون غير متوقع وقد يؤدي إلى إرباك المستخدم. ولذلك، ستعمل المنهجية المعتدلة على عدم السماح بعناوين نطاقات المستوى الأعلى ذات الأعداد السابقة أو اللاحقة.

وينطبق هذا الاهتمام أيضاً على السلاسل العددية بالكامل، ورغم ذلك، فإن الاهتمام الأكبر المتعلق بتلك السلاسل هو خطر الارتباك وعدم توافق البرامج بسبب حقيقة أن نطاق المستوى الأعلى العددي بالكامل قد يؤدي إلى اسم نطاق لا يمكن تمييزه من عنوان بروتوكول الإنترنت (IP). ويعني هذا، أنه في حالة تفويض نطاق المستوى الأعلى 151 (على سبيل المثال)، فإنه سيمثل مشكلة في تحديد ما إذا كانت السلسلة "10.0.0.151" برمجياً هي عنوان بروتوكول الإنترنت (IP) أم اسم نطاق.

ويجب أن تظل صياغة الكلمات في القسم 4.2.1 بلا تعديل. وفي حدود خطة الاتصالات، يمكن عمل التوضيح الصريح من جهود الدعاية التي ستبذلها منظمة ICANN لإبلاغ مجتمع تطوير البرامج بوجود نطاقات gTLD جديدة.

وإلى الحد الذي تختلف عنده هذه المعلومات عن المعلومات الموجودة في الدليل المساعد الحالي، سيتم نشر مراجعة مقترحة لهذا القسم من الدليل المساعد حالياً للتعليق تحت غطاء منفصل.



## تشابه السلسلة

### 1. النقاط الرئيسية

- تنتشعب التعليقات حول نطاق تشابه السلسلة، حيث يؤكد البعض أنه يجب ألا يتم وضع أي شيء يتعدى التشابه البصري في الاعتبار بينما يطالب البعض بتطبيق مفاهيم أكبر للتشابه. والمنهجية الموجودة الحالية هي فحص كافة السلاسل المقترحة للبحث عن التشابه البصري أثناء التقييم المبدئي، بينما يمكن تقييم معارضات تشابه السلسلة بناءً على نطاق أوسع من التشابهات، تماشيًا مع السياسة المثبتة. والحالة المقترحة هي متابعة التركيز على التشابه البصري في الفحص الأول، وأسباب الجدوى، والوضوح.
- ويسأل تعليق عما إذا كان يجب وضع حدٍّ للوغاريتم تشابه السلسلة. ورغم أن هذا شائع بين مكاتب العلامات التجارية، تم اتخاذ قرار بعدم استخدام حد في عملية نطاقات gTLD الجديدة. ومن المتوقع زيادة فائدة اللوغاريتم في توفير بعض الآلية بمرور الوقت، إلا أن منظمة ICANN ستتخذ منهجية معتدلة في الجولة الأولى، بفحص مجموعات السلاسل دون مراجع إلى "الحد" وتقييم هذه الأداة عند اكتساب الخبرة تقييمًا شاملاً
- اقترحت بعض التعليقات فحص السلاسل بحثًا عن التشابه مع العلامات التجارية. وهذا جزء مما يقوم بدراسته حاليًا فريق IRT وغيره من المجموعات بصفته "أمر مُلح"؛ ولذا سينتظر أي رد على هذا الأمر نتائج هذه المناقشات.

### 2. ملخص التعليقات

**فاحصو تشابه السلسلة - الشفافية.** يجب أن تنشر منظمة ICANN أسماء فاحصي تشابه السلسلة (SSE) ومؤسساتهم، ومؤهلاتهم، وأن تطالبهم بالالتزام بالسياسة الصارمة لتضارب المصالح، وأن تسمح لمقدمي الطلبات بتقديم معارضات مكتوبة على الفاحصين (SSE) إذا كان لدى مقدم الطلب سبب للاعتقاد بأنهم قد يثيرون تضاربًا في المصالح. *Microsoft* (الدليل المساعد، 13 أبريل 2009).

**معارضة إرباك السلسلة - التأثير السلبي على مقدمي طلبات gTLD IDN.** يضيف القسم 1.1.2 شروطًا معارضة لجميع مقدمي طلبات gTLD IDN؛ فالمعارضة ليست مقتصرة على التشابه البصري، وإنما تغطي أيضًا الإرباك الناتج من أي نوع من التشابه. وسيتيح هذا لمشغلي نطاقات ASCII TLD الموجودين حظر كافة طلبات IDN الأخرى بسهولة بناءً على "نظرية التشابه في المعنى". فيجب تطبيق القيد فقط على طلبات TLD في السلسلة ذات اللغة ذاتها (انظر نص التعليقات للمزيد من التفاصيل). *CONAC* (13 أبريل 2009). يجب ألا يتم تطبيق عبارة "التشابه في المعنى" عبر اللغات المختلفة ولكن يجب أن تكون مقتصرة على التطبيق داخل نفس اللغة. *CNNIC* (13 أبريل 2009). وفقًا للقسم 1.1.3، يستطيع مشغل نطاقات ASCII ccTLD الحالي حظر طلب IDN بنجاح بسبب "تشابه المعنى" وحقوق منظمة ICANN الخاصة الفعالة في هذا المعنى في كل لغة، مما سيحد من التنوع ويؤدي إلى التحكم غالبًا من خلال الشركات الغربية أو العالمية التي دخلت أولاً. *NCUC* (13 أبريل 2009). إيه سوزانوف (الوحدة الثالثة، 9 أبريل 2009). إس سوبوتيبور (الوحدة الثالثة، 12 أبريل 2009). *DotAfrica* (الوحدة الثالثة، 12 أبريل 2009). إس سوبياه (الوحدة الثالثة، 13 أبريل 2009).

**التشابه البصري فقط.** تحتاج منظمة ICANN إلى أن توضح صراحة أنه عندما يتعلق الأمر بالسلاسل بين اللغات/الأبجديات المختلفة، سيتم اعتبار معارضات التشابه البصري فقط وليس المعارضات المتعلقة بالصوت أو المعنى. ويجب ألا يتم تطبيق هذه المعايير على مرحلة ارتباط تشابه السلسلة الواردة في الوحدة الأولى فقط، وإنما على كافة المعارضات اللاحقة في الوحدة الثالثة فيما يتعلق بالارتباك مع السلاسل الموجودة أو المقدم لها حالياً. فالدليل المساعد يستمر في خط أمر "إرباك السلسلة".

**NCUC (13 أبريل 2009).** لقد تجاهلت منظمة ICANN كافة القرارات التي اتخذت في مجموعة عمل IDN وأضاف أنواعاً أخرى من التشابه. فكيف سيتعارض نطاقا TLD من لغتين مختلفتين مع بعضهما في الصوت فقط بينما هما مختلفان حتى في الحروف أو في المعنى؟ إس سوبوتيبور (الوحدة الثالثة والوحدة الثالثة، 12 أبريل 2009). انظر أيضاً إيه سوزونوف (الوحدة الثالثة، 9 أبريل 2009)؛ **Association Uninet** (الوحدة الثانية، 12 أبريل 2009)؛ **DotAfrica** (الوحدة السادسة، 12 أبريل 2009). إس سوبياه (الوحدة الثانية، 13 أبريل 2009)، إي بيرنار وويليامز (الوحدة الثانية والوحدة الثالثة، 14 أبريل 2009). إذا تم اعتبار التشابهات الصوتية والمعنوية، فسيكون لنطاق gTLD مبني على أساس كلمة عامة الحق في تلك الكلمة أو المفهوم في كافة اللغات والأبجديات، وهو ما يعتبر غير عادل وربما يكون غير قانوني. ولذا يجب استبعاد التشابه الصوتي والمعنوي. واي (الوحدة الثانية والوحدة الثالثة، 13 أبريل 2009)، إل أندريف (الوحدة الثانية والوحدة الثالثة، 13 أبريل 2009)، إيه مايخايلوف (الوحدة الثانية والوحدة الثالثة، 13 أبريل 2009)، دي ألين (الوحدة الثالثة، 13 أبريل 2009)؛ **Association Uninet** (الوحدة الأولى، 12 أبريل 2009). يجب تقييد تشابه السلسلة صراحة على التشابه البصري أو المطبوعي، وليس تشابهات السياق الإدراكية (على سبيل المثال، biz). لم يسبب إرباكاً مع **ALAC** (com). (19 أبريل 2009).

**توضيح إرباك السلسلة مفيد (1.1.1.2).** إن التوضيح الذي أضيف إلى تعريف إرباك السلسلة في الإصدار الثاني - "الإرباك القائم على أي نوع من أنواع التشابه (بما في ذلك التشابه البصري أو الصوتي أو التشابه في المعنى)" هو توضيح مفيد لكل من مقدمي الطلبات المحتملين ومشغلي شركات تسجيل gTLD الموجودين. وعند إجراء مراجعة إرباك السلسلة على نطاقات TLD الموجودة، يجب السماح باستثناء مناسب عندما يكون مقدم الطلب متقدماً بطلب اشتراك في إصدار IDN من اسم نطاق gTLD الموجود الخاص به. **RyC** (الوحدات من الأولى إلى الرابعة، أبريل 2009).

**معياري إرباك السلسلة - بما في ذلك التشابه الصوتي وفي المفاهيم.** تستمر شركة Microsoft في الاعتقاد بأن معيار إرباك السلسلة يجب أن يشتمل على التشابه الصوتي وفي المفاهيم. **Microsoft** (الدليل المساعد، 13 أبريل 2009).

**إرباك السلسلة - مطلوب توضيح "تمهيدي".** ما المقصود بتحديد المقارنة على أنها "تمهيدية" في القسم 1.1.1.2؟ **Microsoft** (الدليل المساعد، 13 أبريل 2009).

**حدّ تشابه السلسلة.** هل اتخذت منظمة ICANN قراراً نهائياً بشأن استخدام 60% من نقاط تشابه السلسلة كحدّ؟ وإذا لم تتخذ ذلك، فما هو الحد الجديد؟ ما هو الحد الذي لن يتم إجراء أي مراجعة بعده؟ **Microsoft** (الدليل المساعد، 13 أبريل 2009).

**نطاقات gTLD الجديدة المستقبلية (1.4.3).** يجب الحفاظ على التوصيات المتعلقة بنطاقات gTLD الجديدة المستقبلية وعدم خلطها مع "إرباك السلسلة الحالي" في دليل مقدم الطلب. **DotAfrica** (الوحدة الثالثة، 12 أبريل 2009) تعارض 1.4.3 بشدة. إس سوبياه (الوحدة الثالثة، 13 أبريل 2009).

**تقييم السلسلة.** ستعمل أمثلة HSBC/HBOS ببساطة على تشجيع التسجيلات الوقائية المبكرة التي لن يتم استخدامها. لا يوجد ارتباط دلالي لتقييم السلسلة المقارن المباشر في منظمة ICANN وربما يجب أن يوجد ارتباط. وهي مفتوحة للترجمة

الفورية للمراجعة عبر جميع الآخرين. في حالة تلقي 20000 طلب، كيف ستأكد منظمة ICANN من أن مراجعة الفاحصين ستكون شاملة فيما يتعلق بتلك القائمة الضخمة من المراجعات؟ إم مانسيل، شركة Mesh Digital Ltd. 2) (مارس 2009).

توسيع تحليل تشابه التقييم المبدئي، بما في ذلك العلامات التجارية. يجب أن تشمل فترة التعليق المبدئي، على الأقل، على أكثر من التشابه البصري. رغم أن شركة INTA تقدّر أنه بعد اعتماد الطلب وأثناء إجراء حل النزاع يستطيع مالك العلامة التجارية المعارضة بناءً على أشكال أخرى من التشابه (تشابه صوتي أو بصري أو في المعنى؛ انظر الإصدار 2 في 2-4)، فإن تضمين أنواع التشابه تلك أثناء فترة التقييم المبدئي يمكن أن يخفض عدد المرات التي يجب فيها على مالك العلامة التجارية بدء إجراء حل نزاع عالي التكلفة يمكن تجنبه أثناء المراجعة المبدئية. ونظراً لمجئ نطاقات gTLD في مجموعات أحرف متعددة، يجب أن يشمل تحليل تشابه السلسلة أيضاً العلامات التجارية والأسماء المحجوزة الأخرى التي تعتبر مقابلات لنطاق TLD بلغة أجنبية أو مجموعة أحرف أجنبية، فيما يتعلق بكل من المعنى الحرفي (الترجمة) و التشابه الصوتي أو البصري (كتابة لغة بحروف لغة أخرى). INTA (8 أبريل 2009). إن استخدام النظام الرياضي بناءً على التشابه البصري ليس هو الدواء الناجع لحماية حقوق بروتوكول الإنترنت (IP)؛ فيجب أن تكون هناك مراجعات يدوية لضمان الحماية الكافية للعلامات. يجب التأكيد على التشابه البصري، والصوتي، والدلالي. COTP (13 أبريل 2009).

### 3. التحليل والحالة المقترحة

ناقشت عدة تعليقات نطاق فحص تشابه السلسلة واشتملت على وجهات نظر معارضة؛ وادّعى البعض أنه لا يجب وضع أي شيء عدا التشابه البصري في الاعتبار عند أي مرحلة من مراحل التقييم، بينما جزم آخرون بأنه يجب تطبيق مفاهيم أوسع من التشابه في التقييم المبدئي. المنهجية الموجودة الحالية هي فحص كافة السلاسل المقترحة للبحث عن التشابه البصري أثناء التقييم المبدئي، بينما يمكن تقييم معارضات تشابه السلسلة (في الوحدة الثالثة) بناءً على نطاق أوسع من التشابهات، كما هو موضح في السياسة المتبعة التي وضعتها منظمة GNSO. وفي هذا الأسلوب، يتم تناول متطلبات سياسة GNSO بالكامل في عملية المعارضة حيث أوضح مطلبان من متطلبات السياسة ما يلي: (1) يجب ألا تكون السلاسل مشابهة لنطاقات TLD الموجودة (وما إلى ذلك) إلى حد الإرباك، و(2) يجب أن تقوم منظمة ICANN بتنفيذ إجراءات حل النزاع. ولهذا، يمكن أن يُطلق على فحص تشابه السلسلة الأول الإضافي "تمهيدي". وتوجد أسباب عملية لتحديد الفحص الأول على نطاق واضح ومحدد جيداً نظراً للعدد المحتمل من تلك الفحوصات التي قد يلزم إجراؤها؛ ولذا، فإن الحالة المقترحة هي الحفاظ على الحدّ على التشابه البصري في الفحص الأول.

وتساءل تعليق عما إذا تم وضع أي حدّ للوغاريتم تشابه السلسلة يُقصد منه مساعدة العملية من خلال إبراز مجموعات السلاسل التي تتطلب فحصاً أعمق. ورغم أن الحدود موضوعة لمكاتب العلامات التجارية التي تستخدم هذا اللوغاريتم عادةً، إلا أن القرار الخاص بالجولة الأولى هو أنه لن يتم وضع أي حدّ في عملية نطاقات gTLD الجديدة، لأن الظروف تختلف عن ممارسات مكتب العلامة التجارية ولأن القرارات النهائية برمتها في أيدي القائمين على الفحص. ورغم أن موضوعية اللوغاريتم ستكون نوعاً من المساعدة للقائمين على الفحص وأن دقتها ستزيد من خلال التنقيحات طوال الوقت، تعترف منظمة ICANN اتخاذ أسلوب معتدل في الجولة الأولى وتقييم هذه الأداة تقييماً شاملاً عند اكتساب الخبرة. وقد يتضمن هذا الفحص اليدوي لمجموعات السلاسل التي تحقق نقاطاً أكثر حتى قبل "الحد"، من أجل اكتساب الخبرة واكتشاف أية أخطاء محتملة في احتساب النقاط.

وتناولت بعض التعليقات علاقة العلامات التجارية في فحص تشابه السلسلة من منظور آخر - أي: يجب إجراء فحص تشابه السلسلة على العلامات التجارية القائمة كذلك. وهذا أحد الجوانب المحتملة في اعتبارات حماية العلامات التجارية الواسعة التي تتناولها مجموعة IRT بصفتها أحد الأمور المحددة على أنها "أمور ملحة".

## التقييم الفني/التشغيلي والمالي

### 1. النقاط الرئيسية

- تعترزم منظمة ICANN تحديث أسئلة ومعايير تقييم مقدم الطلب حتى تدرجها في الإصدار الثالث من مسودة الدليل المساعد لمقدمي الطلبات. وسيتضمن ذلك تحديثات للسندات المالية، ومطلب إثبات الوضع الجيد، واحتساب النقاط المالية. كما سيتضمن هذا توضيحات بشأن التقييم الفني واحتساب النقاط الفنية، وأسئلة الاستمرارية.
- وسيتم نشر العديد من تلك التغييرات - التي تم إدخالها لتحسين وضوح المعايير واحتساب النقاط - حاليًا للتعليق.

### 2. ملخص التعليقات

**معايير التقييم: إزالة العوائق.** يجب أن يقوم مجلس إدارة منظمة ICANN بالتعامل بشكل منفتح قدر الإمكان مع مشكلة التوترات بين احترام العمليات القديمة و"السابقة" واحترام الواقع وما يحدث في العالم في الأونة الأخيرة. على سبيل المثال، من الضروري إزالة العوائق عن مشغلي نطاقات gTLD و ccTLD وبالأخص مع نمو الجريمة الإلكترونية (مع ملاحظة أن الفريق في الإصدار الثاني لم يرحب باقتراحات NetChoice حول كيفية توفير مزيد من الدعم لمقدمي طلبات السجل من خلال متطلبات إضافية مثل أفضل الممارسات الصناعية لحماية المستهلك؛ ومزود امتداد العلامة التجارية العالمي لمنع الاستيلاء على العلامة التجارية وإجراءات لمنع خداع/الاحتيال على المستهلك و Whois كثيف لجميع مقدمي الطلبات وإجراءات سريعة للفصل). إس ديلبيانكو، *NetChoice*، نصوص المنتدى العام صفحة 16-17 (5 مارس 2009).

**نظام معايير التقييم معيب.** إن المقترح الشامل لمعايير التقييم يحتوي على الكثير من "الحسابات" ويعكس "تفكيرًا" قليلاً للغاية، ويحتاج إلى المزيد من التحليل (قد تكون البنود مضللة، وربما تنتج نتائج غير متعمدة وغير منطقية من استخدام هذا النظام). دابليو ستاوب، *CORE*، نصوص المنتدى العام صفحة 11-12 (5 مارس 2009).

**الأهلية لطلب نطاق gTLD جديد (1.2.1).** يحتاج البند "الوضع الجيد" مزيدًا من التوضيح ويجب توسيعه إلى التاريخ الإجرامي أو خلفية مقدمي الطلبات، على الأقل، ويجب كذلك توضيح ما إذا كان البند "منظمة" يتضمن مؤسسات تجارية شرعية على مستوى الصناعة. *BITS* (13 أبريل 2009).

**إظهار القدرة المالية - العامة والخاصة.** لا يوجد فرق حاليًا بين الهيئات العامة والخاصة عند تقديم القدرة المالية. يجب أن يكون تقدير الهيئات العامة أقل إرهاقًا، مما يجب أن يؤدي إلى تخفيض التكاليف. *eco* (12 أبريل 2009).

**الوثائق المطلوبة - مالية.** يجب أن تضيف منظمة ICANN حدًا أدنى محددًا من المتطلبات. كيف سيتم استخدام الإقرارات المالية، وما الذي يحدد مقدم الطلب القابل للتطبيق؟ رغم أن المسودة الأخيرة من الدليل المساعد تسمح للمنظمات المنشأة تحديدًا بالتقدم بطلب نطاقات TLD جديدة بتقديم ميزانية صورية، إلا أنه من غير الواضح ما إذا كان هذا سيقدم أي فرق بين مقدم الطلب القابل للتطبيق وغير القابل للتطبيق. هل الميزانية التي تبلغ 1 مليون دولار تعتبر مرضية، أم أكثر أم أقل؟

ماذا إذا كانت قيمة المليون دولار على شكل كمبيالة مستحقة الدفع؟ أحد الخيارات هو تقديم وثائق التزامات تمويل خارجية. هل ستمنح الأسبقية لمقدمي الطلبات الذين لديهم نقود حاضرة بما يتعارض مع مجرد الالتزامات من الأطراف الخارجية؟ توجد اختلافات في القياس لنطاق TLD المحدد مقابل نطاق gTLD المتاح عامة، ولكن يجب تقديم بعض القواعد الأساسية إلى حد ما (بخصوص: الوحدة (1، 3.2.1)). إيه أولمان، *DomainNameWire.com* (6 أبريل 2009) ترحب Microsoft بتوضيح منظمة ICANN أن مقدمي طلبات نطاقات gTLD الجديدة الذين هم بمثابة كيانات حديثة الإنشاء قد يتوافقون مع مطلب الإقرارات المالية من خلال تقديم ميزانية صورية. *Microsoft* (الدليل المساعد، 13 أبريل 2009).

**معايير التقييم - احتساب النقاط.** إن توسيع نطاق احتساب النقاط ومعايير التقييم مفيد ولكن التوسيع الكبير (حتى 10 نقاط بدلاً من 4) سيوفر مزيداً من المرونة والتجزئة. *Microsoft* (الدليل المساعد، 13 أبريل 2009).

**الدراسة الإضافية للأمر المتعلقة باستمرارية التمويل.** يوضح الدليل المساعد أنه ستتم مطالبة مقدم الطلب بتقديم تمويل لمدة 3-5 أعوام للتنشغيل المستمر في حالة الفشل. وهذا أمر ساذج وسيؤدي إلى توقعات أقل من مقدمي الطلبات. علاوة على ذلك، تفشل الأعمال التجارية عندما لا تمتلك المال، وليس عندما تقول إن لديها أموالاً لمدة 3-5 أعوام فقط في البنك. ولذا يحتاج هذا الأمر إلى المزيد من التفكير وربما حماية تعاقدية بالودائع، وما إلى ذلك. ورغم هذا، ستظل هناك مشكلات قانونية شرعية. وكذلك، كيف سنقوم/يجب أن تقوم منظمة ICANN بمراجعة هذا الوضع النقدي؟ ومع الأحجام المتوقعة في الجولة الأولى، من المحتمل أن تفشل شركات التسجيل تلك في العام الأول لأن السوق مكتظ بنطاقات TLD المتنافسة. إم مانسيل، شركة *Mesh Digital Ltd.* (2 مارس 2009).

**الإثبات التوثيقي لفشل شركة التسجيل بخصوص: استمرارية العمليات.** فيما يخص إفادة الدليل المساعد - "الإثبات التوثيقي للقدرة على تمويل العمليات المستمرة الأساسية لشركة التسجيل للمسجلين لفترة من ثلاثة إلى خمسة أعوام في حالة فشل شركة التسجيل أو تخلفها حتى إمكانية تعيين مشغل تابع" يبدو أنه سيكون على شركة التسجيل إثبات أنها تستطيع تشغيل نطاق TLD لفترة معينة من الوقت وأنها تمتلك النقود الحاضرة الكافية لتشغيله لمدة 3-5 أعوام إضافية في حالة فشلها. بطبيعة الحال، تفشل الشركة أو شركة التسجيل عندما لا تمتلك المال. ولذا يبدو هذا المطلب وكأنه مطلب غير معقول. وعلاوة على ذلك، يجب تحديد كمية الأموال المطلوبة (بخصوص: الوحدة (1، 3.2.1)). إيه أولمان، *DomainNameWire.com* (6 أبريل 2009) لا يتضح من هذا المطلب ما إذا كان هذا يمكن أن يتضمن أي حصة من العائدات المتقدمة ولكن غير مكنسية بالعمل أو ربما يتم تناوله من خلال اتفاقية التعاقد مع الأطراف الثالثة. كما أن الوصف المفصل "لعمليات شركة التسجيل الأساسية" غير موجود كذلك (على الأقل يمكن أن يتضمن الحلول المستمرة لاستعلامات DNS بشأن التسجيلات الموجودة، لكن مع حظر إنشاء تسجيلات جديدة). *Go Daddy*. (13 أبريل 2009).

**الاستمرارية.** تستمر Microsoft في الاعتقاد بأن مشغل نطاق gTLD لعلامة تجارية ما (bTLD) يجب أن يتمتع بالمرونة ليقدر التوقف عن تشغيل نطاق bTLD، وأنه في هذه الحالة، سيكون من المناسب بالنسبة للطرف الثالث الذي لا يتمتع بحقوق في العلامة التجارية أن يقوم بتشغيل نطاق bTLD هذا. *Microsoft* (الدليل المساعد، 13 أبريل 2009).

**الاستمرارية.** يجب أن تحتوي اتفاقية مزود الامتداد تحديداً على مطلب القدرة المستمرة لتمويل العمليات لمدة 5 إلى 7 سنوات. كما يجب أن تطالب منظمة ICANN بالتقديم السنوي لإثبات القدرة على التمويل لتغطية الخدمة،

ليس فقط "للمسجلين الذين سيكونون موجودين حينها" ولكن أيضاً للنمو المخطط. ويلزم المزيد من المعلومات حول دور "مزود استمرارية خدمات شركة التسجيل" وكيف سيتفاعل مع مشغل شركة التسجيل في ظل الظروف العادية. *INTA* (8 أبريل 2009).

**المؤسسات المالية - استحقاق الاعتماد.** تحتاج منظمة ICANN إلى الصراحة، في ظل الأزمة المالية العالمية، لتوضيح معنى المؤسسات "المستحقة للاعتماد" التي ستؤمن سندات مالية مناسبة. ولتحقيق الهدف الخاص بالتنوع، سيكون عليها أن تسمح باستحقاق اعتماد المؤسسات المالية المحلية المتنوعة والمتعددة. *NCUC* (13 أبريل 2009). إيه سوزانوف (الوحدة السادسة، 9 أبريل 2009). *Association Uninet* (الوحدة الخامسة، 11 أبريل 2009). إس سوبوتيبور (الوحدة الخامسة، 11 أبريل 2009). واي كيرين (الوحدة الخامسة، 12 أبريل 2009). إل أندريف (الوحدة الخامسة، 13 أبريل 2009). إس مانيام (الوحدة الخامسة، 13 أبريل 2009). *DotAfrica* (الوحدة الخامسة، 13 أبريل 2009). إس سوبيا (الوحدة الخامسة، 13 أبريل 2009).

**تفاصيل الوضع الجيد؛ اهتمامات الإقرارات المكتوبة الموثقة.** يسمح الدليل المساعد لمقدم الطلب بتقديم إقرار كتابي موثق بدلاً من إثبات التأسيس القانوني وإثبات الوضع الجيد. وهذا غير كافٍ من منظور المؤسسات المالية لأي نطاق gTLD معتمد على المجتمع الذي سيعني تمثيل المؤسسات المالية. *Regions* (13 أبريل 2009). يجب أن توضح منظمة ICANN صراحة كيف ستدقق الكيانات التي تشهد على الوضع الجيد لمقدم الطلب لضمان صدقها وشرعيتها. فيجب أن تحدد منظمة ICANN أنواع الوثائق المقبولة للتحقق من الوضع الجيد (على سبيل المثال، بالنسبة للمؤسسات المالية، مخطط من هيئة تنظيم البنوك بالدولة). *BITS* (13 أبريل 2009).

**توضيح DNSSEC.** يجب أن توضح منظمة ICANN بدقة قبل تقديم الطلبات إذا كان الاشتراك في DNSSEC سيكون مطلباً لاتفاقية التسجيل إذا فاز مقدم الطلب ولم يكن لديه مصلحة في عرض DNSSEC. مازالت الدول الأخرى تراجع موقفها فيما يتعلق بـ DNSSEC في ضوء السيطرة الأمريكية الملحوظة وبعد فوز مقدمي الطلبات من هذه الدول لا يجب حصرهم بين القانون المحلي الخاص بهم ومواقع منظمة ICANN المتطورة فيما يتعلق بمتطلبات DNSSEC. *NCUC* (13 أبريل 2009). إيه سوزانوف (الوحدة السادسة، 9 أبريل 2009). *Association Uninet* (الوحدة الخامسة، 11 أبريل 2009). إس سوبوتيبور (الوحدة الخامسة، 11 أبريل 2009). واي كيرين (الوحدة الخامسة، 12 أبريل 2009). إل أندريف (الوحدة الخامسة، 13 أبريل 2009). إس مانيام (الوحدة الخامسة، 13 أبريل 2009). *DotAfrica* (الوحدة الخامسة، 13 أبريل 2009). إس سوبيا (الوحدة الخامسة، 13 أبريل 2009). يجب طلب DNSSEC لأي نطاق gTLD جديد يخدم صناعة الخدمات المالية. *Regions* (13 أبريل 2009)، *COTP* (13 أبريل 2009). لأسباب فنية تخص العمل، تحتاج نطاقات gTLD الجديدة إلى إدخال التكلفة والموارد الفنية اللازمة في خططها لتنفيذ DNSSEC الكامل في خلال العامين القادمين. الفشل في إعداد مقدمي الطلبات لهذا سيعطيهم "دفاع" لأنهم لم يتم إعلامهم بالمتطلبات لدعم DNSSEC. (انظر نص التعليقات لتغيير اللغة المعروضة للعنصر 50). آر هاتشينسون (الوحدة الثانية، 13 أبريل 2009). يجب أن يظهر مقدمو الطلبات تألفهم مع DNSSEC وأن يقدموا خطة تنفيذ عند الانتشار بنفس طريقة سياسة منظمة ICANN. *ALAC* (19 أبريل 2009). يقع DNSSEC تحت فئة تغييرات ما بعد البدء لتشغيل الإجراءات وسيطالب بها من خلال موافقة المشغل. إي برنار وويليامز (الوحدة الخامسة، 13 أبريل 2009).

**لا تطلب IPv6 حتى الآن.** يجب أن توفر منظمة ICANN الوضوح بشأن عدم المطالبة بـ IPv6 حتى الآن. من الصعب إيجاد موفري خدمة إنترنت (ISP) يوفرونه، وقد يكون ذلك عبئاً خاصاً لمقدمي طلبات IDN الذين يحاولون العثور على

موفري خدمة الإنترنت (ISP) ممن يوفر 6IPV أو مراكز استضافة البيانات في الدول الأخرى. NCUC (13 أبريل 2009). إيه سوزانوف (الوحدة السادسة، 8 أبريل 2009). Association Uninet (الوحدة الخامسة، 11 أبريل 2009). إس سوبوتيبور (الوحدة الخامسة، 11 أبريل 2009). واي كيرين (الوحدة الخامسة، 12 أبريل 2009). إل أندريف (الوحدة الخامسة، 13 أبريل 2009). إس مانيام (الوحدة الخامسة، 13 أبريل 2009). DotAfrica (الوحدة الخامسة، 13 أبريل 2009). إس سوبياه (الوحدة الخامسة، 13 أبريل 2009). أ. ميخايولف (الوحدة 5، 9 أبريل 2009). إي بيرنار ويليامز (الوحدة الخامسة، 13 أبريل 2009).

**IPV6 - التأثير على نطاقات TLD الموجودة.** يجب أن يكون أي مشغل شركة تسجيل لنطاقات TLD الجديدة قادراً على عرض مجموعة كاملة عبر IPV6، إما طبيعي أو عبر الأنفاق. إذا كان IPV6 مطلباً فنياً لنطاقات gTLD الجديدة، فهل سيتم تطبيق نفس المعيار على مشغلي شركات التسجيل الحاليين؟ يجب مقارنة أي تغييرات تؤثر على نطاقات TLD الجديدة بترتيبات مشغلي شركات تسجيل نطاقات TLD الحالية. إم نيلون، Blacknight Solutions (13 أبريل 2009).

**معرفة أسماء IDN.** يجب على مقدمي الطلبات معرفة IDN، ولكن لا يجب مطالبة مقدمي الطلبات لنطاقات غير نطاقات IDN TLD بتنفيذ تقنية IDN. ALAC (19 أبريل 2009).

### 3. التحليل والحالة المقترحة

إن المقصود من الأسئلة والمعايير الواردة في تقييم مقدم الطلب هو توضيح المعلومات التي يحتاجها مقدم الطلب لتقديمها إلى منظمة ICANN بكل وضوح من أجل أن تقوم المنظمة بتقييم مبدئي أو موسع، إذا لزم الأمر، لطلبات الاشتراك الخاصة بسلاسل gTLD الجديدة. ومن المقرر أيضاً أن تكون عملية التقييم منصفة ومتوازنة.

ذكر المعلقون أنه يلزم المزيد من التحديد بشأن الوضع الجيد. وكان من المقترح أن توضح منظمة ICANN اللغة المستخدمة في السندات المالية، والسجلات الموثقة، وإثبات التأسيس القانوني والوضع الجيد. وتعتزم منظمة ICANN تحديث أسئلة إثبات الوضع الجيد والتأسيس القانوني من أجل توضيح الأسلوب والوثائق المطلوبة بشكل أفضل.

تعتزم منظمة ICANN تحديث المعايير المالية لتقديم عدد من الخيارات بشأن السندات المالية. وستتم إضافة حد أدنى من المتطلبات المحددة في الإصدار القادم من الدليل المساعد لمقدمي الطلبات. كما ستقوم المنظمة بإضافة تفاصيل حول كيفية استخدام الإقرارات المالية في التقييم.

اقترح أحد المعلقين أن تقوم منظمة ICANN بتوسيع نطاق احتساب نقاط التقييم إلى 10 نقاط بدلاً من 4 نقاط. وقد قامت منظمة ICANN بفحص نظام النقاط وتنوي عمل بعض التغييرات في الإصدار القادم من الدليل المساعد.

تم استلام العديد من التعليقات حول استمرارية شركة التسجيل، وبصفة خاصة حول تمويل التشغيل المستمر في حالة فشل شركة التسجيل. وقد قامت منظمة ICANN بوضع خطة استمرارية شركات تسجيل نطاق gTLD (إصدار 25 أبريل 2009) الموجود على <http://www.icann.org/en/registries/continuity/gtld-registry-continuity-plan-25apr09-en.pdf>. وتعتزم المنظمة تحديث السؤال المتعلق بالاستمرارية في الدليل المساعد لمقدمي الطلبات من أجل توفير عدد من الخيارات لمقدمي الطلبات. وقد يكون أحد الخيارات خاصاً بإنشاء تمويل مستمر لشركات التسجيل التي



ستساعد في دعم الوظائف المعقدة لشركة التسجيل إلى أن يمكن تحديد شركة تسجيل تابعة أو يمكن تقديم ملاحظة إلى المجتمع بإنهاء نطاق TLD.

تدرك منظمة ICANN الاهتمامات التي أثارها مالكو العلامات التجارية مثل Microsoft بأنهم يجب أن يتمتعوا بالمرونة لتقرير إنهاء تشغيل نطاق TLD للعلامة التجارية وأنه قد يكون من غير المناسب تحديد طرف ثالث ليتولى إدارة نطاق TLD ذلك. وقد أثبتت هذه الحالة بالفعل في خطة استمرارية شركة تسجيل نطاقات gTLD.

وأوضحت شركة INTA أنه يلزم وجود المزيد من المعلومات حول "مزود استمرارية خدمات شركة التسجيل". وستقوم منظمة ICANN بتوضيح ذلك في الإصدار القادم من الدليل المساعد.

أوضح العديد من المعلقين أنه يجب على منظمة ICANN توضيح ما إذا كان DNSSEC سيمثل مطلبًا أم لا، إذ يجب على مقدمي الطلبات تضمين التكلفة الإضافية لتنفيذ DNSSEC تنفيذًا كاملاً. DNSSEC اختياري حاليًا في الإصدار الثاني من مسودة الدليل المساعد لمقدمي الطلبات.

وذكرت نفس هذه المجموعة من المعلقين أنه يجب على منظمة ICANN أن تطلب IPv6 للجولة الأولى، إذ يمكن أن يمثل عبئًا على مقدمي طلبات IPv6. gTLD إجباري حاليًا في الإصدار الثاني من مسودة الدليل المساعد لمقدمي الطلبات.

تعترف منظمة ICANN بتحديث أسئلة ومعايير تقييم مقدم الطلب حتى تدرجها في الإصدار الثالث من مسودة الدليل المساعد لمقدمي الطلبات. وسيضمن ذلك تحديثات للسندات المالية، ومطلب إثبات الوضع الجيد، واحتساب النقاط المالية. كما سيضمن هذا توضيحات بشأن التقييم الفني واحتساب النقاط الفنية، وأسئلة الاستمرارية.

وكما هو موضح فيما سبق، سيكون هناك العديد من التغييرات في الدليل المساعد كنتيجة للتعليق. وقد تمت كتابة بعض هذه التغييرات وطرحها للتعليق العام، وسيتم نشرها مع التحليل. وبعض هذه التغييرات هي:

- إثبات التأسيس القانوني والوضع الجيد: تمت مراجعة هذا القسم للسماح بالمرونة وفقًا لنوع الكيان وسلطته القضائية، كي يتمكن مقدم الطلب من تقديم إثبات التأسيس القانوني والوضع الجيد بطرق متنوعة. وتعتمد متطلبات التوثيق على اتساق المستندات مع المعلومات المقدمة، والقدرة على إظهار تسلسل السلطة، بدلاً من الاعتماد على أنواع وثائق معينة قد تكون أو لا تكون ذات معنى في سلطة قضائية معينة.
- معلومات الاتصال: تم استبعاد بعض الأسئلة الزائدة.
- فحص الخلفية: تمت إضافة متطلبات لمقدم الطلب للكشف عن إدانات أو إجراءات تأديبية أخرى لموظفيه، أو مديره، أو أصحاب المصالح التابعين له، مع وصف الظروف التي قد ترفض فيها منظمة ICANN طلبًا على هذا الأساس.
- القرصنة الإلكترونية/إساءة استخدام أسماء النطاقات: تمت إضافة متطلبات لمقدم الطلب للكشف عن تاريخ القرصنة الإلكترونية أو عمليات إساءة استخدام أسماء النطاقات، مع وصف الظروف التي قد ترفض فيها منظمة ICANN طلبًا على هذا الأساس.
- التخصيص المعتمد على المجتمع: تمت مراجعة الأسئلة الخاصة بمقدمي الطلبات المعتمدين على المجتمع للالتزام بالمعايير المقارنة/معايير CPE، لضمان اتساق المعلومات المقدمة مع هذه المهمة. وتمت إضافة المزيد من التفاصيل لإعطاء إرشاد لمقدمي الطلبات حول المكونات المتوقعة في الإجابات.

- المعايير الفنية: تمت مراجعة اللغة في القسم الفني لكي تكون مستويات احتساب النقاط متسقة عبر الأسئلة. (لم نقم بتغيير أسلوب احتساب النقاط ذاته).
- DNSSEC: تم توضيح أنها خدمة اختيارية، ولكننا نتوقع أن تصبح مطلبًا لكافة نطاقات gTLD في خلال 5 أعوام.
- الأمان: تم تعزيز سؤال الأمان لمطالبة مقدم الطلب لسلسلة ذات بيئة ثقة فريدة (مثل الخدمات المالية) بإظهار مستويات الأمان المتزايدة المقترحة لتكون متسقة مع طبيعة السلسلة ولتناول مشكلات الثقة المهمة.
- الإقرارات المالية: تم تقديم قائمة بالخيارات وفقًا للتفضيل، لإعطاء مقدمي الطلبات مزيدًا من المرونة. (تواصل منظمة ICANN تشجيع الإقرارات المالية المدققة).

## اعتبارات مالية

### 1. النقاط الرئيسية

- تم استلام تعليق هام ومدرّوس بخصوص الإصدار الثاني من الدليل المساعد لمقدمي طلبات نطاقات gTLD الجديدة، يقترح غالبًا شكلاً ما من أشكال تخفيض الرسوم، سواءً لجميع مقدمي الطلبات أو لإنشاء طبقة خاصة من مقدمي الطلبات بغرض فصل هيكل الرسوم.
- وستتم دراسة الرسوم المخفضة لفئة منفصلة من نطاقات TLD على أساس الحاجة في الجولة الثانية، مع الوضع في الاعتبار نتائج الجولة الأولى وبياناتها.
- ورسوم التقييم معتمدة على التكلفة وحيادية بالنسبة للعائدات. وسيستمر العمل للتأكد من التقديرات وإذا أشار ذلك العمل إلى صحة ما سبق، فسيتم تعديل الرسوم.
- تم تخفيض الرسوم السنوية لتمثل فقط 6/1 - 5/1 من المعادل مرة واحدة كاملة لكافة أشكال دعم نطاقات TLD: علاقات شركة التسجيل، والتوافق التعاقدية، وخدمات IANA، والشئون المالية، ووظائف الدعم الأخرى. وفي الواقع، تبدو الرسوم منخفضة للغاية.

### 2. ملخص التعليقات

#### الرسوم السنوية

التكاليف لا تزال ضخمة للغاية؛ وهو ما يمثل عائقاً للدخول. لقد كان التغيير الرئيسي الوحيد هو التخفيض المقترح لرسوم التسجيل السنوية لتصبح 25 ألف دولار سنوياً، أي 6250 دولاراً كل ربع سنة. وتظل رسوم طلب اشتراك نطاقات gTLD كما هي دون تغيير بقيمة 185 ألف دولار. وستؤثر هذه التغييرات الطفيفة تأثيراً قليلاً لإزاحة العبء الثقيل الذي يفرضه النظام المقترح. مجلس الأعمال الأمريكي الأوروبي (1 أبريل 2009). خطة التكلفة لا تزال مرتفعة جداً. شركة Adobe *Systems Incorporated* (10 أبريل 2009)؛ *NCUC* (13 أبريل 2009). تجب مراجعة الرسوم للسماح للأطراف الأصغر بالمشاركة والحصول على أعمال متزنة ودائمة دون أعباء زائدة أو غير مبررة. ويجب إزالة مكون وضع السياسة والمخاطر من الرسوم لأنه غير مبرر. ويجب أن تكون هناك رسوم طلب مخفضة وخطة للدفع الفوري. وستتم تغطية تكاليف التقييم الموسع والنزاع من خلال الطلبات الموسعة والمتنازع عليها. *NIC Mexico* (14 أبريل 2009). هذه الرسوم غير معقولة وتتسبب في أن تبدو منظمة ICANN وكأنها منظمة تجارية كبرى تسعى للربح بدلاً من كونها منظمة تقدم خدمات عامة. دي ألين (الوحدة الأولى، 13 أبريل 2009). إن هيكل الرسوم الحالي يمثل عائقاً واضحاً للدخول خاصة لمقدمي الطلبات المحتملين الذين ليس لهم مصلحة في الاستفادة المالية من نطاقات TLD الخاصة بهم. *ALAC* (19 أبريل 2009).

**مسألة اللغة الألمانية: حروف العلة.** يجب أن يكون الطلب قادراً على تشكيل أكثر من سلسلة واحدة ودون تغيير في صوت حروف العلة في طلب مخفض، وستكون الرسوم السنوية منذ تشغيل شركة التسجيل كما هي. ويجب تطبيق نفس الحالة على الاختصارات أو أسماء المدن أو أسماء المناطق. *eco* (12 أبريل 2009). انظر أيضاً *dotKöln* (13 أبريل 2009).

رسوم مراجعة خدمات شركة التسجيل. إن فرض رسوم مراجعة خدمات شركة التسجيل بالإضافة إلى رسوم الطلب البالغة 185 ألف دولار أمر غير معقول، وخاصة أن منظمة ICANN تدعي أن التكرار سيكون منخفضاً للغاية. صوفيا بي (إثيوبيا) (12 أبريل 2009)؛ NCUC (13 أبريل 2009). إيه سوزانوف (الوحدة الثانية، 11 أبريل 2009)؛ DotAfrica (الوحدة الثالثة، 12 أبريل 2009)؛ إس سوبوتيبور (الوحدة الثانية، 12 أبريل 2009)؛ Association Uninet (الوحدة الثانية، 12 أبريل 2009)، واي كيرين (الوحدة الأولى، 12 أبريل 2009).. إس سوبيا (الوحدة الأولى، 13 أبريل 2009).

رسوم مراجعة خدمات شركة التسجيل. يجب أن تضع منظمة ICANN نطاقاً للرسوم وأن تحدد سقفاً للرسوم. ويجب أن توضح الإرشادات الظروف التي سيتم وفقاً لها طلب هيئة مكونة من 5 أشخاص بدلاً من هيئة من 3 أشخاص. وإذا قررت منظمة ICANN أن رسوم مراجعة خدمات شركة التسجيل يمكن أن تتجاوز 50000 دولار لطلب معين، فيجب أن تقدم المنظمة تبريراً واضحاً لتلك الرسوم المرتفعة. (8 أبريل 2009) INTA.

العملاء الأخرى. يجب أن توافق منظمة ICANN على الدفع بعملة أخرى بسعر ثابت في وقت نشر الدليل المساعد لمقدمي الطلبات. فقبول الدفع بالدولار الأمريكي فقط يمثل خطراً كبيراً على الخطط التجارية لمقدمي الطلبات الذين يعملون بعملة أخرى. بي فاندلي والي (23 مارس 2009). فيما يتعلق بالقسم 4.2.5.1، يجب أن تدعم منظمة ICANN، على الأقل، أعلى 3 عملات عالمية بطبيعة الحال. وترغب منظمة ICANN أن تنفصل عن اتفاقيتها مع الحكومة الأمريكية كي تصبح أكثر عالمية، ولكنها ستسمح بالدفع بالدولار الأمريكي فقط. وفي ظل المناخ الحالي، يمكن أن يؤدي مكسب/خسارة العملة الأجنبية إلى تغيير خطة تجارية بين عشية وضحاها. فهذه ليست إستراتيجية عالمية. إم مانسيل، شركة Mesh Digital Ltd. (2 مارس 2009).

استرداد التكلفة. يجب أن تفرض منظمة ICANN الرسوم على كافة شركات التسجيل بناءً على أساس استرداد التكلفة الفعلي وليس رسوماً عشوائية أو غير مبررة على أساس عائدات شركة التسجيل أو رسوماً لكل اسم نطاق تميز بين مشغلي شركات التسجيل. إم بالاج (14 أبريل 2009).

تخفيض الرسوم. تتحيز الرسوم ضد الكيانات الصغرى. ولذا يجب أن تخفض منظمة ICANN الرسوم الكلية للسنوات الثلاث الأولى لكي لا تزيد على 100000 دولار متضمنة رسوم الطلب. (12 أبريل 2009) eco. يجب تخفيض رسوم التسجيل لنطاقات TLD اللغوية والخاصة بالمدن لتصبح 2500 دولاراً كل ربع سنة ميلادية. dotBZH (الوحدة الخامسة، 13 أبريل 2009).

يجب تخفيض الرسوم لنطاقات TLD الخاصة بالمدن. إننا نطالب منظمة ICANN بتخفيض الرسوم السنوية لنطاقات TLD الخاصة بالمدن لكي لا تزيد عن 10000 دولار أمريكي. (27 أبريل 2009) berlin. ويجب تخفيض رسوم نطاقات TLD الخاصة بالمدن إلى 10000 دولار أمريكي واقتراح رسوم سنوية بقيمة 25.0 دولار أمريكي من اسم النطاق رقم 10000 الذي يتم تسجيله من قبل أفراد و/أو منظمات. مجموعة اهتمام نطاق المستوى الأعلى للمدن (12 أبريل 2009). إن الرسوم المقترحة تحجب دور منظمة ICANN الخاص بتشجيع ابتكار نظام DNS وتحتجز التوصيات؛ وسيعيق هذا الابتكار كيفية مساعدة نظام DNS في تلبية احتياجات الاتصالات المدنية. وستكون تكاليف منظمة ICANN في العمل مع المدن أقل، ولذا يجب تخفيض الرسوم. Connecting.nyc (13 أبريل 2009).

تبرير رسوم التسجيل. تفشل الخطوات التي تتخذها منظمة ICANN نحو تعديل رسوم التسجيل في الأخذ في الاعتبار الاختلافات بين نطاقات gTLD المحتملة بعيداً عن حجم شركة التسجيل. يجب أن توضح منظمة ICANN لماذا تتجاوز الكمية الأساسية رسوم التسجيل السنوية لبعض نطاقات TLD الموجودة (أي 10000 دولار رسوم تسجيل لنطاق cat. وtravel، و500 دولار سنوياً لنطاق museum). ومع الوضع في الاعتبار تفويض منظمة ICANN بأن أية رسوم

تمثل أية تكلفة ووضعها غير الربحي، فإن الأساس الخاص بفرض رسوم إضافية بقيمة 25.0 دولاراً كل عام على شركات التسجيل التي تتعدى 50000، وما هي التكلفة التي ستسترددها المنظمة من فرض هذه الرسوم يظل غير واضح. NYC (13 أبريل 2009). حتى في حالة تخفيض رسوم التسجيل في الإصدار الثاني، فإن منظمة ICANN لا تزال غير قادرة على تبريرها. Microsoft (الدليل المساعد، 13 أبريل 2009).

**تأجيل رسوم التسجيل السنوية.** يجب أن تدرس منظمة ICANN تأجيل مجموعة رسوم التسجيل السنوية لمدة عامين أو ثلاثة للسماح لمشغلي نطاقات gTLD الجديدة ببدء التشغيل في سياق سليم ماليًا بلا قروض أو ديون أخرى قد تضر بمرحلة بدء التشغيل الخاصة بهم. وسيساهم هذا في استقرار نظام DNS. بي فاندوي والي (23 مارس 2009).

**يلزم توضيح الرسوم.** لا يزال غير واضح ما هو المعدل الأساسي للرسوم السنوية، خاصة بالنسبة للتكاليف "حسب المعاملة". فيجب أن تقدم منظمة ICANN توضيحًا مشابهًا لما قدمته لرسوم الطلب. وكذلك، يجب أن تعرف شركات التسجيل المستقبلية مسبقًا ما هي الخدمات التي ستقدمها المنظمة في المقابل ووفقًا لأي بنود وشروط. (SIDN 14 أبريل 2009). لا تزال منظمة ICANN غير قادرة على تقديم أساس منطقي مقبول لفرض رسوم تسجيل لا تقل عن 25000 دولار عندما يرى الفرد أن شركة التسجيل تدفع للمنظمة حاليًا 500 دولار فقط. إن حقيقة أن عددًا من مقدمي طلبات gTLD الجديدة الناجحين، وخاصة مقدمي الطلبات المعتمدين على المجتمع، يمكنهم تشغيل شركات تسجيل بعدد أقل نسبيًا من المسجلين يؤكد هذه المشكلة. ولهذا، فمن المعقول توقع أن المسودة القادمة من DAG ستعكس تخفيضًا إضافيًا على الرسوم السنوية. INTA (8 أبريل 2009).

**تخفيض رسوم التسجيل في حالات التحقق من المسجل.** يجب أن تقرض منظمة ICANN رسوم تخفيض أقل لتعكس امتيازات التحقق من المسجل والتكاليف المخفضة لإدارة هذه الأنواع من نطاقات TLD الخاصة بالمسجلين المتحقق منهم، تماشيًا مع آلية استرداد التكلفة التي يجب من خلالها تشغيل هذه الأنواع. إم بالاج (14 أبريل 2009).

## رسوم التقييم.

**الرسوم مرتفعة جدًا بالنسبة للدول النامية.** الرسوم باهظة بصفة عامة. ولا تدعم تلك الرسوم المرتفعة البالغة 185 ألف دولار الهدف الخاص بتنوع مقدمي الطلبات. صوفيا ب (إثيوبيا) (12 أبريل 2009)؛ (NCUC 13 أبريل 2009)؛  
**DotAfrica** (الوحدة الأولى، 12 أبريل 2009). إذا لم يتم تخفيض التكاليف المرتفعة حسب ترتيب الحجم، فلن يتم تحقيق هدف منظمة ICANN الساعي إلى التنوع، وخاصة لنطاقات IDN TLD. إس سوبياه (الوحدة الأولى، 13 أبريل 2009).  
الرسوم مرتفعة جدًا بالنسبة للدول النامية. إيه سوزانوف (الوحدة الثانية، 11 أبريل 2009)؛ **DotAfrica** (الوحدة الثالثة، 12 أبريل 2009)؛ إس سوبوتيبور (الوحدة الثانية، 12 أبريل 2009)؛ **Association Uninet** (الوحدة الثانية، 12 أبريل 2009)،  
الرسوم باهظة بالنسبة لعملية بسيطة وآلية، باستثناء حل النزاع. **DotAfrica** (الوحدة الأولى، 12 أبريل 2009)،  
إس مانيام (الوحدة الأولى، 12 أبريل 2009).. إل أندريف (الوحدة الأولى، 13 أبريل 2009). إس مانيام (الوحدة الأولى، 13 أبريل 2009). إس سوبياه (الوحدة الأولى، 13 أبريل 2009). رغم أن الاختلافات في السعر تهدد بخطر "التلاعب"، إلا أن إعطاء عدد قليل من نطاقات gTLD الجديدة رسومًا أقل غير مستحقة، أمر مفضل عن الاحتفاظ بالعوائق الحالية للدخول إلى مقدمي الطلبات المحتملين في الدول النامية والدول الأقل تطورًا. ALAC (19 أبريل 2009).

**تقديم تصنيفات تكلفة محددة للعناصر الرئيسية.** إن الرسوم البالغة 185 ألف دولار مرتفعة جدًا بالنسبة للطلبات المقدمة جيدًا والمسئولة التي يقدمها مقدمو طلبات مع خبرة وموارد مشغل شركة التسجيل. لا توجد وسيلة لإظهار تجنب التكلفة إذا لم يتم توفير "صناديق" التكلفة. يجب ألا تمول التكلفة المنخفضة لمعالجة الطلبات التكلفة المرتفعة لمعالجة الطلبات. يجب أن يعرف مقدمو الطلبات التكلفة الحقيقية لطلباتهم؛ كما يجب أن يفهم موظفو منظمة ICANN الذين يديرون العملية أيضًا تحديد التكلفة. ويجب أن تنشر منظمة ICANN تقديرًا أول بشأن العناصر الرئيسية، وإعادة صياغة رسوم الطلب كنوع من الالتزام المبدئي الكافي، مع رسوم متغيرة مطابقة للاختيارات التي اختارها مقدم الطلب عن عمد للحصول على النتائج الذي يسعى للحصول عليها، وذلك مشابهة لكيفية معالجة تكاليف لجنة RSTEP. إي بيرنار وويليامز (الوحدة الأولى، 14 أبريل 2009).

**التأثير على المدن/الحكومات.** بناءً على الوضع الاقتصادي الحالي والميزانيات المحدودة جدًا، ستكون رسوم الطلب ورسوم التشغيل ورسوم حل النزاع الخاصة ببرنامج gTLD الجديد خارج قدرة الحكومات التي تتعرض لضغوط شديدة بالفعل لتوفير الوظائف والخدمات الأساسية. ولذا يجب أن تتبنى منظمة ICANN نماذج رسوم تقييم ورسوم تشغيل تشجع قاعدة عرض من نطاقات gTLD التي تخدم مصالح عامة أوسع. NYC (13 أبريل 2009).

**مستودع البيانات.** علاوة على رسوم التقييم، يجب أن تطلب منظمة ICANN وجود مستودع من أي مسجل للتأكد من وجود أموال متاحة يمكن تحصيلها في حالة النزاع. Hearst Communications, Inc (13 أبريل 2009).

**فترة أطول للتسوية والدفع.** يجب أن تسمح منظمة ICANN بالدفع الجزئي في خلال عشرة أيام والسداد النهائي في خلال 30 يومًا. سيساعد هذا الدول ذات الصلة على التحكم في العملات (الصين مثلًا) حيث سيستغرق نقل مبلغ كبير من المال والموافقة عليه من قبل السلطة المختصة أكثر من عشرة أيام. جيه. سينغ (13 إبريل 2009).

**توضيح رسوم التسجيل.** يجب أن توضح منظمة ICANN رسوم التسجيل - الرسوم التي قدرها 100 دولار لكل مقدم طلب وليس لكل طلب. إذا لم يكن الوضع كذلك، فيجب أن توضح المنظمة لماذا هو ليس كذلك. INTA (8 أبريل 2009).

**رسوم نطاقات gTLD الجغرافية.** يجب ألا تكون هناك معاملة تفضيلية لنطاقات gTLD الجغرافية بشأن رسوم التسجيل ورسوم التقييم، والتي يجب أن تكون، بصفة عامة، أقل ما يمكن لجميع مقدمي الطلبات لتقديم عوائق منخفضة لدخول السوق. م. لبيراندت (13 أبريل 2009).

**معالجة البطاقة الائتمانية (القسم 3.2.5.1).** ستقبل منظمة ICANN حتى 20 ألف دولار في البطاقة بلا تكاليف معالجة. لا يُعتبر هذا شأنًا في عالمنا اليوم ويجب ألا يدفع الأعضاء فواتير عن الموافقة على بطاقتهم. يجب فرض %X إضافية على أولئك الذين يرغبون في الدفع بهذه الوسيلة. إم مانسيل، شركة Mesh Digital Ltd (2 مارس 2009).

**استرداد التكلفة.** يجب أن يعتمد هيكل الرسوم على استرداد فعلي يتعلق بإجراءات تقييم الطلب الحالية، ويجب ألا يتضمن: استهلاك تكاليف منظمة ICANN الثابتة أو عمل سياسة gTLD السابق، أو تكاليف "خطر" المضاربة. إذا نتج عن ذلك رسوم أقل، فستكون الأعداد الأكبر من الطلبات المقدمة موضع ترحيب. ALAC (19 أبريل 2009).

**مستوى الرسوم - إحباط الطلبات المتلاعب بها/إساءة الاستخدام.** إذا كان مستوى الرسوم غير قابل للاسترداد فيمكنه إحباط محاولات تسجيل نطاقات TLD متلاعب بها، ولكن الإصدار الجديد من الدليل المساعد يضع هيكلًا متدرجًا لاستعادة الرسوم

بالنسبة للطلبات غير الناجحة. CADNA (13 أبريل 2009). لن تمثل التكاليف المرتفعة عائقًا للمضاربين، ويجب أن يكون منع نطاقات gTLD التي تمثل مشكلة نابغًا من بنود أخرى داخل عملية نطاقات gTLD. واي كيرين (الوحدة الأولى، 12 أبريل 2009).

تناول العرض الخاص بإمكانية أن يكون لمقدمي طلبات نفس السلسلة غير الناجحين الخيار بالمشاركة في الجولة الثانية دون تقديم رسوم طلب جديدة. لم يتناول الإصدار الثاني هذا الاقتراح. إذا كانت منظمة ICANN ترفض ذلك، فعليها أن توضح السبب. إذا تقدم اثنان أو أكثر من مقدمي الطلبات لنفس السلسلة، فسيكون هناك فائز واحد ولن يحصل الآخرون على أي شيء بل سيخسرون أيضًا 185 ألف دولار. بالطبع يجب أن يحصل مقدمو الطلبات الذين شاركوا ودفعوا الرسوم على خيار أول، على الأقل، ليقرروا دخول الجولة الثانية في مرحلة متقدمة. وإذا لم يتم هذا، فسيكون الأمر برمته مسألة حظ - فإذا كنت محظوظًا بما يكفي لتكون مقدم الطلب الوحيد لاسم ما فإنك ستفوز، وإلا فستخسر كل شيء. Smartcall (الوحدة الثانية، 10 أبريل 2009).

**تخفيض الرسوم - للكيانات الصغيرة؛ ونطاقات gTLD المقيدة؛ والدول النامية.** تتحيز الرسوم ضد الكيانات الصغيرة. ولذا يجب أن تخفض منظمة ICANN الرسوم الكلية للسنوات الثلاث الأولى لكي لا تزيد على 100000 دولار متضمنة رسوم الطلب. eco (12 أبريل 2009). لا تزال رسوم الطلب مرتفعة للغاية ويجب تخفيضها لكيانات مثل المنظمات الخيرية أو طلبات brand المقيدة على موظفي شركة ما. Lovells (13 أبريل 2009). لا يوجد فرق في الرسوم الخاصة بمقدمي الطلبات من أجزاء مختلفة من العالم؛ فيجب أن تكون رسوم نطاق TLD لدولة محددة أقل من رسوم نطاق TLD على مستوى العالم. وربما لتشجيع العدالة، يمكن تصنيف الرسوم وفقًا للنتائج المحلي الإجمالي (GDP) في بلد مقدم الطلب إس سوبوتيبور (الوحدة الثانية، 12 أبريل 2009)؛ ssoociation Uninet (الوحدة الثانية، 12 أبريل 2009). واي كيرين (الوحدة الأولى، 12 أبريل 2009). إيه ميخايولف (الوحدة الأولى، 13 أبريل 2009).

**الرسوم المبنية على تكاليف فعلية.** يجب أن تعكس تكاليف التقييم التكلفة الفعلية لإجراء التقييم ويجب أن تكون مبنية على معدل افتراضي بين جميع مقدمي الطلبات. في الحالات التي تكون فيها حصة التقييم المبدئي مطابقة لطلبات متعددة، (مثل القدرة الفنية والتشغيلية، والمالية) يجب احتساب رسوم التقييم مع التكاليف المخططة لتلك الحصة من التقييم المبدئي مطروحًا منها كمية صغيرة تلزم لتقييم مثل تلك الحصة لنطاقات gTLD متعددة. RyC (الوحدات من الأولى إلى الرابعة، أبريل 2009).

**تخفيض الرسوم الخاصة بنطاقات TLD الثقافية واللغوية.** يجب تخفيض الرسوم لتصبح 50000 دولار أمريكي لنطاقات TLD الثقافية واللغوية. فالرسوم البالغة 185000 دولار أمريكي مرتفعة جدًا إذا وضعنا في الاعتبار أن العديد من الطلبات ستكون من منظمات غير ربحية وغير تجارية وذات تمويل محدود وقد يكون منفقًا منه كمية كبيرة بالفعل على متابعة عملية نطاق gTLD. Asociacion PuntoGal (13 أبريل 2009). يجب أن تخفض منظمة ICANN الرسوم من خلال تأسيس تتبع سريع لنطاقات TLD الثقافية واللغوية أو من خلال تمويل جزء من رسوم الطلب. (انظر نص التعليقات للاطلاع على مراجعات لغة الدليل المساعد المقترحة) dot BZH (13 أبريل 2009). يجب تخفيض رسوم التقييم؛ فإنها قد تتجاوز قدرة مواردنا dot EUS (13 أبريل 2009).

**يجب تخفيض الرسوم لنطاقات TLD الخاصة بالمدن.** إننا نطالب منظمة ICANN بتخفيض رسوم طلب نطاقات TLD الخاصة بالمدن لكيلا تزيد عن 000,50 دولار أمريكي. dot berlin (27 مارس 2009). رسوم التقييم العام مرتفعة جدًا وليست مبررة بالنسبة لنطاقات TLD الخاصة بالمدن؛ وهذه النطاقات سيكون التنارع عليها أقل كما أن تكلفتها أقل. فيجب تخفيضها حتى 50000 دولار أمريكي. مجموعة ذات مصلحة نطاق المستوى الأعلى الخاص بالمدن (12 أبريل 2009).

إن الرسوم المقترحة تحجب دور منظمة ICANN الخاص بتشجيع ابتكار نظام DNS وتحجز التوصيات؛ وسيعيق هذا الابتكار كيفية مساعدة نظام DNS في تلبية احتياجات الاتصالات المدنية. وستكون تكاليف منظمة ICANN في العمل مع المدن أقل، ولذا يجب تخفيض الرسوم. *Connecting.nyc* (13 أبريل 2009). يجب تخفيض الرسوم البالغة 185 ألف دولار لنطاقات gTLD الخاصة بالمناطق؛ ويجب ألا يتجاوز إجمالي الرسوم للأعوام الثلاثة الأولى 100 ألف دولار *dotKohn* (13 أبريل 2009).

**مستوى رسوم الطلب وتأثيرها.** لم يراع تحليل منظمة ICANN بشكل كافٍ النماذج الخاصة بالمستويات المختلفة من الرسوم لأنواع المختلفة من الطلبات (على سبيل المثال، ربحية أم غير ربحية، وحجم نطاق TLD)، حتى وإن تم تقديمها مع العروض الخاصة بذلك. تمثل الرسوم البالغة 185 ألف دولار حكماً سياسياً من منظمة ICANN بأنه في الجولة الأولى ستكون كيانات كبرى معينة فقط قادرة على التقدم بطلبات؛ وسيكون الأمر أكثر أمانة إذا تم توضيح هذا صراحة ("أن هذا صعب جداً ولذا سنبداً الجولة الأولى فقط بالنسبة لهذه الأنواع المعينة من مقدمي الطلبات"). إن احتجاج منظمة ICANN بأن مستوى الرسوم ليس كبيراً جداً علماً بأنك تحتاج على الأقل إلى 500 ألف دولار لتشغيل نطاق TLD هو احتجاج معيب. (هناك العديد من نطاقات TLD التي تم تشغيلها مجاناً لمدة 10 أعوام؛ فأنت، في الواقع، لست بحاجة إلى 500 ألف دولار). يجب تقديم توضيح بشأن هذه النقطة. في بيرتولا، نصوص للمنتدى العام صفحة 7-8 (5 مارس 2009). التكاليف غير واقعية، إنني أدير نطاق TLD ببعض المئات من الدولارات كل شهر، و500 ألف دولار غير معقولة. كيه أورباخ، نصوص المنتدى العام صفحة 30 (5 مارس 2009). 500 ألف دولار ليست رقمًا عشوائياً وهي واقعية إلى حد ما بالنسبة لشركة تسجيل صغيرة أو متوسطة الحجم. إيه أبريل أي أبريل، نصوص المنتدى العام صفحة 14 (5 مارس 2009).

**تخفيض رسوم الطلب.** يجب تخفيض مبلغ رسوم الطلب لأن المبلغ قد يكون متحيزاً ضد مقدمي الطلبات الذين لديهم موارد مالية أقل مثل المؤسسات والمجتمعات الصغيرة. جيه إيه أندرسون، مدير عام، بوزارة العلوم والتكنولوجيا والابتكار، الوكالة الوطنية للاتصالات وتكنولوجيا المعلومات، الدنمارك (2 مارس 2009). لا تزال رسوم الطلب تبدو مرتفعة للغاية ويجب تخفيضها. *eCO-LAC* (13 أبريل 2009).

**تخفيض رسوم الطلب؛ والتأثير على الطلبات المعتمدة على المجتمع؛ والسماح بتقسيط المدفوعات.** يجب تخفيض مبلغ رسوم الطلب لأنه قد يكون متحيزاً ضد مقدمي الطلبات الذين لديهم موارد مالية قليلة. ومن الخطأ أن نفترض، كما تتضمن الرسوم المرتفعة، أن جميع مقدمي طلبات gTLD الجديدة يستخدمون أسلوب السوق الضخمة. com، مما يؤدي إلى بيع أكبر قدر ممكن، وتفضيل الأعداد على الجودة. وهذا هو الأسلوب الخاطي لنطاقات TLD المعتمدة على المجتمع. قد يكون للرسوم المرتفعة تأثير يمثل عائقاً أمام الطلبات المتلاعب بها، ولكنه أيضاً سيحدد الطلبات الجادة التي ستستهدف مجتمعاً محدوداً. وبصفة خاصة، يجب أن تحذف منظمة ICANN 26 ألف دولار من الرسوم، وهي التي تمثل تأثير تكلفة برنامج تطوير نطاقات gTLD على كل طلب. قد تكون توقعات منظمة ICANN المالية المرتفعة في مرحلة الطلب بمثابة غرس بذور لفشل شركات التسجيل المستقبلية. يجب أن تسمح منظمة ICANN بتقسيط مدفوعات رسوم الطلب؛ وستسهل منهجية الدفع الفوري على بعض مقدمي الطلبات إقناع المستثمرين بخطط العمل الخاصة بهم. بي فاندي والي (23 مارس 2009). انظر أيضاً إم نيلون، *Blacknight Solutions* (13 أبريل 2009).

**استرداد التكلفة/الدعم المالي.** لا يتعلق استرداد التكلفة فقط بالتكاليف المتكبدة. كما تتضمن رسوم الـ 185 ألف دولار عنصراً لحساب المخاطر. إنني مهتم بأن مقدمي الطلبات الذين لا يمكن الاختلاف عليهم والمعتمدين على المجتمع سيمولون المخاطر أو المخاطر المحتملة التي ستننتج عن الحالات السيئة. *B. de la Chapelle*، نصوص المنتدى العام صفحة 31 (5 مارس 2009).



**عبء على مقدمي الطلبات غير التجاريين.** تمثل رسوم الـ 185 ألف دولار عبئاً على مقدمي الطلبات غير التجاريين وستؤدي إلى خطر فشل أعلى لهذه الطلبات، وقد يُزيد هذا من مشكلات الاستقرار. *B. de la Chapelle*، نصوص المنتدى العام صفحة 32 (5 مارس 2009).

**رسوم طلب الاشتراك.** يجب أن نجرب محاولة دمج التكلفة التاريخية في هذا التقييم، ولكن عمومًا، يجب أن ننصرف عن مجرد النظر إلى أسماء النطاقات على أنها طريقة تمويل إدارة الإنترنت. دابليو ستاوب، نصوص المنتدى العام صفحة 12 (5 مارس 2009).

**خصومات رسوم التقييم.** لماذا لم يتم اعتبار الخصم الخاص بالنطاقات "المشابهة لنطاقات TLD" أو المعاملات الخاصة بنطاقات IDN TLD؟! إي تشانج، نص *GNSO* في الصفحتين 68-85 (28 فبراير 2009).

**منهجية رسوم الطلب "المجمعة" - أسماء IDN لمجموعات اللغة الأصغر.** قد يكون حدّ رسوم الـ 185 ألف دولار عاليًا جدًا بالنسبة لمجموعات اللغة الأصغر. يجب أن تمنح منظمة ICANN لمشغل نطاقات gTLD الخاص بتلك المجموعات القدرة على تنشيط كافة أسماء IDN الجديدة كجزء من الصفقة الكاملة، مما يجعلها أقل تكلفة وأكثر جاذبية لمشغلي نطاقات gTLD الجديدة كي يقدموا خدمات في كافة أبجديات IDN الجديدة عند توافرها. إيه ماك (الوحدة الأولى، 13 أبريل 2009).

**مقدمو طلبات العام 2000.** يجب أن توضح منظمة ICANN لماذا سيتم منح مقدمي طلبات إثبات صحة المبدأ من العام 2000 رصيدًا قدره 86000 دولار بإعطائهم خصمًا عن مقدمي الطلبات الآخرين لنطاقات gTLD معينة؛ فلا يوجد اتصال واضح بين عمليات الطلبات الخاصة بنطاقات gTLD التي سيتم إطلاقها ونطاقات gTLD للعام 2000. *INTA* (8 أبريل 2009). إن الرصيد المُستردّ البالغ 86 ألف دولار لمقدمي الطلبات السابقين غير عادل ولا يضع في الاعتبار الأموال التي أنفقها العديد من مقدمي الطلبات المحتملين الحاليين أثناء انتظارهم سنوات بسبب وعود منظمة ICANN المستمرة بنطاقات gTLD الجديدة. صوفيا بي (إثيوبيا) (12 أبريل 2009).

**رسوم التقييم المقارن.** يجب أن يتم تحديد نطاق الرسوم الخاصة بذلك مع وضع حد أعلى. *INTA* (8 أبريل 2009).

## العائدات الزائدة

**آليات شفافية.** فيما يتعلق بوضع منظمة ICANN بصفقتها كيانًا غير ربحي، يجب أن تكون هناك آليات شفافة بخصوص التخلص من العائدات الزائدة. ج.أ. أندرسن، مدير عام، بوزارة العلوم والتكنولوجيا والابتكار، الوكالة الوطنية للاتصالات وتكنولوجيا المعلومات، الدنمارك (2 مارس 2009). يجب أن تلتزم منظمة ICANN باستهلاك موارد إضافية لضمان أمن واستقرار وتكامل تجارة الإنترنت، بما في ذلك آليات حماية حقوق بروتوكولات الإنترنت (IP) لأصحاب العلامات التجارية *COTP* (13 أبريل 2009).

**العائدات في حالة التقاضي المستقبلي وفشل شركة التسجيل.** يجب أن تحصل منظمة ICANN على أي عائدات مزاد علني لنطاقات gTLD، وبدلاً من وضعها في إطار خيري غير ربحي، يجب أن تضعها المنظمة في صندوق مالي مغلق في حالة ما إذا احتاج مجلس إدارة منظمة ICANN إلى استخدامها للدفع عن أي مستحقات مالية عكسية لبرنامج gTLD الجديد دون التأثير سلباً على التدفقات النقدية الطبيعية للمنظمة. إم بالاج (14 أبريل 2009).

## استعادة الأموال

الرسوم المرحلة عوضاً عن استعادة الأموال. يقوم مقدم الطلب بدفع حصة مبدئياً ورسوم إضافية عند تحقيق كل هدف مرحلي. وستظل منظمة ICANN تستقبل الرسوم المدفوعة مقدماً عن عمليات التقييم، ولكن مقدمي الطلبات سيحتاجون فقط إلى الدفع عن المراحل التي يقدرّون على متابعتها. ALAC (19 أبريل 2009).

استعادة أموال الطلبات المسحوبة بسبب التتبع السريع لنطاقات ccTLD. يجب أن يكون مقدم الطلب الذي يقوم بالسحب قادراً على استعادة الأموال بالكامل عندما لا يكون على علم بأن هناك تتبعاً سريعاً محتملاً قادمًا لنطاقات ccTLD. إي تشانج، نصوص منظمة GNSO الصفحة 86 (28 فبراير 2009).

استعادة الأموال في حالة تشابه اسم محجوز. إذا وجدت منظمة ICANN أن نطاق gTLD مقدم له "تخطى حد التشابه الخاص باسم محجوز" (كما هو موضح في القسم 2.1.1.2 من الوحدة الثانية) وأن الطلب لم ينجح في اجتياز مراجعة الأسماء المحجوزة، فهل سيتم إرجاع الرسوم بالكامل إلى مقدم الطلب؟ إف هامرلي (الوحدة الثانية، 24 مارس 2009).

استعادة الأموال بالكامل إذا لم ينجح الطلب في اجتياز التنافس على السلسلة. نظراً لعدم وجود أمثلة ملموسة لما قد يبرز التنافس على السلسلة، يجب منح حق استعادة الأموال بالكامل إذا لم يتمكن مقدم الطلب من اجتياز التنافس على السلسلة، إلا إذا قدم شخص ما كمية ضخمة من الطلبات للتلاعب بالنظام (على سبيل المثال، تقديم سلاسل ذات أخطاء مطبعية ليرى إن كانت ستجتاز النظام أم لا) (بخصوص: الوحدة الثانية). إيه أولمان، *DomainNameWire.com* (6 أبريل 2009)

إساءة استخدام استعادة الأموال. رغم أن جدول استرداد الأموال مناسب، إلا أنه يجب إجراء تغييرين لإحباط إساءة الاستخدام: (1) يجب تخفيض مقدار النسبة المئوية لرسوم التقييم المستردة بعد إرسال الطلبات المبدئية إلى 50%؛ (2) يجب أن تكون رسوم التقييم المستردة 35% لسحب الطلبات بعد إرسال المعارضات ضدها - بغض النظر عما إذا كان الطلب قد مرّ بتقييم مبدئي أم لا. INTA (8 أبريل 2009). *Microsoft* (الدليل المساعد، 13 أبريل 2009).

استعادة رسوم التقييم أثناء المزاد العلني (1.5.5). يُلمح هذا القسم إلى أن مقدم الطلب يمكنه الانسحاب أثناء المزاد العلني واستعادة أمواله. وإذا لم يكن الأمر كذلك، فيجب أن توضح منظمة ICANN هذه النقطة. *Demand Media* (DAG)، 13 أبريل 2009.

التطبيق على سياسة استعادة الأموال. كلما زادت كمية الأموال المستردة وتم تقديمها مبكراً، سيتم إرسال طلبات أكثر وذلك لقلّة المخاطر التي تهدد مقدمي الطلبات. وكلما زادت الطلبات سيكون هناك تنافس أكثر. *Demand Media* (DAG)، 13 أبريل 2009.

## 3. التحليل والحالة المقترحة

هناك الكثير من التعليقات التي تتعلق بالاعتبارات المالية لنطاقات gTLD الجديدة.

عبر العديد من التعليقات عن الاهتمام بشأن حجم الرسوم، وطالبت أخرى بمزيد من المعلومات حول التفاصيل المتعلقة بالمنهجية المستخدمة لتحديد كمية الرسوم. وعبرت بعض التعليقات عن الاهتمام بشأن سياسة استعادة الأموال، وطالبت تعليقات أخرى بتوضيح كيفية معالجة الأموال الفائضة. (ملاحظة: كافة المبالغ ذات علامة \$ هي بالدولار الأمريكي خلال هذه الوثيقة بالكامل).

يمكن تقسيم التعليقات إلى مجالات الموضوعات التالية:

**الرسوم، وتتضمن رسوم التقييم والرسوم السنوية؛ فقد تكون مرتفعة جدًا.** اقترح كثير من المعلقين أن كلاً من رسوم التقييم التي قيمتها 185000 دولار ورسوم التسجيل السنوية عالية جدًا وذلك لأسباب متعددة. وتتضمن التعليقات المتعلقة بهذه الاهتمامات ما يلي:

- لا تزال رسوم الطلب الخاصة ببرنامج نطاقات gTLD الجديدة مرتفعة جدًا ويجب أن تُخفص للكيانات مثل:
  - الدول والحكومات النامية التي تواجه ضغوطاً صعبة بالفعل في توفير الوظائف والخدمات؛ فربما لتشجيع العدالة، يمكن تصنيف الرسوم وفقاً للنتائج المحلي الإجمالي (GDP) في بلد مقدم الطلب.
  - نطاقات TLD للمدن ونطاقات TLD اللغوية:
  - المنظمات الخيرية: أو
  - طلب brand المقصور على موظفي الشركة.
- إن هيكل الرسوم الحالي يمثل عائقاً للدخول لمقدمي الطلبات الذين ليس لهم مصلحة في الاستفادة المالية من نطاقات TLD الخاصة بهم.
- ويجب أن تتبنى منظمة ICANN نماذج رسوم التقييم والرسوم التشغيلية التي ستشجع قاعدة عريضة من نطاقات gTLD الجديدة والتي تخدم مصالح عامة أكثر شمولية؛ ولكن الرسوم البالغة 185 ألف دولار لا تدعم الهدف الذي يسعى إلى التوصل إلى مقدمي طلبات متنوعين.
- ويجب أن تيرر منظمة ICANN رسوم التسجيل وأن توضح لماذا تتعدى الكمية الأساسية رسوم التسجيل السنوية لبعض نطاقات TLD الموجودة (أي 10000 دولار لنطاق cat وtravel، و500 دولار سنوياً لنطاق museum).
- ويجب أن تكون هناك رسوم طلب مخفضة وخطة للدفع الفوري.
- ويجب أن يكون لمقدمي طلبات نفس السلسلة غير الناجحين الخيار بالمشاركة في الجولة الثانية دون تقديم رسوم طلب جديدة.
- وفي الحالات التي تكون فيها حصة التقييم المبدئي مطابقة لطلبات متعددة، (مثل القدرة الفنية والتشغيلية، والمالية) يجب احتساب رسوم التقييم مع التكاليف المخططة لتلك الحصة من التقييم المبدئي.

**نحتاج دعماً أكبر للرسوم.** طالبت بعض التعليقات مزيداً من المعلومات المتعلقة بتفاصيل تنمية رسوم التقييم موضحة أن مقدمي الطلبات يجب أن يعرفوا التكلفة الفعلية لطلباتهم وأنه يجب على منظمة ICANN أن تنشر تقديرات تمهيدية للعناصر الرئيسية في التكاليف. كما طالبت التعليقات بفهم الأساس الخاص بالرسوم الإضافية للتسجيلات التي تتعدى 50000 والمعلومات المتعلقة بالتكاليف التي طلبتها منظمة ICANN فيما يتعلق بالتكلفة التي ستسترددها المنظمة من هذه الرسوم.

**توضيح كيف ستتم معالجة الأموال الفائضة.** طالبت بعض التعليقات توضيحاً بشأن كيفية معالجة الأموال الفائضة، إن وجدت، وذكرت أنه يجب أن تكون هناك آلية شفافة للتخلص من العائدات الزائدة.

**توضيح استعادة الأموال.** طلبت بعض التعليقات مزيدًا من المعلومات فيما يتعلق بسياسة استعادة الأموال المقترحة وقدمت عدة تعليقات اقترحات بشأن إجراء تغييرات في منهجية استعادة الأموال المقترحة. على سبيل المثال، تضمنت التعليقات ما يلي:

- أن الرسوم غير القابلة للاسترداد يمكن أن تعيق محاولات تسجيل نطاقات TLD متلاعب بها؛
- بدلاً من سياسة استعادة الأموال، يجب أن تكون هناك رسوم ممرحلة يدفع مقدم الطلب وفقاً لها حصة من الرسوم المبدئية والرسوم الإضافية عند تحقيق كل هدف مرحلي؛
- يجب أن يكون مقدم الطلب الذي يقوم بالسحب قادراً على استعادة الأموال بالكامل عندما لا يكون على علم بأن هناك تنبؤاً سريعاً محتملاً قادمًا لنطاقات ccTLD.
- يجب منح حق استعادة الأموال بالكامل إذا لم ينجح مقدم الطلب في اجتياز التنافس على السلسلة (إلا إذا تم تقديم الطلب "للتلاعب بالنظام").

**شروط الدفع، وأشكال الدفع، واعتبارات مالية أخرى.** أشارت عدة تعليقات إلى مقترحات تتعلق بالمدفوعات الفعلية لرسوم الطلب، ورسوم التقييم، والرسوم السنوية. على سبيل المثال، تضمنت التعليقات ما يلي:

- يجب السماح لمقدمي الطلبات بتحويل المدفوعات بعملة أخرى (بخلاف الدولار الأمريكي) بسعر صرف ثابت في وقت نشر الدليل المساعد لمقدم الطلب؛
- يجب أن تسمح منظمة ICANN بالدفع الجزئي في خلال عشرة أيام والسادس النهائي في خلال 30 يوماً لمساعدة الدول التي تتحكم في العملات (الصين مثلاً) حيث تستغرق الموافقة من قبل السلطة المختصة على نقل مبلغ كبير أكثر من عشرة أيام؛
- يجب أن توضح منظمة ICANN لماذا سيتم منح مقدمي طلبات إثبات صحة المبدأ من العام 2000 رصيداً قدره 86000 دولار عندما لا يوجد اتصال واضح بين عمليات الطلبات الخاصة بنطاقات gTLD التي سيتم إطلاقها ونطاقات gTLD للعام 2000؛
- يجب فرض نسبة مئوية إضافية على الذين يرغبون في الدفع عن طريق بطاقة الائتمان؛
- يجب أن تسمح منظمة ICANN بتقسيم مدفوعات رسوم الطلب؛ وستسهل منهجية الدفع الفوري على بعض مقدمي الطلبات إقناع المستثمرين بخطط العمل الخاصة بهم.

### التحليل يتبع فيما يلي:

**الرسوم، وتتضمن رسوم التقييم والرسوم السنوية؛ فقد تكون مرتفعة جداً.** كما هو موضح في وثيقة اعتبارات التكلفة لبرنامج نطاقات gTLD الجديدة

<http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/costconsiderations-23oct08-en.pdf>، يقوم تحديد رسوم تقييم نطاقات gTLD الجديدة على المبادئ التالية:

- يجب أن يكون تنفيذ نطاقات gTLD الجديدة ذاتي التمويل كلياً (أي يجب ألا تتعدى التكاليف قيمة الرسوم؛ وأنشطة ICANN الموجودة فيما يتعلق بالتنسيق التقني للأسماء والأرقام والمعرفات الأخرى يجب ألا تقدم العون المالي لهذا البرنامج).
- وتتطلب سياسة نطاقات gTLD الجديدة عملية تنفيذ مفصلة ودقيقة لتحقيق أهدافها؛ وهذه العملية مكلفة جداً.
- وبما أن هذا البرنامج جديد، فمن الصعب توقع التكاليف أو المعدلات بالتأكيد. وقد تم استخدام عملية مفصلة لتحديد التكلفة، والتكاليف مطابقة للسوابق التاريخية.
- وإذا كانت كافة التقديرات المتعلقة بالتكلفة دقيقة، فلن تكون هناك زيادة صافية بأموال ICANN كنتيجة لتقييم طلبات نطاقات gTLD الجديدة؛ وستكون الرسوم مساوية للتكاليف. وبعد فترة من الوقت، سيكون هناك تقييم دقيق بشأن ما

إذا كانت التكاليف الفعلية تتجاوز التقديرات (عجز) أو ما إذا كانت التكاليف أقل من التقديرات (فائض). وفي حالة وجود فائض، فلن يتم استخدام الأموال الفائضة في عمليات ICANN العامة، ولكن بالأحرى سيتم التعامل معها وفقاً لاستشارات المجتمع.

- وبالإضافة إلى رسوم التقييم التي تدفع مرة واحدة، سيتم دفع الرسوم الأخرى مباشرة إلى المزودين على أساس المتطلبات الخاصة بطلبات معينة للقضايا التقنية أو النزاعات.
- وبالنسبة لطلبات نطاقات gTLD الجديدة التي تفوض شركة تسجيل، سيتم تقييم الرسوم السنوية وفقاً لبنود العقد و عملية ميزانية ICANN الشاملة.

وعلى الرغم من أن رسوم التقييم التي قيمتها 185000 دولار قد تكون مرهقة لمنظمات معينة تفكر في التقدم بطلب للحصول على نطاق gTLD جديد، إلا أنه قد تم تطوير رسوم التقييم بناءً على سياسة حياد تكاليف الإيرادات، والمحافظة، وممارسة تقدير تكلفة مفصل. ولا يعد التأثير الواقع على مقدم طلب معين أو طبقة من مقدمي الطلبات، وفقاً للسياسة، عاملاً في تطوير رسوم التقييم.

لقد نشرت منظمة ICANN مؤخراً التماساً لبنود خدمات التقييم. عند استلام تعبيرات المصلحة تلك وحدوث المفاوضات عقبها، ستقوم منظمة ICANN بتخفيض التكلفة المتوقعة لتجهيز الطلب وتقرير ما إذا كان يجب فرض رسوم الطلب (بكونها حيادية فيما يتعلق بالعائدات). ويُتوقع أيضاً أنه مع الوقت والكفاءة العالية والثقة الكبيرة، أن تخفيض رسوم التقييم عبر الوقت. ويبدو منطقياً للهيئات أن تنتظر حتى جولات نطاقات TLD التالية لكي تقوم بتقديم طلب.

وقد يكون لبعض الطلبات تكاليف معالجة أقل من طلبات أخرى؛ وقد لا يطلبون مراجعة موسعة؛ كما أنهم قد لا يطلبون مراجعة تقنية أو غيرها من المراجعات، وقد لا يطلبون موظفين كثيرين أو وقت استشارة للإجابة عن الأسئلة ومعالجة التقييمات. وقد لا تحتاج بعض الطلبات، مثل المنظمات ذات السلاسل المتعددة، إلى تقييمات طلبات منفصلة مكررة لنفس السلسلة.

رغم وجود أسباب ممكنة حول لماذا قد يتكلف طلب معين أقل من طلب آخر لكي يتم تقييمه، إلا أنه من الصعب، إن لم يكن من المستحيل، تحديد أيّ الطلبات سيتطلب موارد أقل أو أكثر. ويتم وضع رسوم الطلبات على أساس التكلفة المتوسطة المقدّرة لكافة الطلبات بناءً على مبادئ العدالة والمحافظة.

وتسمح توصيات سياسة منظمة GNSO بتحديد أسعار مختلفة للطلبات المختلفة. ورغم أنه يُقترح أن تكون رسوم التقييم 185000 دولار في كل الحالات، إلا أن الطلبات الفردية قد تدفع مبالغ مختلفة بسبب استرداد الأموال وبسبب الرسوم الأخرى. ويمكن أن يدفع مقدمو الطلبات الذين يختارون سحب الطلب مبالغ أقل بدرجة كبيرة. وإذا كان هناك طلب يتطلب حلاً للنزاع أو تقييماً تقنياً إضافياً، فقد يتم دفع مبالغ أكثر بدرجة كبيرة مقابل الطلب.

وباختصار:

- إن ICANN هي منظمة غير ربحية وهي مخصصة لتوصيل الخدمات بأكبر قدر ممكن من الفاعلية. ولم يتم إنشاء ICANN لتحقيق الأرباح.
- إن رسوم التقييم التي قيمتها 185000 دولار محددة وفقاً للتكاليف المقدّرة المرتبطة ببرنامج نطاقات gTLD الجديدة.

- وستواصل ICANN تقييم تقديرات التكلفة. وإذا كان هناك بحث إضافي، أو تعديلات في عملية التقييم أو منهجية تقدير التكلفة تغير التكاليف المقدرة لتقييم الطلبات، فسيتم اقتراح التغييرات المعروضة لتحديد الأسعار.
- وإذا أصبحت التكاليف الفعلية لتقييم الطلبات أقل من رسوم التقييم التي قيمتها 185000 دولار، فلن يتم استخدام الأموال الفائضة كجزء من أموال ICANN العامة. وبدلاً من ذلك، سيتم توزيع هذه الأموال وفقاً لاستشارة مجتمع ICANN.

نحتاج دعماً أكبر للرسوم. تعتمد الآثار المالية الرئيسية لبرنامج gTLD الجديدة على التكاليف. ويُمثل التقدير الدقيق للتكلفة تحدياً، لأنه برنامج جديد.

كما هو موضح في القسم 3، عناصر التكلفة، من وثيقة اعتبارات التكلفة الخاصة ببرنامج gTLD الجديدة <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/costconsiderations-23oct08-en.pdf>، أن رسوم التقييم البالغة 185 ألف دولاراً محددة بناءً على تحليلات مفصلة لمهام وخطوات محددة يلزم إجراؤها أثناء التقييم. وانتهجت منظمة ICANN أسلوباً مفصلاً وشاملاً لتقدير تكاليف تطوير البرنامج، وتكاليف العملية وتكاليف المخاطر المرتبطة بهذا البرنامج الجديد، واستخدمت بشكل منتظم مجموعة من المبادئ في تطبيق أسلوب التقدير. وتم اختبار النتائج من خلال تحليل الحساسية وتحليل أخرى، وتم استخدام خبرات مناسبة. فعلى سبيل المثال، للتحقق من تكاليف المخاطر، طلبت منظمة ICANN وحصلت بالفعل على تحليل خبراء في هذا المجال لتوفير أكبر قدر من التقديرات الدقيقة والتي يمكن وقايتها.

وسيتم وصف هذه التكاليف في تفاصيل إضافية في الإصدار القادم من وثيقة اعتبارات التكلفة التي سيتم نشرها بعد تجهيز المزودين المحتملين لخدماتهم التقييمية، ويُتوقع أن يكون ذلك قبل اجتماع ICANN في سيول.

فيما يخص الرسوم السنوية، كانت هناك بعض الدعوات إلى تخفيضات إضافية في هذا المجال رغم أن الرسوم قد تم تخفيضها بشكل كبير من الإصدار الأول إلى الإصدار الثاني للدليل المساعد. فقد تم تخفيض الحد الأدنى للرسوم إلى 25000 دولار أمريكي. وهذا حوالي 15-20% من موظف واحد يعمل بدوام كامل لمدة سنة في الدعم، أي أن: علاقات شركة التسجيل، والتوافق التعاقدية، والشئون المالية، والشئون القانونية، وخدمات IANA، مزودة في 300 ساعة أو أقل في السنة. ومن هنا، فإن 25000 دولار لا تبدو كافية.

**توضيح كيف ستتم معالجة الأموال الفائضة.** كما هو موضح في وثيقة اعتبارات التكلفة الخاصة ببرنامج gTLD الجديد <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/costconsiderations-23oct08-en.pdf>، إذا كانت كافة التقديرات المتعلقة بالتكلفة دقيقة، فلن تكون هناك زيادة صافية في اعتمادات منظمة ICANN كنتيجة لتقييم طلبات gTLD الجديدة؛ وستكون الرسوم مساوية فقط للتكاليف.

وبعد وقت قليل، سيكون هناك تقييم دقيق بشأن ما إذا كانت التكاليف الفعلية تتجاوز التقديرات (عجز) أو كانت التكاليف أقل من التقديرات (فائض). في سبيل الالتزام بمبدأ التمويل الذاتي الكامل وتجنب الإعانات المالية لبرنامج نطاقات gTLD الجديدة بواسطة رسوم شركات تسجيل أو أصحاب سجلات ICANN، سيتم فصل الرسوم الخاصة بالتقييم واستخدامها لبرنامج نطاقات gTLD الجديدة فقط. فهي ليست للأغراض العامة التي تستخدمها ICANN. ويتطلب هذا الأمر إجراءين ماليين هامين لضمان الالتزام بمبادئ حياد تكاليف الإيرادات وكذلك الالتزام بمبادئ ICANN الخاصة بالمسؤولية والشفافية:

● **تقرير حساب التكاليف.** يجب أن يتم عمل تقرير تكاليف دقيق يضبط كافة التكاليف ذات الصلة ببرنامج نطاقات gTLD الجديدة. وكما هو موضح في وثيقة تقييم التكلفة، فقد تم تطوير رسوم التقييم التي قيمتها 185000 دولار على أساس تكاليف تطوير نطاقات gTLD الجديدة المتوقعة مبدئيًا بقيمة 8.12 مليون دولار (ويتوقع أن يتم سداد الديون عبر مئآت الأولى من الطلبات) بالإضافة إلى تكاليف تقييم الطلبات الثابتة والمتغيرة، والمتوقعة مبدئيًا بقيمة 100000 دولار لكل طلب. وسيتم تلخيص جميع هذه التكاليف والتفاصيل الأساسية للتكاليف وتقديمها بطريقة يسهل فهمها ومراجعتها. وعند نقطة ما في المستقبل، يُتوقع حاليًا أن تكون في خلال عامين أو ثلاثة، سيتم تجميع التكاليف وسيتم اعتبار جولة طلب نطاقات gTLD الجديدة منتهية. وسيتم اقتطاع التكاليف الإجمالية المدفوعة من إجمالي الرسوم بما في ذلك رسوم الطلب ورسوم التقييم التي قامت ICANN بتجميعها، مطروحًا منها أي أموال تم استردادها. هذا المبلغ الصافي، إذا كان قيمة موجبة، فسيكون هو فائض جولة طلب نطاقات gTLD الجديدة. أما إذا كان سالبًا، فستكون هي العجز في جولة طلب نطاقات gTLD الجديدة. وفي حالة وجود عجز، ستدفع الجولات اللاحقة جزءًا من الرسوم.

● **التخلص من الفائض.** إذا كان المبلغ الصافي من جولة طلب نطاقات gTLD الجديدة فائضًا، فلن يتم استخدام الأموال الفائضة في العمليات العامة لمنظمة ICANN، وبدلاً من ذلك، سيتم التخلص منها بطريقة تتسق مع تعليقات المجتمع وتوصيات السياسة. وسيتم استخدام نموذج ICANN لأصحاب المصالح المتعددين الخاص بصنع القرار لضمان أن كافة القرارات المتعلقة بالمبادئ التوجيهية الأساسية، والمبالغ، والمستلمين، والتوقيت، وطريقة التخلص من الأموال الفائضة، إذا وجدت، سيتم التعامل معها وفق رغبة المجتمعات. ونظرًا لصعوبة التنبؤ بأي فائض ممكن (فضلاً عن التنبؤ المالي الحالي بأن هذا المبلغ الفائض سيكون صفرًا)، فإنه من الصعب، كذلك، تحديد كيف يجب استخدام مثل هذا الفائض مقدمًا. وبلا شك، سيعتمد هذا بشكل جزئي على حجم أي فائض.

**توضيح استعادة الأموال.** يمكن استعادة حصة من رسوم التقييم البالغة 185 ألف دولارًا في حالات معينة اعتمادًا على الوقت المحدد في العملية الذي يتم فيه سحب الطلب. وتسمح الأموال المستردة لمقدم الطلب بسحب الطلب في أي وقت قبل اكتمال التقييم. تتضمن مسودة الدليل المساعد لمقدمي الطلبات (الإصدار الثاني) تفاصيل (في القسم 5.5.1) تتعلق بكميات المبالغ المستردة وتوقيت الاستعادة. عمومًا، تعتمد الأموال المستردة تقريبًا على مبدأ إرجاع كافة التكاليف المتوقعة التي لم يتم إنفاقها بعد على الطلب المسحوب قبل اكتمال المعالجة النهائية إلى مقدم الطلب. كما أن منهجية استعادة الأموال مصممة لتشجيع الطلبات غير الناجحة أو التي تمثل مشكلة على السحب، وكذلك للحيلولة دون تقديم الطلبات المتلاعب بها.

**شروط الدفع، وأشكال الدفع، واعتبارات مالية أخرى.**

● نظرًا لأن عملية تقدير التكاليف المفصلة المتعلقة برسوم تقييم الطلب (الموضحة في وثيقة اعتبارات التكلفة الخاصة ببرنامج gTLD الجديدة

<http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/costconsiderations-23oct08-en.pdf>) قد تم إجراؤها

باستخدام الدولار الأمريكي، فقد تم التعبير عن الرسوم المرتبطة بها أيضًا بالدولار الأمريكي. لم تضع منهجية التقدير هذه في الاعتبار المخاطر المتعلقة بالتغيرات المستقبلية في أسعار العملات بين الدولار الأمريكي والعملات الدولية الأخرى. ولهذا، لتخفيف أثر الاهتمام المتعلق بتغير أسعار تبادل العملات، يمكن أن يراعي مقدمو الطلبات إستراتيجية لتغطية العملات يمكنهم بواسطتها تبادل قيمة 185000 دولار بعملاتهم المحلية إلى الدولار الأمريكي، في الوقت الذي يقررون فيه تقديم طلب، وبذلك سيتخلص مقدمو الطلبات من تأثير التغيرات المستقبلية على أسعار العملات.

• رغم أنه لم يتم تحديد التواريخ المرتبطة ببدء وانتهاء فترة تقييم الطلبات بعد في مسودة الدليل المساعد لمقدمي الطلبات، إلا أن منظمة ICANN تعتزم إنهاء عملية تقديم الطلبات قبل عدة أشهر من نشر الإصدار النهائي من الدليل المساعد. ونظرًا لأن عملية الطلب ستكون مفتوحة لعدة أشهر، سيكون لدى مقدمي الطلبات متسع من الوقت للحصول على الموافقة الخاصة بدفع الرسوم المتعلقة بالطلب.

ولا يعد التأثير الواقع على مقدم طلب معين أو طبقة من مقدمي الطلبات، وفقًا للسياسة، عاملاً في تطوير رسوم التقييم. فعند تحديد الرسوم، كان من المفهوم كذلك أن شركات التسجيل الجديدة ستطلب استثمارًا إضافيًا كبيرًا علاوة على رسوم الطلب لبدء عمليات شركة التسجيل. ولهذا، فإن رسوم الطلب ليست جزءًا غير معقول من الاستثمار، ويجب أن يكون الدفع المقدم لتلك الرسوم جزءًا من نموذج العمل التجاري الذي يضعه مقدمو الطلبات.

لأسباب المذكورة أعلاه، سيظل الدليل المساعد ثابتًا بشكل أساسي في انتظار اكتمال بيانات التكلفة النهائية. ومن المتوقع، ولكن غير مؤكد، أن هذه البيانات ستؤكد تقديرات التكلفة وستظل الرسوم ثابتة.

• الاحتفاظ برسوم تقييم نطاقات gTLD عند قيمة 185000 دولار.

تظل رسوم تقييم نطاقات gTLD المقترحة 185000 دولار. ورغم أنه لا توجد تقديرات إضافية للتكلفة ولا قرارات سياسة تشير إلى ضرورة تعديل الرسوم، سيستمر تقييم تقديرات التكلفة مع اقتراب تاريخ البدء. وإذا تم تعديل أي تقديرات تكلفة بسبب إتاحة عدد أكبر من المعلومات، فيمكن تعديل الرسوم وفقًا لذلك.

ولن تتم إتاحة أية خصومات في جولة نطاقات gTLD الجديدة هذه حيث يوجد قلق بشأن المراهنة والتعقيد الذي من المحتمل إضافته في الجولة الأولى. وقد تتم دراسة الخصومات في جولات نطاقات gTLD اللاحقة.

دعم الرسوم. كما هو موضح في وثيقة اعتبارات التكلفة

(<http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/costconsiderations-23oct08-en.pdf>)، تم تحديد رسوم التقييم البالغة 185 ألف دولار بناءً على تحليلات مفصلة لمهام وخطوات محددة يلزم إجراؤها أثناء التقييم.

وسيتم توضيح التكاليف المتعلقة بعملية تقييم مقدم الطلب بتفاصيل أكثر في الإصدار القادم من وثيقة اعتبارات التكلفة. الأسئلة الرئيسية التي سيتم تناولها تشمل ما يلي:

- ما هي الأنشطة التي يجب القيام بها لكل مرحلة من مراحل تقييم الطلب؟
- كيف يتم تضمين التكاليف التاريخية في تكاليف التطوير؟
- ما هو تأثير التقديرات المستخدمة لعدد الطلبات؟



### توضيح كيف ستم معالجة الأموال الفائضة.

تقرير حساب التكاليف. عندما يتم اعتبار جولة نطاقات gTLD الجديدة منتهية، وكذلك طوال عملية الجولة الأولى بشكل دوري، سيتم تلخيص كافة التكاليف وتقريرها بطريقة مفصلة ويسهل الوصول إليها. وستتم مقارنة التكاليف الإجمالية بالرسوم الإجمالية التي تم تجميعها، مطروحاً منها أية أموال مستردة، وسيتم نشر تقرير العجز والفائض. وسيكون التقرير متاحاً للمجتمع وستتم مراجعته من قبل شركة محاسبة مستقلة. (وبينما ستكون معظم التكاليف ظاهرة عند "نهاية" الجولة، ربما يأخذ الإدراك الكامل لتكاليف المخاطر ما يقرب من ثلاث سنوات. وسيصاحب كل تقرير التكلفة النهائية المقدرة.)

**استخدام الفائض، إن وجد:** سيتم تطوير وتنفيذ عملية لمشاركة المجتمع في التخلص من الفائض، إن وجد. وسيضمن هذا، ربما، مستلمي الرسوم وكذلك التوضيح بشأن المبادئ (على سبيل المثال، طلب الرسوم في مقابل الجولات المستقبلية)، والمبالغ المالية، والتوقيت، وطريقة التخلص من الأموال الفائضة، إذا وجدت.

### توضيح استعادة الأموال.

- وفقاً للمرحلة التي تتم فيها معالجة تقييم الطلب، فإن الأموال المستردة بقيمة 20%، أو 35%، أو 70% من رسوم التقييم ستكون متاحة. وستتم إتاحة الأموال المستردة لمقدمي الطلبات الذين لا تواصل طلباتهم الاستمرار خلال عملية التقييم بالكامل. وسيتم تحديد المبلغ المالي المسترد، بصفة عامة، على أساس التكلفة المتوقعة للتقييم التي لا يتوقع إنفاقها على الطلب الخاص. ويستطيع أي مقدم طلب أن يتقدم بطلب لاسترداد المال عن طريق إرسال طلب استرداد مصاحباً لطلب إيقاف معالجة طلب الاشتراك. وأي طلب غير ناجح جدير باسترداد أموال بقيمة 20%.
- الجدول التالي يلخص الأموال المستردة المتاحة.
- يجب أن يرجع مقدمو الطلبات إلى الجدول في القسم 5.5.1 من مسودة الدليل المساعد لمقدمي الطلبات، الإصدار الثاني للاطلاع على معلومات إضافية فيما يتعلق بنسبة الأموال المستردة المتاحة.

### شروط الدفع، وأشكال الدفع، واعتبارات مالية أخرى.

- من أجل تخفيف أثر الاهتمام المتعلق بتغير أسعار تبادل العملات، يمكن أن يراعي مقدمو الطلبات إستراتيجية يمكنهم بواسطتها تبادل قيمة 185000 دولار بعملاتهم المحلية إلى الدولار الأمريكي، في الوقت الذي يقررون فيه تقديم طلب، وبذلك سيتخلص مقدمو الطلبات من تأثير التغيرات المستقبلية على أسعار العملات.
- ونظراً لأن عملية الطلب ستكون مفتوحة لعدة أشهر، سيكون لدى مقدمي الطلبات متسع من الوقت للحصول على الموافقة الخاصة بدفع الرسوم المتعلقة بالطلب.
- ولا يعد التأثير الواقع على مقدم طلب معين أو طبقة من مقدمي الطلبات، وفقاً للسياسة، عاملاً في تطوير رسوم التقييم. فعند تحديد الرسوم، كان من المفهوم كذلك أن شركات التسجيل الجديدة ستطلب استثماراً إضافياً كبيراً علاوة على رسوم الطلب لبدء عمليات شركة التسجيل. ولهذا، فإن رسوم الطلب ليست جزءاً غير معقول من الاستثمار، ويجب أن يكون الدفع المقدم لتلك الرسوم جزءاً من نموذج العمل التجاري الذي يضعه مقدمو الطلبات.

### رسوم خدمات شركة التسجيل.

- يؤدي جزء صغير من تقييمات خدمة شركة التسجيل إلى مراجعة لجنة التقييم الفني لخدمات شركة التسجيل (RSTEP). يتكلف كل استفسار 100 ألف - 125 ألف دولار.

- في بيئة يوجد بها المئات من نطاقات TLD، سيكون على منظمة ICANN أن تضع ميزانية من ثمانية أرقام لتغطية هذه التكاليف وحدها، وهناك أيضًا مستوى مرتفع من الشكوك فيما يتعلق بعدد المرات التي سيتم فيها استخدام لجنة RSTEP، ولذلك سيتعين أن تكون ميزانية المنظمة كبيرة إلى حد ما، مما يمنع الاستخدامات الأخرى لهذه الأموال.
- ولهذا، يجب دفع رسوم لجنة RSTEP مباشرة من قبل المستفيد من الخدمة، ألا وهو مشغل شركة التسجيل. وعند دفع الرسوم عدد قليل نسبيًا من المرات، ينبغي ألا يحول ذلك دون الابتكار.

## الأسماء الجغرافية

### 1. النقاط الرئيسية

- يمكن التقدم بطلب أسماء الدول والمناطق في ظل عملية gTLD الجديدة، إلا أن الطلبات ستنتقل إثبات الدعم أو عدم المعارضة من الحكومة أو السلطة العامة ذات الصلة.
- وقد تم وضع المطلب الخاص بتقديم إثبات الدعم أو عدم المعارضة من الحكومة أو السلطة العامة ذات الصلة ليعكس مبادئ لجنة GAC فيما يخص نطاقات gTLD الجديدة وكذلك لتناول اهتمامات اللجنة بأن عملية المعارضة كانت غير كافية.
- وسيتم توفير تخصيص أكثر بشأن تعريف أسماء الدول والمناطق.
- وقد يتم توفير حماية على أسماء الدول والمناطق على المستوى الثاني - بطلب الموافقة على تسجيل أسماء الدول من الحكومات ذات الصلة.

### 2. ملخص التعليقات

مزيد من الثقة حول النطاق. يجب تحديد نطاق ما سيتم اعتباره اسماً جغرافياً بدرجة عالية من الثقة. ويجب إنشاء قائمة شاملة بالأسماء لإفادة مقدمي الطلبات المحتملين. *Lovells* (13 أبريل 2009).

مبادئ لجنة GAC. يجب أن تضع منظمة ICANN في اعتبارها مبادئ لجنة GAC فيما يخص نطاقات gTLD الجديدة، بما في ذلك المصالح الوطنية والجغرافية. ج.أ. أندرسن، مدير عام، وزارة العلوم والتكنولوجيا والابتكار، الوكالة الوطنية للاتصالات وتكنولوجيا المعلومات، الدنمارك (2 مارس 2009).

دمج نصاب GNSO ولجنة GAC. لا يبدو أن هناك تفسيراً لسبب تجاهل موظفي منظمة ICANN لتوصيات GSNO واتباع توصيات لجنة GAC بمنح سلطة جديدة أكبر للقطاع العام على الأسماء الجغرافية على المستوى الأول. ب. كروين، رابطة تجارة الإنترنت، النسخة المطابقة للأصل لمنظمة GNSO في 92 (28 فبراير 2009). يجب أن تعكس منظمة ICANN تبنيها لموقف لجنة GAC وتوجه إلى موقف GNSO الذي يعطي الكيانات الحكومية حقوق معارضة قياسية. *ICA* (13 أبريل 2009).

النطاقات الجغرافية على المستوى الثاني. ويجب رفض أي اقتراح يقول إن الحكومات لديها القدرة على الاعتراض على النطاقات الجغرافية للمستوى الثاني على أي أساس خارج نطاق سياسة UDRP رفضاً قطعياً. إن صناعة البحث المباشرة التي أسسها أصحاب النطاقات تقدم للمستهلكين بديلاً لمحركات البحث عندما يبحثون عن المعلومات، وتعتبر الأسماء الجغرافية إحدى الوسائل الرئيسية التي يستطيع من خلالها المستهلكون البحث عن المعلومات المناسبة حول مزودي المنتجات والخدمات المرتبطة بموقع معين. وتواصل لجنة GAC المطالبة بشدة بالسيطرة على الأسماء الجغرافية والأسماء الأخرى ذات الأهمية الوطنية على المستوى الثاني لنظام DNS، فيما تواصل منظمة ICANN الترويج في هذا التجاوز. إن إخضاع أسماء المستوى الثاني لحظر بلا تكلفة وحسب الطلب من قبل الدول والكيانات الأخرى سيكون خطأ كبيراً في السياسة وسيضر بالعملاء والملتزمين الذين يرغبون في خدمتهم. كما يجب ألا تفضل منظمة ICANN الشركات متعددة الجنسيات على الشركات الصغيرة عند دراسة هذه المسألة. *ICA* (13 أبريل 2009).

تنتهي على مراعاة مجموعة عمل ccNSO المعنية بالأسماء الجغرافية. يقدر مجلس ccNSO أنه بدلاً من اللغة الرسمية للدولة واللغات الست المعتمدة للأمم المتحدة، تم تضمين كافة اللغات حالياً، وهو تحسن كبير سيزيل التمييز ضد اللغات التي ليست من لغات الأمم المتحدة. سي ديسيبين، منظمة ccNSO (9 أبريل 2009).

**سيطرة الحكومة والاهتمامات الأخرى المتعلقة بالنطاقات الجغرافية.** يضع عرض منظمة ICANN بشكل أساسي كافة النطاقات الجغرافية تحت تصرف الحكومة، وهو ما يبدو غير عادل بالمرّة. وليس واضحاً أيضاً ما المقصود من "المجموعات الاقتصادية المحددة والمجموعات الأخرى" الموجودة في تعريف النطاق الجغرافي؛ وما هو مثال ذلك (wallstreet؛ winecountry)؟ وماذا يحدث إذا طلبت مدن لها نفس الاسم نطاق gTLD لمدينتها (على سبيل المثال، springfield في الولايات المتحدة)؟ في الوقت الذي يمثل أزمة لميزانية المدن، سيتعين إنفاق الضرائب التي يدفعها المواطنون وربما سيتعين زيادتها لمنح تلك المدن فرصة للتقدم بعرض لتوسّعها. يجب أن تمنح منظمة ICANN الحكومات تفضيلاً في الطلبات الخاصة بالنطاقات الجغرافية ولكن لا يجب أن تمنحها سلطة مطلقة على تلك الطلبات. تحتاج البنود إلى التحديد بشكل جيد لكيلا ينفق الأشخاص أموالهم الكثيرة من أجل تحديد ما إذا كانوا قد فسروا القوانين تفسيراً سليماً. يجب منح النطاقات الجغرافية إلى شركة التسجيل التي ترغب في تقديم خدمة بأقل تكلفة وليس لجعل مواطني سلطة قضائية ما يقتطعون خدمات الحكومة من أجل دفع رسوم منظمة ICANN خلال حرب مزايده مع الآخرين. شركة Worldwide Media, Inc. (13 أبريل 2009)، 11 جيه سينتر (11 أبريل 2009). فيما يتعلق بالقسمين 1.4.1.1.2 و 2.4.1.1.2، يجب استخدام أسلوب الدليل المساعد الأول - مع ضرورة خطابات عدم المعارضة أو الدعم المحلية عندما يتعلق الأمر بأسماء دول محددة وأسماء مدن كبرى محددة، وليس أكثر من هذا؛ فتطبيق القاعدة على "السلطات المختصة" سيفتح باباً من المشكلات ويمكن أن يؤدي إلى فوضى ونتائج لا يمكن التنبؤ بها (وكيفية تفسير عبارة "الفهم الشامل" في حد ذاتها قد تحدث إرباكاً - فالأفضل تجنبها لعدم وجود تعريف صحيح لها). إيه سوزانوف (الوحدة الثانية، 11 أبريل 2009). قد يكون من المعقول مطالبة مقدمي الطلبات الخاصة بأسماء دول (رسمية أو مفهومة بشكل شامل) وربما مناطق كبرى (قاربية مثلاً) أو مدن عواصم/كبرى بتقديم خطابات عدم معارضة أو دعم بسيط. إن عملية المراجعة من قبل الحكومات شاقة وتثير السخرية - فيبدو أن منظمة ICANN لا تعرف كيف تعمل الحكومات. كما أنه ليست هناك ضرورة لأي قيود على مستوى اسم الدولة الفرعي. يجب ترك هذا الأمر على ما كان عليه في الدليل المساعد الأول - حيث تحصل السلطات القضائية المحلية على بعض القول فيما يخص أسماء الدول والمدن الكبرى عندما تكون مطابقة للأسماء أو قريبة منها وليس أكثر من ذلك. DotAfrica (الوحدة الثانية، 12 أبريل 2009). انظر أيضاً إس سوبيا (الوحدة الثانية، 13 أبريل 2009).

**مشكلات في الحصول على دعم الحكومة.** رغم أن منظمة ICANN تقول بأن مسؤولية تحديد أي مستوى من مستويات دعم الحكومة هو المطلوب تقع على عاتق مقدم الطلب، إلا أنه في العديد من الدول لا يزال هناك تعارض بين المنظمات الموازية التي تعترض على بعضها البعض بشأن السيطرة على الإنترنت داخل الدولة. في ذلك المجال، لا يستطيع أحد تقريباً النجاح في الحصول على دعم الحكومة. فلماذا تتمتع الحكومة بمثل تلك السيطرة بينما يرى كل الأشخاص أن الإنترنت يجب ألا يكون تحت هيمنة الحكومات؟ إس سوبوتيبور (الوحدة الثانية، 12 أبريل 2009). يجب أن تحدد منظمة ICANN ما هو مستوى الدعم المطلوب ("خطاب المعارضة" مثلاً) علماً بأنه قد يكون من الصعب الحصول على دعم الحكومة في بعض الأماكن، وفي أماكن أخرى قد لا تكون الحكومة مهتمة بأي طلب TLD. Association Uninet (الوحدة الثانية، 12 أبريل 2009).

إن الطلب الخاص بدعم الحكومة يمثل مشكلة - فعلى سبيل المثال، فيما يتعلق باقتراح إنشاء شركات تسجيل للقارات، فعلى ألا نسلمها إلى جميع الحكومات مما يسبب مشكلة نحاول حلها؛ وكذلك علينا مراعاة قصور الخدمة في إفريقيا، وأمريكا الجنوبية، وأجزاء كبيرة من آسيا (فلماذا يتعين على نطاق "africa" أن يخدم "الرقم الفعلي" لـ 53 حكومة). إي بيرنار ويليامز (الوحدة الثانية، 14 أبريل 2009).

**أبجديات المدن وأسماء IDN.** يجب أن تتمتع أية سلسلة تمثل مدينة نيويورك بأية لغة بأعلى مستوى من الحماية. بخصوص: القسم 3.1 مقدمو طلبات IDN، وفقاً لهيكل IDN الموجود يجب أن تقدم مدينة نيويورك طلباً إضافياً وأن تدفع رسوماً إضافية لكل اسم IDN يمثل المدينة بأبجدية أخرى. ويجب أن يكون تخصيص أسماء IDN الأبجدية هذه متاحاً بسهولة للمدن المختصة مع الرسوم التي تمثل تكاليف المعالجة الإضافية فقط. *Connecting.nyc* (13 أبريل 2009).

**فئة نطاقات TLD الجغرافية المنفصلة.** لا تتناسب نطاقات TLD الجغرافية مع عملية gTLD الجديدة؛ فهي ليست عامة وتتشابه كثيراً مع نطاقات ccTLD. وسيكون من الأفضل مناقشة ووضع قواعد عامة لها ثم بعد ذلك يتم البدء في عملية نطاقات gTLD جغرافية منفصلة. م. ليبراندت (13 أبريل 2009).

**نطاقات ccTLD الموجودة ونطاقات TLD الجغرافية.** قد تكون هناك طلبات شرعية لنطاقات gTLD الخاصة بالمناطق، أو الدول، أو الأقاليم وهو ما يبدو متعارضاً مع نطاقات ccTLD الموجودة. بسبب الأسعار المرتفعة لنطاقات ccTLD أو سياسات التسجيل المقيدة، قد تدعم الجهة الحكومية ذات الصلة أو المجتمع المتضرر نطاق الجديد gTLD. فإذا رغب مجتمع ما و/أو جهة حكومية في دعم طلب gTLD، فهو أمر يجب السماح به. *Minds and Machines* (13 أبريل 2009).

**إعادة تفويض شركة تسجيل نطاقات gTLD الجغرافية.** يجب وضع قواعد واضحة لإعادة التفويض قبل تقديم نطاقات gTLD الجغرافية. ويجب أن تعكس نطاقات gTLD الجغرافية علاقة ثلاثية بين منظمة ICANN، وشركة التسجيل، ومجتمع الإنترنت المحلي. ويجب أن يكون الإنهاء المبكر للتعاقد بين منظمة ICANN وشركة التسجيل ممكناً في حالة عدم رضا أجزاء كبيرة من مجتمع الإنترنت المحلي بما فيها الحكومة أو السلطة العامة ذات الصلة بالخدمات التي تقدمها شركة تسجيل نطاقات gTLD الجغرافية ذات الصلة. م. ليبراندت (13 أبريل 2009).

**الدعم/عدم المعارضة من الحكومة.** يجب أن تكون هناك بدائل للمطلب الخاص بتقديم إثبات الدعم أو عدم المعارضة من الحكومة أو السلطة العامة ذات الصلة. فالتنظيم الخاص بتكنولوجيا المعلومات محددة القطاع الذي يتعامل مع أسماء نطاقات الإنترنت عنصر هام في حماية المستهلك ذي المشغل المستقل بمجرد تقديم نطاقات gTLD الجغرافية. م. ليبراندت (13 أبريل 2009).

**قيود اسم الدولة الفرعي.** ليست هناك حاجة لقيود اسم الدولة الفرعي إذ أن نطاقات ASCII ccTLD الحالية ونطاقات IDN ccTLD القادمة تضمن حصول كل دولة على نطاق TLD الخاص بها لإدارته/تشغيله في شكل اسم يختار إما (IDN) أو أن لديه من قبل (رمز ASCII بريدي) ووافق عليه. يجب ترك هذا الأمر على ما كان عليه في الإصدار الأول من الدليل المساعد - حيث تحصل السلطات القضائية المحلية على بعض القول عندما يتعلق الأمر بأسماء الدول والمدن الكبرى عندما تكون مطابقة للأسماء أو قريبة منها وليس أكثر من ذلك. *NCUC* (13 أبريل 2009).

**عناوين متعددة لنفس المصطلح الجغرافي.** من منظور كل من IDN وASCII، تتطلب قواعد منظمة ICANN الحالية مضاعفة الدفع مرتين (أو ثلاثاً) - على سبيل المثال، *cologne* و *koln*. فالمدن والمناطق التي يشار إليها بشكل واسع بعدة عناوين يجب منحها الفرصة لاستخدام كافة هذه العناوين بنفس السعر. *Minds and Machines* (13 أبريل 2009).

الأسماء ذات السياسة الطبيعية. سيكون من المستبعد جدًا طلب خطابات عدم المعارضة أو الدعم من السلطات لأجل الأسماء الخاصة بأي مكان داخل الدولة (مثل وادي السليكون ، ببوليوود). NCUC (13 أبريل 2009).

**مطلب المجتمع.** يجب أن تكون نطاقات gTLD الجغرافية مبنية دائمًا بناءً على الطلبات المعتمدة على المجتمع لإفادة عدد محدود من الأفراد. ويجب التعامل بحذر مع المفاهيم التي تسمح بالاستخدام العالمي غير المقيد لأسماء الدول أو المناطق أو الأماكن المشهورة. وعمومًا، يجب رفض طلبات نطاقات gTLD الجغرافية التي لا تقدم إثبات قواعد التسجيل التي تحدد استخدام نطاقات TLD على أعضاء المجتمع المحلي المختص. م. ليبراندت (13 أبريل 2009).

**رسوم نطاقات gTLD الجغرافية.** يجب ألا تكون هناك معاملة تفضيلية لنطاقات gTLD الجغرافية بشأن رسوم التسجيل ورسوم التقييم، والتي يجب أن تكون، بصفة عامة، أقل ما يمكن لجميع مقدمي الطلبات لتقديم عوائق منخفضة لدخول السوق. م. ليبراندت (13 أبريل 2009).

**الأسماء الجغرافية (القسم 1.4.1.1.2).** إن إجراءات التقييم في الوحدة 2 مقبولة بشكل عام، ولكن تحديد أسماء المدن يقدم فرصًا متعددة للتعارض (على مستوى المدن وحتى على مستوى الدولة، كما في حالة اشتراك دولتين في لغة عامة - مثل الولايات المتحدة، والمملكة المتحدة). ونظرًا لأن العبء يقع على عاتق مقدم الطلب، فمن المرجح فشل العديد من الطلبات، عن جهل، في تحديد كافة حالات التعارض. وتقتضي الوحدات التالية ضمًا أن هذ سيكون حذرًا ماديًا وأنه يمكن أن يؤثر سلبًا على مراجعة الطلب. ( 13Go Daddy من أبريل عام 2009).

**طلبات نطاقات IDN TLD - كبار المستخدمين؛ والحكومة.** يجب أن تطلب منظمة ICANN توثيقًا رسميًا من الحكومات فيما يتعلق بمجتمع كبار مستخدمي IDN، كتوثيق فعال وداعم للمنظمة في تقييم تنافس المسجلين. ( 13CONAC أبريل 2009). انظر أيضًا مجتمع الإنترنت الصيني (13 أبريل 2009). في القسم 2.3.1.1.2 "متطلبات السلسلة" تحت العبارات الخاصة بأسماء IDN تجب إضافة اللغة التالية: "يجب أن يُظهر مقدم الطلب إثبات عدم المعارضة من الجهات الحكومية أو السلطات العامة للدولة أو المنطقة، إذا كانت السلسلة المقدم [لها] باللغة/الأبجدية التي يتكوّن فيها سكان هذه الدولة أو المنطقة من غالبية عظمى من المستخدمين الذين يستخدمون تلك اللغة/الأبجدية في العالم". CNNIC (13 أبريل 2009). انظر أيضًا NCUC (13 أبريل 2009). تحتاج منظمة ICANN قبل بدء جولة الطلب لتوضيح مسألة موافقة الحكومة المطلوبة في المناطق التي تم فيها إصدار قوانين محلية تمنع نشر نطاقات IDN TLD بالأبجديات المحلية. إيه سوزانوف (الوحدة السادسة، 9 أبريل 2009). إس سوبوتيبور (الوحدة السادسة، 12 أبريل 2009). Association Uninet (الوحدة السادسة، 11 أبريل 2009). DotAfrica (الوحدة السادسة، 12 أبريل 2009). إل أندريف (الوحدة الأولى، 13 أبريل 2009). إس سوبياه (الوحدة السادسة، 13 أبريل 2009). إس مانيام (الوحدة السادسة، 13 أبريل 2009).

**التوصية بعدم توجيه اهتمام لمصالح الحكومات أو السلطات العامة بأسماء الدول أو المناطق.** قد لا يكون المجتمع الجغرافي، كما هو محدد من خلال العملية، المنظمة الأفضل لإطلاق نطاق TLD معين. يجب عدم الانحياز إلى حكومة رسمية مقارنة بالقطاع الخاص. في حالة وجود طرف خاص يعمل مع الحكومة، فإن هذا السيناريو معرض للرشوة، والتأثير على القرار، وما إلى ذلك. فيجب تخصيص نطاقات TLD بناءً على القدرة على أداء الوظائف (أو المزداد العلني)، وليس على النفوذ السياسي. وستؤدي التعريفات غير المحددة لمن يمكنه، من داخل المجتمع، توفير سلطة نيابة عن المجتمع إلى الإرباك.

في حالة استخدام مجتمعين لنفس الاسم، يبدو أنه قد يتم الانحياز إلى المجتمعات الأكبر حجمًا (على سبيل المثال باريس بفرنسا على عكس باريس بتكساس) ويحتوي القسم فقط على عبارة غامضة ("الطلب الخاص باسم المدينة، حيث يعلن مقدم الطلب أنه ينوي استخدام نطاق gTLD لأغراض ترتبط باسم المدينة. هل يمكنني فقط عدم الإعلان؟"). (بخصوص: الوحدة 2، 4.1.1.2). إيه أولمان، DomainNameWire.com (6 أبريل 2009)

**أسماء الدول وأسماء المناطق.** يجب أن تكون جميعها نطاقات ccTLD - وليس gTLD. إن الحد الفاصل بين نطاقات gTLD و gTLD سيكون غير واضح وفي النهاية سيختفي إذا سمحت منظمة ICANN بأية سلسلة هي عبارة عن تمثيل ذي معنى لاسم دولة أو منطقة مدرج بمعايير ISO 3166-1، وبأي لغة وأي أبجدية بصفتها نطاق gTLD. وإن من الأهمية القصوى المحافظة على الفرق بين نطاقات gTLD و ccTLD. (انظر المناقشة في نص التعليقات واللغة المعدلة المقترحة المحددة للقسم 4.1.2 لتناول هذا الاهتمام). مجلس ccNSO (9 أبريل 2009). تدعم auDA بقوة مبدأ ccNSO بأن كافة أسماء الدول وأسماء المناطق هي نطاقات ccTLD. يجب ألا يكون أي اسم منطقة متاحًا على أنه نطاق gTLD، بما في ذلك الأسماء الموجودة في الأبجدية ASCII أو غير ASCII أو أية لغة معترف بها. ومن الأهمية بمكان أنه لم يتم دمج هذا بشكل كامل في الإصدار الحالي من مسودة الدليل المساعد. وتوصي بأن أي تمثيل ذي معنى أو اختصار لاسم دولة أو منطقة بأية أبجدية أو لغة لا يجب السماح له في حيز نطاق gTLD - على الأقل حتى اكتمال عملية تطوير سياسة (PDP) نطاقات ccTLD IDN المتعلقة به. يجب أن تعمل منظمة ICANN مع الدوائر الانتخابية المناسبة (على سبيل المثال، مدير و رمز البلد والحكومات خلال لجنة GAC) لوضع حل مقبول بشكل مشترك قبل إنهاء الدليل المساعد لمقدمي طلبات نطاقات gTLD الجديدة. auDA (14 أبريل 2009). انظر أيضًا APTLD (الوحدة 2، 13 أبريل 2009).

**عملية غير منطقية. (2 و 1.4.11.2).** هذه البنود غير منطقية - تقول منظمة ICANN أنه يجب ألا يكون هناك تعارض مع أسماء المدن أو المقاطعات أو الولايات المدرجة في القوائم التي قد تتغير من وقت إلى الآخر. ففي دولة واحدة أثناء فترة 5 سنوات تمت إضافة 4 مقاطعات جديدة. كيف سيعمل ذلك حيث تتم إضافة مدن جديدة كل يوم؟ وما هو الحد النهائي لهذا التحديد؟ إن إبقاء الأمر مفتوحًا يجعل من الصعب جدًا التحكم فيه. فيجب أن يكون هناك قيد بطريقة ما؛ لماذا لا تتم مطالبة الحكومات بإظهار خطوطها الحمراء؟ إس سوبوتنيور (الوحدة الثانية، 12 أبريل 2009).

**توضيحات/اهتمامات المستوى الثاني.** إذا تقدم شخص ما بطلب وتم منحه dot islands، وإذا أراد شخص ما تسجيل Barbados.islands أو أي اسم محدد لجزيرة ما في نطاق TLD الجديد هذا، فهل يحتاج مقدم الطلب ذلك إلى الحصول على موافقة أو على الأقل عدم معارضة من تلك السلطة الحكومية، أم هل سينطبق مطلب الموافقة أو عدم المعارضة ذلك على نطاقات TLD الجديدة على المستوى الأعلى وليس على المستوى الثاني حيث يكون اسم نطاق TLD ليس هو أية دولة أو إقليم محدد أو مهما يكن مما تغطيه القواعد الجغرافية العامة؟ وماذا عن البلديات (مثل la.beaches، و rio.beaches)؟ بي كروين، رابطة تجارة الإنترنت، نصوص منظمة GNSO في 92-93 (28 فبراير 2009). إننا نود أن نرى توضيحًا كتابيًا من منظمة ICANN بأنه لا يوجد مطلب بالحصول على موافقة أو عدم معارضة من المدينة أو الدولة أو الإقليم لأسماء نطاق gTLD محدد مثل Hawaii.beach، أو Australia.beach، أو Rio.beach. ب. كروين، رابطة تجارة الإنترنت، نصوص المنتدى العام صفحة 43 (5 مارس 2009).

الاعتراض على العملية. يجب أن تكون هناك فرصة للاعتراض على عملية الأسماء الجغرافية (GNP) - ويفضل في إطار حل النزاع البديل (ADR). يبدو هذا ضروريًا لتناول المواقف التي قد تكون فيها قرار عملية الأسماء الجغرافية (GNP) هو أن الطلب الخاص بنطاق TLD جديد ليس اسمًا جغرافيًا. (8 أبريل 2009).

### 3. التحليل والحالة المقترحة

#### أسماء الدول والمناطق

هل سيؤدي السماح بأسماء الدول والمناطق في عملية طلب نطاقات gTLD جديدة إلى عدم وضوح الفرق بين ما هو نطاق gTLD وما هو ccTLD؟

لقد أثار ccNSO وغيرها من مديري نطاقات ccTLD اهتمامات حول أن السماح بأسماء الدول والمناطق في عملية نطاقات gTLD الجديدة سيؤدي إلى عدم وضوح الفرق بين نطاقات gTLD و ccTLD. وطلبوا ألا يتم السماح للطلبات الخاصة بأسماء الدول والمناطق في عملية gTLD، على الأقل حتى اكتمال عملية تطوير السياسة (PDP) الخاصة بنطاقات ccTLD IDN التي ستتناول هذه المسألة. الجدول الزمني الحالي لاكمال هذه العملية هو منتصف العام 2011. وتم استلام تعليقات من آخرين يدعمون فكرة السماح لأسماء الدول والمناطق في ظل عملية gTLD.

رغم تفهم الاهتمام بأنه من المهم الحفاظ على الفرق بين نطاق ccTLD و gTLD، إلا أن هناك توقعًا أيضًا بأن الحكومات قد ترغب في نطاق باسم country. (اسم الدولة)، وفي هذا الوقت، سيكون هذا ممكنًا فقط في ظل عملية gTLD الجديدة. وقد عبرت لجنة GAC عن رأي بأن حقوق الحكومات السيادية في استخدام اسم الدولة الخاص بها. ولهذا سيبدو من غير المناسب حرمان حكومة (أو بالأحرى أن منظمة ICANN لا تملك السلطة للحرمان) من الحق في تقديم أو دعم طلب لنطاق TLD باسم country. (اسم الدولة) في ظل عملية gTLD الجديدة. إن عملية gTLD الجديدة واضحة في أن الطلب الخاص باسم الدولة أو المنطقة يجب أن يكون مصحوبًا بدعم الحكومة.

إن التعامل مع أسماء الدول والمناطق، في الإصدار الثاني من مسودة الدليل المساعد لمقدمي الطلبات، قد تطور في سياق النقاط التي أثارها لجنة GAC، و ccNSO، وتوصيات سياسة GNSO. ستتطلب الطلبات الخاصة بأسماء الدول والمناطق إثباتًا بالدعم أو عدم المعارضة من الحكومة أو السلطة العامة ذات الصلة، ويجب أن يشير ذلك الإثبات بوضوح إلى أن الحكومة أو السلطة العامة تفهم الغرض من سلسلة TLD ومن العملية وتفهم الالتزامات التي تسعى للحصول على النطاق وفقًا لها. ويتسق مطلب إثبات الدعم مع مبدأ لجنة GAC 2.2<sup>1</sup>؛ وقد تم تطوير التفاصيل التي سيحتوي عليها الخطاب للتغلب على اهتمامات ccNSO بأن الحكومات لديها درجات متنوعة من الفهم.

<sup>1</sup> ينبغي أن تتجنب ICANN وصف أسماء الدول أو المناطق أو الأماكن ولغة الدولة أو المنطقة أو اللغة الإقليمية أو الأشخاص، ما لم يتم الاتفاق على ذلك مع الحكومات أو السلطات العامة ذات الصلة.



## مصالح الحكومة

ما هي العملية التي تم توليها لموازنة توصيات GNSO مع مبادئ لجنة GAC فيما يخص نطاقات gTLD الجديدة؟

لماذا يتم طلب إثبات الدعم أو عدم المعارضة من الحكومة أو السلطة العامة ذات الصلة لفئات الأسماء الجغرافية المحددة في مسودة الدليل المساعد لمقدمي الطلبات؟

توضح مذكرة التفاهم التوضيحية لبرنامج gTLD الجديد، العملية المقترحة لطلبات الأسماء الجغرافية، الموازنة بين وضع سياسة GNSO ومبادئ لجنة GAC.

<http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/geographic-names-22oct08-en.pdf>

وفقاً للمادة XI (11)، القسم 1.2.j من اللوائح الداخلية لمنظمة ICANN - سيتم الأخذ في الاعتبار بنصيحة اللجنة الاستشارية الحكومية بشأن أمور السياسة العامة، في كل من التكوين وتبني السياسة. وفي حالة تقرير مجلس إدارة ICANN اتخاذ إجراء لا يتوافق مع النصيحة التي تقدمت بها اللجنة الاستشارية الحكومية، ينبغي عليه إخبار اللجنة وتوضيح أسباب عدم اتباعه لهذه النصيحة. وستحاول اللجنة الاستشارية الحكومية ومجلس إدارة ICANN بعد ذلك -بحسن نية وطريقة مناسبة وفعالة- التوصل إلى حل يقبله الطرفان.

عبرت لجنة GAC عن اهتمامات بأن عروض GNSO لا تتضمن بنوداً تعكس عناصر مهمة من مبادئ اللجنة، ولم توافق اللجنة على أن إجراءات المعارضة وحل النزاع التي أوصحتها توصيات سياسة GNSO كافية لضمان وعي الحكومات والسلطات العامة بالطلبات الخاصة بالسلاسل التي تمثل أسماء بلادها أو مناطقها، أو وصف جغرافي أو ذي سياسة طبيعية معين آخر. تنص مبادئ GAC على عدة مبادئ منها: ضرورة أن تتجنب ICANN استخدام مثل هذه الأسماء "... ما لم يكن هناك اتفاق مع الحكومات أو السلطات العامة المعنية". لذلك، أيدت لجنة GAC الخيار الذي يقضي بضرورة إرفاق هذه الطلبات بموافقة بالتأييد من جانب الحكومة أو السلطة العامة المعنية، بدلاً من الاعتماد على عملية المعارضة. وهذا هو سبب وجود مطلب خاص بحصول مقدم الطلب على إثبات الدعم أو عدم المعارضة من الحكومة أو السلطة العامة ذات الصلة.

تدرك مجموعة عمل أسماء GNSO المحجوزة أن مقدمي الطلبات المهتمين بتقديم الطلبات لاسم جغرافي عليهم العلم بمبادئ GAC ومن ناحية أخرى "... أن فشل لجنة GAC أو أحد أعضائها في رفع دعوى معارضة أثناء عملية تقديم طلبات TLD لا يشكل تخلياً عن السلطة المخولة للجنة بموجب لوائح ICANN". وبهذا العلم، على مقدم الطلبات الحرص اتخاذ خطوات لمناقشة طلبه مع الحكومة أو السلطة العامة المعنية، وطلب موافقتها، قبل تقديم طلب لتقليل احتمالية حدوث معارضة من جانب الحكومة في مرحلة متقدمة من سير العملية. يمكن اعتبار إثبات الدعم أو عدم المعارضة المُشار إليه في مسودة الدليل المساعد لمقدمي الطلبات كعملية تُدخل هذه الخطوة حيز الرسميات لمقدم الطلب.

هل سيكون المطلب الخاص بإثبات الدعم أو عدم المعارضة من الحكومة أو السلطة العامة ذات الصلة مرهقاً للحكومات؟

تقع مسؤولية الحصول على إثبات الدعم أو عدم المعارضة من الحكومة أو السلطة العامة ذات الصلة على عاتق مقدم الطلب، وليس من المقرر أن تكون العملية في حد ذاتها مرهقة للحكومات. فقد تم وضع المطلب استجابة لاهتمامات لجنة GAC.

هل يعني هذا المطلب أن للحكومات سيطرة على كافة الأسماء الجغرافية؟

لقد تم تطوير العملية استجابة لاهتمامات لجنة GAC وليس مقصوداً منها منح الحكومات سيطرة على الأسماء الجغرافية. فهي لا تقيد من يمكنه طلب اسم جغرافي، ولكنها وضعت لتوفير بعض الحماية للأسماء الجغرافية. كما أنها تعتبر إجراءً لتقليل احتمالات حدوث المعارضات.

هل يعني هذا المطلب أن للحكومات سيطرة على كافة الأسماء الجغرافية؟

ليس من المقرر بالنسبة للعملية منح الحكومات سيطرة على الأسماء الجغرافية، فقد تم تطوير العملية استجابة لاهتمامات لجنة GAC، كما أنها تعتبر إجراءً لتقليل احتمالات حدوث المعارضات

## أسماء المدن العواصم

هل سيتم منح اسم المدينة العاصمة تفضيلاً على طلبات اسم المدن لنفس الاسم والتي لا تمثل مدن عواصم، على سبيل المثال، هل سيتم تفضيل باريس بفرنسا على باريس بتكساس؟

توضح مسودة الدليل المساعد لمقدمي الطلبات أن "الطلب الخاص بأي سلسلة تمثل، بأية لغة، اسم مدينة عاصمة لأية دولة أو منطقة مدرجة في معايير ISO 3166" و "الطلب الخاص باسم مدينة، حيث يعلن مقدم الطلب أنه ينوي استخدام نطاق gTLD لأغراض ترتبط بالمدينة" يتطلب كلاهما توثيق الدعم أو عدم المعارضة من الحكومة أو السلطة العامة ذات الصلة.

ويعني هذا المطلب أن طلب paris، بغض النظر عما إذا كانت نية مقدم الطلب تمثيل باريس بتكساس؛ أم باريس بفرنسا؛ أم عطر باريس؛ أم باريس هيلتون، فإنه سيتطلب توثيق الدعم أو عدم المعارضة من الحكومة أو السلطة العامة ذات الصلة، التي ستكون وفقاً لمطلب المدينة العاصمة، في هذه الحالة هي فرنسا.

من المهم ملاحظة أن هذه القاعدة تنطبق فقط على أسماء المدن العواصم. في ظل مبادئ GAC المتعلقة بنطاقات gTLD الجديدة والمبادئ العامة للاعتدال، تحدد العملية عدد أسماء المدن العواصم المحدد بصفته مهماً بالنسبة لمصالح الحكومة / المصالح السيادية. وتتطلب أسماء المدن الأخرى موافقة الحكومة فقط إذا كانت تدعي تمثيل مدينة في الطلب، ومن الجهة الحكومية المختصة فقط للمدينة التي تدعي تمثيلها. وتعتمد الحكومة المختصة في حالة أسماء المدن على الموقع على سبيل المثال، فالطلب الذي يدعي تمثيل مدينة نيوكاسل، بإنجلترا يتطلب موافقة حكومة مختلفة عن الطلب الذي يمثل مدينة نيوكاسل بأستراليا. ولا يستلزم طلب اشتراك "Newcastle Ale" أو أية علامة تجارية أخرى أو غرض غير محدد أي موافقة حكومية.

## الأسماء الوطنية الفرعية

لماذا تُمنَح الأسماء الوطنية الفرعية حماية في ظل العملية؟

كيف يقوم مقدم الطلب بحل تناقض ادعاءات السلطة؟

لقد مُنحت الأسماء الوطنية الفرعية مثل الولايات والمقاطعات والأقاليم حماية عملاً بنصيحة لجنة GAC بأن تكون أسماء الأماكن فقط متاحة مع دعم الحكومة أو السلطة العامة المختصة. وسيتحمل مقدم طلب الاشتراك مسؤولية تحديد ما إذ كانت السلسلة تُمثل اسم مكان خلاف اسم مدينة، كما يتحمل مسؤولية تحديد الحكومة أو السلطة العامة المختصة. وقد أوضحت بعض التعليقات أنه لا يجب توسيع الحماية المقدمة لأسماء الدول إلى أي اسم من الأسماء الوطنية الفرعية. ولدى الحكومات القومية مصالح حيوية باسم الدولة وكذلك بأسماء الأقاليم الوطنية الفرعية. ويمكن اختلاس أسماء الأقاليم الفرعية لأغراض متعارضة مع الأغراض القومية (على سبيل المثال، الأمن القومي) ولذلك يتم توسيع المطلب الخاص بموافقة الحكومة لعدد محدود من الأسماء الإضافية. لتوضيح المشكلة لمقدمي الطلبات، قدمت العملية قاعدة واضحة من خلال جعل الأسماء المحمية مقصورة على قائمة ISO-3166-2.

ومتى كانت السلسلة معرفاً جغرافياً ذا دلالة قومية ثانوية في قائمة ISO 3166-2 وتدعي أكثر من حكومة أو أكثر من سلطة عامة سلطتها على هذا المعرف، فستطلب منظمة ICANN من مقدم الطلب تقديم التوثيق الداعم أو دليل عدم المعارضة بواسطة جميع الحكومات أو السلطات العامة المختصة والتي تدعي وجود مثل هذه السلطة. فمنظمة ICANN هيئة معنية بالتنسيق الفني وليست حكماً في النزاعات السياسية أو النزاعات الإقليمية. ولا يعد هذا المطلب بياناً من جانب منظمة ICANN بحقوق أي مدع، ولكنه - بدلاً من ذلك - يعكس التزام المنظمة باستقرار نظام DNS.

## الطلبات المجتمعية

هل يجب أن تكون طلبات الاسم الجغرافي مجتمعية أيضاً؟

وفقاً لتوصيات السياسة المتبناة، تم تقديم فئة الطلبات المعتمدة على المجتمع لإتاحة الأولوية للطلب المعتمد على المجتمع ليتم منحه في حالة التنافس. ولمقدمي الطلبات الحرية في اختيار الفئة المفضلة لطلباتهم - أي معتمدة على المجتمع أو غير معتمدة - ولا يوجد أي أساس في السياسة المتبناة لإلزام أي مقدم طلب باختيار أي فئة من الفئتين. ولذلك، يمكن لمقدم طلب الأسماء الجغرافية أن يختار ذاتياً إما أن يكون معتمداً على المجتمع أم لا. وبالنسبة للطلب المعتمد على المجتمع، يجب على مقدم الطلب أن يستوفي المعايير الموضحة: ممارسات التسجيل التقييدية والارتباط بمجتمع موجود مسبقاً ودعمه وهكذا.

## إعادة التفويض

هل ستكون هناك عملية إعادة تفويض للأسماء الجغرافية مشابهة لتلك الخاصة بنطاقات ccTLD المقدم عليها طلبات؟

لا يحتوي حيز نطاق gTLD على عملية إعادة تفويض إذ يوجد افتراض بالتجديد في كافة عقود شركات تسجيل gTLD. ويحتوي عقد gTLD أيضاً على بند بتغيير التحكم. في حالة الاسم الجغرافي الذي يتطلب الموافقة الحكومية أو عدم الاعتراض، سيتطلب تغيير التحكم ذلك موافقة الحكومة التي دعمت الطلب المبدئي. وعملية تغيير التحكم مشابهة لعملية إعادة التفويض في أن موافقة المنظمة الداعمة، بصفتها موجودة لشركة التسجيل تلك، مطلوبة.

وكذلك تم تطوير خطة استمرارية شركات تسجيل gTLD من منظمة ICANN لنقل نطاق TLD إلى مشغل تابع في حالة ما إذا كانت شركة التسجيل أو الراعي غير قادرة على تنفيذ وظائف شركة التسجيل المعقدة، ومواصلة عملية TLD على المدى الطويل. وسيتم تعديل هذه الخطة في ضوء عملية gTLD الجديدة وستطلب الموافقة من الحكومة المختصة، في حالة الأسماء الجغرافية كما هو محدد في الطريقة المحددة من خلال هذه العملية.

## أسماء المستوى الثاني

هل ستكون هناك حماية للأسماء الجغرافية على المستوى الثاني؟

في ظل معرفة التحديات المرتبطة بمبدأ لجنة GAC رقم 2.7<sup>2</sup> المتعلق بالأسماء الوطنية والجغرافية على المستوى الثاني، التمس مجلس إدارة منظمة ICANN المساعدة من لجنة GAC في وضع حل لتمكين التنفيذ. أرسلت لجنة GAC ردًا بناءً على طلب مجلس إدارة منظمة ICANN في 24 أبريل 2009.

(<http://www.icann.org/correspondence/karklins-to-twomey-24apr09.pdf>)

[PDF، 96 كيلو بايت] ويتم طلب تقرير نهائي من لجنة GAC بحلول 25 مايو 2009.

يوصي ذلك التقرير بأن الأسماء المتضمنة في قوائم معينة معترف بها دوليًا يتم حجزها على المستوى الثاني وأن تضع شركات التسجيل إجراءات لإصدار تلك الأسماء متوافقة مع مبادئ لجنة GAC. وسيكون امتيازًا للحكومات المختصة أن تتبنى إجراءات شركات التسجيل تلك لتسجيل اسم الدولة.

يحدد التقرير الأسماء التي سيتم حجزها بتلك المضمنة صراحةً في ثلاث قوائم رسمية:

<sup>2</sup> ينبغي أن تتعهد شركات التسجيل الخاصة بمقدم الطلب للحصول على نطاقات gTLDs الجديدة بما يلي: أ) تبني إجراءات ملائمة، قبل تقديم gTLD الجديدة، لحظر الأسماء التي لها دلالة قومية أو جغرافية، دون أية تكلفة وبناءً على طلب الحكومات أو السلطات العامة أو IGOs - على المستوى الثاني لأي نطاق gTLD جديد؛ ب) ضمان اتخاذ إجراءات تسمح للحكومات أو السلطات العامة أو IGOs بإيقاف حالات إساءة استخدام الأسماء ذات الدلالة القومية أو الجغرافية على المستوى الثاني لأي نطاق gTLD جديد.

- الصيغة المختصرة (باللغة الإنجليزية) لكافة أسماء الدول والمقاطعات المضمنة في قائمة ISO 3166-1، وفريق الخبراء المعني بالأسماء الجغرافية التابع للأمم المتحدة، والدليل المرجعي التقني لتوحيد الأسماء الجغرافية، وأسماء دول العالم، الجزء الثالث،
- وقائمة الدول الأعضاء في الأمم المتحدة بست لغات رسمية للأمم المتحدة مجهزة من جانب مجموعة العمل الخاصة بأسماء الدول لمؤتمر الأمم المتحدة حول توحيد الأسماء الجغرافية.

## تعريف المصطلحات

### هل يمكن تقديم المزيد من التوضيح حول ما يعتبر اسماً جغرافياً؟

إلى أقصى حد ممكن، تعتمد فئات معايير الأسماء الجغرافية على قائمة أسماء محددة. بالنسبة لأسماء الدول والمناطق، هذه هي قائمة ISO 3166-1؛ ولأسماء المكان ذي الدلالة القومية، قائمة ISO 3166-2؛ ولأسماء المدينة العاصمة، أسماء الدول والمناطق الواردة في قائمة ISO 3166-1؛ وتعتمد المناطق القارية أو مناطق الأمم المتحدة على قائمة "تكوين المناطق الجغرافية الكبرى (القارية) والمناطق الجغرافية الثانوية والمجموعات الاقتصادية المحددة ومجموعات أخرى" الخاصة بالأمم المتحدة. والغياب الوحيد للقائمة هو لأسماء المدينة وهذا بسبب الازدواجية عبر عالم أسماء المدينة، إذ يمكن لعدة أسماء مدينة أن تكون مصطلحات عامة، وأن تكون أسماء علامة تجارية كذلك.

بناءً على طلب مجلس إدارة منظمة ICANN، يقوم الموظفون بعمل إضافي لتقديم تخصيص أكبر حول تعريف اسم الدولة أو المنطقة. وستعكس نتائج هذا العمل في الإصدار الثالث من مسودة الدليل المساعد لمقدم الطلب، وسيستمر التعريف على أساس قائمة ISO 3166-1. يتم نشر هذا الجزء من الدليل المساعد في نفس وقت إصدار هذه الوثيقة لتوجيه مناقشة.

### ماذا يُقصد "بالمجموعات الاقتصادية المحددة والمجموعات الأخرى"؟

إن بند "المجموعات الاقتصادية المحددة ومجموعات أخرى" هو جزء من قائمة الأمم المتحدة "تكوين المناطق الجغرافية الكبرى (القارية) والمناطق الجغرافية الثانوية والمجموعات الاقتصادية المحددة ومجموعات أخرى" التي تُستخدم لتحديد السلاسل التي تمثل منطقة قارية أو منطقة تابعة للأمم المتحدة. وفي هذا السياق، يتصل البند بالأقاليم المتطورة والأقاليم النامية؛ والدول الأقل تطوراً؛ والدول النامية غير الساحلية؛ والدول النامية الجزرية الصغيرة؛ والدول التي تمر بمرحلة انتقالية. القائمة كاملة متوفرة على:

<http://unstats.un.org/unsd/methods/m49/m49regin.htm>

في الختام، سيسمح لأسماء الدولة والإقليم وفقاً لعملية نطاق gTLD.

- سيتم تعديل مسودة الدليل المساعد لمقدم الطلب لتقديم تفاصيل جديدة للتعليق العام:
- تخصيص أكبر حول تعريف ماهية اسم الدولة أو المنطقة؛

- تخصيص أكبر حول متطلبات الدعم لأسماء القارة كما هو مطلوب من قبل مجلس الإدارة؛
- توضيح معنى ماهية "السلطة العامة" في سياق متطلبات الدليل المساعد.
- معالجة أسماء الدولة / المنطقة (كما ورد في مصادر محددة معينة) على المستوى الثاني بالاتساق مع النصيحة المتعلقة بالتنفيذ الصادرة من لجنة GAC.

## عملية المعارضة

### إجراءات

#### 1. النقاط الرئيسية

- ستستمر منظمة ICANN في عمل تعديلات طفيفة على الإجراءات القابلة للتطبيق على عملية حل النزاع.
- ورغم أنها ستكون تحت تصرف مزودي خدمة حل النزاع (DRSP)، إلا أن منظمة ICANN ستشجع كافة مزودي خدمة حل النزاع (DRSP) على تعزيز المعارضات وقتما يكون ذلك ممكناً.
- وستقوم منظمة ICANN بدراسة لعملية ومناقشتها مع مزودي خدمة حل النزاع (DRSP) يتم فيها نشر قائمة جارية من المعارضات عند إرسال المعارضات أثناء فترة الإرسال.

#### 2. ملخص التعليقات

لا يتم منح نطاق TLD لأي شخص إذا كانت هناك معارضة ناجحة (1.2.1.3). إذا قام مشغل نطاق TLD موجود بتأكيد إرباك السلسلة بنجاح وتم رفض الطلب، فيجب ألا يتم إعطاء السلسلة لأي شخص آخر، بما في ذلك مشغل TLD الموجود بالفعل الذي فاز بالمعارضة. NCUC (13 أبريل 2009). إيه سوزانوف (الوحدة الثالثة، 9 أبريل 2009). إس مانيام (الوحدة الثالثة، 11 أبريل 2009). إس سوبوتيبور (الوحدة الثالثة، 12 أبريل 2009). واي كيرين (الوحدة الثالثة، 13 أبريل 2009). إل أندريف (الوحدة الثالثة، 13 أبريل 2009). DotAfrica (الوحدة الثالثة، 12 أبريل 2009). دي ألين (الوحدة الثالثة، 13 أبريل 2009). إيه ميخايولف (الوحدة الثالثة، 13 أبريل 2009).

مسألة اللغات المختلفة. إنه من غير الواضح ما إذا كان سيتم تعارض طلبين TLD متشابهين بلغتين مختلفتين أم لا. ج. جوليون (2 مارس 2009).

دور التعليقات العامة. دور التعليقات العامة في عمل المقيمين (بما في ذلك مرحلة التقييم المقارن) ومزودي خدمة حل النزاع (DRSP) بحاجة إلى توضيح. SIIA (13 أبريل 2009).

العمليات "الأساسية" المطلوبة لجميع مزودي خدمة حل النزاع (DRSP). يجب أن يكون هناك مجموعة متنسقة، قدر الإمكان، من العمليات "الأساسية" يتبعها جميع مزودي خدمة حل النزاع (DRSP) كي لا يصبح النظام معقداً للغاية. Regions (13 أبريل 2009). انظر أيضاً AT&T (13 أبريل 2009). يجب أن تضع منظمة ICANN آليات موحدة لحل النزاع يمكن أن ترجع إليها الأطراف المتنافسة قبل اللجوء إلى المزادات العلنية، ومع ذلك، يجب ألا تعيق تلك الآلية العمليات القانونية المقدمة بموجب القانون المطبق. CADNA (13 أبريل 2009).

القيمة السابقة للمعارضات الناجحة. في غياب العلامات التجارية الشهيرة المضافة إلى قائمة الأسماء المحجوزة، يجب أن تحتوي المعارضات الناجحة على قيمة سابقة حتى لا يضطر أصحاب العلامة التجارية إلى أن يبقوا معارضين. مجلس الأعمال الأمريكي الأوروبي (1 أبريل 2009). يجب أن تحتوي المعارضات الناجحة من قبل مالكي العلامة التجارية على قيمة سابقة؛ إذ سيجنب هذا إجراءات ورسومًا جديدة للقضية. شركة Visa Inc. (11 أبريل 2009). إذا كان المعارض ناجحاً،

فيجب نقل نطاق gTLD إلى قائمة "الأسماء المحجوزة"، ويمكن للمعترض أن يتجنب الحاجة إلى إرسال وتقديم معارضات لنطاقات gTLD ذاتها أو المشابهة لها عدة مرات. *Hearst Communications, Inc* (13 أبريل 2009). انظر أيضاً *COTP* (13 أبريل 2009). *IHG* (الوحدة 3، 12 أبريل 2009).

**توضيح التأثير العائق في حالة وجوده على التحديدات الموجودة في ارتباك السلسلة وإجراءات LRO.** يجب أن توضح منظمة ICANN ما إذا كانت تحديدات ارتباك السلسلة وإجراءات سيكون لها تأثير عائق، وإذا كان كذلك، فإلى أي مدى سيكون لها تأثير عائق. على سبيل المثال، هل سينطبق تحديد الخبير في إجراء ارتباك السلسلة على إجراء LRO بين نفس مقدم الطلب والمعترض فيما يتعلق بنفس السلسلة؟ هل ستكون نتيجة الخبير في إجراء LRO بأن السلسلة المتقدم لها غير مشابهة لدرجة الإرباك لعلامة المعترض عائقاً لنتيجة ارتباك السلسلة إذا كان المعترض يتقدم في الجولة الثانية بطلب نطاق gTLD مطابق للعلامة التي بنى عليها اعتراضه؟ *Microsoft* (الدليل المساعد، 13 أبريل 2009).

**التأثير العائق للطلب المسحوب بسبب المعارضة.** يجب أن يحدد الدليل المساعد التأثير العائق للطلب المسحوب بعد المعارضة التي قُدمت ضده. ولا يجب السماح لمقدم الطلب بإعادة تقديم طلب لنفس سلسلة gTLD إذا كان قد تم سحب طلبه المبدئي بعد تقديم معارضة. *INTA* (8 أبريل 2009).

**آليات المعارضة.** من المهم أن يتم وضع آليات المعارضة المناسبة خلال كافة مراحل عملية الطلب لضمان حماية مصالح المستهلك. ج.أ. أندرسن، مدير عام، بوزارة العلوم والتكنولوجيا والابتكار، الوكالة الوطنية للاتصالات وتكنولوجيا المعلومات، الدنمارك (2 مارس 2009).

**حدّ زمن تقديم المعارضة.** بمجرد أن يتم تقديم معارضة، فإنه يجب تعديل المطلب الخاص بحدّ زمن التقديم للسماح بتغيير محتمل للشكوى إذا طلب ذلك مزود خدمة حل نزاع (DRSP) على أساس إجرائي. سيوجه هذا اهتماماً بأن المعترض في بعض الحالات قد ينفذ منه الوقت لتعديل الشكوى وفقاً لهيكل حدّ الزمن الحالي (90 يوماً من نشر طلب نطاق TLD). *INDOM.com* (10 أبريل 2009).

**الردود والرسوم المنفصلة لكل معارضة.** ينص قسم 3.2.3 على أنه يجب على مقدمي الطلبات الرد على كل معارضة بشكل منفصل ودفع رسوم تقديم كل رد. قد تحدث بعض السيناريوهات مشتملة على طلبات شائعة ومثيرة للجدل تنتج عدداً غير متوقع من المعارضات. *Go Daddy* (13 من أبريل عام 2009).

**الفشل في تقديم رد على المعارضة.** يبدو أن قسم 4.1.3 يقترح أنه إذا لم يقدم مقدم الطلب رداً، فإن المعترض يفوز. وهذا غير مهم كثيراً بشأن نتائج آلية معركة النماذج. إي بيرنار ويليامز (الوحدة الثالثة، 14 أبريل 2009).

**فوز المعترض بسبب التخلف.** إذا تخلف مقدم الطلب (إما بالفشل في الاستجابة أو بسحب الطلب) فإنه يجب منع مقدم الطلب من تقديم طلب آخر لنفس السلسلة المعترض عليها. *Microsoft* (الدليل المساعد، 13 أبريل 2009).

**معارضات في غير أوانها—استثناء السبب الجيد.** يجب أن يشمل الدليل المساعد والإجراءات على استثناء السبب الجيد للمبدأ للسماح بتقديم معارضات سابقة للموعد النهائي في الحالات الاستثنائية. ونظراً لأن كافة المعارضات يجب أن تُقدم إلكترونياً،



فيجب أن يتضمن هذا الاستثناء الظروف المتصلة بشكل تقني وغير المتوقعة التي تمنع المعارض من التقديم في الوقت المحدد وكذلك "الظروف القدرية" (على سبيل المثال الفيضانات والزلازل وغيرها) يجب أن تضمن في الاستثناء. *INTA* (8 أبريل 2009).

**تعديل الاعتراضات المتجاهلة على أساس إجرائي.** يجب على مزودي خدمة حل النزاع (DRSP) السماح للمعارضين بفترة علاج قصيرة لتعديل المعارضات المتجاهلة على أساس إجرائي لعلاج العيوب وتجنب عبء إعادة تقديم معارضة بشكل رسمي يمكن تصحيحها بسهولة. *INTA* (8 أبريل 2009).

**عبء معايير الإثبات.** يجب أن يوضح الدليل المساعد والمادة 20 من الإجراء صراحة عبء الإثبات في عملية المعارضة (على سبيل المثال، معايير القانون المدني "حول توازن الاحتمالات" أو إجراءات القانون الجنائي "فيما يتعدى كافة الشكوك المعقولة" المستخدم في الولايات المتحدة). يجب أن ينتقل عبء الدليل في إجراءات LRO إلى مقدم الطلب لإظهار لماذا لا يجب رفض الطلب إذا كان مقدم الطلب قد دافع بشكل غير ناجح عن أكثر من عدد معين من ادعاءات سياسة حل النزاع الموحد (UDRP) أو ادعاءات نطاقات gTLD في فترة مدتها 12 شهرًا. تجدد *INTA* أيضًا إصدارها الأول من تعليقات الدليل المساعد حول معايير معارضات التنافس على السلسلة ومعارضات LRO. *INTA* (8 أبريل 2009).

**حالات مرتكب الجريمة المتكررة.** خلال فترة المعارضة، ينبغي أن يكون DRSP الجهة المقدر لإعطاء المزيد من الاهتمام لصالح مالكي العلامات التجارية عند التعامل مع قضايا المجرمين الذين لهم سوابق إجرامية. (*Visa Inc.* 11 أبريل 2009). يجب أن تكون عمليات إساءة استخدام اسم النطاق في السابق عاملاً إذا ما أثبتت في أية معارضة. انظر أيضًا *Hearst Communications, Inc* (13 أبريل 2009).

**المعارضات المدمجة - توضيح.** تدعم *INTA* إمكانية المعارضة المدمجة، ولكنها تطلب تأكيد أنه حتى في حالة الدمج بشكل إجرائي ستتم دراسة الأساسيات والنقاشات في دعم كل معارضة فردية وسيتم تقريرها بشكل منفصل وعلى مزاياها الحقيقية. *INTA* (8 أبريل 2009). وينبغي أن يتوافر لحاملي العلامات التجارية القدرة على دمج الشكاوى المرفوعة ضد نفس الطرف لخفض التكاليف. *Visa Inc.* (11 أبريل 2009). فيما يتعلق بالقسم 3.3.7، يجب أن توضح منظمة ICANN كيف ستعالج متطلبات رسوم التقديم عند دمج المعارضات (على سبيل المثال، هل سيتم تقسيم الرسوم بالتساوي بين كل معارض "مدمج"). *BITS* (13 أبريل 2009). انظر أيضًا *Go Daddy* (13 أبريل 2009).

**رفض الدمج.** يجب السماح لكل من المعارض ومقدم الطلب برفض دمج المعارضات المقترحة من قبل مزود خدمة حل النزاع (DRSP). *Microsoft* (الدليل المساعد، 13 أبريل 2009).

**تجنب الازدواجية وتشجيع دمج المعارضات.** إن نشر قائمة جارية من المعارضات المستلمة قد يقلل الضغط عن الآخرين لإرسال معارضات مشابهة. ويجب تشجيع دمج المعارضات في إجراء واحد من أجل إفادة مقدمي الطلبات الذين يواجهون معارضين متعددين وإفادة المعارضين الذين يرغبون في معارضة طلبات متعددة لنفس السلسلة أو نفس السلسلة تقريبًا. *COA* (13 إبريل 2009). يجب تشجيع مزودي خدمة حل النزاع (DRSP) بقوة إذا لم يطالبوا بالسماح بدمج المعارضات قدر الإمكان وبذلك يتم تقليل نفقات مقدم الطلب والمعارض (6.2.1.1). *RyC* (الوحدات من الأولى إلى الرابعة، 13 أبريل 2009). ليس واضحًا ما إذا كان يجب أن يتمتع مزود خدمة حل النزاع (DRSP) بحرية التصرف في إمكانية دمج المعارضات؛

على الأقل يجب أن ينشروا المعايير المستخدمة لأخذ مثل هذا القرار، ويجب تشجيعهم على دمج المعارضات المتشابهة في إجراء واحد إذا طلب ذلك مقدم الطلب أو أي معترض. *RyC* (الوحدات من الأولى إلى الرابعة، أبريل 2009).

**دمج المعارضات والاستجابات المتعددة.** يجب السماح للمعارضين بتقديم وثيقة معارضة واحدة ضد طلب واحد تصف الأساسيات لكافة معارضاتها ضد هذا الطلب. وبالمثل، يجب السماح لمقدم الطلب بتقديم وثيقة استجابة واحدة تستجيب لمعارضات متعددة مقدمة من قبل نفس المعارض. يجب أن يقوم كل مزود من مزودي خدمة حل النزاع (DRSP) بإصدار قرار بناءً على الجزء المناسب. *Microsoft* (الدليل المساعد، 13 أبريل 2009).

**شفافية مزود خدمة حل النزاع (DRSP).** يجب أن يتم الإعلان عن المعارضات والاستجابات بشكل عام. يجب أن تكون القواعد والإجراءات التي سيستخدمها مزود خدمة حل النزاع (DRSP) متوفرة ومفتوحة للتعليق العام. ( *13COTP* ) (أبريل 2009).

**توضيح اختيار اللجنة الاستشارية والإجراءات.** يجب أن يضمن المعارضون أن اللجنة الاستشارية لا تتكون فقط من خبراء مستقلين بل خبراء محايدين كذلك. ويجب أن تتم مطالبة مزود خدمة حل النزاع (DRSP) بدراسة هذه الاهتمات عند اختيار أعضاء اللجنة الاستشارية. كما يجب أن توضح منظمة *ICANN* ما إذا كانت ستحدد القواعد التي ستتم إدارة الإجراءات على أساسها. في حالة تخصيص القواعد الإجرائية من قبل مزود خدمة حل النزاع (DRSP)، يجب أن يوضح الدليل المساعد هذا في قسم إصدار الحكم (5.3.3)، ويجب تمكين التعليق العام عليها. *NCUC* (13 أبريل 2009).

**الطبيعة الملزمة لقرار اللجنة الاستشارية.** يجب توضيح أهمية قرار خبراء اللجنة الاستشارية (انظر 6.3.3 و 6.2.1.1) - هل هو أمر نهائي بالنسبة للمعارضة أم أنه مجرد نصيحة يمكن لمنظمة *ICANN* قبولها أو رفضها؟ لا يوجد سبب لتفسير لماذا لا يكون قرار خبراء اللجنة الاستشارية ملزماً. إذا سُمح لمنظمة *ICANN* برفض قرار الخبير، فيجب أن تتمتع عملية اتخاذ القرار في المنظمة بالشفافية (على سبيل المثال، يجب أن تكتب منظمة *ICANN* تقريراً ذاتياً يصف توصيات اللجنة الاستشارية ولماذا قررت المنظمة عدم قبولها). *NCUC* (13 أبريل 2009). *Microsoft* (الدليل المساعد، 13 أبريل 2009). يجب أن تكون قرارات مزود خدمة حل النزاع (DRSP) نهائية وملزمة لمنظمة *ICANN*. *COTP* (13 أبريل 2009).

**فترة المعارضة.** يجب أن تقدم منظمة *ICANN* مزيداً من المعلومات مدة فترة المعارضة ("تاريخ الموعد النهائي المنشور" في 1.2.3) لأنه قد يكون هناك تعليق أكثر على كفاية المدة الزمنية لتقديم معارضة. فيجب ذكر الفترات الزمنية صراحةً (أي، انظر 3.2.1.1، 3.2.1.1، يقترح مخطط في نهاية الوحدة الثالثة فترة 14 يوماً). *NCUC* (13 أبريل 2009). يجب أن يتم تحديد فترة تقديم المعارضة في الإصدار التالي (4.2.1.1)؛ يجب أن تكون وظيفة عدد من الطلبات بعد أدنى أسبوعين. *RyC* (الوحدات من الأولى إلى الرابعة، أبريل 2009).

**المعارضات - المنطقة الزمنية.** يجب أن ينص الدليل المساعد والإجراءات على المنطقة الزمنية التي سيتم استخدامها لتحديد الموعد النهائي لتقديم معارضة. *INTA* (8 أبريل 2009).

**فترة تهدئة.** يجب أن يكون هناك فترة تهدئة تلقائية إذا كان الأطراف موافقين بشكل مشترك على أنها ستفيد احتمالية للوساطة. *INTA* (8 أبريل 2009).

**التفاوض/الوساطة - تمديدات الوقت.** فيما عدا في الحالات التي يكون فيها مقدمو الطلبات غير مشتركين في تفاوض أو وساطة وقد تؤثر إضافة الوقت عليهم بالسلب، فإن منح تمديد بسيط في الوقت (ليس أكثر من 30 يوماً) هو خطوة مناسبة إذا كانت كافة الأطراف المشتركة موافقة وربما سيعزز ذلك التمديد التفاوض والوساطة. *RyC* (الوحدات من الأولى إلى الرابعة، 13 أبريل 2009).

**عقود مزودي خدمة حل النزاع (DRSP) غير مُبرمة.** نظرًا للاهتمام الخاص بأن منظمة ICANN لم تُبرم بعد عقودها مع كل مزود من مزودي خدمة حل النزاع (DRSP)، فإن INTA تحتفظ بالحق في تقديم تعليقات إضافية بمجرد أن تنشر المنظمة العالمية لحقوق الملكية الفكرية (WIPO) والمركز الدولي لحل النزاعات (ICDR) قواعدهم الخاصة بحل نزاع نطاق gTLD الجديد. INTA (8 أبريل 2009). في سبيل توفير الثقة، يجب أن تستكمل منظمة ICANN اتفاقياتها مع مزودي خدمة حل النزاع (DRSP) ويجب على مزود خدمة حل النزاع إنهاء كافة جوانب عمليات المعارضة الخاصة به. *Microsoft* (الدليل المساعد، 13 أبريل 2009).

**عمليات المعارضة - الاتساق.** يجب أن تكون إجراءات حل نزاع معارضة الحقوق القانونية متسقة مع سياسة حل النزاع الموحدة (UDRP) ومع القواعد في إطار العمل المنتهي للدليل المساعد والإجراءات. وفي ضوء نجاح سياسة حل النزاع الموحدة (UDRP)، سيوفر تبنيها لأصحاب العلامة التجارية نظامًا معروفًا، وعمليًا، وموثوقًا. INTA (8 أبريل 2009).

**توضيحات العملية - التغييرات في عروض مقدمي الطلبات الأصلية.** لا توضح منظمة ICANN عملية للحالات التي يرغب فيها معترض في التسوية مع مقدم الطلب إذا كانت مقدم الطلب قام بتغيير جزء جوهري من عرضه، أو توضح نتائج عملية حل النزاع أن مقدم الطلب سيفوز فقط عندما يغير جزءًا جوهريًا من عرضه. هل ستطلب منظمة ICANN من مقدم الطلب الثبات على عرضه الأصلي، علمًا بأنه في هذه الحالة سيتم رفض الطلب، أم هل ستسمح المنظمة لمقدم الطلب بتغيير عرضه وإعادة إدخاله في المرحلة المناسبة من عملية الطلب؟ إذا سمحت منظمة ICANN لمقدم الطلب بتغيير عرضه، فهل يمكنها أن توضح المنظمة ما هي الأجزاء التي يمكن تكييفها (كالسلسلة مثلًا) وما هي الأجزاء التي لا يمكن تغييرها (مثل تحويل النطاقات المعتمدة على المجتمع إلى مفتوحة، انظر 3.2.1). *SIDN* (14 أبريل 2009).

**اتساق اللجنة الاستشارية.** يجب أن يكون عدد الأفراد في اللجنة الاستشارية لحل النزاع متسقًا - إذ يجب أن تكون لجنة مكونة من ثلاثة أشخاص. جيه برنديرجاست، نصوص المنتدى العام صفحة 20 (5 مارس 2009).

**إصدار الحكم.** يجب أن يتمتع الأطراف بالحق في تقديم احتجاجات تدعم سبب ضرورة مطالبة اللجنة الاستشارية لطرف معارض بإرسال وثائق معينة أو إجابة أسئلة معينة، إذا كانت ستوضح بشكل معقول أن الحقائق مساعدة في تقرير النتائج. يجب أن تكون أي جلسات استماع عامة. يجب أن يتم تنفيذ إجراءات نزاع gTLD الجديدة باللغة الإنجليزية، تماشيًا مع الممارسة حول العالم للإجراءات المشابهة. INTA (8 أبريل 2009).

**جلسات الاستماع.** يجب أن تكون جلسات الاستماع ممكنة في أكثر من حالات نادرة فقط لضمان العدل؛ ويمكن تخفيف التكاليف من خلال جلسات الاستماع الهاتفية/على شكل مكالمات مؤتمرات مسجلة. *NCUC* (13 أبريل 2009). إيه سوزانوف (الوحدة الثالثة، 9 أبريل 2009). إس مانيام (الوحدة الثالثة، 11 أبريل 2009). إس سوبوتيبور (الوحدة الثالثة، 12 أبريل 2009). إس سوييه (الوحدة الثالثة، 13 أبريل 2009). *DotAfrica* (الوحدة الثالثة، 12 أبريل 2009).

**الإجراء القضائي غير الممنوع.** يجب أن تنص المسودة القادمة من الدليل المساعد بشكل واضح على أن قرارات الخبراء لا تمنع أي طرف من بدء إجراء قضائي في محكمة مختصة للدفاع عن حقوقه القانونية. لا تعتقد INTA أن هذا المبدأ واضح في نص الدليل المساعد.

**INTA** (8 أبريل 2009). انظر أيضاً **COTP** (13 أبريل 2009). يجب أن يتمتع مالكو حقوق عناوين IP بمراجعة قانونية وبالحق في استئناف حكم عكسي. يجب ألا يكون قرار اللجنة الاستشارية لمزود خدمة حل النزاع (DRSP) خاضعاً لمراجعة مستقبلية من قبل منظمة ICANN بل الأصح أن يكون خاضعاً لعملية استئناف من جانب مزود خدمة حل النزاع و/أو محكمة لطرف ثالث. **Hearst Communications, Inc.** (13 أبريل 2009). يجب أن توضح كافة الوثائق الفعالة أن المشاركة في أية عملية تسجيل أو عملية حل نزاع في منظمة ICANN على أي مستوى DNS لا تستأثر بأية عائدات لأصحاب الحقوق لإثبات حقوقهم في أي منتدى متاح. **AT&T** (13 أبريل 2009).

**عملية "الحقوق القانونية"**. تميل مسائل "الحقوق القانونية" لأن تكون معقدة. إن منظمة ICANN ليست محكمة وعليها ألا تحاول استبدال أحد، خصوصاً مع الوضع في الاعتبار طبيعته ذات الاختصاصات القضائية واللغات المتعددة. إيه ميخايولف (الوحدة الثالثة، 9 أبريل 2009).

**نشر قرار مزود خدمة حل النزاع (DRSP)**. إلى الحد الذي يُقصد عنده حفظ الحق في الامتناع عن نشر أنواع معينة من القرارات، يجب أن يحدد الدليل المساعد و/أو الإجراءات أي ظروف لن يتم في ظلها نشر قرارات الخبراء على موقع ويب مزود خدمة حل النزاع (DRSP) القابل للتطبيق. **INTA** (8 أبريل 2009). لتحقيق أعلى قدر من الشفافية، يتعين نشر قرارات الهيئة. **Hearst Communications, Inc.** (13 أبريل 2009). يجب نشر كل قرار من قرارات اللجنة الاستشارية لمزود خدمة حل النزاع (DRSP) على موقع ويب الخاص بالمزود. **AIPLA** (13 أبريل 2009).

**اللجنة الاستشارية ذات الخبرة - التكوين**. يجب أن تُعطى الفرصة لكل طرف متعلق بالإجراء لطلب لجنة استشارية مكونة من ثلاثة أعضاء استشاريين على أن يتحمل الطرف صاحب الطلب التكاليف الإضافية المرتبطة بالعضوين الاستشاريين الإضافيين، وهو ما يعمل بشكل جيد في نظام مزود خدمة حل النزاع (UDRP). **Microsoft**. (الدليل المساعد، 13 أبريل 2009).

**اللجنة الاستشارية ذات الخبرة - القدرات اللغوية**. عند اختيار الخبراء، يجب أن يكون هناك خبير واحد على الأقل من مجتمع اللغة المطابق أثناء معالجة طلبات IDN TLD الفردية. **CONAC** (13 أبريل 2009). انظر أيضاً مجتمع الإنترنت الصيني (13 أبريل 2009)؛ **CNNIC** (13 أبريل 2009)؛ **NCUC** (13 أبريل 2009). إيه سوزانوف (الوحدة الثالثة، 9 أبريل 2009). **Association Uninet** (الوحدة الثالثة، 10 أبريل 2009). إس مانيام (الوحدة الثالثة، 11 أبريل 2009). إس سوبوتيبور (الوحدة الثالثة، 12 أبريل 2009). يجب أن تُبرز اللجان الاستشارية 3 أعضاء استشاريين يعرفون القانون المحلي ويتحدثون اللغات الخاصة بكل طرف بطلاقة. **DotAfrica** (13 أبريل 2009). (الوحدة الثالثة، 12 أبريل 2009). إس سوبيا (الوحدة الثالثة، 13 أبريل 2009). دي ألين (الوحدة الثالثة، 13 أبريل 2009).

**اللجنة الاستشارية ذات الخبرة - المبدأ الخاص بتقييم معارضة ارتباك السلسلة**. لقد وسَّع القسم 1.1.2 الأساسات التي يمكن بناءً عليها ادعاء ارتباك السلسلة، ولكن لا يبدو واضحاً ما هي مبادئ التقييم التي ستستخدمها اللجنة الاستشارية ذات الخبرة لتقييم المعارضة. يجب أن يكون مبدأ الإرشاد الخاص باللجنة الاستشارية ذات الخبرة للسلاسل على أساس مبدأ سياسة حل النزاع الموحدة (UDRP) ألا وهو "سوء النية". **Zodiac Holdings** (13 إبريل 2009).

**اللجنة الاستشارية لمزود خدمة حل النزاع (DRSP) - توقيت القرار**. إن تنفيذ الإجراء في وقته من قبل مزود خدمة حل النزاع (DRSP) أمر هام، ويجب أن تشرح منظمة ICANN سبب حذف لغة التوقيت الهدف من القسم 6.3.3 (جهود معقولة لإصدار كافة القرارات النهائية خلال 45 يوماً من موعد اللجنة الاستشارية). **RyC** (الوحدات من الأولى إلى الرابعة، أبريل 2009).

نشر القواعد القابلة للتطبيق (مادة 4). يجب أن يتم نشر القواعد والإجراءات القابلة للتطبيق التي سيبثها مزودو خدمة حل النزاع (DRSP) المختلفون وأن تكون خاضعة للتعليق. *RyC* (الوحدات من الأولى إلى الرابعة، 13 أبريل 2009).

يجب أن تتم إضافة خيار اللجنة الاستشارية المكونة من ثلاثة أشخاص (مادة 13). تجب إضافة خيار اللجنة الاستشارية المكونة من ثلاثة أشخاص. إن السماح لمحكم واحد بتحديد النزاعات الهامة أمر مناقض للتعاملات التجارية العادية وسيؤدي إلى إثارة الشكوك داخل العملية. *RyC* (الوحدات من الأولى إلى الرابعة، أبريل 2009).

اهتمامات حرية التصرف/العدل والاتساق. إن منح منظمة ICANN مزودي خدمة حل النزاع (DRSP) حرية التصرف في تحديد التعليق العام الذي يتم سماعه أو الذي لن يتم سماعه، لا تشجع بذلك الاتساق أو العدل فيما بين مقدمي الطلبات. فلا يجب أخذ القرار بالسماح لهم أم لا على هذا المستوى. إم مانسيل، شركة *Mesh Digital Ltd.* (2 مارس 2009). يجب توضيح دور التعليقات العامة في عمل مزودي خدمة حل النزاع (DRSP). *SIIA* (13 أبريل 2009).

تقدير منظمة ICANN وقرار DRSP. إذا كانت منظمة ICANN تنوي الاحتفاظ بالحق في ظروف معينة في عدم اتباع قرار الخبير المدخل عن طريق مزود خدمة حل النزاع، ينبغي على منظمة ICANN توضيح أية ظروف لا تتبع فيها منظمة ICANN مشورات هيئة الاستشاريين. *INTA* (8 أبريل 2009).

لغات المعارضات. عندما تكون منظمة ICANN منظمة عالمية، أليس من العدل الإصرار على ضرورة إجراء جميع المعارضات والاستجابات والحوارات باللغة الإنجليزية، أليست هي أكثر لغات العالم تحديثاً؟ ينبغي السماح بلغات متعددة إذا كان من المقرر أن تطور منظمة ICANN تكاملها على المستوى العالمي. إم مانسيل، شركة *Mesh Digital Ltd.* (2 مارس 2009).

تحدي وسيلة اللجوء الأخيرة؛ تقدير مجلس إدارة منظمة ICANN. هل ينبغي على منظمة ICANN ابتكار آلية للتحدي كوسيلة لجوء أخيرة خشية أن يتقدم الطلب الذي يهدد العملية أو استقرار منظمة ICANN أو مصالح مجتمع الإنترنت دون معارضة من أي طرف ثالث؟ ما مدى حرية التصرف الذي يحتفظ به مجلس إدارة منظمة ICANN في رفض طلب مواف لجميع الخطوات الواردة في الدليل المساعد وكيف تتم ممارسة حرية التصرف هذه؟ في حين تناولت منظمة ICANN مسألة الأخلاق والأسس المعتمدة على المجتمع من خلال اقتراح المعارض المستقل، لم تتناول منظمة ICANN ضرورة توافر حق الاستئناف على مجلس الإدارة بناءً على الحقوق القانونية أو إرباك السلسلة. *IPC* (13 أبريل 2009)

### 3. التحليل والحالة المقترحة

حُثت العديد من التعليقات منظمة ICANN على اختيار ووصف الإجراءات التي سوف يتم اتباعها لحل النزاعات الناشئة عن المعارضات على نطاقات gTLD المتقدم إليها. وتساءلت التعليقات الأخرى عن قواعد وإجراءات محددة مثل عبء الإثبات في إجراءات النزاع والتأثير المانع لقرارات الخبراء التي يتم تقديمها في الإجراءات القانونية وتكاليف هذه الإجراءات.

أعدت منظمة ICANN قوانين تفصيلية لإجراءات حل النزاعات الناشئة عن معارضات نطاقات gTLD المتقدم إليها.

هذه الإجراءات واردة في الوحدة 3 من مسودة الدليل المساعد لمقدمي الطلبات ("AG"). إجراءات حل نزاع نطاقات gTLD الجديدة ("الإجراءات") ملحقة بالوحدة 3. انظر <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/draft-dispute-resolution-procedure-18feb09-en.pdf>. تم في الإجراءات بالفعل الرد على العديد من التعليقات والأسئلة المحددة التي تم تقديمها. على سبيل المثال:

- تحدد الإجراءات العديد من الجداول الزمنية لإرسال المعارضات والاستجابات على المعارضات إلخ.
- تحدد المادة 6 (هـ) التي تشير إلى "سكن أو مقر شركة المرسل إليه" المنطقة الزمنية التي سوف يتم استخدامها لوضع حد زمني لإرسال المعارضات.
- تسمح المادة 7 (هـ) بمد الحد الزمني لإرسال المعارضات بما يمنح المعارضين فرصة لمعالجة المعارضات التي تم رفضها على أسس إجرائية.
- تشترط المادة 13 (ج) في الخبراء "عدم التحيز والاستقلالية عن الأطراف".
- تضم المادة 14 البنود التفصيلية المتعلقة بالسداد وتخصيص التكاليف.

في حين من الثابت أن كل DRSP سوف تكون له قواعده الخاصة فيما يتعلق بإدارة الإجراءات التي قد لا يشملها هذا الإجراء، لا يقصد بهذه القواعد تجاهل الإجراءات أو عدم التوافق معها. في الوقت الحالي، من المقرر أن يتم تطبيق قواعد ICC للخبرة على المجتمع ومعارضات الأخلاق والنظام العام. يتم بالفعل تطبيق هذه القواعد فهي ليست خاضعة للمراجعة من جانب عملية التعليقات العامة في منظمة ICANN لأنه يتم تطبيقها بالفعل من جانب مزود حل نزاع معروف. تطور كل من WIPO وICDR بعض القواعد التكميلية التي لم يتم تحديدها حتى الآن. ومع ذلك فمن المتوقع ألا تكون القواعد التكميلية شاملة. سوف تسمح منظمة ICANN بمراجعة القواعد التكميلية فور استكمالها. تركز التعليقات والأسئلة الأخرى على النقاط التي لم يتم شرحها بشكل كامل في الوحدة 3 أو في الإجراءات. يسر منظمة ICANN أن تقدم توضيحات إضافية حول هذه النقاط:

- **قيمة الأسبقية في المعارضات الناجحة:** سوف يتم نشر قرارات الخبراء الناتجة عن إجراء المعارضة في العادة على موقع ويب DRSP ذات الصلة. انظر إجراءات حل نزاع نطاقات gTLD الجديدة، المادة 21 (ز). لن تكون هذه القرارات ذات قيمة أسبقية ملزمة - بالمعنى القانوني العام للمصطلح - في إجراءات المعارضة الأخرى. ومع ذلك ينبغي مراعاة سلطة الإقناع في القرارات المنشورة. يمكن أن يستشهد أحد الأطراف بحكم مناسب في إجراءات المعارضة التالية (التي تشتمل على نفس الطرف أو أطراف أخرى). ينبغي ملاحظة أن هذه الاعتبارات تنطبق على المعارضات الناجحة وغير الناجحة.
- **التأثير المانع للطلب المسحوب بسبب المعارضة:** إذا عجز مقدم الطلب عن إرسال رد في الوقت المناسب على المعارضة، سوف يحكم على مقدم الطلب غيابياً وسوف تعتبر المعارضة ناجحة. انظر إجراءات حل نزاع نطاقات gTLD الجديدة، المادة 11 (ز). سوف يفقد مقدم الطلب في هذه الحالة جزءاً من رسوم التقييم التي دفعها. انظر DAG، الإصدار 2، القسم 5.5.1. في ظل هذه الظروف، يبدو من غير الضروري توسيع السلطة القانونية للمعارضة لتشمل أي طلب (طلبات) جديدة. من غير المحتمل أن يفقد مقدمو الطلبات جزءاً كبيراً من رسوم التسجيل في الطلب الأول ثم يتقدموا بطلب اشتراك جديد في نفس نطاق gTLD بما سيتطلب دفع رسوم التقييم بالكامل مرة أخرى. وكقاعدة عامة، فإنه لا ينبغي منح الحكم الغيابي تأثيراً مانعاً في هذه الإجراءات.

- **عبء الإثبات:** عبء الإثبات الذي يشار إليه في المادة 20 هو بوضوح قاعدة من قواعد القانون المدني (يمكن التعبير عنها بطرق متعددة مثل "توازن الاحتمالات" أو "رجحان الإثبات"). لا تنوي منظمة ICANN وضع قواعد خاصة أو أعباء على مقدمي الطلبات (أو المعارضين) وفقاً لإجراءات قانونية أخرى خارج برنامج gTLD الجديد. ينبغي أن يكون الحكم على كل طلب ومعارضة حكماً موضوعياً. ينبغي أن يكون السلوك السابق لأي طرف (مقدم الطلب أو المعارض) ذي صلة بالفضايا في المعارضة المعلّقة. في هذه الحالة، سوف يمكن للطرف المعارض تقديم إثبات على هذا السلوك السابق دعماً لموقفه.
- **المعارضات المدمجة:** سوف يتوافر للأطراف (مقدم الطلب والمعارضين) فرصة لتقديم وجهات نظرهم المؤيدة أو المعارضة للدمج وفقاً لما تكون عليه الحالة. ومع ذلك فإن قرار DRSP بشأن الدمج سوف يكون قراراً نهائياً. في إجراء الدمج، يتم دراسة الحجج الداعمة لكل معارضة فردية على حدة (وأيضاً استجابات مقدم الطلب لكل من هذه الحجج) واتخاذ القرار بشأنها بشكل منفصل وفقاً لحقوق الخصوم القانونية المجردة. ولذلك ففي إجراء الدمج، قد لا يتم قبول الحجج المقدمة من أحد المعارضين في حين يتم قبول الحجج المقدمة من معارض آخر. إذا كان من غير المحتمل - لسبب ما - جدوى هذه النظرة التفصيلية والمحددة، فهذا سيمثل سبباً للإحجام عن دمج المعارضات.
- **فترة تهدئة:** يشجع الأطراف - ولا يطالبون إلزامياً - بالمشاركة في المفاوضات و/أو جهود الوساطة. انظر الإجراءات، المادة 16، إذا لم يرغب الأطراف في التفاوض أو المشاركة في جهود الوساطة، فستكون المكاسب قليلة (وسيهدر الوقت) في مطالبتهم بالقيام بذلك.
- **التوافق مع UDRP:** يعتقد أن إجراء حل نزاع نطاقات gTLD الجديدة فيما يتعلق بمعارضات الحقوق الموجودة متوافق مع UDRP، وبسبب أن الإجراء الجديد يعمل في سياق مختلف، فإن الإجراءات غير متطابقين.
- **استخراج الوثائق:** ينبغي أن تقل طلبات استخراج الوثائق إلى درجة كبيرة، على الرغم من أنه في حالات استثنائية قد يتم إصدار هذه الطلبات. انظر الإجراءات، المادة 18. بالطبع، يحق للأطراف أن يذكروا ضرورة استخراج الوثائق وتوفير الإجابات. واعتماداً على حقائق قضية محددة، قد تستشف اللجنة الاستشارية تدخلاً سلبياً من فشل أحد الطرفين في تقديم وثائق معينة أو الإجابة على أسئلة محددة.
- **جلسات الاستماع:** تنص المادة 19 من الإجراءات على أن اللجنة الاستشارية هي من يقرر أن تكون جلسة الاستماع عامة أو خاصة. إذا كانت المسألة تتعلق فقط بمقدم الطلب والمعارض (كما في حالة معارضات الحقوق القانونية في الغالب)، يحسن أن تكون جلسة الاجتماع خاصة. يتوقع أن يتم عقد جلسة الاستماع في مسألة تخص العديد من الأفراد إلى جانب طرفي النزاع (مثل معارضة الأخلاق والنظام العام) بشكل علني. لاحظ - مهما تكن الظروف - أن جلسات الاستماع سوف تكون نادرة وأن جلسات الاستماع التي تعقد سوف يتم إجراؤها في العادة باستخدام مؤتمرات الفيديو.

- **حقوق الاستئناف:** يتناول DAG حقوق الاستئناف. الرجوع عن قرارات منظمة ICANN وارد في القوانين الفرعية للمنظمة برغم أن الأساس الذي يمكن عليه تحدي هذه القرارات محدود. وهذه قاعدة في هذا النوع من حل النزاع. بشكل عام، انظر الشرح المزود في مسودة الدليل المساعد لمقدمي طلبات gTLD الجديدة: **تحليل التعليقات العامة**, 18 فبراير 2009، ص 86-87 (منشورة في: <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/aqv1-analysis-public-comments-18feb09-en.pdf>).
- **الإجراءات القضائية:** لا تحول المشاركة في إجراءات حل النزاع في نطاقات gTLD الجديدة دون توقيع الإجراءات القانونية. تم إقرار هذا المبدأ في استجابات منظمة ICANN حول التعليقات الخاصة بالإصدار الأول من DAG، كما يلي: "يتضمن الإجراء عدم قيام المعارض بالتنازل عن حقه في الدفاع عن حقوقه القانونية (العلامة التجارية) أمام محكمة ذات اختصاص قضائي إلا بإرسال معارضة على نطاق gTLD المتقدم إليه. انظر **مسودة الدليل المساعد لمقدمي طلبات gTLD الجديدة: تحليل التعليقات العامة**، 18 فبراير 2009، صفحة 86 (منشورة في الموقع: <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/aqv1-analysis-public-comments-18feb09-en.pdf>).
- **نشر قرارات الخبراء:** تنص المادة 21 (ز) من الإجراءات على أن يتم نشر قرارات الخبراء كاملة على مواقع ويب DRSP ذات الصلة إلا إذا قررت اللجنة الاستشارية خلاف ذلك. تتوقع منظمة ICANN عدم نشر قرارات الخبراء فقط في الحالات التي يلزم فيها حماية معلومات الخصوصية أو حيث يتسبب كشف المعلومات في ضرر كبير لأطراف النزاع أو الغير. وفي هذه الحالات، تتوقع منظمة ICANN أن يتم فقط إعداد الأجزاء ذات الخصوصية في قرارات الخبراء للنشر.
- **التعليقات العامة المتعلقة بإجراءات المعارضة المعلقة:** لا تقدم إجراءات حل نزاع نطاقات gTLD الجديدة آلية منفصلة للجان DRSP الاستشارية للنظر في ومراجعة التعليقات العامة الخاصة بالمسائل المعلقة أمامهم برغم أنه لا يوجد مانع يمنع اللجنة الاستشارية من أداء ذلك. سوف تستند اللجنة الاستشارية في قرارها إلى الحجج والإثباتات المقدمة من مقدم الطلب والمعارض (المعارضين). وبالطبع، يحق للأطراف في إجراءات النزاع تقديم المعلومات المرتبطة بالتعليقات العامة إلى اللجنة الاستشارية بالطريقة التي يرونها مناسبة.
- **تقدير منظمة ICANN فيما يتعلق بقرارات خبراء اللجان الاستشارية في DRSP:** كيفما يوضح DAG، فإن الظروف التي لا تتبع فيها منظمة ICANN قرارات الخبراء نادرة. لا يمكن لمنظمة ICANN الوصف المقدم لهذه الظروف.
- **لغات المعارضة:** تنص المادة 5 (أ) من الإجراءات على أن تكون اللغة الإنجليزية لغة جميع عمليات التقديم والإجراءات. تقر منظمة ICANN بأهمية اللغات الأخرى ولكن لأسباب عملية يبدو أن تحديد لغة إجراءات حل النزاع في اللغة الإنجليزية أمر ضروري ومقبول. لا يستبعد اتخاذ هذه القاعدة الآن تقديم لغات أخرى في المستقبل. ومع ذلك فإن مجرد التفكير في أي اللغات الأخرى التي يمكن أو ينبغي تقديمها يوضح تعقد المسألة.

لا يبدو من التعليقات حاجة إجراءات حل نزاع gTLD الجديدة إلى أن يتم مراجعتها بطريقة هامة. ومع ذلك فلا يزال التوليف بين النظم الحالية ممكناً ومرغوباً. فمثلاً، يبدو أن الحكم النهائي في المادة 11 (ز) يحتاج إلى المراجعة لتوضيح أنه يشير فقط إلى أي مدفوعات من جانب مقدم الطلب في إجراءات النزاع - أي رسوم إرسال الطلب وتقديمه. وعلاوة على ذلك، ينبغي إضافة معايير غير حصرية - لتوجيه قرار اللجنة الاستشارية فيما يتعلق بمنع نشر قرارات خبراءها - إلى المادة 21 (ز).



سوف تشجع منظمة ICANN أيضًا DRSP للسماح بالدمج في أقرب وقت ممكن. وفي النهاية، سوف تدرس منظمة ICANN وتناقش مع DRSP عملية يتم بواسطتها نشر قائمة بالمعارضات الحالية عندما يتم إرسال المعارضات خلال فترة الإرسال.

## المعارضات المعتمدة على المجتمع

### 1. النقاط الرئيسية

- توافق منظمة ICANN على أن توفير مزيد من الوضوح بشأن المعايير المستخدمة لتحديد مقدم الطلب المعتمد على المجتمع يعد أمرًا مفيدًا كما ستراجع الإصدار التالي للدليل المساعد لمقدمي الطلبات وفقًا لذلك وستنشر أجزاءً منه بالتزامن مع هذا التحليل.
- عندما يتقدم مقدم الطلب للاشتراك في نطاق TLD غير معتمد على المجتمع، فلا ينبغي أن يكون قادرًا على مناقشة دفاع كامل في مواجهة المعارضة المعتمدة على المجتمع.

### 2. ملخص التعليقات

**المزيد من التفاصيل.** هناك حاجة إلى مزيد من التفاصيل في وصف إجراءات تحديد مستوى الدعم المجتمعي للمعارضة - هل ستقوم منظمة ICANN بدراسة مسحية للمجتمع لقياس معارضته للطلب المعتمد على المجتمع؛ وهل يكفي ببساطة أن يفتع مقدم الطلب أو المعارض الأفراد الآخرين بدعم قيادة المجتمع المستهدف؟ *Go Daddy* (13 من أبريل عام 2009).

**اكتشف بدائل للفرقة التجارية الدولية مثل DRSP (مزود خدمة حل النزاع).** لا تستطيع المجموعة كمجموعة تأييد للأعمال التصرف بمسئولية كمجموعة تأييد لغير الأعمال والتي تشتمل على ما ينطوي عليه تقييم معارضات المجتمع. وأيضًا، لا يجب جمع رسوم المعارضة المدفوعة من قبل من يتصدى للمعارضة عن طريق منظمة تأييد الأعمال. إي بيرنار ويليامز (الوحدة الثالثة، 14 أبريل 2009).

**يلزم توافر المجتمع والتعريف المفتوح، توضيح الحق.** مازال ليس هناك تعريف مجتمعي ومازال مجال الحق غير واضح. *NCUC* (13 أبريل 2009). يلزم مزيد من التوضيح فيما يتعلق بالتعريفات المجتمعية والمفتوحة. يجب أن تحدد منظمة ICANN الظروف التي يتم بموجبها تصنيف الشركة على أنها "هيئة مؤسسة" لديها الحق لمتابعة معارضة المجتمع. *IPC* (13 أبريل 2009). فيما يتعلق بالنقطة الرابعة في القسم 1.2.2.1، فإن وصف نوع "المؤسسة" يحتاج إلى تحديد أكثر، مثل النص المقترح التالي: "4. التصديق على الطلب الخاص بها كتابةً من قبل هيئة مؤسسة ممثلة ولها السلطة للتصرف نيابةً عن المجتمع الذي ذكره مقدم الطلب." من الأفضل الحصول على تعريف أكثر تحديدًا للهيئة التي لها حق التصديق على الطلبات بالمقارنة مع هيئة لها حق تقديم المعارضة. دابليو. ستاوب (13 أبريل 2009).

**الحد من معارضة المجتمع.** يجب الحد من معارضة المجتمع والمفهوم الكلي للمجتمع (بخصوص: الوحدة الثالثة، 11.3).  
إيه أولمان، *DomainNameWire.com* (6 أبريل 2009)

**تحديد ما إذا تم تأسيس المؤسسة أم لا (4.2.1.3).** يجب ذكر ذلك بحيث يشتمل على المجتمعات العالمية والمحلية، مثل: "مستوى إدراك المؤسسة في ظل المجتمع الخاص بها" (بدلاً من "مستوى الإدراك العالمي الخاص بالهيئة"). *RyC* (الوحدات من الأولى إلى الرابعة، أبريل 2009).

**معارضة المجتمع (4.4.3)- المراجعة بخصوص: سلسلة عامة مقترحة للسماح لأي فرد بالمعارضة.** إذا لم يتم تغيير معايير التقييم المقارن في القسم 3.2.4، فعند محاولة المجتمع المطالبة بنطاق TLD عام، يجب أن يسمح القسم 4.4.3 لجميع الأطراف المهتمة بالكلمة العامة للمعارضة بدلاً من نوع المجتمع المعين المقدم فقط من قبل مقدم الطلب (مثلاً، عمل المعسكرات المقدم من قبل الكشافة من الأولاد). يحتاج المعارض لتوضيح أن حالة منح المجتمع قد تمنع وصول مجموعة خارجية من المستخدمين المحتملين الذين قد يريدون استخدام السلسلة العامة. *Demand Media* (13 أبريل 2009).

**راجع "الدفاع التام".** يجب رفض الدفاع التام لمعارضة تعتمد على المجتمع على أي طلبات لم يتم تقديمها مبدئياً كطلب معتمد على المجتمع. يجب وضع عبء إظهار الحق في الدفاع على مقدم الطلب (إثبات أنه له الحق في إثارة معارضة المجتمع للطلب الافتراضي على نفس السلسلة). بدلاً من إنشاء دليل دفاع تام لمثل هذا الحق، ينبغي على أقصى تقدير أن يكون عامل يؤخذ في الاعتبار مع العوامل الأخرى مثل قوة المعارضة ودرجة التحديد الظاهرة والدرجة التي يمثل بها المعارض مجتمعاً كاملاً مميزاً والذي يجب ألا يتم إجباره على قبول تخصيص السلسلة لمقدم طلب غير مناسب. *COA* (13 أبريل 2009).

**إزالة لغة الدفاع التام (4.4.3).** يجب إزالة عبارة الدفاع التام، إنها تعني أن منظمة ICANN، من الخارج، تفرض نوعاً من "مبدأ المعصومية" على المجتمع، معلنة أن منظمات معينة خاصة بهذا المجتمع محصنة ضد المعارضة من داخل هذا المجتمع. دابليو ستاوب (13 أبريل 2009). ويؤدي هذا البند إلى نتائج غير جيدة. إي بيرنار و بليامز (الوحدة الثالثة، 14 أبريل 2009).

**يلزم مناقشة نطاقات gTLD المتعلقة بالتقليد الديني.** تود Holy See أن تلتفت أنظار مجلس إدارة منظمة ICANN إلى الأخطار المحتملة المتعلقة بتعيين نطاقات gTLD الجديدة بالإشارة إلى التقاليد الدينية (مثلاً، catholic، و anglican، و orthodox، و hindu، و islam، و muslim، و buddhist، وما إلى ذلك). يمكن أن تثير هذه النطاقات gTLD المزاем التنافسية بين التقاليد اللاهوتية والدينية وقد تنتج شكوك قاسية تجبر ICANN على التخلي عن سياستها الحكيمة المحايدة عن طريق الإقرار لمجموعة معينة أو منظمة محددة بالشرعية لتمثيل تقليد ديني معين. وتذكر Holy See أن عملية معارضة المجتمع المقترحة كجزء من مسودة نموذج تنفيذ نطاقات gTLD الجديدة في منظمة ICANN قد تكون آلية للتعامل مع هذه الاهتمامات. مع ملاحظة أن المادة 1.2 من مبادئ لجنة GAC بشأن نطاقات TLD الجديدة (28 مارس 2007) تنص على أن تلك النطاقات عليها احترام الحساسيات بشأن الدلالات القومية والثقافية والجغرافية والدينية، تطالب Holy See مجلس إدارة منظمة ICANN بعقد مناقشة عن عملية تعيين نطاقات gTLD الجديدة ذات الدلالات الدينية، بما في ذلك أي عملية معارضة قبل التقدم نحو التنفيذ النهائي. مونس كارلو ماريا بولفاني، ممثل Holy See أمام لجنة GAC (2 مارس 2009).

### 3. التحليل والحالة المقترحة

احتمالية تطبيق نطاق gTLD معتمد على المجتمع وفرصة الاعتراض على مثل هذه التطبيقات أظهرت تعليقات مكثفة. تساءل البعض عن الأسباب المنطقية لنطاقات gTLD المعتمدة على المجتمع، وطلب البعض مزيداً من التعريفات التفصيلية

للعناصر الأساسية لهذه الفئة من نطاقات gTLD، مثل "مجتمع"، "هيئة مؤسسة"، وما إلى ذلك. وتم الاستفسار عن القاعدة التي تنص على أن رضا مقدم الطلب عن المطالبة بالحقوق في معارضة المجتمع قد يمثل دفاعاً تاماً للمعارضة (DAG)، الإصدار الثاني، القسم 4.4.3. وعموماً، كان هناك قلق حول الطلبات التنافسية لسلاسل نطاقات gTLD ذات العلاقات الوثيقة بمجتمعات معينة اقتصادية أو ثقافية أو دينية أو أي مجتمعات أخرى.

تم تصميم برنامج نطاقات gTLD الجديدة، بإجراءات حل النزاع والتنافس حول السلسلة لحماية حياد ICANN ولمنع الادعاء بإقرار شرعية أي منظمة معينة كممثلة لأي مجموعة، سواء كانت دينية أو ما إلى ذلك. قد يكون هناك الكثير من مقدمي الطلبات والمعارضين الذين يتنازعون للحصول على نفس السلسلة. تهدف الإجراءات التي تطورها منظمة ICANN إلى حل الصراعات التي تنشأ عن هذه الطلبات بدون تعريض حياد منظمة ICANN للشبهة أمام الأطراف وغيرهم. باختصار، فإن تصديق منظمة ICANN النهائي على طلب لنطاق gTLD والذي يشير إلى مجتمع معين لن يمثل ولن ينظر إليه على أنه اعتراف من منظمة ICANN بأية مجموعة أو منظمة معينة كممثل شرعي لهذا المجتمع.

الحفاظ على حياد منظمة ICANN هو أحد الأسباب لتأسيس "دفاع تام" (DAG)، الإصدار الثاني، القسم 4.4.3. تتجنب هذه القاعدة وضع منظمة ICANN وهيئة مزود DRSP في وضع الحكم على أي من المؤسستين المتنازعتين هي الممثل الشرعي للمجتمع. وإذا تقدمت كلتا المؤسستين للحصول على نفس نطاق gTLD المعتمد على المجتمع، فإن إجراء النزاع للحصول على السلسلة (بدلاً من إجراء حل النزاع) سيحدد أي مقدم طلب يحصل على نطاق gTLD. وتتفق منظمة ICANN مع اقتراحات من المجتمع على أن الدفاع التام يجب أن يكون متاحاً فقط لمقدمي الطلبات الذين يتقدمون لنطاق TLD المعتمد على المجتمع. مقدم الطلب لنطاق TLD الذي لا يقدم طلبه على أنه معتمد على المجتمع ليس له حق الادعاء لاحقاً بالدفاع التام في مواجهة معارضة بقول أن مقدم الطلب يفي بمتطلبات حق المجتمع.

وبالنسبة للأسماء ذات الدلالة الدينية، تأخذ منظمة ICANN جميع التعليقات بجدية، وتشمل (وخاصة) تلك الصادرة من Holy See. كما ذكر في الدليل المساعد لمقدم الطلب، فإن الهدف من المعارضة المعتمدة على المجتمع مع دور المعارض المستقل، هو مواجهة شكوك مقدمي الطلبات بشأن الأسماء ذات الدلالة الدينية. ولكن لا يجب الرد على الشكوك المثارة في هذا التعليق وفئة نطاق TLD بدون حوار. وستتم مشاركة مناقشة المجتمع عند الطلب في هذا الموضوع (كما هو الحال في الحالات الأخرى).

وأخيراً، تتفق منظمة ICANN على أنه يمكن توفير المزيد من الوضوح لبعض المعايير المتعلقة بحق المجتمع وسوف تحاول فعل ذلك في الإصدار التالي من الدليل المساعد لمقدم الطلب. وبالإضافة إلى ذلك، يتم نشر مقتبسات من الوحدة الثالثة مع هذا التحليل الذي يحتوي على تفاصيل إضافية بشأن المعارضات التي تعتمد على المجتمع، بما في ذلك المراجعات وفقاً للمناقشة الموضحة أعلاه والتعليقات الإضافية التي يتم تلقيها على الإصدار الأول من مسودة الدليل المساعد لمقدم الطلب.

## الحقوق الموجودة

### 1. النقاط الرئيسية

- المعايير النموذجية تتسم بالمرونة في تصميمها حتى يكون هناك توازن بين الحقوق القانونية لمالكي العلامات التجارية وحقوق العامة.
- وفي شكلها الحالي، لم تتجه النية نحو تحديد متطلبات حق المعارضة على مالك التسجيل ولكن التحدث مع مالك الحقوق، وتعد الرخصة الحصرية هي بالقطع تمثيلاً لمالك الحقوق.

### 2. ملخص التعليقات

**معارضة الحقوق الموجودة - التوضيح (2.4.3).** بينما ذكر الدليل المساعد أن خلفيات المعارضة إذا كان المتقدم لنطاق gTLD مماثلاً أو مشابهاً في المظهر والصوت والمعنى لعلامة المعارض الحالية، فهناك موقف ثانوي معين يتطلب معاملة وتوضيحاً مختلفين. اعترض الطرف على أساس المشابهة تحت جملة الحقوق القانونية لا يمكن أن يكون بالفعل مشغلاً حالياً لنطاق TLD والذي تم تحويله إلى مراجعة المشابهة بشكل منفصل عبر تحليل النزاع حول السلسلة. إذا لم يعتبر نطاق TLD الموجود مشابهاً في خطوة الوحدة الثانية للنزاع حول السلسلة، فلا يجب السماح له بالمشاركة في خطوة الاعتراض على الحقوق القانونية. ويمكن أن يكون هناك استثناء إذا وإذا فقط كانت سلسلة نطاق TLD هي علامة تجارية تم إصدارها في كل سلطة قضائية حيث يسهل الوصول فيها إلى الإنترنت. *NCUC* (13 أبريل 2009). انظر أيضاً إيه سوزونوف (الوحدة الثالثة، 9 أبريل 2009). إس سوبوتيبور (الوحدة الثالثة، 12 أبريل 2009). واي كيرين (الوحدة الثالثة، 13 أبريل 2009). إل أندريف (الوحدة الثالثة، 13 أبريل 2009). *DotAfrica* (الوحدة الثالثة، 12 أبريل 2009). إس سوبياه (الوحدة الثالثة، 13 أبريل 2009).

**معايير الاعتراض على الحقوق الموجودة.** توفر العوامل الثمانية الشاملة أقل قدر من التوجيهات لاعتراض LRO وتحديد الحقوق المعتمدة على المعايير غير المحكمة مثل المشابهة المعتمدة على "المظهر أو الصوت أو المعنى"، ولا تؤخذ عوامل مثل مشابهة البضائع و/أو الخدمات في الاعتبار كما هو الحال في قانون العلامات التجارية. ستحصل الهيئات على سلطات تقديرية واسعة حتى تحدد الحقوق الشرعية لمالكي العلامات التجارية. *NCUC* (13 أبريل 2009). تدعم *AIPLA* معايير احتمالية الارتباك المحيرة لمعارضات LRO وتدعم المراجعة التي تحمي العلامات التجارية غير المسجلة عند النظر إلى معارضات LRO. يجب توضيح العامل الثاني بحيث يصبح: "اكتساب المعارض لحقوق العلامة التجارية، واستخدامه لتلك العلامة التجارية بحسن نية." يجب ألا يتم اعتبار الحيازة بحسن النية دون الاستخدام بحسن النية أمراً حاسماً. *AIPLA* (13 أبريل 2009). معظم اهتمامات *SIIA* المحددة حول عملية LRO (مثلاً، الشفافية، والأعضاء الاستشاريون) لم تتم مناقشتها في الإصدار الثاني. *SIIA* (13 أبريل 2009). لغة إضافية - "الملكية الفكرية الطبيعية" أو "المعرفة التقليدية" أو "الملكية الفكرية للمجتمع" قد تكون أمراً مساعداً - أولاً في توسيع الحماية القانونية المعترف بها في العقد، وثانياً، السماح لمعظم معارضات المجتمع بالوصول إلى آلية اعتراض بأقل تكلفة. إي بيرنار ويليامز (الوحدة الثالثة، 14 أبريل 2009).

**معيار الاعتراض على الحقوق الموجودة: كيفية التطبيق.** احتمال كبير أن التطبيق المحتمل للعوامل المذكورة قد يكون أمراً مساعداً للمالكي الحقوق ومقدمي الطلبات. ليس واضحاً من قائمة العوامل كيف سيحل مزود DRSP الاعتراض حيث يكون لدى كل من المعارض ومقدم الطلب حقوق قانونية في نفس العلامة التجارية، ولكن النطاق الجغرافي لحقوق المعارض تتجاوز بشدة حقوق مقدم الطلب، أو أن تكون العلامة التجارية الخاصة بالمعارض معروفة أكثر من العلامة التجارية لمقدم الطلب. *Microsoft*. (الدليل المساعد، 13 أبريل 2009).

**الاعتراض على الحقوق الموجودة (2.4.3) - الحفاظ على منهج متوازن.** يجب أن تتوازن عملية معارضة LRO. مثلاً، يجب أن يكون لدى *Microsoft* حقوق قوية للمطالبة بنطاق *Microsoft*، ولكن أي شركة لها علامة مسجلة في كلمة عامة (مثلاً، مدونة "blog") يجب ألا تحصل على حقوق اعتراض مميزة على نطاق "blog.TLD". الأطراف ذات العلامة التجارية المسجلة ذات الكلمة العامة لا يمكنهم الوفاء بالعديد من معايير المعارضة 2.4.3. يجب أن تحتفظ منظمة ICANN بهذا القسم كمستوى التوازن الحالي الخاص بها. *Demand Media* (DAG، 13 بريل 2009).

**معارضة الحقوق الموجودة - معايير الاستئناف.** بينما يظهر في المسودة الثانية أن منظمة ICANN قد أوضحت أنها ستقبل تحديد واستشارة الهيئة، إلا أنها لا تؤسس أو تعبر عن أي معايير تخص استئنافات معارضات LRO. *AIPLA*. (13 أبريل 2009).

**مؤهلات هيئة خبراء الحقوق الموجودة.** ترحب INTA بتواجد ثلاثة من خبراء الملكية الفكرية في هيئة معارضة الحقوق القانونية إذا وافقت الأطراف. *INTA* (8 أبريل 2009). *AIPLA* (13 أبريل 2009). يجب أن يفي الأعضاء الاستشاريون بمعايير معينة من مؤهلات العلامة التجارية / عنوان الإنترنت. *Hearst Communications, Inc* (13 أبريل 2009). يجب أن يكون لدى الأعضاء الاستشاريون في معارضة LRO خبرة خمس سنوات على الأقل فيما يتعلق بحل النزاعات. *INTA* (8 أبريل 2009). ويجب أن يصدق كلا الطرفين على الخبراء الموجودين في إجراءات معارضة *AIPLA*. *ROL* (13 أبريل 2009). ولم يتم ذكر مؤهلات الخبراء في الإجراءات التي تشمل على معارضة المجتمع. إي بيرنار وويليامز (الوحدة الثالثة، 14 أبريل 2009).

**اختيار DRSP.** اللجنة الاستشارية الموسعة لديها شكوك خطيرة حول قلة الشفافية في الاختيار الأولي الخاص بمزود DRSP قبل نشر المعايير الكاملة للاختيار. الأطراف التي تتطلب استخدام مزود DRSP يجب أن يكون لها الحق في اختيار المزود المناسب. *ALAC*. (19 أبريل 2009).

**الحق في معارضة الحقوق الموجودة.** مع ملاحظة تعديل القسم 2.2.1.3 للرجوع إلى العلامات التجارية المسجلة وغير المسجلة، تعتقد INTA أن منظمة ICANN يجب أن تسمح لمالكي العلامات التجارية المجمعة والعلامات التجارية الخاصة بالشهادات بالحق في تقديم معارضات للحقوق القانونية. وتستمر INTA في الاعتقاد بأن الرخصة الحصرية للعلامات التجارية المؤهلة يجب أن يكون لها الحق أيضاً في تقديم معارضات للحقوق القانونية. *INTA* (8 أبريل 2009).

**معارضة الحقوق الموجودة - توضيح "العلامات التجارية غير المسجلة" (بخصوص: 2.2.1.3 و 2.4.3).** يجب أن توضح منظمة ICANN أي نوع من العلامات التجارية غير المسجلة يمكن المطالبة به وما إذا كانت هناك اختلافات وفقاً للسلطات القضائية أو الدول المختلفة (مثلاً، يمكن ترجمة المصطلح على أنه حق قانوني عام (الولايات المتحدة الأمريكية) أو طلب علامة تجارية مسجلة وحيدة (في دول القانون المدني)). *INDOM.com* (10 أبريل 2009).

**معارضة الحقوق الحالية - تحديد مجال الحقوق القانونية الموجودة.** يلزم دقة بالغة لتحديد "الحقوق القانونية الحالية" حول المعارضات القانونية التي يمكن تقديمها (انظر مثلاً، 2.4.3، والذي يبدو أنه يؤكد فقط على العلامات التجارية ولا يذكر أي حقوق بروتوكول إنترنت أخرى على وجه الخصوص). *INDOM.com* (10 أبريل 2009).

**مجال الحماية: معاهدات العلامات التجارية الدولية.** يتجاوز بروتوكول معارضة الحقوق القانونية حدود تصنيف البضائع الحالية إقليمياً في معاهدات العلامات التجارية الدولية. القسم 2.4.3 يسمح لمعارضات LRO غير المقيدة المعتمدة على مشابهة "المعنى" للعلامات التجارية. ويتيح ذلك حماية العلامات التجارية جيداً بما يتجاوز TRIPS أو اتفاقية باريس. ولا يجب أن ترتبط منظمة ICANN بنظام يتجاوز المعاهدات الدولية الحالية. ويجب أن تعترف منظمة ICANN بحقوق غير العلامات التجارية "المعرفة التقليدية" الخاصة بالشعوب المحلية بشكل ملتزم بالمعاهدات الدولية. *ALAC* (19 أبريل 2009).

### 3. التحليل والحالة المقترحة

تم استلام التعليقات عن الخلفيات المتنوعة المتعلقة بمعارضات الحقوق الموجودة. تثير هذه التعليقات بعض الأمور، وتشتمل على ما يلي: أنه لا يجب تسجيل مشغل TLD الحالي لرفع مطالبة الحقوق الموجودة بالاعتماد على المشابهة، وأن توفر المعايير حرية محددة للهيئات ولذلك فقد تؤدي إلى عدم التحقق، ويجب أن يكون أعضاء الهيئة على مستوى عالٍ من التأهيل، وأن يتوفر الوضوح لمجال حقوق الملكية الفكرية التي يتم تقديم المعارضات بشأنها.

وبالرغم من أن هناك تداخلاً بين معارضة الحقوق القانونية والصراع للحصول على السلسلة إلا أن الصراع للحصول على السلسلة يعني استبدال معارضة الحقوق الحالية أو العكس. ولا شيء يمنع طرفاً ما من السعي وراء حماية الحقوق الحالية إلى الحد الذي تتواجد به.

بالنظر إلى العوامل التي تؤخذ في الاعتبار عند تقديم معارضات الحقوق الحالية، لم يقصد بها الحصر. وبالتالي، وفي الظروف الملائمة، يمكن النظر إلى التشابه بين السلع أو الخدمات إذا كان ذلك سارياً. مع التفكير في الشكوك المحيطة باكتساب الحق الخاص بالحقوق بحسن نية مقابل استخدام العلامة التجارية بحسن النية، تتسم المعايير بالمرونة ولا يعتبر الاستخدام أو الاكتساب بحسن النية شيئاً محدداً.

وبالإضافة إلى ذلك، فإن المعايير النموذجية تتسم بالمرونة في تصميمها حتى يكون هناك توازن بين الحقوق القانونية لمالك العلامات التجارية وحقوق العامة. وللأسف من المستحيل التنبؤ أو إنشاء خطوط إرشادية تتنبأ بأي نموذج لعامل معين يشمل الحقوق التنافسية الخاصة بالمعارض ومقدم الطلب. ما تحاول منظمة ICANN فعله هو وضع معايير وقائمة بالعوامل للمساعدة في تحديد الهيئة التي تفوز.

توافق منظمة ICANN على أن حق المطالبة لإثارة معارضة يجب أن يتسع ليشتمل على أي حامل حقوق قد يتأثر بتسجيل العلامة التجارية. وفي شكلها الحالي، لم تتجه النية نحو تحديد متطلبات حق المعارضة على مالك التسجيل ولكن التحدث مع مالك الحقوق، وتعد الرخصة الحصرية هي بالقطع تمثيلاً لمالك الحقوق. تم تضمين الإشارات للعلامات التجارية المسجلة

وغير المسجلة لتوضيح أن أصحاب الحقوق لا يحتاجون إلى امتلاك تسجيل، ولا تحديد مدى المعارضات أو الحقوق التي قد تتم حمايتها. تشير التوصية الخاصة بسياسة منظمة GNSO إلى أن حقوق الآخرين القانونية هي التي يجب النظر إليها. من خلال التعريف، هذا الأمر ليس محددًا بالطلبات أو العلامات التجارية المسجلة. سوف يقود رسم الخطوط التي تعتمد على قوانين السلطات القضائية المختلفة إلى تسوق المنتديات وإلى نتائج متناقضة.

وأخيراً، تتفق منظمة ICANN على ضرورة تمتع الأعضاء الاستشاريين بالخبرة في حل النزاعات، ولكن ليس بالضرورة تحديد مدة زمنية للتحكيم. إن جودة الخبرة أهم من الكمية. يمكن أن تكمل أنواعاً أخرى من الخبرة في مجال متعلق بالملكية الفكرية الخبرة المتعلقة بحل النزاعات. سيتم تعيين جميع الأعضاء الاستشاريين في جميع إجراءات حل النزاعات من قبل مزود DRSP المسئول عن إدارة النزاع المعين (مثلاً، WIPO لمعارضات الحقوق الموجودة). تتفق منظمة ICANN أن مزود DRSP سوف تختار الأعضاء الاستشاريين المؤهلين تأهيلاً تاماً. يمكن أن يمدد إخضاع تعيين الأعضاء الاستشاريين لتصديق الأطراف من مدة الإجراءات وتوليد خلافات إضافية.

قامت منظمة ICANN باختيار مزود DRSP على أساس الخبرات ذات الصلة وأيضاً رغبتهم وقدرتهم على إدارة إجراءات النزاع في البرنامج الخاص بنطاقات gTLD الجديدة. على الأقل بالنسبة لهذه الجولة المبدئية، ستتم إدارة النزاعات الناتجة عن كل نوع من المعارضات من قبل مزود DRSP واحد معين. انظر مادة الإجراءات الثالثة، ولن يكون لدى الأطراف الحق في اختيار مزود DRSP آخر.



## الأخلاق والنظام العام

### 1. النقاط الرئيسية

- قد يكون الأنظمة الأكثر عدلاً وأكثرها منطقية للحق في إثارة معارضة الأخلاق والنظام العام هو أن تسمح لأي شخص برفع مثل هذه المعارضات، ولكن أيضاً محاولة تكوين عملية يتم عن طريقها رفض المعارضات التي تنتطوي على التلاعب بسرعة.
- وستحصل الهيئات على الحرية لتحديد المعايير خارج إطار الحالات الثلاث المذكورة (التحريض على الاستغلال الإباحي للأطفال، والتحريض على الأعمال غير القانونية، والتمييز)، ولكن يجب أن تكون هذه المعايير من نفس طبيعة ومستوى الحالات الثلاثة المذكورة.

### 2. ملخص التعليقات

**الحاجة إلى الوصول إلى تقارير/أبحاث الخبراء والتوضيحات.** يجب نشر وإتاحة جميع تقارير وأبحاث الخبراء التي يتم الاعتماد عليها على أسس خلفيات الأخلاق والنظام العام للمعارضة. لم يتغير الكثير في هذا الجزء في الإصدار الثاني من الدليل المساعد. سوف يساعد ذلك على توضيح، من بين أمور أخرى، العملية والمعايير الدولية والحل لمثل هذه المعارضات والخبراء المشتركين. إم ونج، NCUC، نصوص منظمة GNSO، صفحة 81-82 (28 فبراير 2009).

**استبعاد أو تحديد معارضة الأخلاق والنظام العام.** لا يجب وجود معارضة أخلاق ونظام عام أو يجب تحديدها بالعناصر المتاحة في 3.3 (بخصوص: الوحدة الثالثة، 11.3). القسم 5.1.3 يجب الجرح فيه، لا يجب عمل المعارضات على خلفيات الأخلاق والنظام العام. إيه أولمان، *DomainNameWire.com* (6 أبريل 2009) تنادي الهيئة الاستشارية الموسعة باستبعاد معارضة الأخلاق والنظام العام، وهذا ليس دور منظمة ICANN، وسوف تستبعد مخاطرة تحمل منظمة ICANN لمسئولية تفويض الحكم الأخلاقي إلى مزود DRSP غير مؤهل. قد يتم التعامل مع بعض صيغ السلاسل المعترض عليها من خلال تعديلات بسيطة على معارضة المجتمع. ALAC (19 أبريل 2009). تقوم ICA بعرض المعارضات الخاصة بالقانون والأخلاق العامة على نطاقات gTLD الجديدة إلا إذا تم تأسيس معايير واضحة ومحكمة لمثل هذه المعارضات وإلا يصبح DNS نظام مراقبة عشوائياً. لم توفر منظمة ICANN دليلاً واضحاً عما يحدد أن نطاق gTLD الذي يتم التقدم له "سيكون مخالفاً للمعايير القانونية المعروفة والمقبولة عموماً والمتعلقة بالأخلاق والنظام العام المعترف به في ظل المبادئ العامة للقانون الدولي". ICA (13 أبريل 2009). إذا قامت wikileaks بتقديم طلب، فليس هناك معارضة مناسبة من القسم 3.2.1.3. إي بيرنار وويليامز (الوحدة الثالثة، 14 أبريل 2009).

**يلزم مزيد من التحديد.** يلزم مزيد من التحديد بشأن الخلفية الرابعة التي يعتبر على أساسها سلسلة نطاق gTLD يتم التقدم لها معارضة للأخلاق والنظام العام. يقدم الشكل الحالي - "قد تكون سلسلة نطاق gTLD معارضة للمعايير القانونية المعروفة والمقبولة عموماً والمتعلقة بالأخلاق والنظام العام المعترف به تحت المبادئ العامة للقانون الدولي" - القليل من الإرشاد.

ويجب أن تحدد منظمة ICANN على الأقل قائمة غير شاملة لمثل هذه "المعايير القانونية المعروفة والمقبولة عموماً والمتعلقة بالأخلاق والنظام العام المعترف به في ظل المبادئ العامة للقانون الدولي." (8 أبريل 2009).

ما زال الإصدار الجديد من الدليل المساعد لا يخاطب الأمور القانونية المعقدة التي تخص فئة معارضة الأخلاق والنظام العام. بعض المعايير في هذا الجزء عامة وغير معرفة بشكل جيد. على سبيل المثال، بشأن "التحريض أو تعزيز الأعمال غير القانونية"، لا تفهم NCUC كيف يمكن لنطاق gTLD واحد أن يناسب هذه الفئة، "التحريض أو تعزيز التفرقة" يثير أموراً معينة حول توازنات تشمل حرية التعبير ولا تفهم NCUC كيف يشمل نطاق gTLD البسيط التحريض أو تعزيز التفرقة. ومع "تعزيز أو تشجيع" السلوك الإباحي ضد الأطفال، يبدو مرة أخرى أن منظمة ICANN تحاول تنظيم محتوى مواقع الويب وليس عناوين URL، حيث إن اسم النطاق لا يمكن أن يكون السلوك الإباحي أو العنف الجنسي ضد الأطفال. بشأن أمر معارضة نطاقات gTLD للمعايير القانونية المقبولة عموماً، فهذا يقلل من معايير التقييم الجوهرية كما حددت من قبل اتفاقية جرائم الإنترنت. NCUC (13 أبريل 2009).

غرفة التجارة الدولية كهيئة ذات خبرة يجب أن تشرح منظمة ICANN لماذا تعتبر ICC مؤهلة لحل نزاعات الأخلاق والنظام العام. NCUC (13 أبريل 2009).

**الحق - توصية** يجب أن تتاح معارضة الأخلاق والنظام العام لأي شخص يظهر مصلحة شرعية وضرراً أو ضرراً محتملاً بشأن السلسلة المتقدم إليها وعرضة للحدود: (1) العامة (عن طريق المعارض المستقل)، قد يزال المعارض المستقل قادراً على رفع المعارضات بدون التماس العامة ولكن تتطلب هذه التوصية أيضاً استماع المعارض المستقل للعامة والدفاع عن معارضات العامة الذي يستحق المعارض المستقل تمثيلها معتمداً على معايير الحقوق، (2) الهيئات الحكومية - طالما الهيئة الحكومية المقترحة هي هيئة حكومية معترف بها، (3) المجتمعات - طالما كان تعريف المجتمع يفي بما هو محدد في الدليل المساعد 4.2.1.3 (الهيئات التجارية قد تعترض من خلال فئة المجتمع بشرط أن تفي بمعايير الحقوق ولا يجب أن تكون فئة مستقلة). NCUC (13 أبريل 2009).

### 3. التحليل والحالة المقترحة

تم دعم احتمالية الاعتراض على سلسلة نطاق gTLD متقدم إليها على أساس أنها مخالفة لمعايير الأخلاق والنظام العام المقبولة عموماً في ظل مبادئ القانون الدولية والتي هي إحدى توصيات السياسة الخاصة بمنظمة GNSO، من قبل بعض أعضاء المجتمع وتمت معارضتها من قبل آخرين. بعض التعليقات التي وردت في هذه الجولة الثانية كررت التعليقات التي نوقشت سابقاً والتي تم ذكرها في التحليل استجابة للإصدار الأول الخاص من DAG.

اشتمل الإصدار الثاني من DAG على عنصر مهم جديد بشأن معارضة الأخلاق والنظام العام. قدم القسم 3.4.3 من الوحدة الثالثة معايير معينة لتقييم مثل هذه المعارضات. نادى أحد التعليقات بتحديد أكثر، مقترحاً أن الأساس الرابع المذكور في القسم 3.4.3 ("قد تكون سلسلة نطاق gTLD المتقدم إليها معارضة للمعايير القانونية المقبولة عموماً والمتعلقة بالأخلاق والنظام العام المعترف به في ظل المبادئ العامة للقانون الدولي") يقدم القليل من المساعدة. ولكن الأسس الثلاثة الأولى محددة وتوفر المساعدة.

المعيار الرابع هو بالفعل مذكور في كلمات عامة لأن الهيئات التي تأخذ في الاعتبار الأخلاق والنظام العام يجب أن تحصل على الحرية في الاعتبار بسلاسل نطاق gTLD غير المناسبة في ظل إحدى الفئات الثلاث المحددة ولكن تعارض المعايير القانونية المقبولة عموماً والمتعلقة بالأخلاق والنظام العام بنفس درجة الأسس الثلاثة الأولى. الطلبات على هذه السلاسل تكون نادرة أو غير موجودة. ومع ذلك، من الحكمة منح الهيئات الحرية في تطبيق هذه القاعدة العامة في الحالات المناسبة. باختصار، النقاط الثلاث الأولى في القسم 3.4.3 هي قائمة غير شاملة "للمعايير القانونية المعرفة والمقبولة عموماً والمتعلقة بالأخلاق والنظام العام والمعتزف بها في ظل المبادئ العامة للقانون الدولي".

طلب تعليق آخر المعلومات حول الأبحاث القانونية عن المعايير التي تبنى عليها معارضات الأخلاق والنظام العام. وتخطط منظمة ICANN لنشر مذكرة تلخص الأبحاث التي دارت عن معايير الأخلاق والنظام العام التي تم تنفيذها في مختلف السلطات القضائية حول العالم.

ما زال السؤال **المتعلق** بالحق في تقديم معارضة أخلاق ونظام عام مفتوحاً في الإصدار الثاني من DAG. تم تحديد ثلاثة خيارات لحق المطالبة والتفكير فيه: (1) أي فرد، (2) الحكومات فقط، و(3) شخص واحد فقط (أو منظمة ما) ذات مصلحة شرعية ويمكنه/يمكنها إظهار الضرر أو الضرر المحتمل. توجد جوانب مؤيدة ومعارضة لكل فرد. على سبيل المثال، كما ذكر سابقاً في الإصدار الثاني من DAG، السماح لأي شخص بالاعتراض يتوافق مع مجال الضرر المحتمل ولكن قد يكون غير كافٍ للمعارضات التي يتم التلاعب بها. ومن جهة أخرى، في حين أن جماعات مثل الحكومات قد تكون مستعدة تماماً لحماية الأخلاق والنظام العام داخل بلادها، إلا أنها قد تكون غير راغبة في المشاركة في العملية. وأخيراً، بالتفكير في آلية يظهر بها هؤلاء المعارضون المصلحة الشرعية والضرر أو الضرر المحتمل الناتج عن سلسلة نطاق gTLD المتقدم إليها، يصبح واضحاً أن مثل هذا التحديد قد يكون غير متوافق مع الأبعاد "العالمية" لمعارضات الأخلاق والنظام العام. بالتأكيد، يمتد الضرر الواقع من التشجيع على الأعمال غير القانونية والتشجيع على التفرقة المعتمدة على العرق أو اللون أو الجنس أو الطائفة أو الدين أو موطن المنشأ ومن التشجيع على السلوك الإباحي ضد الأطفال أو مظاهر العنف الجنسي الأخرى إلى ما وراء الجريمة المباشرة أو الفورية.

بالنظر إلى النواحي السلبية لكل جانب، والرغبة في بناء عملية قوية ومستخدمة، يبدو الحل الأمثل والفعال هو التشاور بشأن حق أي شخص في تقديم معارضات الأخلاق والنظام العام. في محاولة لتقليل احتمالية المطالبات المتلاعب بها والتي قد تنشأ من هذا الحق الشاسع، وتبحث منظمة ICANN إذا كانت هناك عملية من نوع "نظرة سريعة" لتحديد واستبعاد معارضات التلاعب ويمكن تنفيذها بدون تطلب إجراء حل النزاع في مرحلة متقدمة. تسعى منظمة ICANN وتشجع أي أفكار أو مقترحات أو توصيات حول تطوير وتنفيذ مثل هذه العملية.

وأخيراً، يجب تذكر أن المعارض المستقل يجب أن يمنح الحق لتقديم معارضة أخلاق ونظام عام في ظل ظروف معينة. يلعب حق المعارض المستقل أيضاً دوراً في تقديم المعارضات في ظل هذا النوع من المعارضات.

سيتم نشر المقتبسات من الإصدار التالي من الدليل المساعد التي تعكس الحق في المطالبات بتقديم معارضة الأخلاق والنظام العام مع هذا التحليل.

## رسوم حل النزاع

### 1. النقاط الرئيسية

- سيكون هناك رسوم ثابتة لكل نزاع بالنسبة لمعارضات الحقوق الحالية ومعارضات النزاع للحصول على السلسلة.
- تتم معاملة معارضات الأخلاق والنظام العام من خلال رسوم التقديم ذات الحد الأقصى، ولكن رسوم الأعضاء الاستشاريين ستكون على أساس الوقت بالساعة. من الصعب تقدير مثل هذه الرسوم، على الأقل في البداية، مع الطبيعة غير المختبرة لمعارضات الأخلاق والنظام العام في هذه العملية الجديدة المعرفة لحل النزاع.
- تواصل منظمة ICANN تشجيعها لمزودي DRSP للأخذ في الاعتبار دمج النزاعات متى أمكن مما يؤدي إلى تخفيض الرسوم الكلية.

### 2. ملخص التعليقات

**المزيد من التفاصيل.** من المفيد الحصول على تفاصيل أكثر حول رسوم حل النزاع. جيه برنديرجاست، نصوص المنتدى العام صفحة 21 (5 مارس 2009). يجب على منظمة ANNIC أن تؤكد وتنتشر جدولاً كاملاً للرسوم يشتمل على تفاصيل استرداد الرسوم بأقصى سرعة ممكنة. IPC (13 أبريل 2009). القسم 3.3.7 يثير المخاطرة غير المحددة للرسوم المتقلبة لمقدمي الطلبات (بنى مختلفة للرسوم تعتمد على نوع المعارضة والدفع المتقدم المحتمل من الرسوم المقدرة)، ويجب أن تفكر منظمة ICANN في وضع حد أقصى لرسوم تقديم الاستجابة للمعارضة الذي من المتوقع أن يتعرض له أي مقدم طلب (مثلاً، مبلغ واحد أو نسبة من رسوم الطلب المبدئية). Go Daddy (13 أبريل 2009). يجب أن تضع الهيئة أعداداً معقولة من التكلفة المماثلة لكل صيغة معارضة حتى لا تنتهي بمعارضات مقدمة بشكل مبدع مع احترام كل الأنواع (مثلاً، يتم تقديم كل المعارضات في شكل "حقوق قانونية"). إي بيرنار وويليامز (الوحدة الثالثة، 14 أبريل 2009).

**التكاليف المرتفعة.** تكاليف تحدي نطاقات gTLD الجديدة مرتفعة جداً. Regions (13 أبريل 2009). يساورنا القلق بشأن التكاليف المرتفعة المطلوبة لمعارضة نطاقات gTLD الجديدة. BITS (13 أبريل 2009).

**الخاسر يدفع التكاليف.** لا يجب على مالكي الماركات الفائزين في نزاع دفع أي تكاليف أو رسوم، وتغطي مدفوعات الخاسر جميع التكاليف والنفقات، بما في ذلك رسوم المحامين ورسوم تقديم DRSP. COTP (13 أبريل 2009). تدعم IHG القاعدة في 7.3.3 وهي مساندة معارضة نطاق gTLD عند فشل مقدم الطلب في دفع التكلفة المقدرة مقدماً وتدعم بشدة استعادة DRSP للتكاليف المدفوعة مقدماً للطرف الفائز. IHG (الوحدة الثالثة، 9 أبريل 2009).

**استرداد رسوم تقديم المعارضة يجب أن تفكر منظمة ICANN في إعادة رسوم تقديم المعارضة للطرف الفائز أيضاً.** إي تشانج، نصوص منظمة GNSO الصفحة 87 (28 فبراير 2009)

**استرداد الرسوم - مفاوضات النزاعات.** يجب استرداد جميع أو جزء من الرسوم عند حل النزاعات بالمفاوضات بدون تدخل DRSP. RyC (الوحدات من الأولى إلى الرابعة، أبريل 2009). إذا قام مقدم الطلب والمعارض بحل النزاع وفقاً للمادة 4.1.3، فهل سيتم التفكير في استرداد الرسوم في هذا الموقف حيث لا تتحمل منظمة ICANN أي تكاليف؟ Go Daddy (13 من أبريل عام 2009).

**التكاليف الثابتة والحدود القصوى.** يجب أن تكون تكاليف معارضة الأخلاق والنظام العام ثابتة، مثل الصراع للحصول على السلسلة ومعارضة LRO. هناك صراع مؤكد إذا تم الدفع للأعضاء الاستشاريين من الخبراء الذين يتلقون المكافآت على أساس الوقت بالساعة في الإجراءات غير محددة النهايات بالنسبة للمدة والتكاليف النهائية (يلزم إطار زمني معد مسبقاً ومنطقي للحل وللتكاليف وخاصة الاهتمام بمعارضة الأخلاق والنظام العام مع مراعاة طبيعة الاختلاف المحتملة الخاصة بها). لم تقدم منظمة ICANN سلطة قضائية بشأن تفاوت التكاليف. ولا يجب على منظمة ICANN أن توفر توضيحاً مكتوباً فقط لتبرير تفاوت التكاليف، وإنما يجب عليها أيضاً وضع حدود قصوى معقولة للتكاليف لجميع الإجراءات. *INTA*. (8 أبريل 2009).

**رسوم معارضة واحدة لعدة طلبات على نفس نطاق TLD.** يجب طلب رسوم معارضة واحدة فقط في حالة معارضة مالك الحق لعدة طلبات لنفس نطاق *TLD*. *Hearst Communications, Inc*. (13 أبريل 2009).

**تصنيف المعارضات، أساس الرسوم، تفضل بنية الرسوم المؤسسات الكبيرة.** يجب أن يخدم تصنيف المعارضات الهدف المتمثل في عدة مشاركات بتكاليف أقل. يجب أن تقدم منظمة ICANN الأساس لتقدير رسوم حل النزاعات، ويجب أن تصف بالتفصيل أكثر ما هي ضرورات استحقاق "الإجراءات لمبلغ ثابت". وعموماً، تسمح بنية الرسوم للمنظمات الكبيرة ذات التمويل الجيد برعاية عملية معارضة نطاقات *gTLD*. *NCUC*. (13 أبريل 2009).

**معارضة الأخلاق والنظام العام: تجعلها الرسوم غير متاحة.** المبلغ الكبير من الرسوم المرتبط بضبط هذا النوع من المعارضة سوف يجعلها غير متاحة في أغلب المواقف. وسيتم عمل هذا النوع من المعارضات مبدئياً من قبل الهيئات غير التجارية. يجب أن تحاول منظمة ICANN أن تضمن قدر ما تستطيع من الأفراد في معارضة الأخلاق والنظام العام عن طريق تقليل التكاليف أو مشاركة التكاليف الخاصة بهذه المعارضة مع جميع المعارضين من جميع الفئات. وأيضاً يجب أن تذكر منظمة ICANN كيفية دفع المعارض المستقل للتكاليف الخاصة برفع معارضة أخلاق ونظام عام نيابة عن العامة. *NCUC* (13 أبريل 2009).

**التأثير على الحكومات.** قد تكون الهيئات الحكومية أو هيئات السلطة هي الأنسب لرفع معارضة المجتمع أو الأخلاق والنظام العام. وبالرغم من أن هذه المعارضات قد تكون أعلى من معارضة الحقوق القانونية التي تم تكوينها من قبل منظمة ICANN حالياً، إلا أن الهيئات الحكومية التي تقوم بعمل هذه المعارضات تستطيع مواجهة عبء تنوع أسعار الرسوم لهذه الأنواع من المعارضات، ولم تضع منظمة ICANN أي حد أقصى لهذه الرسوم. *NYC*. (13 أبريل 2009).

**إعادة رسوم حل النزاع، توضيحات.** يجب أن يوفر إجراء حل نزاع نطاق *gTLD* الجديد إمكانية استعادة رسوم تقديم المعارضة إلى المعارض في ظروف استثنائية، مثل تقديم معارضة بشكل ملائم ولم تعالج من قبل *DRSP* ذي الصلة بشكل غير متعمد. بالإقرار بإعادة أموال الرسوم الخاصة بحل النزاع إلى الطرف الفائز، تطالب *INTA* بمرونة أكثر لتمكين مزود *DRSP* من إعادة الرسوم في الظروف الاستثنائية. وأيضاً، لتمكين إدارة التكاليف، يجب أن يحدد الدليل المساعد متى وتحت أي ظرف قد تزيد رسوم الحكم. *INTA*. (8 أبريل 2009).

حسابات رسوم حل النزاع. يجب أن تطالب منظمة ICANN كل مزودي DRSP بتوفير آلية للأطراف لإعداد حساب يتم خصم رسوم الحكم وتقديم المعارضات منه، مع الأخذ في الاعتبار النظام الذي تجد من خلاله بعض الهيئات (مثلاً أصحاب العلامات التجارية) أنهم مضطرون لتقديم معارضات. INTA (8 أبريل 2009).

### 3. التحليل والحالة المقترحة

بالإضافة إلى التعبير عن التفضيل العام للرسوم المنخفضة في إجراء حل النزاعات، أثارت التعليقات التساؤلات حول ما إذا كانت الرسوم ستتم مراقبتها بشكل جيد لضمان أنها معقولة وعمّا إذا كان يمكن استعادة الرسوم تحت ظروف مختلفة.

المادة 14 من الإجراءات توضح القواعد التي تحكم التكاليف الخاصة بإجراء حل النزاع. من المهم تذكر أن الخاسر سوف يتحمل تكاليف الإجراءات (أي رسوم وتكاليف الأعضاء الاستشاريين وربما رسوم تقديم المعارضات إلى حتى تحديد الطرف الفائز). المبالغ المدفوعة مقدماً من قبل الطرف الفائز ستتم إعادتها إلى هذا الطرف. مازالت منظمة ICANN تناقش مع مزودي الخدمة ما إذا كان سيتم إعادة الرسوم في حالات معينة أم لا (مثل تحديد الطرف الفائز). ومع ذلك، يجب أن يفهم الأطراف أن مزودي DRSP لهم تكاليف إدارية حتى إذا تم رفض الأمر أو حله بدون تحديد الطرف الفائز. وبالقطع في هذه الحالات من غير المحتمل إعادة رسوم تقديم المعارضات كما أنه لا ينبغي ذلك. وبالإضافة إلى ذلك، لن يكون عملياً (على سبيل المثال، لأن قرارات الهيئة لن تكون ملزمة قانونياً) اتخاذ خطوة أخرى وإعادة رسوم المحامين والتكاليف الأخرى إلى الطرف الفائز.

وقد أوضحت منظمة ICANN سابقاً لماذا لن تعتمد الرسوم الخاصة بمعارضات الأخلاق والنظام العام على معدلات ثابتة (مثل حالات إرباك السلسلة ومعارضات الحقوق القانونية). انظر مسودة دليل مساعدة مقدمي الطلبات لنطاقات gTLD الجديدة: تحليل التعليقات العامة، 18 فبراير 2009، صفحة 91 (منشورة في الموقع: <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/agv1-analysis-public-comments-18feb09-en.pdf>).

لن تكون إجراءات النزاع مفتوحة النهاية، ولن يكون لدى الأعضاء الاستشاريين تقدير مقيد لتحديد الرسوم الخاصة بهم. يحد إجراء حل النزاع الخاص بنطاق gTLD الجديد من الإجراءات بطرق مختلفة (على سبيل المثال، عن طريق السماح بجلسات استماع في الظروف غير العادية فقط) ويضع أوقاتاً نهائية محددة (على سبيل المثال، يجب تسليم تحديد خبير الهيئة خلال 45 يوماً من تكوين الهيئة). وجزء من دور مزود DRSP كمسؤول لإجراءات النزاع هو ضمان دفع رسوم معقولة إلى الأعضاء الاستشاريين.

على سبيل المثال، قواعد الخبرة الخاصة بـ ICC (السارية في الإجراءات الناتجة عن معارضات الأخلاق والنظام العام ومعارضات المجتمع) في المادة 5(ج)، تنص على ما يلي:

"إدارة إجراءات الخبرة عن طريق المركز (الدولي) (للخبرة) يجب أن تتكون، من بين أمور أخرى، مما يلي: [...] الإشراف على النواحي المالية الخاصة بالإجراءات"

الملحق 2، المادة 3 (3) الخاصة بقواعد ICC للخبرة تشترط ما يلي:

"يتم حساب رسوم الخبير على أساس الوقت المعقول الذي أمضاه الخبير في إجراءات الخبرة، وبمعدل يومي لهذه الإجراءات يتم تحديده من قبل المركز بالاستشارة مع الخبير والطرف أو الأطراف. هذه المعدلات اليومية ستكون معقولة ومحددة في ضوء مدى تعقيد النزاع وأي ظروف أخرى ذات صلة. ويجب تثبيت مبلغ تكاليف معقولة خاصة بالخبير من قبل المركز."

- وتم عرض إعادة الرسوم من خلال الإجراء في ظروف استثنائية (مثل فشل مزود DRSP في معالجة المعارضة):
- وهناك احتمال ضئيل جدًا أن يفشل مزود DRSP "عن غير عمد" في التعامل مع معارضة ما. وبالإضافة إلى ذلك، فإنه من المتوقع أن يتصرف المعارض (الذي يجب عليه متابعة الإجراءات عن كثب) إذا لم تتم معالجة المعارضة الخاصة به خلال الوقت المحدد المشروط من قبل إجراء حل النزاع الخاص بنطاقات gTLD الجديدة. ولكن إذا فشل مزود DRSP في أداء واجبه لسبب ما، يتوجب اتخاذ خطوات علاجية بشكل طبيعي. هذه الخطوات يحتمل أن تشتمل على استمرار الإجراءات بدلاً من إعادة رسوم تقديم المعارضة، وبالتالي يمكن الاستماع إلى المعارضة والوصول إلى قرار بشأنها (وهو الأمر الذي من المفترض أن يرغب به المعارض).
  - ليس واضحًا ما تعنيه عبارة "ظروف استثنائية"، والتي "تمكن" مزود DRSP من إعادة جميع الرسوم المدفوعة من قبل الأطراف حيث إن الإجراء يوفر بالفعل استعادة الطرف الفائز لما دفعه مقدمًا.

عرض توفير مزود DRSP لآلية للأطراف لإعداد حسابات رسوم حل النزاع أمر يستحق التفكير فيه. لا يمكن لمنظمة ICANN أن تطلب من مزودي DRSP ذلك، ولكنها سوف تطرح الأمر على مزودي DRSP، ومن الممكن أن يرغبوا في ذلك إذا تمت مطالبتهم بذلك في ضوء مدى ما تقدمه هذه الحسابات لمزودي DRSP.

قد تزيد الرسوم الخاصة بالتقديم وبالحكم القضائي مع زيادة الرسوم المدفوعة للخبراء والهيئات التي تقوم بالحصول على تحديدات الخبير وإجراءات لحل النزاع. وحاليًا، فإن التضخم المالي منخفض، وتقف الأحوال الاقتصادية في طريق زيادة الرسوم. وقد تتغير هذه الأحوال بالطبع في المستقبل. لا يمكن أن تحدد منظمة ICANN متى ستزيد رسوم التقديم والحكم القضائي، ولكنها ستضمن أن يعلمها مزودو DRSP بأي زيادات في الرسوم. وستوفر منظمة ICANN بدورها هذه المعلومة للعامة، ولأولئك الذين يشاركون في عملية حل النزاع.



## المعارض المستقل

### 1. النقاط الرئيسية

- يمكن أن توفر القواعد الأخلاقية التي تحكم استقلال القضاة والمحكمين الدوليين أمثلة على الوسائل التي يعلن بها المعارض المستقل (IO) استقلاله/ استقلالها ويحافظ عليه.
- دور المعارض المستقل هو مواجهة موقف لم يتم فيه لسبب أو لآخر تقديم معارضة ضد نطاق gTLD يجب معارضته بشكل كبير.
- المعايير التي تطبق على معارضات الأخلاق والنظام العام والمعارضات المعتمدة على المجتمع سوف تطبق أيضاً على المعارضات التي أنشأها المعارض المستقل.

### 2. ملخص التعليقات

**المعارض المستقل - توضيحات.** لا يحدد الدليل المساعد ولا مذكرة التوضيح نوع المراجعة التي يتعهد بها المعارض المستقل لتحديد ما إذا كان الطلب يستحق المعارضة أم لا، أم أنه ستكون هناك آلية يمكن أن يسميها الطرف الثالث طلباً لسلسلة نطاق gTLD لاهتمام المعارض المستقل. بينما تقترح المذكرة التوضيحية السماح للمعارض المستقل بالتفكير في التعليقات العامة فيما يتعلق بتحديد هل يتم تقديم معارضة أم لا، إلا أنه لم يتم تحديد آلية تقديم هذه التعليقات. يجب أن توضح منظمة ICANN متى وكيف يلتمس المعارض العام التعليقات العامة. وأيضاً، إذا كانت القواعد المتوقعة لمعارضة المعارض المستقل أوسع مما ذكر في الدليل المساعد، فيجب أن تحدد منظمة ICANN تلك الظروف الإضافية. *INTA* (8 أبريل 2009). انظر أيضاً *CADNA* (13 أبريل 2009).

**المعارض المستقل - الدور.** ليس واضحاً أن المعارض المستقل سيكون مؤثراً في الحالات المذكورة حيث يكون هناك حاجة للمعارض المستقل (لم يتم تقديم معارضة إلى TLD تعد قابلة للمعارضة بشكل كبير، أو حيث تعترض الحكومة ولكن تختار ألا تستخدم إجراء حل النزاع وبدلاً من ذلك تذهب للمحكمة أو إلى عملية خارجية لغلق الطلب خارج عملية نطاقات gTLD). قد يكون للمعارض المستقل بعض القيمة حيث إن دوره محدود لتوفير وسائل لغير القادرين مالياً على تقديم معارضة حتى يتم الاستماع إليهم، ولكن يجب استغلال المعارض المستقل بهذه الطريقة بشكل محدود للغاية. (انظر نص التعليقات (صفحة 4 و5) للمعايير المقترحة). *RyC* (الوحدات من الأولى إلى الرابعة، 13 أبريل 2009). هل هناك ميزانية مخصصة للمعارض المستقل؟ هل هو/هي مستقل فعلاً أو هل الميزانية المتاحة هي المتحكم الفعلي في حرية التصرف الخاصة بهذا الدور؟ إي بيرنار ويليامز (الوحدة الثالثة، 14 أبريل 2009).

**المعارض المستقل -- آلية التطبيق.** لإضافة الشفافية إلى عملية التقييم، يجب على دور المعارض المستقل أن يعرض آلية تطبيق مستقلة في حالة اعتقد مقدمو طلبات نطاق gTLD أنه تمت معاملتهم بشكل غير عادل أو أنه تم رفض طلبهم بطريقة غير مناسبة. *ALAC* (19 أبريل 2009).

يجب أن تتولى المنظمة العامة تأييد المصالح العامة وليس المعارض المستقل. المنظمة العامة هي المصدر الطبيعي والمنطقي لتأييد المصالح العامة. وحيث إنها الهيئة الرسمية لمنظمة ICANN وقد تعتبر غير مستقلة، لا يملك أعضاؤها أكثر من مذكرة تفاهم وغالباً أقل من ذلك. وتملك المنظمة العامة الاتصالات الأساسية لإعلام المجتمعات بمحاولات نطاق gTLD التي يتم عملها بأسمائهم. *ALAC* (19 أبريل 2009).

آلية الاستئناف المستقل. لإضافة الشفافية إلى عملية التقييم، يجب أن تتواجد آلية استئناف مستقلة في حالة اعتقد مقدمو طلبات نطاق gTLD أنه تمت معاملتهم بشكل غير عادل أو تم رفضهم بطريقة غير مناسبة. ALAC (19 أبريل 2009).

**المعارض المستقل - المؤهلات.** لا تقدم المذكرة التوضيحية تفاصيل كافية حول المؤهلات المعروضة للمعارض المستقل أو كيف ستضمن منظمة ICANN استقلاليته. ويجب أن تتبنى منظمة ICANN وتنفيذ إجراءات حماية تشتمل على آليات المسؤولية والشفافية لضمان أن المعارض المستقل سيظل مستقلاً ولا يتعرض للتأثيرات الخارجية بشكل غير مناسب. يجب أن تكون عملية اختيار المعارض المستقل مفتوحة وتنسم بالشفافية ويجب أن تحدد منظمة ICANN نوع ومدى الخبرة في المجتمعات القانونية ومجموعات الإنترنت المطلوبة للمرشحين الناجحين لشغل منصب المعارض المستقل. ترشح INTA بقوة حدود مصطلح المعارض المستقل وعملية مراجعة منظمة لتقييم أداء المعارض المستقل. INTA (8 أبريل 2009). انظر أيضاً Go Daddy (13 أبريل 2009). من غير المحتمل وجود ضرورة للإصرار على أن يكون المعارض المستقل غير مرتبط بأي شخص يتقدم للحصول على نطاق gTLD. إي بيرنار وويليامز (الوحدة الثالثة، 14 أبريل 2009).

**الحق لتحدي المعارضين.** يجب تأسيس بعض الآليات لمقدم الطلب المستجيب لتحدي حق معارض مستقل أو أي معارض بدون التعرض لمؤهلات المعارض بالضرورة. Go Daddy (13 من أبريل عام 2009).

**تحدي منظمة ICANN.** هل ستحتفظ منظمة ICANN بعملية تحدٍ لنفسها لتغطية الحالات التي يشكل فيها طلب ما خطراً على النظام العام (مثلاً، مجموعة متطرفة) ولكن لا تجذب التحدي من طرف ثالث؟ MARQUES (13 أبريل 2009).

**المعارض المستقل.** لا يبدو أن هناك احتجاجاً عالياً على هذا العرض في التعليقات، يلزم مزيد من التفاصيل ولماذا يلزم ذلك (على سبيل المثال، هل هناك خلل في العملية التي أثارت العرض "شخص هناك يمثل الخط الأخير للدفاع.") جيه برنديرجاست، نصوص المنتدى العام صفحة 19 و 20 (5 مارس 2009).

### 3. التحليل والحالة المقترحة

قدمت منظمة ICANN باختصار فكرة إنشاء معارض مستقل في DAG، الإصدار الثاني، القسم 5.1.3، وفي مذكرة منفصلة بتاريخ 18 فبراير 2009. وقد سأل أعضاء المجتمع عن المزيد من التفاصيل حول الحاجة لمعارض مستقل ومؤهلات المعارض المستقل ودوره/دورها في إجراءات حل النزاع ودور التعليقات العامة في إجراء المعارض المستقل.

شرحت منظمة ICANN في مذكرتها الأولية لماذا ترى وجود حاجة لمعارض مستقل. السبب الأساسي لإنشاء دور المعارض المستقل هو مواجهة موقف لم يتم فيه لسبب أو لآخر تقديم معارضة ضد نطاق gTLD يجب معارضته بشكل كبير. في مثل هذه الظروف، تتوقع منظمة ICANN القيمة والفائدة من الحصول على حكم الخبير المستقل من خلال إجراء موضوع لحل النزاع. للتكرار، سيتم عمل المعارضات من قبل المعارض المستقل في حالات ضمان المعارضة بشكل واضح.

تقوم منظمة ICANN بإعداد التفاصيل الإضافية في الإصدار التالي من الدليل المساعد لمقدمي الطلبات والتي ستناقش النقاط المثارة من قبل هؤلاء الذين قدموا التعليقات والأسئلة. وسيشمل ذلك التفاصيل التي تصف المؤهلات واستقلالية الدور. باختصار: ويقوم المعارض المستقل بمراجعة نطاقات gTLD المتقدم إليها في ضوء المعايير المعدة للمعارضات في ظل الأساسيين في مجال تفويض المعارض المستقل (معارضات الأخلاق والنظام العام والمعارضات المعتمدة على المجتمع). لا تتصور منظمة ICANN أن معايير المعارض المستقل ستكون مختلفة عن تلك التي تنطبق على المعارضين الآخرين ذوي الحق في تقديم معارضة معينة. سيتم نشر مقتبسات من الإصدار التالي من الدليل المساعد لمقدمي الطلبات وتشمل مزيداً من التوضيح عن المعارض المستقل، بالإضافة إلى هذا التحليل.

الدوائر الانتخابية للإنترنت بالتأكيد مدعوة لعرض المرشحين لمنصب المعارض المستقل. ستتم إدارة خدمات المعارض المستقل من خلال عملية مفتوحة وشفافة. قد يتصادف مصطلح المعارض المستقل (القابل للتجديد) مع جولة الطلب لنطاقات gTLD الجديدة. يمكن أن توفر القواعد الأخلاقية التي تحكم استقلال القضاة والمحكمين الدوليين أمثلة على الوسائل التي يعلن بها المعارض المستقل (IO) استقلاله/ استقلالها ويحافظ عليه. لتجنب التأثير السيئ على تصرفات المعارض المستقل، يجب ألا يعتمد تنصيب المعارض المستقل وراتبه / راتبها على عدد المعارضات التي يقوم بتقديمها. وعلى الصعيد الآخر، يجب أن يتم النظر، بالضرورة، إلى ما إذا كان / كانت قد قام / قامت بتقديم المعارضات في الحالات التي كان من المتوقع اتخاذ إجراء من المعارض المستقل (على سبيل المثال، نطاقات gTLD التي يجب الاعتراض عليها ولم يتم تقديم معارضات أخلاق ونظام عام بشأنها).

تم اقتراح أن تلعب التعليقات العامة دوراً في أنشطة المعارض المستقل ووافقت منظمة ICANN على ذلك. قد يكون مفيداً للمعارض المستقل استلام التعليقات والاقتراحات العامة بالرغم من أن مسؤوليته وحرية تصرفه الوحيدة ستبقى اتخاذ القرار بشأن تقديم معارضة ضد نطاق gTLD معين متقدم إليه أم لا. وسيتاح للمعارض المستقل الوصول إلى التعليقات العامة أثناء التفكير في الإجراء المحتمل. يجب أن تصل التعليقات إلى المعارض المستقل قبل نهاية الوقت المحدد للاعتراض على نطاق gTLD ذات الصلة إذا كان المعارض المستقل يستخدمها لاتخاذ قرار بعمل المعارضة أم لا. قد تستخدم التعليقات المستلمة فيما بعد ذلك عندما يقوم المعارض المستقل بإعداد أوراق عمل إضافية لإجراء حل النزاع. وما زال السؤال هل ستتاح التعليقات المرسلّة إلى المعارض المستقل للشعب أم لا مطروحاً.

الهدف من المعارض المستقل هو تقديم المعارضات حين لا يتم تقديمها ويتطلب الأمر وجودها بشكل واضح. ليس الهدف من المعارض المستقل أن يكون آلية استئناف لنتيجة إجراء حل النزاع والتي تكون غير محببة لأحد الأطراف. وقد تم التفكير جيداً في إجراءات حل النزاع وتم تنفيذ معظم مظاهر هذه الإجراءات لعدة سنوات. ويجب أن تكون منظمة ICANN حريصة لئلا تقوم بتطوير هذه الإجراءات أثناء تنفيذ دور المعارض المستقل وأن تحرص على دمج دور المعارض المستقل مع إجراء حل النزاع الذي تم وضعه مسبقاً.

## حدوث ارتباك في السلسلة

### 1. النقاط الرئيسية

- يمكن أن تعتمد معارضات الارتباك في السلسلة على أي نوع من الارتباك: سواء المرئي، أو في المعنى، أو من خلال المشابهة السمعية.
- ومن هذا المنطلق، يتطلب التوصل إلى كون النطاق "متشابهًا جدًا" لأن يتواجد في الجذر "احتمالية الارتباك - مما يشجع المنافسة وفي نفس الوقت تجنب إلحاق الضرر بالمستهلكين.

### 2. ملخص التعليقات

**معارضة حدوث ارتباك في السلسلة - التواجد المشترك للمرادفات والتراجم (1.4.3).** نادرًا ما ينخدع المستهلكون أو يتحيرون بالمرادفات أو التراجم أو الكلمات المتشابهة في وقعها. ويمكن ويجب أن تتواجد أمثلة مثل **car** و **auto**، و **arrow** و **aero** و **community** و **commerce** و **com** معًا في أعلى مستوى كما هو الحال في المستوى الثاني. وسوف يعزز ذلك المنافسة. وإذا سمحنا للمرادفات أو التراجم بالسقوط داخل ميثاق المشابهة التي تؤدي إلى الارتباك، فسوف نسمح لشركة تسجيل واحدة بمنع أجزاء كبيرة من مساحة الاسم المحتملة. ويجب أن يضمن دليل **DRSP** المبني على هذا القسم حدودًا عالية خاصة بالدليل على الخداع أو الارتباك. ويجب أن يكون عبء الإثبات هو ارتباك الغالبية العظمى من مستخدمي الإنترنت أو انخداعهم على المستوى الثاني في نطاقات TLD الموجودة مثل **com** و **Demand Media** (DAG، 13 أبريل 2009).

### 3. التحليل والحالة المقترحة

على الرغم من وجود العديد من التعليقات بشأن مشابهة السلسلة، يشير هذا التعليق إلى عملية حل النزاع خاصة وتم تصنيفه هنا. ويقترح التعليق عدم السماح بمعارضة الارتباك حول السلسلة لحالات مشابهة المعنى، حيث إن هذه المعارضة قد تساعد على تحديد المنافسة. ويتبع تنفيذ نطاقات gTLD الجديدة توصية **GNSO** التي تشير إلى اختبار الارتباك حول السلسلة في جميع الأحوال: الارتباك المرئي أو المتعلق بالمعنى أو السمعي. وفي النهاية، إذا كان سيحدث ضرر للمستهلك نتيجة تقديم اثنين من نطاقات TLD داخل منطقة الجذر بسبب تشابههما سمعيًا، ولكنهما ليسا متطابقين، فلا يجب تفويضهما كليهما. وبناءً على ذلك، يشير المعيار إلى وجوب احتمالية وجود ارتباك لكي يظهر هذا النوع من الضرر. يستفيد المستهلكون أيضًا من المنافسة. ويعد اختبار المشابهة لنطاقات gTLD الجديدة أمرًا مميزًا كما يشير المعيار. سلسلة TLD التي تعد كلمة في القاموس لن تستبعد تلقائيًا جميع المرادفات لهذه الكلمة (ومعظم سلاسل TLD اليوم ليست كلمات بالقاموس وليس لها مرادفات حقيقية).

ولذلك بينما تنوي عملية حل النزاع والمعارضات التعامل مع جميع أنواع المشابهة، إلا أنها لا تنوي تقييد المنافسة أو حجز كمية كبيرة من السلاسل لصالح الطرف الذي يتحرك أولاً.

## اتفاقية السجل

### التزامات من أجل المجتمع ونطاقات TLD المفتوحة

#### 1. النقاط الرئيسية

- ستفرض الاتفاقيات إلزامات إضافية لما بعد التفويض على شركات التسجيل المعتمدة على المجتمع.

#### 2. ملخص التعليقات

التزامات ما بعد التفويض: تطبيق التزامات ما بعد التفويض على نطاقات gTLD المفتوحة والمعتمدة على المجتمع. يتحدث القسم 11.2 عن تشغيل نطاق TLD بعد التفويض بطريقة متوافقة مع القيود التي يجب تطبيقها على كل من نطاقات gTLD المفتوحة والمعتمدة على المجتمع (على سبيل المثال نطاق gTLD المفتوح والقائم على الشئون المالية، يجب أيضاً تقييد المسجلين لهذا النوع من النطاقات كما اقترحت لغة هذا القسم من قبل. BITS (13 أبريل 2009).

الالتزامات المعتمدة على المجتمع. يقترح القسم 2.2.1 أن تفكر منظمة ICANN في التغييرات المتعلقة بطبيعة نطاق gTLD المعتمد على المجتمع على أنها تغييرات مادية، ويجب أن يذكر الإصدار التالي من الدليل المساعد تحديداً ما إذا كانت مثل هذه التغييرات بالفعل هي تغييرات مادية، وإذا كانت كذلك، فما هي الظروف التي ستقبل بموجبها منظمة ICANN بالتغييرات المادية. Microsoft (الدليل المساعد، 13 أبريل 2009).

تحديد أي المسجلين يمكنه الوصول إلى شركة التسجيل. تحتاج نطاقات TLD للمسجلين المعتمدين على المجتمع والشركات ذات العلامات التجارية/الفردية إلى الحصول على بعض السلطة التي تحصل عليها نطاقات TLD المدعومة اليوم لتحديد المسجلين الذين يمكنهم الوصول إلى شركات التسجيل الخاصة بهم. إم بالاج (14 أبريل 2009)..

#### 3. التحليل والحالة المقترحة

يحدد مقدمو الطلبات لشركات التسجيل ذاتياً هل يمثلون أنفسهم كنطاق TLD معتمد على المجتمع أم لا. وتنتج فائدة محتملة عن هذا التحديد. ويعد تمثيل المجتمع عاملاً في تحديد أي مقدم طلب يستحق أن يُمنح نطاق TLD في حالات احتواء السلسلة على اسم مشابه أو مطابق. وتنتج الأعباء أيضاً من هذا التحديد. وتعد القيود المفروضة على نطاقات TLD الخاصة بالمجتمع جزءاً من اتفاقية مزود الامتداد وعرضة للإشراف على الالتزام التعاقدية. وتعد التغييرات المصاحبة لهذا القسم من الاتفاقية تغييرات مادية وعرضة للتعليقات العامة.

لا تشير التعليقات المستلمة حتى الآن إلى وجهة نظر جماعية، ولكن تفضل القطاعات الخاصة بالمجتمع المصطلحات والشروط التعاقدية المختلفة في نطاقات TLD المعتمدة على المجتمع (بخلاف ما عرضته منظمة ICANN حتى الآن). وأيضاً تتم مناقشة هل يجب أن يكون هناك عقود مختلفة لفئات TLD المختلفة أم لا. ويناقش موضوع فئات TLD في مكان آخر من هذه الورقة.

## آلية حماية الحقوق القانونية

### 1. النقاط الرئيسية

- يلزم مزيد من التفاصيل بشأن آلية RPM المقترحة وتتم مناقشة الحلول في فريق IRT وبين المجموعات الأخرى.
- وتفكر منظمة ICANN في طلب المجموعة الخاصة بمعلومات Whois الكثيفة من قبل شركات التسجيل الجديدة. قد تختلف متطلبات النشر عن متطلبات تجميع البيانات والاحتفاظ بها.

### 2. ملخص التعليقات

**حماية الحقوق القانونية للأطراف الأخرى (القسم 7.2).** ذكرت Ryc مرة أخرى شكوها بشأن هذا البند في التعليقات الخاصة بها على الإصدار الأول من اتفاقية مزود الامتداد. ولا يجب مطالبة شركات التسجيل بتحمل العبء الثقيل الخاص بحماية الحقوق القانونية للطرف الثالث على عاتقها. وقد طالبت شركات التسجيل باستخدام قناة المسجل المعتمدة الخاصة بمنظمة ICANN، سواء كانت شركات التسجيل محدودة أو كثيفة، فإنها ليس لها علاقة بالمسجلين. وحتى إذا حدث ذلك، تسمح خدمات البروكسي الخاصة بـ Whois للمسجلين بالاحتفاظ ببيانات الاتصال الضرورية الخاصة بهم. وكما ذكر في قرار المحكمة الفيدرالية الأمريكية، فإن شركات التسجيل غير قادرة على تقييم أسماء النطاق التي يجب أو يجب ألا يتم تسجيلها تحت قوانين العلامات التجارية لأنها غير قادرة على مراقبة تحديد أسماء النطاق أو التحكم بها في عملية تلقائية بالكامل. Ryc (الوحدتان الخامسة والسادسة، 13 أبريل 2009).

**Whois المحدودة والكثيفة في شركات تسجيل نطاقات TLD الجديدة.** يحتاج موضوع هل يتطلب الأمر وجود شركات تسجيل نطاقات TLD جديدة لتوفير Whois الكثيفة إلى المزيد من التفكير، وإلى المزيد من التفاصيل، وعلى منظمة ICANN أن توفر ردوداً توضيحية حول هذا الأمر. الرد الموجود في التحليل "لم يتم تغيير ذلك بسبب القوانين المتعددة المعمول بها في مختلف السلطات القضائية" غير كافٍ. أوضح الكثير من المعلقين في الجولة السابقة لماذا عارضوا بقوة ما كان في الإصدار الأول حيال هذا السؤال، ولم يتم عمل تغييرات في الإصدار الثاني. إس ميتالينز، الدائرة الانتخابية الخاصة ببروتوكول الإنترنت، نصوص منظمة GNSO صفحة 72-73 (28 فبراير 2009). يلزم تغيير تحول في سياسة منظمة ICANN حيال Whois، ويجب طلب كل نطاق gTLD جديد لتنفيذ التزامات ما يطلق عليه اسم Whois "الكثيفة". COA (13 أبريل 2009). يجب عمل نطاقات gTLD الجديدة كشركات تسجيل "كثيفة". ويجب تأسيس السياسات حول فرض دقة بيانات Whois واستخدام بروكسي أو التسجيلات الخاصة. AIPLA (13 أبريل 2009). يجب أن تطلب منظمة ICANN أن تعمل جميع نطاقات gTLD الجديدة كشركات تسجيل "كثيفة" والتي ستجعل من السهولة بمكان الحصول على المعلومات عن المجرمين وللقضاء على سوء السلوك وحماية الضحايا من النصب والخداع. INTA (8 أبريل 2009). يجب أن تطلب منظمة ICANN نموذج لـ "Whois الكثيفة" لجميع شركات التسجيل حتى تتمكن من الوصول إلى تسجيلات الملكية الكاملة المضمونة من قبل ICANN، تم طرح موضوع هام لمناقشة خداع المستهلك من قبل سوء استغلال اسم النطاق. شركات التسجيل المحدودة لا تتحمل إجراءات الحماية لحماية حقوق أصحاب العلامات التجارية أو دعم حاجات تعزيز القانون مع العلم أن التحكم في بيانات المسجل يتم من قبل شركة تسجيل فردية. MarkMonitor (10 أبريل 2009). Microsoft (الدليل المساعد، 13 أبريل 2009). يجب مطالبة جميع شركات التسجيل الخاصة بنطاقات gTLD الجديدة لتبني نموذج شركة التسجيل "الكثيفة" لجمع بيانات المسجل والحفاظ عليها، ويعد ذلك مفيداً من ناحية وظائف الانتقال الداخلي بين المسجلين. إم كولينز، وكيه إردمان، وإم أو أوكونر، وإم رودينبوه، وإم تراشتينبيرج (12 أبريل 2009).



بتبني نموذج Whois الكثيف المستخدم في شركات تسجيل .biz و .info، ستحصل منظمة ICANN على مجموعة أصغر من الهيئات للشرطة والمستهلكين وتعزيز القانون وسيحصل مالكو العلامات التجارية على موقع أكثر مركزية للحصول على معلومات Whois دقيقة. **Yahoo!** (13 أبريل 2009). انظر أيضًا **Lovells** (13 أبريل 2009)، **COTP** (13 أبريل 2009). يجب على كل شركات التسجيل الحفاظ على بيانات Whois المركزية الكثيفة كجزء من اتفاقيات مزود الامتداد ويجب أن تشمل جميع اتفاقيات مزود الامتداد على قبول هذا الطلب. ويجب أن تضمن شروط اتفاقيات مزود الامتداد والمسجل الحفاظ على دقة بيانات Whois الكثيفة وسهولة الوصول إليها، بمعايير خدمات تسجيل بروكسي المناسبة ومع التعزيز من خلال سلسلة العقد. **AT&T** (13 أبريل 2009).

**تحويل حجب البيانات من قبل شركات التسجيل الكثيفة (الموصفة الرابعة).** يجب أن تعكس منظمة ICANN قرارها غير المفهوم للسماح حتى لشركات التسجيل الكثيفة بحجب تقريباً جميع بيانات الاتصال التي تم تجميعها عن طريق المسجلين من خدمات Whois سهلة الوصول الخاصة بهم. وبعد حذف مطالبة Whois الكثيفة التي تم فرضها على كل نطاق gTLD جديد من قبل منظمة ICANN من خلال تاريخها أمراً غير مبرر، وسيكون له تأثير ضار على مجموعة واسعة من جهود حماية المستهلك ويجب استبعاده. **eBay** (13 أبريل 2009).

**معارضة Whois الكثيفة على مستوى شركات التسجيل (سؤال التقييم 45).** لا يجب تفويض تجميع البيانات الكثيفة أو عرضها على مستوى شركات التسجيل. وينص الدليل المساعد على أن البيانات الكثيفة ليست معدة للعرض، مع الإشارة الضمنية إلى أن هذا الإجراء لا يقصد به أن يكون آلية لحماية الحقوق لعناوين الإنترنت (IP RPM). إن متطلبات مستودع بيانات المسجلين الجدد تجعل هذا غير ضروري على مستوى شركة التسجيل. وسوف تحت المسجلين على إخفاء البيانات التي يرسلونها إلى شركات التسجيل لأسباب تنافسية. وسوف تسفر عن مخاطر إضافية تتمثل في إتاحة بيانات العملاء إلى مرسلي البريد الإلكتروني المزعج والمحتالين والأطراف المشتغلين بممارسات إساءة الاستخدام الأخرى. ولم يكن ذلك مطلوباً في الجولات السابقة. ولن تتلقى شركة التسجيل المعلومات التالية لخدمات البروكسي في أية حالة بحيث سيلزم على الأطراف الذين يرغبون في الدخول إلى البيانات التوجه إلى المسجل. **Demand Media** (DAG، 13 أبريل 2009).

**Whois والخصوصية.** إن Whois معطلة بشكل رئيسي في الوقت الحالي. ويلزم مناقشة حقوق الأفراد فيما يتعلق بحماية خصوصياتهم. وينبغي تشجيع وتجنب إعاقة أي مشغل سجل يقترح نطاق TLD يفرق بين التسجيلات الخاصة وتسجيلات الشركات (tel). والعديد من نطاقات (ccTLD). إم نيلون، **Blacknight Solutions** (13 أبريل 2009).

**خدمات تسجيل البروكسي - الممارسات والمعايير العالمية.** يلزم تطوير الممارسات والمعايير العالمية لخدمات تسجيل أسماء النطاقات كشرط مسبق لبرنامج نطاق gTLD الجديد لمجتمع الأعمال العالمية. إم بالاج (14 أبريل 2009).

### 3. التحليل والحالة المقترحة

سيتم التعامل مع تعليقات آليات حماية الحقوق بطريقة متماسكة مع التعليقات المتعلقة بأمر حماية العلامات التجارية والتي تعد واحدة من الأمور الملحة، انظر <https://st.icann.org/new-gtld-overarching-issues/> >> لمزيد من التفاصيل. سيتم طرح موضوع هل تقوم منظمة ICANN بمطالبة شركات التسجيل بعرض Whois المحدودة أو الكثيفة أم لا في ورقة منفصلة تنشر في نفس توقيت نشر هذه الورقة.

توصي منظمة ICANN (للمناقشة) بمطالبة شركات التسجيل بتجميع معلومات Whois الكثيفة والفائدة من وجهة النظر المستقرة أن Whois الكثيفة ستوفر مصدرًا آخر للبيانات في حالة الفشل. وستوفر أيضًا "نوعًا" مختلفًا - البيانات المصنفة من قبل شركة التسجيل بدلاً من المسجل - وبالتالي يتم تقليل الاعتماد على مصدر واحد.

## فصل شركة التسجيل عن المسجل

### 1. النقاط الرئيسية

- تتبنى منظمة ICANN بشكل أساسي مناقشة تعريف "الشركات التابعة" الموصى بها في التعليقات العامة في نقاط محددة، وفتحت المناقشة موضوع عدد التسجيلات التي يمكن لشركات التسجيل الصغيرة تسجيلها من خلال مسجل واحد.
- وسوف تقوم منظمة ICANN بتنسيق مناقشة إضافية لهذا الأمر مع الأخذ في الاعتبار البيانات الحديثة من شركات تسجيل نطاقات gTLD والتي تشير إلى أنه يجب إتمام الفصل.
- ويظل أمر عدد التسجيلات التي يمكن دعمها من قبل شركة تابعة خاصة بشركة التسجيل مفتوحاً للمناقشة ويمكن تقليله.

### 2. ملخص التعليقات

**حصة خاصة لمجموعة معينة من TLD الخاصة بالمسجلين.** من المخيب للأمل أن منظمة ICANN لم تتخذ الخطوات للسماح لشركات التسجيل الجديدة في ظل الظروف المحددة والمناسبة للدخول في ترتيبات حصرية مع مسجل معتمد واحد أو أكثر من الموجودين حالياً للتعامل مع عملية التسجيل. وقد يكون ذلك مناسباً لشركات التسجيل المعدة لتوفير التسجيلات من قبل شركة واحدة فقط، أو لشركات التسجيل الأخرى عالية التخصص، أو التي بها قواعد التسجيل مقيدة بشكل خاص. ولا يعد السماح لشركة تسجيل بإنشاء أو الحصول على مسجل "تابع لها" كمسجل معتمد بديلاً للسماح بالترتيبات الحصرية في هذه الظروف. ويجب أن تفكر منظمة ICANN في ذلك وتوضح الأسباب إذا اختارت رفض العرض. **eBay (13 أبريل 2009)**. أقر تقرير CRAI بعدم فعالية نموذج شركة التسجيل/المسجل لنطاقات TLD للمسجل المشترك صاحب العلامة التجارية/الفردي والذي يجب ألا يسعى لفصل اعتماد مسجل منظمة ICANN حتى توفر شركة التسجيل هذه خدمات تسجيل اسم النطاق مباشرةً لمسجليها. (إم بالاج 14 أبريل 2009).

**القدرة على تعيين مسجل واحد لنطاق gTLD أحادي الغرض.** تدعم MarkMonitor الوصول غير المميز لمسجلي منظمة ICANN المعتمدين لعرض تمديدات غير مقيدة. وفي حالات نطاقات gTLD ذات الهدف والاستخدام الواحد والمحددة لمجتمعات المسجلين المحددين، يجب السماح لشركة التسجيل بتعيين مسجل واحد. **MarkMonitor (10 أبريل 2009)**. يجب على الشركة التي تشغل نطاق TLD مثل **company** أو **brand**. يستهدف فقط مجتمعاً واحداً معيماً أن تكون قادرة على استخدام مسجل معتمد واحد فقط من منظمة ICANN. **DOTZON, GmbH (13 أبريل 2009)**. تعد المنافسة بين المسجلين ضرورية، ولذا تجب معارضة أي تصرف يمنع مشغل شركة التسجيل من تعيين مسجل واحد معارضة شديدة. إم نيلون، **Blacknight Solutions (13 أبريل 2009)**.

**الحد الكمي المتعلق بتسهيل الفصل بين المسجل وشركة التسجيل.** يحاول القسم 8.2 خلق الفصل بين شركة التسجيل والمسجل عن طريق فرض حد عشوائي مقداره 000.100 على المسجلين التابعين لشركة التسجيل. ويعد فرض رقم عشوائي أمراً غير منطقي للغاية، ويمكن "للتابعين" إيجاد الطرق القانونية لفصل أنفسهم عن شركة التسجيل، على سبيل المثال، من خلال الثغرات، الوصول غير المميز أمر جيد، يمكن أن تتحاز "الاتفاقية الرسمية" لصالح مسجل شركة التسجيل (على سبيل المثال،

تخفيض الأسعار عند بيع عدد معين من النطاقات التي قد تكون مفيدة لبعض اللاعبين مثل eNom وGoDaddy). إيه أولمان، DomainNameWire.com (6 أبريل 2009) ينبغي أن تفسر منظمة ICANN الأساس وراء اختيار رقم 100000 اسم. يمكن أن يكون اختيار نسبة مئوية من حيز الاسم ذا مغزى أكبر. على سبيل المثال، إذا كان حيز الاسم يحتوي على 200000 اسم، فسيجعل ذلك من الشركة التابعة لشركة التسجيل أكبر مسجل في حيز الاسم هذا، وهي فكرة قد تكون فكرة سيئة. إم نيلون، Blacknight Solutions (13 أبريل 2009).

يلزم تحقيق الفرض والالتزام القوي فيما يتعلق بالاستثناءات المحدودة للفصل في تقرير CRAI. ويجب رفض عرض نموذج فريق منظمة ICANN، والذي هو عبارة عن عرض موسع للتلاعب. إم بالاج (14 أبريل 2009). لا يوجد ترخيص سياسة مميز من قبل مجلس أو مجلس إدارة منظمة GNSO بشأن كيفية دخول وثيقة CRAI إلى عملية نطاقات gTLD الجديدة. إي بيرنار ويليامز (الوحدة الخامسة، 13 أبريل 2009).

يجب عمومًا الاحتفاظ بالفصل الرأسي، وتوصي INTA أنه في معظم الحالات تقريبًا يجب أن تحافظ منظمة ICANN على الفصل الرأسي بين شركات التسجيل والمسجلين بالإضافة إلى متطلبات الوصول المتساوي. والنموذج المختلط حيث يمكن فيه للمسجلين التابعين لشركة التسجيل تسجيل الأسماء فقط في شركات التسجيل الأخرى (أو في هذا الحالة توجد حدود قصوى لعدد الأسماء المسجلة) به خلل كبير وقد يتطلب مستويات إضافية من البنية التحتية لمنظمة ICANN للمراقبة والفرض. وتحافظ متطلبات الفصل الرأسي الصارمة والوصول المتساوي على المنافسة، وتسمح بسهولة الفرض وتمنع مسجلين معينين من الحصول على إمكانية الوصول المميز إلى النطاقات في شركات تسجيل معينة. فقط في بعض الحالات المحددة جدًا يجب السماح لمشغل شركة التسجيل بالتصرف كمسجل مفوض لنطاق TLD من خلال نفس الهيئة التي توفر خدمات شركة التسجيل - حيث يكون عدد أسماء النطاقات المسجلة في نطاق TLD 100 أو أقل وحيث يطابق نطاق TLD علامة تجارية مملوكة لمشغل شركة التسجيل الذي يعلن عن رغبته في استخدام نطاق TLD كمعرف مصدري. عندما يطابق نطاق TLD علامة تجارية يملكها مشغل شركة التسجيل، يكون عدد النطاقات المسجلة أكبر من 100، وتطبق متطلبات ذات قيود عالية على التسجيل (على سبيل المثال، أن يكون جميع المسجلين مرخصًا لهم من قبل العلامة التجارية، وما إلى ذلك)، فقد يكون مناسبًا السماح لشركة التسجيل بالتحكم في المسجل أو (ربما يفضل) السماح لشركة التسجيل بتعيين مسجل خاص ومعتمد وغير تابع لإدارة قيود التسجيل. INTA (8 أبريل 2009). ويجب أن تستمر منظمة ICANN في الالتزام بالفصل الرأسي وفرض الوصول المتساوي، مع وجود استثناءات محدودة لفئة صغيرة من نطاقات gTLD أحادية المؤسسة. ICA (13 أبريل 2009).

تقوية الفصل الرأسي وبنود عدم التمييز من خلال تعديل القسم 8.2. نحن ندعم العرض الذي يسمح لتابع خاص بشركة تسجيل نطاقات gTLD أن يكون مسجلًا لنطاق TLD هذا وحتى 000.100 نطاق، ولكن يلزم التوضيح. قد تفقد الثغرات في اتفاقية نطاقات gTLD الجديدة الأطراف إلى التحايل على غرض الفصل الرأسي والفقرات الخاصة بعدم التمييز (الأمثلة متوفرة في النص). ولغلق هذه الثغرات، يجب إضافة لغة جديدة إلى القسم 8.2: "لا يجب دخول مشغل شركة التسجيل في أية علاقة تجارية مع أي مسجل معتمد في منظمة ICANN أو أي تابع له أو اتخاذ أي إجراء آخر قد يكون له تأثير على توفير فائدة تجارية لأي مسجل معتمد في منظمة ICANN أو تابع له تنتج من تسجيلات اسم لنطاق في نطاقات TLD غير المتاحة والتي يمكن الوصول إليها بشكل معقول من قبل جميع مسجلي منظمة ICANN المعتمدين." Register.com (12 أبريل 2009). لدعم الفرض، يجب أن يضيف القسم 8.2 ما يلي أيضًا: "يجب أن يعلم مشغل شركة التسجيل منظمة ICANN بأية علاقات تجارية بينه وبين أي من تابعيه وأي مسجل معتمد في منظمة ICANN وأي تابع لها، بخلاف السعي وراء اتفاقية المسجل-شركة التسجيل من أجل نطاقات TLD." Register.com (12 أبريل 2009).

**عرض لفصل المسجل عن شركة التسجيل.** المنهجية المتعلقة بأمر المسجل/شركة التسجيل غير متوافقة مع تقرير CRAI وبها عدة ثغرات التي ستؤدي إلى التلاعب بالنظام. ويتوافق عرض الدوائر الانتخابية الخاصة بشركات التسجيل مع الاستثناءات الموجودة في تقرير CRAI، ويقلل من الثغرات في اتفاقيات مزود الامتداد الحالية الخاصة بنطاقات gTLD والقسم المقترح 8.2 في اتفاقية gTLD الجديدة في الإصدار الثاني من الدليل المساعد. انظر بنود التعاقد الجديدة المقترحة (التعريفات والقسم 8.2) في التعليقات. *RyC* (فصل شركة التسجيل عن المسجل)، 13 أبريل 2009). وأيضاً، لماذا تسمح منظمة ICANN لأي وكل شركة تسجيل باستخدام مسجل "تابع" فضلاً عن تقييد هذه الميزة بالنسبة لشركات التسجيل التي تعمل في ظل سياسات مقيدة، وتشمل بشكل غير محدود نطاقات TLD أحادية المالك المحددة في تقرير CRAI). *eBay*. (13 أبريل 2009).

**الالتزام باستخدام مسجلي منظمة ICANN المعتمدين لا يؤدي إلا إلى الحد من المنافسة.** مطلب الدليل المساعد هذا بأن يستخدم مقدمو طلبات أسماء النطاقات مسجلي منظمة ICANN المعتمدين فقط يحد بقوة من المنافسة بين المسجلين لكثير من أنواع نطاقات TLD مثل المجتمع الصغير والمالك الفردي (.brand) حيث سيكون مسجلو منظمة ICANN المعتمدون مهتمين فقط بنطاقات TLD الصغيرة والمفيدة في نفس الوقت. على سبيل المثال، من بين 200.2 مسجل يتبعون SIDN، عدد صغير للغاية منهم معتمد من منظمة ICANN بالرغم من أن نطاق .nl هو رابع أكبر نطاق ccTLD في العالم وواحد من الأكثر أماناً واستقراراً. ويتم تحديد المنافسة بين المنتجات والخدمات الجديدة بقوة إذا تم إجبار العملاء على استخدام نفس قناة التوزيع الضيقة. ويجب إنشاء فئات مختلفة من نطاقات TLD حيث يمكن أن يصلح إلزام استخدام مسجلي منظمة ICANN المعتمدين في بعض الحالات وليس كلها. *SIDN* (14 أبريل 2009).

**السماح بالملكية المشتركة بين المسجل وشركة التسجيل (القسم 8.2).** هناك نقص في منطقية السبب وراء عدم إمكانية شركات التسجيل بيع "منتجها" مباشرة إلى الشعب. عمليات الجدول دائرة حول كون نطاقات TLD الجديدة عمليات احتكار، وبالتالي يجب تنظيمها بتلك الطريقة، لا ترتقي لعمليات التدقيق المتعلقة بالإحساس العام، وقد دحضها تقرير البروفيسير كارلتون. وتبدو حدود تفويض المسجل/ شركة التسجيل تراجعاً لنطاقات .com التي يبلغ عمرها 10 سنوات أكثر منها آلية فعالة لحماية المستهلكين وتعزيز المنافسة. *Demand Media* (DAG، 13 أبريل 2009).

**تعريف الشركة التابعة.** أضف هذا التعريف الخاص بالشركة التابعة إلى الاتفاقية: "الشركة التابعة" لخاصة بطرف ما تعني أي شخص، أو شراكة، أو شركة مشتركة، أو أي مؤسسة أو أي هيئة أخرى تقوم بما يلي: (1) التحكم، يتحكم فيها أو تخضع للتحكم العام لهذا الطرف، (2) لها مصالح مالية مع هذا الطرف أو هذا الطرف له مصالح مالية معها كنتيجة للملكية، عن طريق عقد أو خلافه. ولأغراض هذا التعريف، فإن "تحكم يعني الملكية المباشرة أو غير المباشرة لسلطة توجيه أو التسبب في توجيه الإدارة والسياسات الخاصة بشخص ما، سواء من خلال ملكية تصويت السندات المالية، أو من خلال عقد، أو غير ذلك." *Register.com* (12 أبريل 2009). يجب تعريف الشركة التابعة في المنطق العام التقليدي الخاص بنسبة الملكية (أكثر من 50% يتوافق مع أهداف القسم 2.8). *Demand Media* (DAG، 13 أبريل 2009). من الصعب التعامل مع القسم 2.8 في الاتفاقية بدون فهم ماذا يعني المسجل "التابع". من الضروري إجراء المزيد من الاستشارات مع المجتمع كما التزم فريق منظمة ICANN من قبل، وهذا الأمر "لا" يمكن حله من خلال التعليقات العامة على الإنترنت. وأيضاً غير واضح كيف سيتم تدقيق وفرض الحد 100.000 المذكور في القسم 2.8 *Go Daddy*. (13 أبريل 2009). في القسم 2.8 الخاص بمسودة اتفاقية مزود الامتداد الجديدة،

ما هو تعريف "الشركة التابعة"؟ كي روسيتي، نصوص GNSO صفحة 79 (28 فبراير 2009). قد يكون تعريف الشركة التابعة في قانون السندات المالية الخاص بالولايات المتحدة الأمريكية مصدرًا لذلك. جيه نيومان، نصوص منظمة GNSO صفحة 80 (28 فبراير 2009). يجب أن تعرف منظمة ICANN "الشركة التابعة" لتحقيق غرض الوضوح والتحقق. INTA (8 أبريل 2009). يلزم وجود تعريف "الشركة التابعة" في القسم 2.8، وتأثيره غير مؤكد بدون هذا التعريف. وأيضًا، لماذا تسمح منظمة ICANN لأي ولكل شركة تسجيل باستخدام مسجل "تابع" فضلًا عن تقييد هذه الميزة بالنسبة لشركات التسجيل التي تعمل في ظل سياسات مقيدة، وتشمل بشكل غير محدود نطاقات TLD أحادية المالك المحددة في تقرير CRAI. (13 أبريل 2009).

إزالة "بنود مضاعفة الضرائب" المفروضة على نطاقات TLD الخاصة بالشركات / المفردة. يجب أن تقوم منظمة ICANN بإزالة "بنود مضاعفة الضرائب" في اتفاقيات مزود الامتداد والمسجل والتي تعاقب مسجلي نطاقات TLD الشركات ذات العلامات التجارية / الفردية الملزمين بدفع فردي لكل سجل حسب الاسم والضرائب / الضرائب الإضافية للمسجل. (14 أبريل 2009).

### 3. التحليل والحالة المقترحة

تدرك منظمة ICANN أن هناك شكوكًا معينة خاصة بالمجتمع وتنوعًا في وجهات النظر بشأن نموذج فصل شركة التسجيل-المسجل المقترح. تنوي منظمة ICANN البحث عن آراء إضافية حول هذه الأمور ودعم مناقشات أكبر لتتقنة النموذج ومعاييرها للإصدار التالي من الدليل المساعد لمقدمي الطلبات.

يسعى النموذج المعروض الذي تم تطويره من خلال التحليلات الاقتصادية والمناقشات المجتمعية لمناقشة أمور عديدة في عملية نطاقات gTLD الجديدة. تم تنفيذ دراسة الملكية المشتركة مع إدراك أن الأفراد والهيئات ذات الصلة بالمسجلين كانت ستشارك في عملية نطاقات gTLD الجديدة وتمنوا معرفة القواعد التي يمكن المشاركة من خلالها. وقد أشار تقرير CRAI إلى فوائد الدمج مثل دمج عروض المنتج وأيضًا بعض المخاطر المحددة مثل صعوبة فرض مجال أكثر عدلاً للعب.

اقترحت مناقشة المجتمع أن عدد الأسماء المذكورة أعلاه يجب إعدادها بعدد يخدم نمو شركات التسجيل الصغيرة. وكان هذا العدد المبدئي 100.000 اسم في الإصدار الأول. وكفائدة إضافية، يمكن لعدد من الأسماء التي يمكن أن يقوم المسجل التابع بتسجيلها التعامل مع الطلبات الخاصة بمسجلي العلامات التجارية أو المستخدم الفردي.

ناقش حديثًا بيان من الغالبية العظمى من مشغلي شركة التسجيل لنطاق gTLD الحاليين أنه لا يجب تسهيل متطلبات فصل شركة التسجيل-المسجل في خطاب أرسل إلى مجلس إدارة منظمة ICANN وصفحة المراسلة الخاصة بها <http://www.icann.org/correspondence/raad-to-dengate-thrush-08may09-en.pdf>. النقاط المذكورة في هذه الورقة ستكون موضوع المناقشة المستقبلية.

## أدوات التحكم في الأسعار

### 1. النقاط الرئيسية

- غياب عناصر التحكم الحاسمة في الأسعار، هناك وسائل حماية معينة للمسجلين في الاتفاقية المقترحة: إشعار قبل زيادة الأسعار بستة أشهر وطلب عرض تسجيلات لمدة 10 سنوات.
- ومع توقع أن تكون نطاقات TLD الجديدة موزعة حول العالم، قد يكون من الصعب التحكم في الأسعار للتنفيذ والفرض في الاقتصادات المختلفة.
- سوف تضمن منظمة ICANN اتخاذ إجراءات لإعلام المسجلين بوضوح وفعالية بشأن عدم توافر أدوات التحكم في الأسعار ووسائل الحماية، مثلاً ربما يكون هناك مسجلون يوفرون قواعد أسعار شركة التسجيل إلى المسجلين.
- وستستمر المناقشة لمعرفة هل سيكون هناك نوع من أنواع التحكم في تجديد الأسعار أو منع الابتزاز من خلال الأسعار عند التجديد.

### 2. ملخص التعليقات

**التأثير على الاتفاقيات الإلزامية.** إذا لم تكن هناك أدوات تحكم في الأسعار، فهل سيسمح ذلك لمشغلي شركات التسجيل للنطاقات الإلزامية عالية المستوى بعمل حالة من التحرر من أدوات التحكم في الأسعار؟ مهما كانت قواعد العقد الجديدة لنطاقات gTLD الجديدة، هل سيسمح للمشغلين الإلزاميين بالوصول إلى منظمة ICANN وطلب نفس القواعد للتسعير وحل النزاعات، أيًا كانت، وهل سيتم نشر هذه المناقشات للمجتمع أم لا يتم نشر إلا نتيجة المناقشات ببساطة؟ بي كوروين، جمعية التجارة عبر الإنترنت، نصوص منظمة GNSO صفحة 92 (28 فبراير 2009). حتى تتم مناقشة تأثير شركات التسجيل الإلزامية الخاصة بالتسعير المعتمد على الاستخدام أو التفاضلي من قبل شركات تسجيل نطاقات gTLD الجديدة بشكل متكافئ، فيجب أدنى يجب أن يمنع عقد شركة التسجيل الجديدة لنطاقات gTLD الجديدة تحديدًا اختلاف الأسعار المعتمد على الاستخدام أو أي عامل آخر. ICA (13 أبريل 2009).

**منع اختلاف الأسعار.** نحن قلقون لأنه مهما كانت القواعد التي سيتم تبنيها لنطاقات gTLD الجديدة ستصبح قواعد لنطاقات gTLD الإلزامية أيضًا. قام فريق منظمة ICANN بتوفير إجابات للسؤال هل ستسمح قلة أدوات التحكم في الأسعار في نطاقات gTLD الجديدة باختلاف الأسعار أم لا على الإلزاميين. بحد أدنى، حتى إذا لم تتواجد أدوات تحكم في الأسعار، يجب أن يكون هناك منع لاختلاف الأسعار - فمهما كان السعر للنطاق في نطاق gTLD، يجب أن يكون هو نفس السعر لأي جهة. إذا أحدث مشغلو شركات التسجيل اختلافًا في الأسعار، فإنهم يصبحون جامعي ضرائب ويجمعون الضرائب الناجمة عن نجاح النطاقات. بي كوروين، جمعية التجارة عبر الإنترنت، نصوص المنتدى العام صفحة 43 (5 مارس 2009). الرجاء منع اختلاف الأسعار لجميع نطاقات gTLD، فمن العدل توحيد ومساواة الأسعار. إم هاوسمان (8 أبريل 2008). يجب عدم استخدام عملية نطاق gTLD الجديد في خلق وتحقيق اختلاف أسعار من قبل شركات التسجيل، ويجب أن تكون الاستثناءات لهذه السياسة لمجموعة محددة فقط من شركات التسجيل "المغلقة" حسب حدود التسجيل الرقمي الصارمة. تعد رسوم شركة التسجيل تعويضًا عن الخدمات التنفيذية ويجب أن تكون هذه الرسوم واحدة لجميع النطاقات في شركة تسجيل معينة. إذا تم السماح باختلاف الأسعار بناءً على الاستخدام، فستتمكن شركات التسجيل من "فرض ضريبة" على نجاح النطاقات. ICA (13 أبريل 2009).

**يؤدي الفشل في التعامل مع الحدود القصوى للأسعار إلى الإضرار بملك العلامات التجارية (الفقرة 9.2).** بدون الحدود القصوى المفروضة على السعر، يمكن أن يستخدم مشغلو نطاقات TLD التفرقة بين الأسعار لإلحاق الضرر بالكي العلامات التجارية والمستهلكين. وقد يؤثر ذلك على قدرة مشغلي نطاقات TLD الحاليين لتنفيذ فقرة "المساواة في المعاملة" في اتفاقيات شركة التسجيل الخاصة بهم. يجب على شركات التسجيل ألا تزيد تكاليف تجديد أسماء النطاقات بشكل كبير أو بشكل تزايد مع مرور الوقت،

وخاصة مالكي العلامات التجارية ممن يمتلك البعض منهم الآلاف من أسماء النطاقات في حوزتهم. يجب عدم السماح لشركات التسجيل بالمضاربة في أسماء النطاق الجديدة من خلال فرض تكاليف اعتماداً على شهرة العلامة التجارية أو على تحديدات مميزة لما يعتقدون أن السوق يستطيع تحمله. *INTA* (8 أبريل 2009). يجب أن تطالب منظمة *ICANN* بفرض حدود قصوى للأسعار في جميع اتفاقيات شركات التسجيل الجديدة لتجنب الضرر المحتمل للمستهلكين ومالكي العلامات التجارية من التمييز في الأسعار، ومخاطرة أن يطالب مشغلو شركات تسجيل نطاقات gTLD الحالية بإزالة الحدود القصوى على الأسعار في الاتفاقيات الخاصة بهم بتنفيذ فقرة المساواة في المعاملة. *MarkMonitor* (10 أبريل 2009)، انظر أيضاً *Verizon* (13 أبريل 2009).

لا توجد سيطرة على الأسعار، وهي الباب الخلفي لزيادة قوة التسعير الإلزامية. من غير المقبول تمامًا الاستمرار في عدم وجود حدود قصوى للأسعار لحماية المسجلين في مسودة الاتفاقية الأساسية التي تمت مراجعتها (القسم 9.2). فذلك عبارة عن باب خلفي لمشغلي شركات التسجيل الحاليين للحصول على قوة غير محدودة للأسعار الخاصة بأسماء النطاقات الحالية من خلال التسعير الطبقي على طريقة نطاق *.tv*. تستمع منظمة *ICANN* فقط إلى مشغلي شركة التسجيل ومشغلي شركات التسجيل المحتملين، مع العلم أنهم قاموا بتخفيض الرسوم لمشغلي شركات التسجيل (القسم 1.6). لاحظ أن أدوات التحكم في الأسعار كان مصدرًا عظيمًا للتعليقات العامة، ولاحظ أيضًا تعليق *NeuStar* على التسجيل العام حيث تعلن عن رغبتها في الحد من حدود القصوى للأسعار لنطاقات *.biz* في ظل فقرة "المساواة في المعاملة" الخاصة باتفاقيات شركة التسجيل الحالية إذا حصلت عليها شركات التسجيل الأخرى. حتى إذا كانت نطاقات TLD الصغيرة لها القوة التسويقية على المسجلين الحاليين (على سبيل المثال، إذا قمت بتشغيل نطاق *abc.biz* لمدة 5 سنوات، وقررت *NeuStar* فجأة رفع سعر التجديد إلى مليون دولار في السنة، فهذا بالطبع سيؤثر عليك، ولا يكون هناك مجال للعدل بين "القوى التنافسية". جي كيريكوس (19 فبراير 2009). نظراً لفقرات "المساواة في المعاملة" في جميع نطاقات gTLD الحالية، فإن اختيارات السياسة السيئة في نطاقات gTLD الجديدة (بما في ذلك ودون الحصر الحد من الحدود القصوى للأسعار) سوف تؤثر مرة أخرى على نطاقات gTLD الحالية. جي كيريكوس (7 أبريل 2009).

**فترات الإشعار - أسعار التجديد والتسجيل المبدئي (القسم 9.2).** يجب تعديل القسم 9.2 حتى تنطبق فترة 6 شهور فقط على عمليات التجديد والتحويل. الحاجة إلى فترات إشعار للتجديدات غير واضحة، ولكن *Demand Media* مهياً لقبول فترة الإشعار المفوضة للتجديدات لأن السوق سيعمل فعلياً بناءً على ذلك - ستقوم شركات التسجيل بتحذير المستهلكين بشكل كافٍ حول زيادات أسعار التجديد. فترة التحذير المفوضة للتسجيلات المبدئية غير ضرورية ولا يوجد سبب منطقي للمستهلك فيها. كان هناك القليل أو لم يكن هناك تعليقات تدافع عن فترة التحذير للتسجيلات المبدئية ولا ينطبق عليها منطوق "المستهلك المقيد". شركة التسجيل التي سترفع الأسعار للتسجيل المبدئي لا تضر أي أحد (على سبيل المثال، إذا تغير النطاق *.cool*).



من 5 دولارات إلى 10 دولارات، فلا يضر ذلك بأحد، المشتري المستقبلي الذي لا يحب زيادة الأسعار سيختار ببساطة عدم شراء اسم أو سيذهب إلى منتج أرخص). مع التحذير المفوض على التسجيلات المبدئية، ستواجه شركة التسجيل التي تخفض من أسعار منتجها فترة طويلة من عدم الربحية قبل أن تصحح خطأها. وقد ينتج عن ذلك أيضاً أن تبدأ بعض شركات التسجيل أسعارها بشكل أعلى لتجنب مخاطرة تخفيض الأسعار. (*Demand Media* (DAG، 13 أبريل 2009).

**توقعات المسجلين المعقولة للتجديد من شركات تسجيل نطاقات gTLD ذات "القوة التسويقية."**  
تحتاج منظمة ICANN لضمان أن الاتفاقية الأساسية لمزود الامتداد بها بنود كافية لحماية توقعات معقولة للتجديد الخاصة بالمسجلين في ظل شركات تسجيل نطاقات gTLD ذات "القوة التسويقية". (إم بالاج (14 أبريل 2009).

**ما زال القسم 9.2 يثير الشكوك حول - تحديد حدود قصوى لأسعار التجديد.** بالإضافة إلى خيار التجديد لمدة 10 سنوات وإشعار 6 شهور لزيادة الأسعار، يجب وجود تحديد للأسعار القصوى للتجديد. السماح للتسجيلات حتى 10 سنوات بدون زيادة في الأسعار يجب أن يمنع شركات التسجيل من رفع الأسعار "بسبب وجود 10 سنوات لمفاوضة الاتفاق". (إيه أولمان، *DomainNameWire.com* (6 أبريل 2009)

**فرض حدود قصوى للأسعار.** كما أوضحت وزارة العدل الأمريكية، يجب أن يكون هناك حدود قصوى على أسعار نطاقات TLD الجديدة لحماية مسجلي النطاقات ومنع تسعير نطاقات TLD القديمة حسب رغباتهم (سواء التطبيقية أو غير ذلك)، ومن المحتمل أن يؤدي ذلك إلى التسعير الطبقي مع نطاقات .com. يجب أن تظل وزارة العدل ووزارة التجارة الأمريكيتان مشتركتين لضمان أن منظمة ICANN تتابع التوصيات العديدة الاقتصادية الخاصة بالمستهلك والتي تهتم بالاقتصاد والتي يتم عملها. (توم (8 أبريل 2009، 13 أبريل 2009)). يجب ألا تسمح منظمة ICANN بالتسعير الطبقي مثل نطاقات .tv.. ويجب تسعير جميع أسماء النطاقات على نفس المستوى ومساواتها مهما كانت قيمة الاسم أو العلامة التجارية في السوق المفتوحة. *Visa Inc.* (11 أبريل 2009). يجب أن تستبعد منظمة ICANN أية احتمالية الآن وإلى الأبد لتسعير غير منتظم لجميع نطاقات TLD الحالية وأي نطاقات gTLD المستقبلية. ويجب أن ينتهي هذا الأمر. شركة *Worldwide Media, Inc.* (13 أبريل 2009)، جيه سينتز (11 أبريل 2009). انظر أيضاً إم نايلون، *Blacknight Solutions*، (13 أبريل 2009)، تي (13 أبريل 2009). عناصر التحكم المعتمدة على تجاهل السوق للتسجيلات الدفاعية، يجب أن تقرض منظمة ICANN حدوداً قصوى للأسعار لرسوم تسجيل جميع نطاقات gTLD الجديدة والإبقاء على الحدود القصوى الحالية للأسعار لشركات التسجيل القديمة. *AT&T* (13 أبريل 2009).

**تحكم المسجل في السعر يزيد من خلال ملكية 60% من شركة التسجيل.** يرجى مطالبة جميع شركات تسجيل نطاقات gTLD بإعطاء ملكية 60% إلى المسجل التابع لها، حيث يسمح ذلك للمسجلين ببعض التحكم في معدل زيادات الأسعار المستقبلية. (إم هاوسمان (8 أبريل 2009).

### 3. التحليل والحالة المقترحة

يلزم عمل مزيد من التحليلات بشأن الشكوك التي أثارها أعضاء المجتمع. قامت منظمة ICANN بتفويض البروفيسور كارلتون لتنفيذ مراجعة موسعة وشاملة لسياسة التسعير وجميع تعليقات المجتمع ذات الصلة.

أحد نواحي مناقشة التحكم في الأسعار هو دور منظمة ICANN وقدرتها على تحديد الأسعار بفعالية. ويتطلب ذلك فهم الأسواق، والاقتصادات والبيئة القانونية في كل دولة. وتقرض هذه العوامل صعوبة على منظمة ICANN لتحديد الأسعار.

هناك منطقة واحدة في نطاق منظمة ICANN، ألا وهي الاتصال. وفي حالة عناصر التحكم الخاصة بالأسعار، أو نقص عناصر التحكم الخاصة بالأسعار، فيمكن أن تسعى منظمة ICANN لضمان أن جميع المستهلكين يتم إعلامهم بشكل جيد.

وتستطيع منظمة ICANN التواصل خلال قنوات عديدة حول عدة جوانب خاصة ببرنامج نطاقات gTLD الجديدة، وتشمل السماح للمستهلكين بمعرفة هل شركة التسجيل لديها عناصر تحكم في الأسعار أم لا، وما هي آثار هذا الموقف على المستهلكين. ومن خلال اتفاقية مزود الخدمات واتفاقية المسجل-شركة التسجيل، قد تفرض منظمة ICANN على المسجلين أن ينشروا على مواقع الويب الخاصة بهم وفي اتصالاتها مع المسجلين حقيقة أن شركات التسجيل لا تمتلك عناصر تحكم في الأسعار.

وأخيراً، قد يكون هناك بعض القيود على زيادة الأسعار الخاصة بالتجديدات حتى نتجنب موقفاً تزيد فيه شركة تسجيل انتهازية الأسعار بشكل ملحوظ عند تجديد الاسم. ومرة أخرى، من الصعب تطوير منهج رسمي مع العلم بالتنوع المتوقع لنماذج الأعمال والاقتصادات المشتركة. ولكن، يمكن أن تمنع الاتفاقية هذه الممارسات الانتهازية مع تحديد عبارات محتملة للاعتبار المستقبلي للعامة.

## التمثيلات والضمانات

### 1. النقاط الرئيسية

- يجب دمج تمثيلات التعاقد الأساسية المتعلقة بالسلطات والتنفيذ في اتفاقية نطاقات gTLD الجديدة.

### 2. ملخص التعليقات

المنظمة، الترخيص والتنفيذ الواجبان (الفقرة الأولى). ويجب إعادة فرض التمثيلات والضمانات بشأن هذه الأمور في الإصدار الثاني من اتفاقية مزود الامتداد. ويجب أن تكون الشروط متبادلة وليست فقط مطالبة مقدم الطلب في صيغة الطلب. ويجب إضافة الفقرات المتبادلة من اتفاقية شركة التسجيل 07-05 للإصدار الثاني من اتفاقية شركة التسجيل (انظر النص الخاص بلغة بنود العقد). التمثيلات والضمانات الخاصة بالقسم 3.1 واسعة النطاق للغاية (يقترح استبدال اللغة)، ويجب إعادة القيود المفروضة على الحلول من الإصدار الأول لاتفاقية شركة التسجيل. RYC (الوحدتان الخامسة والسادسة، 13 أبريل 2009).

### 3. التحليل والحالة المقترحة

تمت إزالة التمثيلات والضمانات الخاصة بالأطراف في مسودة اتفاقية نطاقات gTLD الجديدة المقترحة لتبسيط الاتفاقية والتركيز على شروط العمل. وفي ضوء تعليقات وتمثيلات وضمانات الأطراف فيما يتعلق بالمنظمة الواجبة وصلاحيات التواجد والسلطة لإبرام اتفاقية مزود امتداد والحصول على الموافقات المطلوبة المتعلقة بالشركات في الإصدار الثالث من اتفاقية نطاقات gTLD المقترحة.

## تعهدات مشغل شركة التسجيل

### 1. النقاط الرئيسية

- إن قائمة الاستثناءات من تطوير سياسة الإجماع المدمجة في اتفاقية نطاقات gTLD الجديدة مختلفة عن تلك الموجودة في اتفاقيات شركة التسجيل الحالية.
- ويجب أن يكون هناك معايير إضافية حول قدرة منظمة ICANN على التدقيق في الالتزام بشروط اتفاقيات مزود الامتداد ووسائل الفرض ذات الصلة.
- ويجب أن تكون هناك معايير إضافية للوصول إلى ملفات المنطقة فيما يتعلق بالوصول والاستخدام.

### 2. ملخص التعليقات

**تعريفات مختلفة لسياسات الإجماع.** "عرفت سياسات الإجماع في عقود منظمة ICANN مع شركات التسجيل والمسجلين، وبالفعل حاليًا يوجد تعريف مختلف لسياسة الإجماع في الاتفاقيات الحالية لمزود الامتداد وحتى اتفاقيات مزود امتداد نطاقات TLD الجديدة المقترحة تختلف عن تلك الموجودة في اتفاقية RAA، واتفاقية اعتماد المسجل... على المستوى الشخصي، لا أفهم لماذا تختلف التعريفات... إنها تبدو فقط مثل... طريق مفتوح لخلق النزاعات، وأعتقد أنه أمر يجب أن يناقشه المجلس في وقت ما. جيه نيومان، نصوص منظمة GNSO صفحة 6 (28 فبراير 2009)

**عمليات التدقيق.** بخلاف الشهادة الذاتية والتدقيق المحتمل في القسم 1.2.5، يجب أن تكون عمليات التدقيق التي تقوم بها منظمة ICANN إجبارية وتتسم بالشفافية. وهناك بديل للشهادات الذاتية، وهو إجراء تدقيق فني من قبل طرف ثالث. ويجب أن تضع منظمة ICANN الشروط والبنود الخاصة بجميع عمليات التدقيق قبل فتح جولة الطلب الأولى. *INTA* (8 أبريل 2009). ويجب أن تحصل منظمة ICANN على السلطة الكاملة لتدقيق شركات التسجيل فيما يتعلق بالتمثيلات الجوهرية الخاطئة التي تم عملها في الطلب، وأيضًا البيانات التي لم تعد صحيحة. اتحاد المسؤولية عبر الإنترنت (13 أبريل 2009). يجب أن تقوم منظمة ICANN بعمل طلبات التدقيق مع تحديد التركيز للإسراع من العملية وزيادة الفعالية وتعزيز العلاقة التعاونية (هناك اقتراح للغة القسم 10.2). *RyC* (الوحدتان الخامسة والسادسة، 13 أبريل 2009).

**الوصول إلى ملفات المنطقة لجميع نطاقات gTLD.** يعد إدراج هذا المطلب أمرًا إيجابيًا. *MarkMonitor* (10 أبريل 2009). يجب أن يكون مشغلو شركات التسجيل لديهم القدرة على رفض وصول المنتهكين (ضع إشارة إلى 4.3 في 1.3). في 3.3 منح الوصول، قد يكون الأكثر منطقية عدم تحديد البروتوكولات الدقيقة والتفاصيل المتعلقة بكيفية تمكين التحويل. إم نيلون، *Blacknight Solutions* (13 أبريل 2009). هناك احتمالية لوجود طلبات غير معقولة أو غير مشروعة أو انتهاكية أو تجاوزية والتي قد تكون مكلفة ومستهلكة للوقت لشركات التسجيل (القسم 4.2)، ولذلك، يجب تطبيق حدود للسماح بجميع الطلبات المعقولة أو الشرعية لاتفاقيات الوصول إلى ملف المنطقة و/أو الوصول. *RyC* (الوحدتان الخامسة والسادسة، 13 أبريل 2009).

### 3. التحليل والحالة المقترحة

تمت تنقية قائمة الاستثناءات من تطوير سياسة الإجماع الموجودة في المواصفة الأولى الخاصة باتفاقية نطاقات gTLD الجديدة المقترحة من قائمة الاستثناءات الموجودة في اتفاقيات مزود الامتداد القديمة. وقد كان الهدف من عملية التنقية إزالة وسائل الحماية التي لم تعد ذات صلة. وقد كان السبب وراء عمليات التنقية هذه هو تطوير السياسة المتطورة (أي حذف استثناء التغييرات المتعلقة بالتعريف التعاقدى لخدمات شركة التسجيل وتعريف خدمات شركة التسجيل في سياسة إجماع ذات صلة).

والهدف هو أن تتسم حقوق منظمة ICANN في التدقيق بالمرونة. وقد تم تخصيص هذه البنود بدقة لتوفير ضمان معقول لمشغلي شركات التسجيل بأن عمليات التدقيق لن تكون عبئاً كبيراً وأيضاً تتم كتابتها بشكل شامل للسماح لمنظمة ICANN بتحقيق التزاماتها المتعلقة بالفرض بالنظر إلى نطاقات TLD الجديدة.

ستحاول منظمة ICANN التعامل مع التعليقات المتعلقة بالوصول إلى ملفات المنطقة إعداداً للمسودة التالية من الدليل المساعد لمقدمي الطلبات واتفاقية مزود الامتداد المقترحة. يتم التفكير حالياً في استمرار المطلب الحالي لشركات التسجيل لاستخدام اتفاقية الوصول إلى قالب ملف المنطقة، مثلاً <http://www.icann.org/en/tlds/agreements/org/appendix-03-08dec06.htm> بدلاً من المنهج المقترح حديثاً لعمل صيغة قياسية لجميع شركات التسجيل.

## التوافق

### 1. النقاط الرئيسية

- بالنسبة لنطاقات gTLD الجديدة التي تجاوزت معايير التقييم والجاهزة ليتم تفويضها، يجب أن تقوم منظمة ICANN بمراجعة نهائية وتطلب إعادة اعتماد المعلومات قبل الدخول في اتفاقية مزود امتداد مع مقدمي الطلبات.
- وسوف تنمي منظمة ICANN وظيفتها التوافقية للاستمرار في عملية قوية لنطاقات gTLD الجديدة.
- يجب أن يكون هناك معايير للسياسات المطلوبة لنطاقات gTLD الجديدة، وخاصة فيما يتعلق بوسائل حماية الحقوق.

### 2. ملخص التعليقات

مراجعة ما قبل التعاقد؛ وإعادة اعتماد المعلومات. نظراً للتأخر المحتمل بين طلب الاشتراك المبدئي والانتقال إلى التفويض، يجب أن تقوم منظمة ICANN بإجراء مراجعة لما قبل تعاقد كل مقدم طلب للتأكد من تحقق معايير الأهلية باستمرار. وفي حالة عدم تغطية التغييرات المادية، سيكون لدى منظمة ICANN القدرة على رفض الدخول في اتفاقية مزود الامتداد. كما يجب أن تطالب منظمة ICANN مقدمي الطلبات بإعادة اعتماد المعلومات التي قدموها في طلب الاشتراك المبدئي الخاص بهم، وبصفة خاصة ما هو مطلوب في القسم 3.2.1 من الوحدة الأولى. ويجب كذلك أن تحدد منظمة ICANN الشخص (الأشخاص) المسؤول (المسؤولين)، في كافة المراحل، عن إجراء مراجعة ما قبل التعاقد والفحص الفني لما قبل التفويض (الوحدة الخامسة لم تذكر ذلك). *INTA* (8 أبريل 2009).

**تحسينات العقد.** تحتاج اتفاقيات مزود الامتداد / المسجل تحسينات لتقوية الشروط والبنود، وخاصة بشأن ما يلي: (1) التزامات العقد المفروضة، و(2) تحديد دقيق وشفاف للمسجل أو مقدم الطلب وتفصيل العقد. *IHG* (الوحدة الخامسة، 9 أبريل 2009).

**فرض منظمة ICANN.** من الضروري أن تظهر منظمة ICANN قدرة كافية على تعزيز التوافق التعاقد بين شركات التسجيل الجديدة والحالية. ج.أ. أندرسن، مدير عام، بوزارة العلوم والتكنولوجيا والابتكار، الوكالة الوطنية للاتصالات وتكنولوجيا المعلومات، الدنمارك (2 مارس 2009). هناك حاجة لفرض أكثر صرامة للالتزامات التعاقدية الخاصة بمشغلي نطاقات gTLD الجديدة، مع التأكيد بشكل خاص على مشغل نطاقات gTLD الجديدة الذي يقوم بتنفيذ عملية التحقق من أهلية مقدم الطلب لاسم النطاق للحيلولة دون حدوث أي فشل في التصرف بناءً على ذلك. *Lovells* (14 أبريل 2009).

**إزالة دور فرض شركة التسجيل بخصوص: المسجلون.** بخصوص القسم 9.2 من الاتفاقية، هل سيتم تنفيذ البند مطالباً شركة التسجيل بضمان اتصال المسجل بصفحة السياسات الخاصة بمنظمة ICANN؟ وقد أثير هذا الأمر من قبل NeuStar في الجولة الأولى، ولكن لم يتم التعامل معه من قبل منظمة ICANN. جيه نيومان، نصوص منظمة GNSO صفحة 89 (28 فبراير 2009).

### 3. التحليل والحالة المقترحة

يجب إجراء إعادة تصديق على الدليل المساعد لمقدمي الطلبات فيما يتعلق بالتمثيلات والضمانات وأيضًا البيانات التي تم إصدارها خلال عملية الطلب وقبل تنفيذ اتفاقية مزود الامتداد.

تدرك منظمة ICANN أن التوسع في حيز أسماء نطاقات gTLD وتفويض نطاقات جديدة على أعلى مستوى سيتطلب إشرافًا محسنًا على الفرض، وستستمر منظمة ICANN في تنقية ومراجعة إطار عمل التوافق الخاص بها لشركات تسجيل نطاقات gTLD. إن منظمة ICANN في غمرة وضع وتأمين الموارد الضرورية للاستعداد التشغيلي لإدارة نطاقات gTLD الجديدة: التوافق التعاقدية، علاقات شركة التسجيل، خدمات IANA، ووظائف أخرى تركز الموارد لدعم شركة تسجيل .TLD.

تم دمج مطالبة المسجلين بنشر رابط على صفحة منظمة ICANN بشأن حقوق المسجلين ومسئولياتهم حديثًا في الصيغة التعديلية الخاصة باتفاقية اعتماد المسجل وستتم إزالته تبعًا من القسم 9.2 الخاص باتفاقية شركة التسجيل المقترحة.

## متطلبات شركة التسجيل الفنية

### 1. النقاط الرئيسية

- يشير الدليل المساعد لمقدمي الطلبات إلى أن تنفيذ DNSSEC غير إجباري لنطاقات gTLD الجديدة.
- ويشير الدليل المساعد لمقدمي الطلبات إلى أن هذا البند المتعلق بـ IPv6 إجباري لشركات تسجيل نطاقات gTLD.
- نطاقات gTLD الجديدة غير مطلوبة لعرض أسماء IDN.

### 2. ملخص التعليقات

**توضيح DNSSEC.** يجب أن توضح منظمة ICANN بدقة قبل تقديم الطلبات إذا كان الاشتراك في SSECDN سيكون مطلبًا لاتفاقية التسجيل إذا فاز مقدم الطلب ولم يكن لديه مصلحة في عرض DNSSEC. مازالت الدول الأخرى تراجع موقفها فيما يتعلق بـ DNSSEC في ضوء السيطرة الأمريكية الملحوظة وبعد فوز مقدمي الطلبات من هذه الدول لا يجب حصرهم بين القانون المحلي الخاص بهم ومواقع منظمة ICANN المتطورة فيما يتعلق بمتطلبات DNSSEC. NCUC (13 أبريل 2009). إيه سوزانوف (الوحدة السادسة، 9 أبريل 2009). Association Uninet (الوحدة الخامسة، 11 أبريل 2009). إس سوبوتيبور (الوحدة الخامسة، 11 أبريل 2009). واي كيرين (الوحدة الخامسة، 12 أبريل 2009). إل أندريف (الوحدة الخامسة، 13 أبريل 2009). إس مانيام (الوحدة الخامسة، 13 أبريل 2009). DotAfrica (الوحدة الخامسة، 13 أبريل 2009). إس سوبيا (الوحدة الخامسة، 13 أبريل 2009). يجب طلب DNSSEC لأي نطاق gTLD جديد يخدم صناعة الخدمات المالية. Regions (13 أبريل 2009)، COTP (13 أبريل 2009). لأسباب فنية تخص العمل، تحتاج نطاقات gTLD الجديدة إلى إدخال التكلفة والموارد الفنية اللازمة في خططها لتنفيذ DNSSEC الكامل في خلال العامين القادمين. الفشل في إعداد مقدمي الطلبات لهذا سيعطيهم "دفاع" لأنهم لم يتم إعلامهم بالمتطلبات لدعم DNSSEC. (انظر نص التعليقات لتغيير اللغة المعروضة للعنصر 50). آر هاتشينسون (الوحدة الثانية، 13 أبريل 2009). يجب أن يظهر مقدمو الطلبات تألفهم مع DNSSEC وأن يقدموا خطة تنفيذ عند الانتشار بنفس طريقة سياسة منظمة ICANN. ALAC (19 أبريل 2009). يقع DNSSEC تحت فئة تغييرات ما بعد البدء لتشغيل الإجراءات وسيطالب بها من خلال موافقة المشغل. إي برنار وويليامز (الوحدة الخامسة، 13 أبريل 2009).

**لا تطلب IPv6 حتى الآن.** يجب أن توفر منظمة ICANN الوضوح بشأن عدم المطالبة بـ IPv6 حتى الآن. من الصعب إيجاد موفري خدمة إنترنت (ISP) يوفرونه، وقد يكون ذلك عبئًا خاصًا لمقدمي طلبات IDN الذين يحاولون العثور على موفري خدمة الإنترنت (ISP) ممن يوفرون IPv6 أو مراكز استضافة البيانات في الدول الأخرى. NCUC (13 أبريل 2009). إيه سوزانوف (الوحدة السادسة، 8 أبريل 2009). Association Uninet (الوحدة الخامسة، 11 أبريل 2009). إس سوبوتيبور (الوحدة الخامسة، 11 أبريل 2009). واي كيرين (الوحدة الخامسة، 12 أبريل 2009). إل أندريف (الوحدة الخامسة، 13 أبريل 2009). إس مانيام (الوحدة الخامسة، 13 أبريل 2009). DotAfrica (الوحدة الخامسة، 13 أبريل 2009). إس سوبيا (الوحدة الخامسة، 13 أبريل 2009). أ. ميخايولف (الوحدة 5، 9 أبريل 2009). إي بيرنار وويليامز (الوحدة الخامسة، 13 أبريل 2009).



**IPv6 - التأثير على نطاقات TLD الحالية.** يجب أن يكون أي مشغل شركة تسجيل لنطاقات TLD الجديدة قادراً على عرض مجموعة كاملة عبر IPv6 ، إما طبيعي أو عبر الأنفاق. إذا كان IPv6 مطلباً فنياً لنطاقات gTLD الجديدة، فهل سيتم تطبيق نفس المعيار على مشغلي شركات التسجيل الحاليين؟ يجب مقارنة أي تغييرات تؤثر على نطاقات TLD الجديدة بترتيبات مشغلي شركات تسجيل نطاقات TLD الحالية. إم نيلون، *Blacknight Solutions* (13 أبريل 2009).

**معرفة أسماء IDN.** يجب على مقدمي الطلبات معرفة IDN، ولكن لا يجب مطالبة مقدمي الطلبات لنطاقات غير نطاقات IDN TLD بتنفيذ تقنية IDN. ALAC (19 أبريل 2009).

**إيداع البيانات في المستودع - توضيح.** يجب أن توضح منظمة ICANN أنها ستقبل بشركات المستودع التي لا تكون عرضة للأفعال الأمريكية الوطنية وتقع خارج السلطات القضائية الأمريكية. (NCUC 13 أبريل 2009). إيه سوزانوف (الوحدة السادسة، 9 أبريل 2009). *Association Uninet* (الوحدة الثالثة، 11 أبريل 2009). إس سوبوتيبور (الوحدة الثالثة، 11 أبريل 2009). واي كيرين (الوحدة الخامسة، 12 أبريل 2009). إل أندريف (الوحدة الخامسة، 13 أبريل 2009). إس مانيام (الوحدة الخامسة، 13 أبريل 2009). *DotAfrica* (الوحدة الخامسة، 13 أبريل 2009). إس سوبياه (الوحدة الخامسة، 13 أبريل 2009).

### 3. التحليل والحالة المقترحة

ستتم مناقشة نتائج تنفيذ DNSSEC واستخدام IPv6 من قبل شركات تسجيل نطاق gTLD الجديدة أكثر مع المجتمع الفني. يمكن إيجاد المتطلبات بشأن توفير IPv6، وإتاحة أسماء IDN، واستعداد DNSSEC في أسئلة مقدمي الطلبات الموجودة في الوحدة الثانية، حيث أشير هناك إلى أن إتاحة أسماء IDN واستعداد DNSSEC ليست أموراً إجبارية وأن توفير IPv6 هو أمر إجباري. مع النضوب العاجل لأعداد IPv4، تم اتخاذ قرار لجعل IPv6 أمراً إجبارياً من ناحية التوفير. وأيضاً يؤخذ في الاعتبار أن قوى السوق سوف تقود شركات التسجيل باتجاه أو بعيداً عن أسماء IDN و DNSSEC بسبب أهميتهما وقيمتها للمستهلكين.

على الرغم من ضرورة ذلك، فإنه يتم منح نقاط لتنفيذ خدمتي شركات التسجيل الاختيارية في نقاط التقييم، ولذا إذا تم تنفيذ التوفير / التنفيذ قبل البدء، فسيكون ذلك مفيداً في تجاوز معايير التقييم الفنية. كما طالبت التعليقات، ستوفر منظمة ICANN توضيحاً إضافياً في الدليل المساعد لمقدمي الطلبات من حيث أي الخدمات اختيارية وأياً إجبارية.

كان استخدام وكلاء المستودع لمن لا يسكنون بالولايات المتحدة الأمريكية من قبل مشغلي شركات التسجيل أمراً مسموحاً به دائماً من قبل منظمة ICANN وسيتم توضيح ذلك أيضاً في الدليل المساعد لمقدمي الطلبات.

## المدة وإنهاء التعاقد

### 1. النقاط الرئيسية

- يجب أن يكون هناك نفس المعايير لبنود التجديد في اتفاقية نطاقات gTLD الجديدة مثل اتفاقيات مزود الامتداد 2006-2005 الخاصة بمنظمة ICANN.
- يلزم إجراءات حماية إضافية لمشغلي شركات التسجيل ضد الإنهاء في اتفاقية نطاقات gTLD الجديدة.
- يجب أن يكون هناك مزيد من الوضوح في اتفاقية مزود الامتداد بشأن إنهاء مشغلي شركة التسجيل بدون مشغل شركة تسجيل تابع.
- يجب الجرح في التجديد الافتراضي من اتفاقية مزود الامتداد لصالح إعادة عروض الأسعار التنافسية وشروط الاتفاقية قصيرة الأجل.
- يجب تضمين إنهاء الاتفاقية نتيجة الأحداث السيئة (مثلاً، الفشل في فرض إجراءات حماية الحقوق).

### 2. ملخص التعليقات

**التجديد والإنهاء من قبل منظمة ICANN (الأقسام 2.4 و 3.4).** بينما أضاف الإصدار الثاني بعض القيود على حقوق منظمة ICANN في عمليات الإنهاء (المقترحة في نص التعليقات)، إلا أنه يلزم إجراء التعديلات للحفاظ على وسائل الحماية الهامة في الإصدارات السابقة باتفاقية مزود الامتداد. قد يؤثر الإصدار الثاني على السماح بعدم التجديد أو الإنهاء نتيجة الخرق الذي لا يتم علاجه لمزيد من الفئات (مثلاً، مستودع البيانات، التقرير الشهري، نشر بيانات التسجيل، حماية الحقوق القانونية الخاصة بالأطراف الخارجية، استخدام المسجلين، عمليات التدقيق القائمة على التوافق). يلزم عمل تغييرات لعدد من هذه البنود. إذا طالبت منظمة ICANN بأن كل خرق جوهري للفقرة الثانية هي جرائم تتيح إمكانية إنهاء الاتفاقية (حتى المخالفات البسيطة في تقديم التقرير الشهري)، فإن التعديلات التي تقترحها Ryc على البنود هي حماية معقولة ومناسبة. يجب تحديد أحكام الخرق الجوهري للخروج التي تؤثر على الأمن والاستقرار. Ryc (الوحدتان الخامسة والسادسة، 13 أبريل 2009).

**الإنهاء من قبل مشغل شركة التسجيل.** لا يوجد بند لإنهاء الاتفاقية من قبل مشغل شركة التسجيل تحت أي ظروف. على الأقل يجب الاعتراف بهذا الحق في 3 موافق: في نهاية فترة السنوات العشر، وبعد خرق جوهري ولا يمكن معالجته من قبل منظمة ICANN فيما يتعلق بالتزامات الفقرة 3، وبعد التغيير الجوهري في الاتفاقية التي لم ينجح مشغل شركة التسجيل في عدم الموافقة عليها حسب القسم 2.7. هناك حاجة ملحة لتمكين المشغل من تحرير نفسه من المتطلبات التي لم يوافق عليها أبداً لأنه لا يوجد التزام في الاتفاقية لمنظمة ICANN لتعويض شركة التسجيل عن أي مسؤولية للأطراف الخارجية كنتيجة للمطلب الجديد (أو تحت أي ظروف). متى سمح لمشغل شركة التسجيل بإنهاء هذه الاتفاقية، يجب أن ينتقل هذا الحق إلى إجراءات انتقالية لحماية المصالح القانونية لمسجلي الطرف الثالث الحالي في نطاقات eBay.TLD (13 أبريل 2009).

إذا كان مشغل شركة التسجيل يشغل نطاق gTLD مغلقاً أو له علامة تجارية، أو نطاق gTLD به عدد أقل من العدد المحدد من المسجلين، فإنه يجب أن يتمتع مشغل شركة التسجيل بحق إنهاء الاتفاقية وإيقاف تشغيل شركة التسجيل. يجب إضافة هذا الحق في الإنهاء للقسم 4، مع مراجعة ملائمة للقسم 4.4 Microsoft (الدليل المساعد، 13 أبريل 2009).

**قيد عدم التجديد.** يمكن أن توفر المراجعات في الفقرة 4 التي تظهر لاستبعاد احتمالية خرق الفقرة 1 (أو بعض الأقسام في الاتفاقية) أساساً لعدم التجديد أو عدم الإنهاء - فهي لا تبدو منطقية. INTA (8 أبريل 2009).

**مهاجمة التجديد الافتراضي.** بالنظر إلى الفقرة 4، 2.4، يجب مهاجمة التجديد الافتراضي لصالح RFP، والأسعار التنافسية التي تشمل الاتفاقيات لتوفير خدمات أفضل و / أو أسعار أقل. إيه أولمان، DomainNameWire.com (6 أبريل 2009)

**عقود المنافسة وشركات التسجيل.** عندما تصل العقود إلى مرحلة التجديد، يجب أن تتاح إمكانية استبدال مشغلي شركة التسجيل، ويجب فتح العقد لوضع الأسعار من قبل أي شركة قادرة وتمنح لأقل عرض أسعار. يجب أن تحقق وزارة العدل الأمريكية في طبيعة عدم الاحتكار لجميع عقود مشغلي شركات التسجيل لنطاقات gTLD الحالية. شركة Worldwide Media, Inc. (13 أبريل 2009)، جيه سينز (11 أبريل 2009).

**مدة العقد.** يجب أن تشمل كل العقود شرط مدة معقولاً لمدة 4 سنوات بعدها ينتقل الأمر إلى عطاء تنافسي حيث يمنح العقد للشركة الراغبة في توفير الخدمة بأقل تكلفة للعامة أو الشركة الراغبة في دفع أعلى قيمة لمنظمة ICANN. شركة Worldwide Media, Inc. (13 أبريل 2009)، جيه سينز (11 أبريل 2009).

**إنهاء الاعتماد.** يجب أن تضيف منظمة ICANN لغة تطالب جميع مشغلي شركة التسجيل بالتوافق مع آليات حماية الحقوق في الاتفاقية الأساسية. مشغل شركة التسجيل الذي يفشل في التوافق يجب إنهاء اعتماده في منظمة ICANN (طالما وفرت منظمة ICANN تحذيرات مكتوبة ووقتاً معقولاً للإصلاح). MarkMonitor (10 أبريل 2009).

### 3. التحليل والحالة المقترحة

بعد التفكير في توصيات GNSO والمجتمعات الأخرى، حددت منظمة ICANN أن توفر مدة مبدئية أطول للعقد في اتفاقية نطاقات gTLD الجديدة المقترحة كإجراء لتسهيل تخطيط الأعمال من قبل مشغلي شركة التسجيل وتشجيع الاستثمار في نطاقات TLD الجديدة. بشرط وجود مرونة كافية للسماح بالتغييرات خلال وقت الاتفاقية، تتوقع منظمة ICANN الاستمرار في عرض مدة طويلة المدى للاتفاقية بالإضافة إلى معاملات واضحة حول تجديد الاتفاقية.

تعترف منظمة ICANN أنه في ظروف معينة لا يمكن تعريف مشغل شركة التسجيل التابع لشركة التسجيل. وتنوي منظمة ICANN التفكير في أفضل طريقة لمناقشة هذه الظروف وتوضيح المزيد في الإصدار الثالث من الدليل المساعد لمقدمي الطلبات.

وهناك تعليق يفيد بأنه لا توجد فرصة كافية لإنهاء الاتفاقية وتعليق آخر يفيد بأنه توجد الكثير من الفرص لذلك. وفي ضوء تعليقات المجتمع، تقوم منظمة ICANN بالتقييم المشتمل على مزيد من التفاصيل بشأن أحداث "الوكلاء السيئين" والتي قد تنتج عن عدم تجديد اتفاقية شركة التسجيل. سيتم أخذ ذلك في الاعتبار في السياق العام لمدة الاتفاقية المبدئية وحقوق الإنهاء.

وستفكر منظمة ICANN أيضاً في الظروف التي قد يتم بموجبها إنهاء الاتفاقية. ويشتمل الإنهاء من قبل شركة التسجيل على خطوات موصوفة في برنامج استمرار شركة التسجيل الخاصة بمنظمة ICANN والذي يسعى لحماية المسجلين من خلال إيجاد مشغلين تابعين أو توفير "انطلاق سهل" للمسجلين عند إغلاق شركة التسجيل.

## عملية التعديلات المستقبلية للاتفاقية

### 1. النقاط الرئيسية

- سيتم تعديل عملية تعديل اتفاقية مزود الامتداد (الفقرة 7) بشكل ما لتوفير التوضيح ولكن بناءً على مزيد من مناقشات المجتمع الموسعة سنبقى مادة عملية التعديل سليمة لكي تكون قادرة على الوفاء بحاجات سوق نظام .DNS.

### 2. ملخص التعليقات

معارضة الحق أحادي الجانب لمنظمة ICANN لتغيير الشروط والبنود (الفقرة 7). بالرغم من الاعتراضات القوية من قبل Ryc والمجتمع، تستمر منظمة ICANN في التأكيد على حقها أحادي الجانب فيما يتعلق بتغيير الشروط والبنود في اتفاقية شركة التسجيل مع إمكانية قيام مجلس الإدارة بدعم هذه التغييرات. تكرر Ryc تعليقاتها على الإصدار الأول الخاص بها والمعارضة لذلك (القسم 1.7 و 2.7). سيخلق ذلك عدم التحقق وتعد "وسائل الحماية" المقترحة بمثابة فحص غير مناسب لسوء استخدام السلطة ولا يوجد بالفعل فحص وتوازن. منظمة ICANN لديها آلية سياسة الإجماع لاستخدامها لإجراء التغييرات الحاسمة وتضمن أن التنفيذ متوازن عبر الدوائر الانتخابية المتعددة ومجموعات أصحاب المصالح. ويجب أن توضح منظمة ICANN الأشياء المحددة التي تسعى لتعديلها خارج إطار نظام سياسة الإجماع الحالي حيث إنها لم تعرض أي تبرير حتى الآن. Ryc (الوحدتان الخامسة والسادسة، 13 أبريل 2009).

### 3. التحليل والحالة المقترحة

لا تزال العملية المقترحة لتفعيل التعديلات المتعلقة بالاتفاقية أثناء فترة العقد محور اهتمام قطاعات محددة من المجتمع. وستقدم منظمة ICANN اقتراحاً مضمناً في الإصدار الثالث من اتفاقية مزود الامتداد الجديدة توضح فيه التعديلات المتعلقة بالمادة رقم 7 من الاتفاقية. وعلى وجه الخصوص لتوضيح أنه قد لا تكون التعديلات والتصحيحات المتعلقة بهذه الاتفاقية ذات أثر رجعي بطبيعتها، قد لا يتم تعديل المادة الخاصة بحل النزاع من خلال العملية المنصوص عليها في المادة رقم 7، إلى جانب عدم تنفيذ التغييرات المطبقة على القيود على المسؤوليات من خلال العملية المنصوص عليها في المادة رقم 7. وينبغي على الإدارة والمجتمع إجراء المزيد من المناقشات فيما يتعلق بأية تغييرات إضافية تطرأ على الاتفاقية، في محاولة لتحقيق التوازن بين رغبة شركات التسجيل المستقبلية في التحقق وإمكانية التوقع مع احتياجات منظمة ICANN والمجتمع للحفاظ على المرونة لتعديل اتفاقيات مزود الامتداد في المستقبل استجابة لتغيرات السوق والتغيرات التقنية.

## رسوم مشغل شركات التسجيل

### 1. النقاط الرئيسية

- يظل توفير رسوم المسجل المقدمة إلى شركات التسجيل كما هي في الاتفاقيات الحالية.
- سيدفع المشغلون رسوم هيئة RSTEP الذين استخدموا هذه الخدمة مباشرة: قد يؤدي القيام بغير ذلك إلى تقييد وضع ميزانية منظمة ICANN والتي تتسبب في دفع بعض شركات التسجيل مقابل استخدام الآخرين للخدمة.

### 2. ملخص التعليقات

رسوم مستوى شركات التسجيل (القسم 1.6) رسم مستوى شركات تسجيل المتغير (القسم 4.6). يكرر Ryc تعليقات الإصدار الأول في القسم 1.6 والقسم 4.6. ينبغي تواجد حد أقصى لكل مكون فيما قبل المسجل (وأن يتم اقتراح المزيد من التعديلات). لا يوجد سبب أو تبرير واضح في التحليل للترتيبات المقترحة التي تم تحديدها في القسم 4.6 Ryc (الوحدتان الخامسة والسادسة، 13 أبريل 2009).

رسوم اعتماد متغيرة (القسم 4.6)، رسوم شركات التسجيل على وجه العموم. ينبغي على منظمة ICANN توضيح الظروف التي بموجبها سيتم إجبار شركات التسجيل على تحصيل رسوم الاعتماد المتغيرة من المسجلين وإحالتها إلى منظمة ICANN، كما يتعين عليها تقديم شرح وافٍ للأمور المتعلقة بالرسوم ليتم فرضها على مشغلي شركات التسجيل الجدد. eBay (13 من أبريل لعام 2009). كما يرجى الرجوع إلى Ryc (الوحدتين الخامسة والسادسة، 13 من أبريل لعام 2009).

رسوم المسجل التي يتم تحصيلها بواسطة شركات التسجيل. قد يتطلب القسم رقم 4.6 من الاتفاقية توضيحاً فيما يتعلق برسوم المسجل واللغات الجديدة التي أضافتها منظمة ICANN بشكل واضح فيما يختص "بالرسوم لكل مسجل". جيه نيومان، نصوص منظمة GNSO صفحة 89-90 (28 فبراير 2009).

استرداد التكاليف لهيئة RSTEP (قسم 2.6). يُكرر Ryc طلبها في إصدارها الأول من التعليقات، أن منظمة ICANN تعيد النظر في هذا البند لأنه قد تأثر بالسلب على الابتكار في حيز TLD. Ryc (الوحدتان الخامسة والسادسة، 13 أبريل 2009).

### 3. التحليل والحالة المقترحة

تعتبر رسوم مستوى شركات التسجيل المتغيرة (تمرير رسوم المسجل) ضرورية في حالة عدم قدرة منظمة ICANN على تحصيل الرسوم في مستوى المسجل. الغرض من هذا الرسم أن يقوم مشغل التسجيل باسترداده وفقاً للبند المتضمن في اتفاقية شركات تسجيل-المسجل. الغرض من هذا التمرير أن يكون متوافقاً مع ذلك الموجود باتفاقيات شركات التسجيل الحالية. تعتبر التعليقات دقيقة حيث يتم توضيح الشروط التي ينطلق بموجبها التمرير وكيفية القيام به فضلاً عن تطوير تلك الشروط. ستعمل منظمة ICANN مع شركات التسجيل والمسجلين لوضع إجراءات واضحة لهذه العملية.

وحتى هذه اللحظة، تتحمل منظمة ICANN رسوم RSTEP. ومن المتوقع أن تستمر هذه الرسوم في النمو لتتواكب مع زيادة حيز الاسم، ولم يتم تضمين هذه الرسوم كجزء من عميلة وضع ميزانية ICANN. تبلغ كل ممارسة من ممارسات RSTEP تتكلف من 100 ألف إلى 125 ألف دولار أمريكي. إذا زاد عدد شركات التسجيل حسب ترتيب الحجم أو أكثر، فقد تُجبر منظمة ICANN على تخصيص مبلغ من المال يبلغ عشرات الملايين من الدولارات الأمريكية من الميزانية كل عام. ويعد ذلك مبلغاً كبيراً من إجمالي ميزانية ICANN. هذه الأموال التي تجنيها منظمة ICANN من المسجلين، ومن خلال شركات التسجيل والمسجلين. لذلك، كي تمول منظمة ICANN هيئة RSSTEP، ينبغي عليها تخصيص جزء محدد من ميزانيتها، إما بتأخير أعمال أخرى أو زيادة حجم ميزانيتها. وفي النهاية، تُحصل أغلب الأموال من شركات التسجيل على هيئات متعددة حيث تُمول شركات التسجيل التي لا تستخدم العملية تلك التي تستخدمها.

فيما يتعلق باستخدام العملية: يتم استخدام RSTEP على هيئة جزء صغير من عدد من طلبات خدمة شركة التسجيل. لا تتطلب الأغلبية العظمى من الطلبات RSTEP حيث إنه لا توجد مخاوف بشأن الاستقرار والأمان مع الخدمة الجديدة المقترحة. حتى في الحالات التي توجد فيها بعض المخاوف، قد لا يلزم طلب مشابهة لمراجعة من RSTEP بعد الطلب الذي تمت مراجعته. لذا، فإن طلب تنفيذ DNSSEC الثاني وطلب ثانيًا مقدمًا لإصدار مصطلحات محددة محجوزة لم تقم RSTEP بمراجعتها كما فعل التحقيق الأول. يتمثل هدف منظمة ICANN في جعل عملية طلب خدمة التسجيل ذات تكلفة ووقت أقل قدر المستطاع لتشجيع الابتكار. كي تستمر في تقديم هذه الخدمة، يجب على منظمة ICANN التفكير في عملية "ادفع أينما تذهب" لاتفاقيات شركات التسجيل الجديدة.

## حل النزاع

### 1. النقاط الرئيسية

- يمكن تشكيل هيئة تحكيم لحل النزاع طبقاً لما ورد في اتفاقية مزود الخدمات مقارنة باستخدام مُحكم واحد.

### 2. ملخص التعليقات

**التحكيم (قسم 2.5).** كما هو مذكور في الإصدار الأول للتعليقات، يعترض مشغل شركات التسجيل على وجود محكم واحد، فهذا يتعارض مع التعاملات التجارية الطبيعية للفصل في النزاعات الهامة. كحد أدنى، ينبغي تغيير البندين وبذلك يكون من الطبيعي الاستعانة بثلاثة أشخاص في هيئة التحكيم للنزاعات الهامة (على سبيل المثال، المشتركين في التجديد أو الإنهاء) أو التي تسعى فيها منظمة ICANN لوضع التعويضات التأديبية، أو التي تتعدى فيها الادعاءات حدًا معينًا من الدولارات (مليون دولار مثلاً). *RyC* (الوحدتان الخامسة والسادسة، 13 أبريل 2009).

### 3. التحليل والحالة المقترحة

ستفكر منظمة ICANN في تعديل بند التحكيم في الإصدار الثالث من اتفاقية مزود الخدمات الجديدة المقترحة لتسمح لأي طرف من الأطراف بطلب هيئة تحكيم مؤلفة من ثلاثة أفراد بدلاً من محكم واحد.



## القيود على المسئوليات والتعويضات

### 1. النقاط الرئيسية

- تم طلب التعويضات التأديبية طبقاً لاتفاقية مزود الخدمات من قبل أعضاء مجتمع محددين الذين يمثلون جزءاً من برنامج العقوبات. وبناءً على هذا التعليق العام، سيتم إرجاع لغة ضمان إخلاء المسؤولية.
- ينبغي ألا تغطي التزامات التعويض طبقاً لاتفاقية مزود الخدمات، حيث إنها وسيلة استرداد التكلفة وحسب.

### 2. ملخص التعليقات

إرجاع حماية تعويض العقوبات (المادة رقم 5). ينبغي استرجاع البند الذي ينص على "الفشل في العمل بنية حسنة" في اتفاقية شركات التسجيل. تختلف Ryc مع وجهة نظر ICANN في أن هذا البند غير ضروري. تعتبر تعويضات العقوبات إجراءً استثنائياً عادةً ما يتم استيعاده من العقود التجارية، لذلك، إذا تم السماح بها في اتفاقيات مزود الامتداد يجب أن يكون هناك قيود حماية Ryc (الوحدتان الخامسة والسادسة، 13 أبريل 2009).

الضمانات (القسم 3.5). ينبغي إضافة لغة ضمان إخلاء المسؤولية (المقترحة في التعليقات) إذ يتم تضمينها قانوناً إذا لم يتم ذلك. Ryc (الوحدتان الخامسة والسادسة، 13 أبريل 2009).

قيود المسؤولية (القسم 3.5). ينبغي تغطية التزامات تعويضات مجلس الإدارة المقترحة في الإصدار الثاني من اتفاقية مزود الامتداد طبقاً لقيود المسؤولية (اللغة المقترحة). يقترح تحليل الدليل المساعد أن منظمة ICANN تنوي أن تجعل التعويضات تخضع للتغطية، وبذلك سيوضح التحرير فقط هذا الهدف. Ryc (الوحدتان الخامسة والسادسة، 13 أبريل 2009).

التعويض. تعد الفقرة الخامسة من بند التعويضات واسعة النطاق لكنها غير متواجدة في اتفاقيات مزود الامتداد (وفي الآراء المتشددة، ستسمح بحدوث السلوك الإجرامي دون مواجهة). NCUC (13 أبريل 2009). إيه سوزانوف (الوحدة السادسة، 9 أبريل 2009). Association Uninet (الوحدة السادسة، 11 أبريل 2009). DotAfrica (الوحدة السادسة، 12 أبريل 2009). إل أندريف (الوحدة السادسة، 13 أبريل 2009). إس سوبياه (الوحدة السادسة، 13 أبريل 2009). لم تتم تغطية البند المدرج في القسم 8.1 ومقيد، فقد قدمت Ryc اللغة لتوضح أن التزام التعويض يخضع لقيود المسؤولية، إلى جانب التحرير الإضافية للحد من الاتساع. كما تؤكد Ryc بتكرارها أن الإصدار الأول من التعليقات فيما يتعلق بالتعويضات وتضمن الحماية (على سبيل المثال هؤلاء المشتركين في اتفاقية .biz). Ryc (الوحدتان الخامسة والسادسة، 13 أبريل 2009).

### 3. التحليل والحالة المقترحة

إذ أن مجتمع ICANN يؤيد فرض العقوبات تأييداً شديداً طبقاً لاتفاقية مزود الامتداد الجديدة للتصدي لسوء سلوكيات الفاعل، لهذا السبب تسمح اتفاقية مزود الامتداد الجديدة المقترحة لمنظمة ICANN \*بطلب\* فرض تعويضات العقوبات الخاضعة لظروف محددة.

حسب الطلب، وفي ضوء اهتمام Ryc، ستعيد منظمة ICANN إدخال لغة إخلاء المسؤولية الخاصة بالضمانات لأداء مشغلي شركة التسجيل

يعتبر حق منظمة ICANN في أن يتم دفع تعويض لها هو بنداً واحداً لاسترداد التكلفة لمنظمة ICANN. الحق في الحصول على التعويضات للتكاليف المنفقة والتعويضات المدفوعة لطرف ثالث نتيجة لسلوك مشغل شركة تسجيل ينبغي ألا يخضع لتغطية.

## تغيير التحكم، مشغلو شركة تسجيل تابعون

### 1. النقاط الرئيسية

- ينبغي أن تتخذ منظمة ICANN الإجراءات اللازمة لمنع مشغلي شركات التسجيل الجدد من "قلب" نطاقات TLD المفوضة حديثاً.
- وضعت منظمة ICANN الإجراءات المتعلقة بطريقة تعامل منظمة ICANN مع إنهاء اتفاقية مزود الامتداد التي من أجلها قد لا يوجد مشغل شركة تسجيل تابع مناسب.
- لا تتطلب اتفاقية مزود الامتداد موافقة كتابية من منظمة ICANN مسبقاً لتوقيع اتفاقية مزود الامتداد.

### 2. ملخص التعليقات

**الحد من الأسواق الثانوية.** ينبغي مناقشة الأساليب المتعددة للحد من إقامة الأسواق الثانوية بالكامل - وأيضاً مناقشة الطرق الأخرى واجبة النفاذ وقابلة للتنفيذ لتجنب ذلك. كي روسيتي، نصوص GNSO صفحة 81 (28 فبراير 2009). تتطلب مسودة الاتفاقية الأساسية مع شركات التسجيل الجديدة تقديم ملاحظات إلى منظمة ICANN لتغييرات الملكية أو التحكم ولكنها على الرغم من ذلك لا تفيد القدرة على قيام مقدم طلب ناجح "بقلب" شركة التسجيل إلى كونها مشترياً غير مدقق من قبل منظمة ICANN، حتى بعد التفويض مباشرة. يلزم توقع مخاطر السوق المضاربة. لا تتعامل مسودة دليل المستخدم الثانية مع هذا الأمر. *IPC* (13 أبريل 2009) لم تتم مناقشة هذا الأمر في الإصدار الثاني، لذلك ذكرت شركة Microsoft تعليقات إصدارها الأول في هذا الأمر (يرجى مراجعة نص التعليقات للتوصيات المحددة، على سبيل المثال قيود وإرشادات التخصيص والموافقة المسبقة المكتوبة من منظمة ICANN وما إلى ذلك.) *Microsoft* (الدليل المساعد، 13 أبريل 2009).

**شركة التسجيل التابعة (القسم 4.4).** في حالة تخصيص نطاق TLD لشركة واحدة أو لموظفيها، فقد يكون من غير الملائم لشركة ICANN أن تعين شركة تسجيل تابعة حيثما يحدث الإنهاء، خاصة إذا قدمت نطاقات TLD اسم الشركة أو العلامة التجارية الخاصة بها. وينبغي أن يوضح ذلك أنه في هذه الظروف، يجب ألا يتم تعيين شركة تسجيل تابعة دون موافقة مشغل الإنهاء. *eBay* (13 أبريل 2009).

**إخفاقات شركات التسجيل دون تابع.** يفترض الدليل المساعد أن جميع شركات التسجيل ستنجح، وإذا فشلت، فسيتم اكتسابها. ولن يكون ذلك هو الوضع مع الحيز المزدهم الذي قد ينتج عن ذلك. وستفشل شركات التسجيل ولن يوجد مشتر بأي قيمة. ويعد ذلك مخالفاً لبيان مهمة منظمة ICANN تماماً فيما يتعلق بتعزيز استقرار وأمان الإنترنت قابل للتشغيل، من العجيب أنه لم يتم عمل أي اعتبارات لذلك. سيكون المستخدم النهائي هو الطرف الخاسر وسينتج عن ذلك التشويش الكامل إذا فشلت شركة التسجيل ولن يتحمل أحد ذلك. إم مانسيل، شركة *Mesh Digital Ltd.* (2 مارس 2009).

**الموافقة الكتابية للتغيير في جهة المراقبة.** يجب أن تعيد منظمة ICANN النظر في مقترحها في عدم طلب الموافقة الكتابية لتغيير جهة المراقبة من مشغل شركة التسجيل. قد ينتج عن السماح لطرف ثالثٍ تولي المراقبة دون الخضوع للاجتهاد اللازم المناسب للاهتمامات مثل القدرة على الإيجار الكامل للموافقة الأساسية على الشروط التي يتم منح جائزة لشركة التسجيل طبقاً لها.

ينبغي القيام بالتغييرات المقترحة لطلب المراجعة والموافقة الكتابية عقب التغيير. إذا تم التحقق من شروط العملية كما تم الالتزام بها من قبل، فينبغي ألا تكون الموافقة الكتابية غير ظاهرة لأسباب غير معقولة. قد يتم طلب مراجعة كاملة و موافقة مسبقة لاتفاقية النقل في وجود تعديل في البنود والشروط. *MarkMonitor* (10 أبريل 2009).

**المراجعة مطلوبة بخصوص: ملاحظات لمنظمة ICANN (القسم 4.8).** لا يزال القسم 4.8 يبرهن على حصول منظمة ICANN على إخطار قبل عشرة أيام لا أكثر في وقت حدوث أي تغيير الملكية أو المراقبة على مشغل شركة التسجيل. ينبغي أن يعيد موظفو ICANN النظر في رفضهم لاقتراح تعديل هذا البند. ستصبح عملية المعالجة الكاملة لمشغلي شركات التسجيل غير مجددة إذا تم اكتشاف أن مشغلاً ما مؤهل، ويمكنه قلب الامتياز إلى مشتر غير مؤهل بمفرده، بمجرد بدء تشغيل نطاق TLD. حيث تم تطبيق التعديلات المتعلقة باتفاقية RAA الآن وقبل أن يطلب مجلس إدارة ICANN ملاكاً جديداً للمسجلين لتوضيح الأمور المتعلقة بمؤهلاتهم، ينبغي على منظمة ICANN شرح سبب عدم الاستمتاع العام بدرجة الحماية ذاتها على الأقل، إن لم يكن أكثر من ذلك، في حالة تغيير مراقبة الامتلاك لمشغل شركات التسجيل. *eBay* (في 13 أبريل 2009).

### 3. التحليل والحالة المقترحة

تتطلب اتفاقية مزود الامتداد الجديدة المقترحة موافقة منظمة ICANN على تعيين الاتفاقية. وفي سياق تعيين الاتفاقية، قد تتغير الشركة الفعلية التي تعمل كمشغل شركة تسجيل. وعلى النقيض، قد يتسبب تغير المراقبة (الملكية) في عدم حدوث أي تغيير في العمليات لمشغل شركات التسجيل. لا تعتبر عمليات بيع الأعمال التجارية من قبل مشغل شركات التسجيل تعاملات تجارية. ويتعين أن تكون منظمة ICANN في وضع يمكنها من الموافقة وعدم الموافقة. تم تضمين مطلب إشعار لتغيير المراقبة في اتفاقية مزود الامتداد لضمان أن منظمة ICANN تمتلك الفرص الكافية لطرح الأسئلة فيما يتعلق بالتعامل المقترح في حالة وجود أية مخاوف. وبالإضافة إلى ذلك، يوفر القسم 3.4 من الاتفاقية إجراءات حماية لمنظمة ICANN والمجتمع في حالة فشل مشغل شركات التسجيل في تأدية التزاماته المادية بعد أية تغييرات في المراقبة فيما يتعلق بمشغل شركات التسجيل.

سيلزم تقييم عملية إنهاء اتفاقيات مزود الامتداد مع مشغل شركة تسجيل ممن يحمل علامة تجارية أو اسماً تجارياً ذا صلة على أساس الحالة، بالتوافق مع الخطط المتعلقة بالاستمرارية في شركات التسجيل لمنظمة ICANN <http://www.icann.org/en/registries/continuity/>.

كان من المعتاد اعتقاد أن بعض شركات التسجيل الجديدة قد تفشل. فحوض مثل هذه المخاطر هو الذي يحث على الابتكار والوصول إلى أقصى فائدة للعملاء. وبأخذ ذلك في الاعتبار، اتخذت منظمة ICANN العديد من الخطوات الهامة لحماية المسجلين أقصى حماية ممكنة:

- وتمت كتابة المعايير الفنية والتشغيلية والمالية لتقديم الإرشاد الكامل لمشغلي شركات التسجيل المحتملين لتشغيل شركات التسجيل.
- وفي سيدني، ستعقد منظمة ICANN ورشة عمل لأفضل ممارسات لشركات التسجيل لتقديم المعلومات لمشغلي شركات التسجيل المحتملين.

- وقد طورت منظمة ICANN على مدار الأعوام الماضية برنامج الاستمرارية الخاص بشركات التسجيل لتسهيل نقل عمليات تشغيل شركات التسجيل لشركة تسجيل تابعة، وحيث لا يحتمل ذلك فقد قدمت "انطلاقاً سهلاً" لمسجلين من شركة تسجيل فاشلة. وتم وضع هذا البرنامج بمساعدة من مشغلي شركات التسجيل، وهو يتضمن الإجراءات المفصلة للتشجيع على إجراء عمليات التحويل في الوقت المحدد.

## تعليقات متنوعة

### 1. النقاط الرئيسية

- ينبغي أن يكون استخدام البنود المحددة في اتفاقية مزود الامتداد لنطاقات gTLD الجديدة واضحاً.

### 2. ملخص التعليقات

يلزم توضيح كافة المصطلحات - على سبيل المثال "شركة تسجيل" و"مشغل شركة التسجيل" في بعض الأحيان يختلط الأمر في استيعاب بعض هذه المفاهيم في الاتفاقيات وفي الدليل المساعد الكامل، ولكن يلزم المزيد من التوضيح والعناية عند استخدامها - أي قد يعني "مشغل شركة التسجيل" الهيئة التي تبرم منظمة ICANN العقد معها، ولكن يمكن أن تعني أيضاً "مشغل شركة التسجيل" التي هي المزود الخلفي لطرف ثالث. ولتلك المصطلحات معانٍ ضمنية عند الحديث عما إذا كان مشغل شركة التسجيل عبارة عن مسجل في نطاقات TLD أيضاً أم لا. إيه كيندريس، نصوص GNSO صفحة 80 (28 فبراير 2009).

**تحذيرات محددة** يمكن لمنظمة ICANN تنفيذ مطلب ضد التخزين إلى جانب التحذيرات المتعلقة بمنع التعامل الذاتي في كافة اتفاقيات المسجلين ومزود الامتداد، بما في ذلك التعاملات الثانوية بواسطة شركات التسجيل المعتمدة والمسجلين المعتمدين مع الوكلاء الذين لديهم اهتمامات مالية. وبالإضافة إلى ذلك، ينبغي على منظمة ICANN منع شركات التسجيل والمسجلين من التسجيل العام لأسماء النطاقات لتحقيق الكسب المادي للطرف المعتمد وتبني آلية للإلغاء، بعد تقديم التحذير المناسب، واعتماد المسجل عند التحقق من انتهاك احتياطات الأمان. AT&T (13 أبريل 2009).

### 3. التحليل والحالة المقترحة

سيتم توضيح استخدام البنود المعرفة في الإصدار الثالث من الدليل المساعد لمقدمي الطلبات. في جميع الحالات التي يتم استخدام هذه المصطلحات في الاتفاقية، يعد الكيان الذي يهدف تغطيته هو الكيان الذي يعقد اتفاقية مع منظمة ICANN (على الرغم من أنه قد يتعاقد هذا الكيان من الباطن في جوانب أساسية من عملية تشغيل شركة التسجيل مع طرف ثالث "مشغل الخلفية").

وتسمح اتفاقيات شركات تسجيل منظمة ICANN ومسجليها لمنظمة ICANN بفرض حظر على المضاربة بالنطاقات أو تخزينها من قبل شركات التسجيل والمسجلين، بيد أن التفاصيل المتعلقة بمثل هذه القاعدة تستلزم دراسة ومناقشة واسعة وينبغي إرسالها خلال عملية تطوير السياسة الارتقائية لمنظمة ICANN. كما ستمتلك أيضاً مثل هذه السياسة ميزة التطبيق بالتساوي على شركات التسجيل الحالية والجديدة.

## البنود والشروط (الوحدة السادسة)

### 1. النقاط الرئيسية

- ليس من العادل لمقدمي الطلبات أن تسمح منظمة ICANN برفض الطلب المقدم لأي سبب كان أو دون أية أسباب.

### 2. ملخص التعليقات

**تحقيق العدل بين جميع مقدمي الطلبات.** يحق لمنظمة ICANN رفض أي طلب مقدم من جانب واحد في أي وقت، ولكن يبدو إذا قدمت منظمة ICANN لمقدم طلب اتفاقية مزود امتداد من اختيار المنظمة، يجب على مقدم الطلب توقيعها ولا يحق له تجاوزها لأي سبب كان. فهذا الأمر لا يمكن فرضه. *NCUC* (13 أبريل 2009). إس سوبوتيبور (الوحدة السادسة، 12 أبريل 2009). *DotAfrica* (الوحدة السادسة، 13 أبريل 2009). إل أندريف (الوحدة السادسة، 13 أبريل 2009). إس سوبيا (الوحدة السادسة، 13 أبريل 2009).

**تعليقات محددة بشأن بنود وشروط تقديم الطلب.** لم يتم العمل بأي من الأمور التي أثارها *INTA* في الوحدة السادسة من الإصدار الأول في الإصدار الثاني. وتدمج *INTA* تعليقاتها للإشارة إليها بشأن الوحدة السادسة في الإصدار الأول بشكل مجمل، وترغب أن تنظر إليها منظمة ICANN بعين الاعتبار. الفقرة الأولى: يجب التأكيد على البيان الشفهي كتابياً، وينبغي تواجد عملية صريحة لتسجيل وتوثيق المناقشات خارج عملية تقديم الطلبات المكتوبة، وتحتاج العبارة "الانعكاس بالسلب" للتوضيح / التعريف، الفقرة الثانية: يجب على مقدم الطلب القيام بالإعلان الكامل عن كافة العلاقات المشتركة وأي تطبيقات أخرى لنطاقات gLTD، وينبغي ألا يتم السماح لكيان الشركة بتقديم أكثر من طلب واحد في وقت مخصص لنطاق gLTD معين، الفقرة رقم 3: ينبغي على منظمة ICANN أن تتمكن من رفض طلب حيث يقدم مقدم الطلب أو يوفر معلومات احتيالية عمدًا، وينبغي ألا تتم إعادة رسوم الطلب المقدمة. الفقرة رقم 4: ينبغي وجود إشعار وعلاج في حالة عدم تلقي أية رسوم من مقدم الطلب في الوقت المناسب، وينبغي ألا يكون التأخير في دفع الرسوم أساساً لإلغاء الطلب المقدم، الفقرة رقم 6: لم تقم منظمة ICANN بتبرير متطلبات بشأن مطلب تحرير مقدم طلب ما لمنظمة ICANN من جميع الدعاوى والتنازل عن أية حقوق للإجراء والمراجعة القضائية، ينبغي حذف هذه الفقرة وإعادة كتابتها مع مراعاة كتابة القيود المناسبة حول إخلاء مسؤولية منظمة ICANN. الفقرة رقم 7: ينبغي إخطار مقدمي الطلب قبل تعامل منظمة ICANN مع المعلومات كمعلومات "غير سرية"، التي يقدمها مقدم الطلب على أنها معلومات "سرية"، الفقرة رقم 8: ينبغي أن تطلب منظمة ICANN من مقدم الطلب الاحتفاظ بمعلومات تحديد الهوية موجودة وحديثة، إلى جانب التحديثات المطلوبة في غضون فترة معقولة من الوقت بعد تغيير المعلومات. الفقرة رقم 9: ينبغي ألا تمتلك منظمة ICANN حقوقاً دائمة وغير محدودة لاستخدام اسم مقدم طلب و/أو شعاره في إعلانات ICANN العامة، وينبغي الحد من حق استخدام الإعلانات المتعلقة خصيصاً بتطبيق مقدم الطلب. *INTA* (8 أبريل 2009).

**اقتراحات بنود وشروط تقديم الطلبات.** في البند الأول، قم بإضافة قيد "حسب أفضل معرفة لمقدم طلب" وتعديل العبارة لتكون "أو الحذف المتعمد للمعلومات الجوهرية"، البند رقم 6، يعتبر إخلاء مسؤولية منظمة ICANN من أية دعاوى تجاوز

وتصرف غير لائق ما لم يتم تعديله ليشتمل على بعض الاستثناءات لتصرفات التجاهل وسوء السلوك من جانب منظمة ICANN أو الأطراف التابعة لها، وينبغي تعديل البند رقم 11 ب لاستبعاد أي طرف من الطلب والذي يتم تخصيصه من قبل مقدم الطلب على أنه "سري" دون التصريح الواضح الكتابي من مقدم الطلب. *Go Daddy* (13 أبريل 2009).

**إجراءات التطبيق - الحقوق المحدودة.** يعتبر مقدمو الطلبات مقيدون في حقوقهم بشدة وذلك من خلال الموافقة على إجراء تقديم الطلب. ويتعارض ذلك مع الهدف في وضع إجراء واضح وغير جدلي للطلبات المقدمة على نطاقات gTLD، حيث إن الناتج النهائي من الإجراء يكون خاضعاً لتقدير منظمة ICANN وحدها. *SIDN* (14 أبريل 2009).

**تصريح مقدم الطلب لمنظمة ICANN (الفقرة رقم 9).** ينبغي حصر ذلك على استخدام اسم مقدم الطلب في إعلانات ICANN العامة المتعلقة فقط بمقدم الطلب هذا. ويجب أن تحصل منظمة ICANN على تصريح محدد من مقدم طلب لاستخدام الشعار الخاص بها. *Microsoft* (الدليل المساعد، 13 أبريل 2009).

**المعلومات السرية.** هل ستتعامل منظمة *Microsoft* مع المواد والمعلومات التي يتم وصفها بالسرية على أنها مواد سرية (يرجى الإجابة بنعم أو لا)؟ *NCUC* (13 أبريل 2009). إيه سوزانوف (الوحدة السادسة، 9 أبريل 2009). *Association Uninet* (الوحدة السادسة، 11 أبريل 2009). إس سوبوتيبور (الوحدة السادسة، 12 أبريل 2009). *DotAfrica* (الوحدة السادسة، 12 أبريل 2009). إل أندريف (الوحدة السادسة، 13 أبريل 2009). إس سوبياه (الوحدة السادسة، 13 أبريل 2009). تدعم شركة *Microsoft* وضع الإصدار الثاني الذي يعتبر استجابة مقدم الطلب فيما يتعلق بأسئلة الأمان والأسئلة المالية أموراً سرية ولن يتم نشرها. *Microsoft* (الدليل المساعد، 13 أبريل 2009).

**استثناء منظمة ICANN من المسؤولية.** تقدم الفقرة رقم 6 التي تنص على البنود والشروط لاستثناء مسؤولية ICANN عدم قدرة مقدمي الطلبات على تحدي قرارات منظمة ICANN كسلطة قانونية معترف بها. إذا شاركت منظمة ICANN أو مقدم الطلب في السلوكيات المثيرة للتساؤلات فينبغي أن يظل المصدر القانوني والتحقيق مفتوحين. *NCUC* (13 أبريل 2009). إيه سوزانوف (الوحدة السادسة، 9 أبريل 2009). إس سوبوتيبور (الوحدة السادسة، 12 أبريل 2009). *Association Uninet* (الوحدة الثالثة، 10 أبريل 2009). *DotAfrica* (الوحدة الثالثة، 12 أبريل 2009). إل أندريف (الوحدة الأولى، 13 أبريل 2009). إس سوبياه (الوحدة الثانية، 13 أبريل 2009) دي ألين (الوحدة الثانية، 13 أبريل 2009). يعتبر التعهد بعدم التحدي والتنازل في الفقرة رقم 6 ذات موسع ومفرط للغاية، وغير معقول وينبغي مراجعته بأكمله. *Microsoft* (الدليل المساعد، 13 أبريل 2009).

### 3. التحليل والحالة المقترحة

لا يمكن تقديم أية ضمانات لمقدمي الطلب المحتملين بشكل مناسب بأن منظمة ICANN ستبرم اتفاقية مزود الامتداد معهم، وإلا فسيضعف ذلك من الغرض وهدف مراجعة الطلب بشكل صارم. وعلاوة على ذلك، يجب أن تحافظ منظمة ICANN على هذا الحق لتقييم مقدمي الطلب حتى الوصول إلى نقطة إبرام اتفاقية مزود الامتداد. وفقاً للوائحها، تخضع إجراءات ICANN إلى العديد من وسائل الحماية المتعلقة بالشفافية والمحاسبة والمراجعة، والتي يتم توجيهها بالقيم الرئيسية بما في ذلك "اتخاذ القرارات من خلال تطبيق السياسات الموثقة بصورة محايدة وموضوعية، بقدر من التكامل والنزاهة"، ولكن لن يكون من الممكن لمنظمة ICANN أن تعرض نفسها لتعرض غير محدود من الدعاوى القضائية من مقدمي الطلبات المحتملين غير الناجحين. سيتم النظر في التعليقات والمقترحات الأخرى على بنود وشروط الطلب المقدمة من منظمة ICANN في إصدار الثالث للدليل المساعد لمقدمي الطلبات.



**المسجلون التابعون - يعد الحد 100000- حدًا عشوائيًا.** ينبغي أن تفسر منظمة ICANN الأساس وراء اختيار رقم 100000 اسم. يمكن أن يكون اختيار نسبة مئوية من حيز الاسم ذا مغزى أكبر. على سبيل المثال، إذا كان حيز الاسم يحتوي على 200000 اسم، فسيجعل ذلك من الشركة التابعة لشركة التسجيل أكبر مسجل في حيز الاسم هذا، وهي فكرة قد تكون فكرة سيئة. إم نيلون، *Blacknight Solutions* (13 أبريل 2009).

## التنافس على السلسلة

### المجموعة العامة / مجموعة التنافس

#### 1. النقاط الرئيسية

- يلزم توضيح بعض التعليقات الخاصة المتعلقة بمفهوم التنافس على السلسلة والتعامل معه. ويقدم القسم الثالث المذكور أدناه بعض التوضيحات ويقدم المستند المرفق المنشور "حل التنافس على السلسلة" المزيد من التفاصيل عن ذلك.
- تناقش العديد من التعليقات العلاقة بين تقييم تشابه السلسلة في التقييم الأولي ومعارضات تشابه السلسلة، إلى جانب طلب التوضيحات وتقديم الاقتراحات للبت فيها. يقدم القسم الثالث المذكور أدناه بعض التوضيحات. سيتم عرض المزيد من التوضيحات في الإصدار التالي من AG (المقتطفات المنشورة تتزامن مع هذا المستند). لا يغير الوضع المقترح من الأسلوب الحالي للحفاظ على تقييم تشابه السلسلة في التقييم الأولي الذي يركز على التشابه البصري فقط.
- وقد اقترحت التعليقات أنه ينبغي عدم بدء الجولة التالية حتى يتم حل كافة حالات التنافس. ويهدف الوضع المقترح إلى تبني هذا الاقتراح وجعل ذلك مطلبًا صريحًا.

#### 2. ملخص التعليقات

##### عام

**الحلول الذاتية.** مسودة المراجعة غير واضحة من حيث كون الخيارات الأخرى بجانب سحب الطلب المقدم مقبولة لمنظمة ICANN لحل التنافس على السلسلة. إذا توصل طرفان أو أكثر إلى اتفاقية للعمل معًا على الرغم من تصنيفهما على أنهما متنافسان على السلسلة من قبل الهيئة، في حين أنهما لا يمانعان بشكل واضح وجود سلسلة نطاق gTLD الأخرى، فينبغي أن يتم اعتبار ذلك على أنه طريقة محتملة لحل التنافس على السلسلة. *Zodiac Holdings* (13 أبريل 2009). ينبغي وجود بعض الحوافز (سواء كانت مالية أو اعتبارات أخرى) يتم تقديمها لمتابعة التوصل إلى حلول ذاتية (القسم 3.1.4) - على سبيل المثال يتم إعادة جزء من رسم (رسوم) الطلب المقدم للطلب المشترك الجديد. *Go Daddy* (13 أبريل 2009). تعد القيود المفروضة على مقدم الطلب الذي يغير السلسلة عند اكتشاف التنافس قيودًا مفرطة. يبدو أن التغيير الفردي للسلسلة أو دفع رسم لتغيير سلسلة أو الانتقال إلى جولة تالية بالتطوع أو بالإجبار هو ناتج أفضل عن الاستبعاد الإجباري والخسارة الكلية أو الجزئية لكافة الرسوم. إي بيرنار وويليامز (الوحدة الثالثة، 14 أبريل 2009).

**إشعار حل المشروع المشترك.** إذا توصل مقدمو الطلبات لحل التنافس على السلسلة بواسطة تشكيل مشروع مشترك، فينبغي على منظمة ICANN نشر حقيقة هذا المشروع المشترك، لأنه قد يؤثر على القرارات الخاصة بالمعارضين وهل سيقدمون اعتراضاتهم أم لا. *Microsoft* (الدليل المساعد، 13 أبريل 2009).

**توضيح المشروعات المشتركة.** صرحت منظمة ICANN أن مقدمي الطلبات قد لا يحلون عمليات التنافس على السلسلة باستبدال مقدم طلب رسمي وإحلال مشروع مشترك محله، كما تضيف أنه "من المفهوم أن المشروعات المشتركة قد تنتج من الحل الذاتي للتنافس على السلسلة من قبل مقدمي الطلبات." ولا يتضح سبب عدم سماح منظمة ICANN لاثنتين من مقدمي الطلبات المؤهلين بإقامة مشروع مشترك للتخلص من التنافس على السلسلة، كما يلزم توضيح هذه النقطة. *IPC* (13 أبريل 2009). ينبغي على منظمة ICANN أن تستبدل الصياغات المشوشة ببيان واضح يُفضل حل التنافس على السلسلة من خلال تشكيل مشروعات مشتركة أو وسائل مشابهة من قبل مقدمي الطلبات المتنافسة. *eBay* (13 أبريل 2009). يبدو أن الرفض المستمر لتشكيل المشروعات المشتركة غير معقول، خاصة في حالات عدم وجود تغييرات مادية في الطلبات المقدمة أو الحاجة إلى إعادة التقييم. *RyC* (الوحدات من الأولى إلى الرابعة، 13 أبريل 2009).

**اتفاقيات تطوعية.** هل يعني ذلك أن الاتفاقيات الحالية للتواجد المشترك ستزيل أي تنافس على السلسلة؟ *IPC* (13 أبريل 2009)

**المخاوف المتعلقة بعملية تمييز بالنزاهة.** يبدو أنه من غير العادل أن يتم إجبار شركة أقامت إمكانيتها المالية والفنية لتشغيل نطاق gTLD على بدء عملية تقديم الطلب من جديد اعتماداً على التضارب مع مقدم طلب آخر. *IPC* (13 أبريل 2009)

**مجموعات التنافس والمعارضات - توضيح.** يبدو البيان الموجود بالصفحات من 2 إلى 5 بالدليل المساعد (لن تتسبب عملية المعارضة في إزالة الطلب من مجموعة تنافس) مخالفاً للبيان في الصفحات 3-3 (في حالة المعارضة غير الناجح من مقدم طلب لنطاق gTLD على مقدم طلب آخر لنطاق gTLD، قد يتقدم كلا المتقدمين للطلبات للأمام دون الدخول في أي تنافس مع أي شخص آخر)، ينبغي على منظمة ICANN توضيح ذلك. *Microsoft* (الدليل المساعد، 13 أبريل 2009).

**مزود خدمة حل النزاع (DRSP) ومجموعات التنافس (2.1.4).** يعتبر استخدام معارضة السلسلة المركبة لإقامة سلسلة تنافس وسيلة للطرف الثالث لاكتشاف مجموعة تنافس. إذا تم تقديم مثل هذه المعارضة وتحقق له الفوز، لا ينبغي تحمل التكلفة من قبل أي من الأطراف إلا من قبل الطرف المكلف بمهمة تشكيل مجموعات التنافس بشكل صحيح. تبدو تلك الحالة على أنه حالة الحد الأقصى، حيث يمكن اكتشاف أخطاء من قبل القائم على تقييم مجموعة التنافس من خلال مقدمي طلبات آخرين وتصحيحها على حساب مقدم الطلب الآخر المعني أو الطرف الآخر المعني. إي بيرنار وويليامز (الوحدة الثالثة، 14 أبريل 2009).

**تنافس المحتوى (الغرض ذاته) وتنافس الدلالات (اختلافات نفس المصطلح).** هل ستضع منظمة ICANN سياسات لمنع هذه النزاعات التي يمكن أن تضعف المستقبل التجاري لمشغلي شركات التسجيل؟ *MARQUES* (13 أبريل 2009)

**أمثلة على مجموعة التنافس.** ينبغي على منظمة ICANN أن تقدم أمثلة بسيطة على ما إذا كان سيتم تصنيف سلسلتين على أنهما متنافستان اعتماداً على المعنى (على سبيل المثال، هل يمكن أن ترى منظمة ICANN وجود تعارض بين النطاق *car*. والنطاق *.auto*). *Dot Eco* (13 أبريل 2009). قد لا تشجع سياسات التنافس على السلسلة الحالية المعتمدة على المعنى مقارنة بتشابه السلسلة الطلبات الصالحة (على سبيل المثال، VIN. مقابل WINE. - فكلا النطاقين يشيران إلى السلعة ذاتها ولكن يمكن أن تخدم احتياجات ومجتمعات مختلفة تماماً) (مجتمعات المشروبات في فرنسا وفي الولايات المتحدة، على التوالي). إذا خدم طلبان أو أكثر وتم دعمهما من قبل مجتمعين مختلفين، فينبغي على منظمة ICANN العثور على طريقة للسماح لهما معاً. *Minds and Machines* (13 أبريل 2009).

توسيع النظر إلى التنافس على السلسلة. لا ينبغي على منظمة ICANN النظر فقط إلى الأمور الدلالية بطبيعتها (والتي تبدو متشابهة) لكن ينبغي عليها النظر في التنافس ليشتمل على الحالات التي تستخدم فيها الأسماء حروفًا مختلفة والتي قد يعتبرها العامة مترادفة في المعنى (على سبيل المثال، bank و .fin). يمكن أن تكون السلاسل المتشابهة نظريًا عبارة عن أمور متعلقة "بالنظام العام"، لذا، يمكن النظر في هذا الأمر في قسم النهاية 3.2.1.3 (معارضات الأخلاق والنظام العام). BITS (13 أبريل 2009).

### مجموعة التنافس

توضيح العملية. لا تزال الجوانب الأساسية والرئيسية لطريقة عمل التنافس على السلسلة في حاجة إلى التوثيق والشرح. SIAA (13 أبريل 2009).

التعامل مع العملية. في حين أنه يجب مشاركة الطلبات المقدمة للسلاسل المتطابقة تلقائيًا في مجموعة تنافس، تحدد منظمة ICANN هذه السلاسل على أنها "متشابهة بشكل مربك" مما يثير العديد من الأمور التي لم تتم الإشارة إليها في الدليل المساعد. على سبيل المثال، هل تمت دراسة الأسلوب الكامل بشكل تام للتخلص من احتمالية عمليات التلاعب أو التواطؤ من مقدم طلب واحد أو أكثر، حتى وإن كان ذلك بسبب الرسوم المرتفعة للطلب المقدم، يمكن أن يكون هذا السيناريو قابلاً للتطبيق على معظم السلاسل "المتميزة" المتوقعة للعديد من الطلبات المقدمة. Go Daddy (13 أبريل 2009).

التحدي. هل يمكن لمقدم الطلب الذي تم تحديد طلبه كمنتم إلى مجموعة تنافسية تحدي هذا التضمين؟ يعد ذلك أمرًا يحوز على اهتمام خاص في الحالات التي تشتمل على التنافس "غير المباشر". Go Daddy (13 من أبريل عام 2009).

الإطار الزمني للقرارات. لا يشير الدليل المساعد إلى الإطار الزمني لحل مجموعات التنافس. يعد الوقت الخاص بالتسويق أساسيًا لنطاقات gTLD الجديدة، وينبغي "حجز" أو "منع" الطلبات المتنافسة، إذا لم يتم حلها في نهاية جولة تقديم الطلبات. وبدلاً من ذلك، يمكن لمنظمة ICANN التوقف عن إطلاق أية جولات إضافية لطلبات نطاقات gTLD الجديدة حتى يتم حل جميع مجموعات التنافس القائمة. Go Daddy (13 من أبريل عام 2009).

### 3. التحليل والحالة المقترحة

التنافس على السلسلة - توضيح المفهوم. تطلب العديد من التعليقات توفير تفسيرات وتوضيحات لمفهوم التنافس على السلسلة والتعامل معها. تم نشر مذكرة توضيحية مسبقًا بالإضافة إلى الدليل المساعد على الرابط <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/string-contention-18feb09-en.pdf> تصف تفاصيل إقامة مجموعات التنافس والاختلافات بين التنافس المباشر (سلسلتان متطابقتان أو متشابهتان بشكل مربك) والتنافس غير المباشر (سلسلتان كل منهما في تنافس مباشر مع سلسلة ثالثة، ولكنهما لا تتنافسان مع بعضهما البعض). يمكن إضافة أن التشابه "المطابق" و"التشابه المربك" عبارة عن مؤهلين متساويين تمامًا في هذا السياق لأغراض التوضيح، ويؤدي كل منهما إلى "التنافس المباشر" دون القيام بأي تمييز إضافي بينهما.

تحدي النتائج. ستقدم الفرص لتحدي نتيجة التشابه المربك تعقيدات كبيرة وتؤدي إلى حدوث تأخيرات في العملية. ليس الهدف من الوضع المقترح تغيير الأسلوب الحالي من خلال إضافة فرص التحدي. ويتمشى هذا السبب مع المنهج المتبع مع معظم العمليات الفرعية، بالنظر إلى زيادة مستوى الكفاءة إلى أقصى درجة فيما يتعلق بعملية نطاقات gTLD الجديدة. وعلى الرغم من ذلك، يمكن تقديم معارضة تشابه سلسلة في حالات لا يوجد تشابه مربك تم تحديده فيها من قبل هيئة تشابه السلسلة أثناء

التقييم الأولي. وهناك اقتراح أنه في حالة نجاح حالات المعارضة على تشابه السلسلة، فإنه ينبغي على الهيئة دفع التكاليف الخاصة بعملية المعارضة، وليس من قبل أي من الأطراف المشاركة. ومن المسلم به أنه يوجد منطوق محدد لهذه الفكرة إذا كانت ستكشف النتيجة عن "سلبية خاطئة" حدثت بسبب سهو من الهيئة، ولكن ليس إذا كانت النتيجة مرتبطة بالتشابه المرئى بما يتعدى فحص الهيئة، والمقتصر على التشابه المرئى كما يتم توضيحه بشكل أكبر في قسم التقييم: تشابه السلسلة. الغرض من الوضع المقترح هو الحفاظ على الأسلوب الحالي الذي فيه يدفع الطرف الخاسر تكاليف عملية المعارضة في حالات معارضة تشابه السلسلة.

لن يتم إجراء أي جولات إضافية حتى يتم حل جميع مواقف التنافس. بالنظر إلى خطر التعقيدات مع التباطؤ في عدم حل مواقف التنافس عند بدء جولة إضافية، يقترح أحد التعليقات كخيار عدم بدء الجولة الإضافية حتى يتم حل كافة مواقف التنافس. والغرض من هذه الحالة المقترحة هو الموافقة على الرؤية وتتطلب أن يتم إنهاء جولة بالكامل فيما يتعلق بحل التنافس قبل بدء جولة تالية. ويؤكد هذا المطلب الحاجة إلى الحل في توقيت محدد لمواقف التنافس.

**الحل الذاتي.** ترتبط التعليقات المتعددة بالحل الذاتي لمواقف التنافس من خلال الاتفاقيات بين مقدمي طلبات محددتين. وينبغي ملاحظة أنه في هذا السياق أن الاتفاق على "ترك السلاسل متواجدة معاً في نظام DNS" هو أمر غير مقبول حيث إنه لا يؤدي إلى حل الأمور الجوهرية في التنافس - أي، في تلك الحالات التي تتم ملاحظة أنها متشابهة بحيث إنها يمكن أن تؤدي إلى إثارة الارتباك وبالتالي لا يسمح لها بالتواجد معاً كنطاقات TLD. يعتبر حل التنافس خلال الاتفاقية (الاتفاقيات) بين الأطراف الحل المفضل من معظم وجهات النظر المختلفة، ولكنه يتطلب بوضوح انسحاب واحد أو أكثر من الطلبات (بينما يتضمن إعادة الرسوم ذات الصلة، المشار إليها على أنها حافز مرغوب فيه في أحد التعليقات، وينبغي الإشارة إلى أن البنود الخاصة بإعادة الرسوم تم تقديمها في الإصدار الثاني من الدليل المساعد لمقدم الطلب. من المتوقع فعلياً أن هذه الاتفاقيات قد تؤدي إلى تشكيل المشروعات المشتركة، ولكن يجب إنشاء ذلك دون تغيير مقدم الطلب الرسمي للطلب المقدم القائم كي يتم تجنب ضرورة إعادة إجراء التقييم الأولي وتكرار الخطوات الأخرى الناجمة عن ذلك. ويلزم بالتالي الحفاظ على عدم تغيير مقدم الطلب الرسمي لتجنب التأخيرات غير الضرورية للعملية وبالتالي الانتهاء من الجولة. ويقترح أحد التعليقات أن يتم تقديم هذه الاتفاقيات للتعليقات العامة كي يتم إخطار المعارضين المحتملين. وعلى الرغم من ذلك، ترتبط الأسس الأربعة المعترف بها لكافة المعارضات بالسلسلة. ومنذ وجوب اجتياز السلسلة لأية معارضات بالفعل للوصول إلى هذه المرحلة في العملية بأكملها وحيث إن السلسلة لا تتغير كنتيجة للاتفاقية، قد لا يكون السبب المذكور لهذا الأمر متاحاً في متناول الأيدي بشكل منطقي.

**اقتراحات حل التنافس.** تمت مناقشة بعض الحلول الأخرى المقترحة في التعليقات لحل مواقف التنافس، مثل السماح لمقدمي الطلبات باقتراح سلاسل بديلة أو تغيير السلاسل إن وجد أنها تسبب التنافس، وذلك أثناء وضع السياسة المتبناة والتي على أساسها تم بناء الدليل المساعد ورفضه بالفعل في هذه المرحلة، كما تم ذكره فيما يتعلق بالتعليقات المشابهة السابقة على الإصدار الأول من الدليل المساعد. ليس الغرض من الحالة المقترحة عمل أي من هذه التغييرات.

**التوضيح.** يحدد أحد التعليقات بيانين في الوحدة الثانية والثالثة في الدليل المساعد على أنهما غير متوافقين بشكل محتمل. يقدر موظفو ICANN هذه الملاحظة، وسيقومون بتوضيح البيانات في الإصدار التالي. قد تكون البيانات غير واضحة بعض الشيء (ولذلك تتطلب التحسين)، ولكنها في الواقع متسقة. لا يمكن إلغاء نتيجة التنافس في التقييم الأولي خلال أي معارضة إضافية، ويمكن أن تضيف المعارضة على تشابه السلسلة فيما بعد، إذا تم إثبات ذلك، نتيجة أخرى متعلقة بالتنافس، الذي لم يتم تحديده أثناء التقييم الأولي. وعلى النقيض، إذا لم يتم إثبات المعارضة، فلن توجد نتيجة إضافية للتنافس.

**تشابه الغرض والمعنى.** تشير تعليقات متعددة أمورًا تشابه الغرض والمعنى الخاصة للتفكير بها فيما يتعلق بتقييم التشابه المربك. وعلى الرغم من أنه سيتم تحديد تقييم التشابه أثناء التقييم الأولي للتشابه البصري، ويمكن تقديم معارضة تشابه السلسلة في خطوة إضافية والتي يتم تقييمها بواسطة مزود خدمة حل النزاع مع الخبرة الحقيقية فيما يتعلق بمفهوم التشابه المربك في حدها الكامل. من غير الملائم لموظفي ICANN أن يتوقعوا النتائج لهذا المزود في حالات مستقبلية افتراضية.

**المخاوف المتعلقة بعملية تتميز بالنزاهة.** يطرح تعليق سؤال عما إذا كان من الإنصاف أن يتم رفض مقدمي الطلبات المؤهلين نتيجة لتنافس السلسلة. وتتطلب العملية تمكن مقدم الطلب من تقديم طلب لأي سلسلة تبعًا لاختيار مقدم الطلب بالإضافة إلى توضيح ذلك. يحدد مقدم الطلب السلسلة وهو على وعي كامل بالاحتياج المحتمل لحل التنافس إلى جانب الطلبات المقدمة الأخرى لسلاسل مشابهة أو مماثلة وأنه توجد خطوات عملية محددة أخرى لطلب مقدم بما في ذلك السلسلة (على سبيل المثال إجراء عمليات الفحص على سلاسل TLD المتواجدة وعمليات الاعتراض) التي يجب أن يتم توضيحها قبل منح أي سلسلة. وبالتالي، يعتبر اختيار السلسلة قرار أعمال تجارية إستراتيجيًا، أقيم على أساس مراجعة النتائج المحتملة والنتائج - لا يوجد فرق من معظم قرارات الأعمال ومع النتائج التي توصف بأنها عادلة.

## المجتمع

### 1. النقاط الرئيسية

- طلبت العديد من التعليقات التوضيحية لتمييزات الطلبات المعتمدة على المجتمع ومكان تقييمها في العملية. يقدم القسم الثالث المذكور أدناه التوضيحات، التي ستعكس أيضاً على الإصدار التالي من الدليل المساعد.
- تتعلق بعض التعليقات بعملية التقييم المقارن. يتم وصف التغييرات المتوقعة في هذه العملية وفقاً للفئة الفرعية "التقييم المقارن" (انظر هذا القسم).

### 2. ملخص التعليقات

**حل تنافس المجتمع.** في القسم رقم 2.4، قد تكون عملية التقييم المقارن للطلبات المقدمة المعتمدة على المجتمع فعالة في حل أمور التنافس بين طلبات المجتمع المتعددة، ولكن من غير الواضح ما إذا / كيف قد تواجه التنافس بين واحد أو أكثر من طلبات المجتمع وواحد أو أكثر من الطلبات المفتوحة. *Go Daddy* (13 أبريل 2009). ينبغي تطبيق الأسلوب الخاص بالمعرفات الجغرافية على هويات المجتمع أيضاً (القسم 3.4.1.1.2، الصفحات من 2-15 إلى 2-16). إي بيرنار وويليامز (الوحدة الثانية والرابعة، 14 أبريل 2009).

**توضيح عملية التنافس على السلسلة - المفتوحة والمعتمدة على المجتمع.** ينبغي على منظمة ICANN نشر المزيد من أنواع المنظمات التي تتلاءم في كل من الفئة المفتوحة والفئة المعتمدة على المجتمع، ثم تقوم بشرح عملية الاختيار إذا وجد سلسلة تنافس بين مقدمي الطلبات المفتوحة والمعتمدة على المجتمع وكيفية أخذ "مصلحة مجتمع الإنترنت" في الاعتبار. *IPC* (13 أبريل 2009)

**الأولوية المعتمدة على المجتمع.** تدعم *AIPLA* حقوق الأولوية لمقدمي الطلبات "المعتمدة على المجتمع" على مقدمي الطلبات "المفتوحة". *AIPLA* (13 أبريل 2009). فهي ترتبط باحتمالية توقع معدل منخفض للطلبات التي تعتمد على المجتمع في التقييم المقارن لكنه لا يزال له الأولوية على الطلبات المقدمة المفتوحة. ينبغي النظر في عوامل أخرى قبل إعطاء الأولوية على المنافسين من مقدمي الطلبات المفتوحة: (1) يجب أن يكون الطلب المقدم المعتمد على المجتمع عملاً غير ربحي، (2) لا يمكن توزيع الطلب المعتمد على المجتمع المطلوب عالمياً، و(3) يجب أن يكون الطلب المعتمد على المجتمع ذا حجم محدود بشكل كافٍ. ينبغي أن يقدم موظفو ICANN المزيد من التفاصيل حول سيناريوهات التنافس بين الطلبات التي تعتمد على المجتمع وتلك المفتوحة. *Go Daddy* (13 من أبريل عام 2009).

**أهلية التقييم المقارن: السلطة المعتمدة على المجتمع (1.2.4).** حسب قرار مجلس GNSO، إذا كان الطلب يعتمد على المجتمع، فهو عبارة عن سلطة عند تقرير منح السلسلة لكل الطلبات المقدمة الأخرى في مجموعة التنافس ذاتها والتي لا تعتمد على المجتمع. إي بيرنار وويليامز (الوحدة الثالثة، 14 أبريل 2009).

**مجموعات دينية / مجموعات أخلاقية أخرى - مخاوف الرقابة.** ينبغي عدم منح المجموعات الدينية والمجموعات الأخلاقية الأخرى الاهتمام الزائد أكثر من التفكير في أي مجموعات أخرى فيما يتعلق بالاختيار المتاح للسلاسل وقوائم الاحتياطي المحتمل، وإلا فإن منظمة ICANN ستعوق حرية الرأي إعاقة كبيرة ويمكن رؤيتها على أنها رقابة. إم نيلون، *Blacknight Solutions* (13 أبريل 2009).

**طلبات المجتمع وطلبات .brand.** لا يحتاج مقدمو طلبات ".Brand." إلى المجتمع لتطبيق القواعد المقيدة لنطاقات SLD في نطاقات TLD الخاصة بهم. إذا أراد مقدمو الطلبات وضع القواعد المقيدة، فإنهم يملكون مساحة من الحرية لعمل ذلك. ولا يعد المجتمع الوسيلة المطلوبة أو المناسبة لتحقيق هذا الهدف. ينبغي ألا تلغي منظمة ICANN هدف GNSO وتضمن نطاقات TLD أو نطاقات TLD المتعلقة بالعلامات التجارية مع رابطة السلسلة المنخفضة في المجتمع. إذا ظل شريط الرابط منخفضاً، فسيتم تشجيع مقدمي الطلب على التلاعب بالعملية من قبل "تسوق المجتمع" لتحسين فرصهم في الفوز بسلسلة عامة. كأفضل سيناريو، ستختبر منظمة ICANN عددًا كبيراً من الطلبات التي تعتمد على المجتمع والتي تفشل في التقييم المقارن، وفي الكلمات العامة الدالة على أسوأ حالة والتي تنتم بجذبها لنطاق واسع للغاية من مستخدمي الإنترنت الذين سيتم جذبهم للاستخدام بواسطة مجموعة محدودة واحدة. *Demand Media (DAG)* (13 أبريل 2009).

**تعريف المجتمع (1.2.2.1).** في القسم 1.2.2.1 ينبغي إزالة الفقرة "تتألف من عدد محدود من الأفراد"، فقد لا يملك أو يملك مجتمع ما عددًا محدودًا من الأفراد وتمتلك المجتمعات على وجه العموم حدودًا "مريحة" (على سبيل المثال، مجتمع باريس غير مقتصر فقط على أولئك الذين يقطنون داخل حدود المدينة). وقد يكون من الجيد إضافة أن مجتمع نطاقات TLD لديه غرض محدود. ومن غير المناسب أيضًا استخدام كلمة "مفتوح" بمعنى "غير المعتمدة على المجتمع"، وتشتمل البدائل على بند "غير مقيد" (كما في مصطلحات جولة عام 2000). دابليو. ستاوب (13 أبريل 2009).

**تعريف نطاق TLD المعتمد على المجتمع المقترح.** ينبغي توضيح تعريف نطاق TLD المعتمد على المجتمع، وأن يكون قابلاً للقياس ومختصراً ولا يخضع للتقييم الموضوعي المعقول. ينبغي أن تؤكد المعايير على (1) لا يعتبر أساس عميل أو مشترك فقط أنه مجتمع، و(2) للتأهيل، يجب أن يوضح مقدم طلب أن أعضاء المجتمع يرغبون في تعريف أنفسهم كأعضاء مجتمع. ينبغي أن يعني مصطلح نطاق TLD المعتمد على المجتمع أن نطاقات TLD التي يتم تشغيلها لتحقيق إفادة لمجتمع موجود محدد تتألف من عدد محدود من الأفراد الذين يعرفون ذاتياً كأعضاء للمجتمع. ينبغي ألا يعتبر ما يلي كمجتمع: (1) قاعدة مشتركين أو عملاء، (2) الشركات التجارية وهيئاتها التابعة، (3) دولة أو منطقة يمثلها نطاق ccTLD، أو (4) لغة ما عدا في الحالات التي يرتبط نطاق TLD مباشرةً بلغة معترف بها من قبل منظمة UNESCO. "RyC" (الوحدات من الأولى إلى الرابعة، 13 أبريل 2009).

**التعريفات المقترحة: نطاق gTLD المعتمد على المجتمع والذي تتم رعايته تجارياً.** كما تمت كتابته حالياً، يمكن تفسير التعريف المعتمد على المجتمع بتوسع. يعتبر التعريف المقترح التالي هو الأفضل: "يعتبر نطاق TLD الذي يتم تشغيله لتحقيق فائدة لمجتمع موجود محدد تتألف من عدد محدود من الأفراد الذين يعرفون ذاتياً كأعضاء للمجتمع والسلسلة التي يتم التقدم لها" عبارة عن تمثيل كامل أو مختصر للمصطلح المستخدم للتحديد الذاتي، والمجتمع الذي لا يعرف بكونه أساساً مشتركاً ولا أساساً للعميل، والأعمال التجارية أو بلد ما أو منطقة أخرى يتم تمثيلها بواسطة ccTLD... ويجب أن تحدد نطاقات TLD التي تمت رعايتها تجارياً كتمثيل مختصر لنطاقات TLD، حيث تكون السلسلة المتقدم للحصول عليها "للعلامة التجارية التي يملكها مقدم الطلب." فعلى سبيل المثال، مع نطاق "apple"، ستمنع أجهزة كمبيوتر Apple من تحسين تطبيقاتها باستخدام قاعدة العملاء كمبرر لنطاق gTLD القائم على المجتمع." سيتواجد مجال مناسب للعب، كما ينبغي، بين أجهزة كمبيوتر Apple وتسجيلات Apple عندما يتقدمان كلاهما للحصول على نطاق apple.gTLD. آر هاتشينسون (الوحدة الأولى، 13 أبريل لعام 2009).



يلزم تعريف أفضل للنطاقات التي تعتمد على المجتمع. ينبغي أن تقدم منظمة ICANN أفضل التعريفات بدلاً مما يتم تقديمه حالياً في الدليل المساعد لنطاقات gTLD المعتمدة على المجتمع، ومن الصعب فهم ما إذا كانت المصالح التجارية التي تربط المجتمع بهم ذات شرعية وفقاً لعملية الاختيار الحالية هذه. بي هاتشيسون، *Dynamic Ventures*، نصوص المنتدى العام صفحة 25 (5 مارس 2009). ينبغي أن تذكر منظمة ICANN بوضوح أن القطاعات الاقتصادية والإبداعية يمكن أن تؤهل كمجتمع لأغراض نطاقات gTLD. COA (13 أبريل 2009). فيما يتعلق بتحديد المنصب للتمكين من التقدم للحصول على نطاق gTLD المعتمد على المجتمع، ينبغي على منظمة ICANN استخدام التعريف في القسم 4.2.1.3 لتحديد وضع المجتمع لتقديم المعارضة. BITS (13 أبريل 2009). لم يوضح الإصدار الثاني أو يشرح بإعطاء الأمثلة أنواع المنظمات التي تتلاءم في فئات النطاقات المفتوحة والمعتمدة على المجتمع، على الرغم من أن التعليقات تسعى إلى الحصول على المزيد من الإرشادات (على سبيل المثال هل قررت منظمة ICANN عدم السماح للتخصيص المعتمد على المجتمع بتقديم طلب لملاك العلامات التجارية). لا تزال تعريفات النطاقات المفتوحة والمعتمدة على المجتمع لم تتغير في الإصدار الثاني، إذ يوجد العديد من الأمور المتعلقة ببنود المجتمع التي تحتاج جميع الدوائر وأصحاب المصالح لفهمها بشكل أفضل. SIIA (13 أبريل 2009).

**إزالة تخصيصات النطاقات المعتمدة على المجتمع من العملية.** ينبغي إزالة التخصيصات المعتمدة على المجتمع والحقوق المتعلقة بها. نشأ الجدل بالفعل بين المجموعات حول نطاقات دينية، التي تثير السؤال "من يمكنه تقديم السلطة نيابة عن هذا المجتمع في هذا المجتمع؟" وينبغي عدم التحيز للحكومة الرسمية أو أصحاب السلطة مقارنة بالقطاع الخاص. في حالة وجود طرف خاص يعمل مع الحكومة، يفتح هذا السيناريو مجالاً للرشوة والضغط وما إلى ذلك، وينبغي تحديد نطاقات TLD اعتماداً على القدرة على تأدية الوظائف (أو المزايدات) وليس على التأثير السياسي (بخصوص: الوحدة الأولى، 2.2.1) إيه أولمان، *DomainNameWire.com* (6 أبريل 2009)

**طلبات نطاقات TLD تعتمد على المجتمع / تمت رعايتها - مخاوف "التدقيق".** هناك مخاوف محددة وهي اقتراح نطاقات TLD لتمثيل المناطق الجغرافية المحددة (المدن أو المناطق) والمجتمعات التجارية (على سبيل المثال قطاعات الصناعة مثل الرعاية الصحية والخدمات المالية حيث الاعتمادية والأمان تعد اهتمامات ذات شأن كبير) حيث تؤدي إلى أمور تدقيق صعبة حول ما إذا كان سيتم مواجهة مخاوف الأمان العام المحددة أم لا وهل ستتوافر وسائل حماية العميل أم لا. ينبغي على منظمة ICANN التوقف عن الموافقة على التطبيقات الخاصة بنطاقات TLD هذه والتركيز على الحاجة الأكبر لنطاقات IDN TLD العامة ونطاقات IDN TLD. COTP (13 أبريل 2009).

**المجتمع والتصديق من قبل مؤسسة راسخة.** فيما يتعلق بالنقطة الرابعة في القسم 1.2.2.1، فإن وصف نوع "المؤسسة" يحتاج إلى تحديد أكثر، مثل النص المقترح التالي: "4. التصديق على الطلب الخاص بها كتابةً من قبل هيئة مؤسسة ممثلة ولها السلطة للتصرف نيابة عن المجتمع الذي ذكره مقدم الطلب." من الأفضل الحصول على تعريف أكثر تحديداً للهيئة التي لها حق التصديق على الطلبات بالمقارنة مع هيئة لها حق تقديم المعارضة. دابليو ستاوب (13 أبريل 2009). ينبغي أن يكون حد إقرار نطاق gTLD المعتمد على المجتمع أعلى من مؤسسة واحدة ممثلة للمجتمع (على سبيل المثال، قد يقترح ذلك وجود بنك واحد من بين 8000 بنك في الولايات المتحدة يكفي لمقدم الطلب ليستحق الحصول على نطاق مجتمع gTLD البنكي). ولتقوية هذه المنقطة، ينبغي على منظمة ICANN استخدام التعريف في القسم 4.2.1.3 على الشخص الذي يمتلك أحقية المجتمع في الاعتراض. BITS (13 أبريل 2009).

**القسم 1.2.2.1-المجتمع المحتمل وارتباك الأسماء الجغرافية.** قد يثير القسم رقم 1.2.2.1 اختلافات ويمكن أن يتداخل مع سلاسل الأسماء الجغرافية (1.4.1.1.2). وينبغي على منظمة ICANN إضافة قسم منفصل في الأهلية الخاصة بقسم الاعتراض القائم على المجتمع الذي "يحتاجه مقدم الطلب لإظهار أن المجتمع غير معارض ولا ينتهك المبادئ المتفق عليها في القانون الدولي." NCUC (13 أبريل 2009).

**تصنيف "Brand.": مفتوح أم معتمد على المجتمع.** هل تعتبر منظمة ICANN أن طلب "brand." سيكون نطاق gTLD "مفتوحًا" أو نطاق gTLD معتمدًا على المجتمع؟ إف هامرسلي (الوحدة الثانية، 24 مارس 2009). فيما يتعلق بنطاقات brands، أي نطاقات gTLD التي يمتلكها مالك العلامة التجارية والتي تستخدم فقط لأغراض مالك تلك العلامة التجارية المحددة، هل نطاق gTLD هذا (مثلا. LEGO) يعتبر نطاق gTLD معتمدًا على المجتمع أم نطاق gTLD مفتوحًا؟ كيف يمكن تعريف نطاق gTLD المفتوح؟ ينبغي على ملاك العلامة التجارية التمكن من امتلاك نطاقات gTLD "مغلقة" حيث يتم منح الوصول إلى نطاقات المستوى الثاني على سبيل المثال فقط للمسجلين من مجموعة مالكة خاصة بمالك العلامة التجارية من الشركات أو الشركاء. *LEGO et al.* (6 أبريل 2009). ينبغي على منظمة ICANN توضيح ما إذا كان نطاق gTLD المعتمد على المجتمع يشتمل على تقديم طلب لنطاق gTLD "للعلامات التجارية" من قبل مالك العلامة التجارية. ينبغي على مقدمي طلبات ملاك العلامة التجارية التمكن من تخصيص طلباتهم على أنها معتمدة على المجتمع وعلى وجه الخصوص حيث سيوجد تسجيل مستوى ثانٍ واحد فقط أو حيث يتم تسجيل نطاقات المستوى الثاني لعملاء مالك العلامة التجارية أو المرخص لهم أو الموزعين أو المزودين. إذا لم تتو منظمة ICANN اعتبار مثل نطاق gTLD "المصنف" ضمن مجال نطاقات gTLD المعتمدة على المجتمع، فينبغي عليها ذكر هذا القرار والسبب وراءه بشكل واضح. *INTA* (8 أبريل 2009). انظر أيضًا *Lovells* (13 أبريل 2009). ينبغي أن تقرر الشركات التي تقدم طلباتها لنطاق brand. أو company. بشأن ما إذا كانوا يقدمون الطلب لحيز الأسماء المفتوحة أم المعتمدة على المجتمع. *DOTZON, GmbH* (13 أبريل 2009). ينبغي على منظمة ICANN النظر فيما إذا كان ينبغي امتلاك فئة لطلب خاص بمالك الماركة أو العلامة التجارية، أو على الأقل ينبغي توضيح الجدل الناشئ بشأن النطاقات المفتوحة مقابل تلك المعتمدة على المجتمع وشرح كيفية "الأفضل لمجتمع الإنترنت" في الاعتبار. *MARQUES* (13 أبريل 2009).

**نطاقات gTLD ذات الغرض الفردي أو التي تمت رعايتها.** يمتلك أصحاب الحقوق المتعددة نطاقات gTLD المتعددة التي تشارك فعليًا المزايا المماثلة أو المشابهة لنطاق gTLD (على سبيل المثال، مزودو الخدمة والنطاق الواسع، والجمعيات الصناعية الشاملة الاحترافية، ومواقع الشبكة الاجتماعية). وينبغي التعرف على ملاك حقوق هذه المجتمعات التي يمثلونها، وبالتالي ينبغي استلام وسائل الحماية الخاصة بالطلب الذي تمت رعايته. *MarkMonitor* (10 أبريل 2009).

### 3. التحليل والحالة المقترحة

في ضوء التعليقات التي تم ذكرها أعلاه، هناك حاجة واضحة لتوضيح جوانب محددة للعملية. ويتم تقديم تلك التوضيحات أدناه، والتي ستعكس أيضًا على الإصدار التالي من الدليل المساعد. كما تتم مناقشة الاقتراحات المطروحة في التعليقات أدناه.

**تعيين فئة الطلبات.** يعتبر تحديد الطلب على أنه "معتمد على المجتمع" اختيارًا متروكًا لمقدم الطلب. ولا يتم تقييم طلب يستوفي المعايير فيما يتعلق بهذا التمييز ما لم يتم تقديم معارضة مجتمع عليه أو إجراء حل تنافس عليه من خلال القيام بالتقييم المقارن.

عندما يتم إجراء التقييم المقارن. يعتبر التقييم المقارن أحد التقييمات عما إذا كان الطلب يلبي معايير محددة من حيث كونه طلباً معتمداً على المجتمع ومقدم بحسن نية ولا يشتمل على مقارنات بين التطبيقات. ويحدث التقييم المقارن فقط إذا قام طلب معتمد على المجتمع بمجموعة تنافس باختيار التقييم المقارن كطريقة مفضلة لحل النزاع. ولا يتم إجراء التقييم المقارن على التطبيقات "المفتوحة" في مثل مجموعة التنافس هذه.

الأولوية. يتم منح الطلب المعتمد على المجتمع الذي يلبي المعايير بالحصول على إجمالي النقاط من المعايير الأربعة بأكملها فوق الحد المحدد الأولوية لسلسلته على الطلبات الأخرى في مجموعة التنافس المحددة، بالتماشي مع سياسة GNSO المتبناة (والتي تعد سبباً لتصور "الاعتماد على المجتمع"، وبذلك لا يمكن إزالتها كواحد من طلبات التعليق). ومن غير الكافي اعتماد هذه الأولوية على علامة تم إعلانها ذاتياً على أنها "معتمدة على المجتمع" دون اختبارها مقابل المعايير كما تم توضيح ذلك في معايير التقييم المقارن.

طلبات "Brand". بما أن مقدمي الطلبات يمكنهم التحديد الذاتي لتقديم طلباتهم على أنها "معتمدة على المجتمع"، يتبع ذلك أنه يمكن القيام بذلك بواسطة مقدم لطلب "علامة تجارية" أيضاً. وكما نص التعليق، لا توجد بالفعل حاجة إلى القيام بذلك من أجل تقديم القيود، كما أن ذلك من الممكن القيام به في طلب "مفتوح" بشكل متساو. ويمكن لمثل طلب "العلامة التجارية" هذا امتلاك أسلوب مجتمع وسلسلة تحدد هذا المجتمع. ومن المحتمل أيضاً أن يتمكن طلب "العلامة التجارية" من تأكيد حقوق الملكية الفكرية للسلسلة المتوقعة، مما يقلل من احتمالية انتهاء الحال بهذا الطلب في موقف التقييم المقارن.

لا حدود على المجتمع. من وجهة نظر التعريفات الواسعة "للمجتمع" الموجودة، لم يتم تقييد طلبات مقدمة معتمدة على المجتمع للأنشطة غير الربحية، أو لديها حدود رقمية للأعضاء أو جغرافية قصوى عليها. فعلى سبيل المثال، قد يكون نطاق المستوى الأعلى مفيداً على وجه الخصوص، ويمكن تبريره بشكل خاص، لمجتمع ينتشر عالمياً له حجم معقول. وتقتصر العديد من التعليقات تعبيراً مفصلاً لتعريف "المجتمع". وينبغي ملاحظة أن الطلبات المقدمة المعتمدة على المجتمع لم يتم تدقيقها في هذا الصدد في التقييم الأولي، وبذلك لا توجد حاجة إلى تواجد تعريف في هذه المرحلة. وتبرز أهمية النطاقات "المعتمدة على المجتمع" في خطوات المعارضة والتقييم المقارن، حيث تكون المعايير المقابلة هي معايير مصيرية، بدلاً من أي تعريف في حد ذاته. ويتم أخذ مقترحات التعريف المثارة في الاعتبار عند العمل مرة أخرى على هذه المعايير.

معارف المجتمع والمعارف الجغرافية. كما تمت الإشارة إليه في التعليقات، يوجد تداخل محدد بين المعارف الجغرافية ومعارف المجتمع حيث إن العديد من المعارف الجغرافية يمكن اعتبارها واستخدامها على أنها معارف مجتمع. ولتطبيق المنهج ذاته كما هو متوقع حالياً لمعارف جغرافية معينة لجميع معارف المجتمع، كما هو مقترح في التعليقات، قد يلزم توافر تصديق المجتمع كعامل أساسي لتقديم طلب معتمد على المجتمع. وقد يمنع هذا المنهج نشوب الصراعات ولكن سيزيد احتدام الأمور لتحديد الهيئات المعتمدة والتحقق منها في المرحلة الأولية من الطلبات المقدمة. وبالتالي، فإن الحالة المقترحة هي الحفاظ على المنهج الحالي، حيث لا يتم تقييم جوانب تحديد المجتمع ما لم يدخل مثل هذا الطلب في التقييم المقارن. بيد أن تصديق المجتمع يعد معياراً هاماً للطلبات التي تخضع بالفعل للتقييم المقارن.

**التعريف والمعايير.** تقترح بعض التعليقات أن "يتم ضبط" تعريف المجتمع لجعله أكثر موضوعية. وكما تم التوضيح وفقاً للنقطة (5) المذكورة أعلاه، تضع معايير النقاط المتطلبات بدلاً من تعريف بعينه، وقد تم النظر في مقترحات التعريف في العمل الهام الذي يتم القيام به للوصول إلى أكثر المعايير موضوعية. ويتمثل هدف منظمة GNSO في إنشاء نطاق TLD المعتمد على المجتمع في توفير الأفضلية في مواقف التنافس. ولذلك تتطلب النتيجة إنشاء عناوين وعمليات معارضة وآليات التوافق والتقييم حيث لا يمكن تجنب مجال هيئات التحكيم. وتم تحقيق هدف التوصية السياسية، ولكن بصعوبة بالغة. وتأمل منظمة ICANN بالطبع في مناقشة الأفكار لجعل المعايير وجوانب أخرى أكثر موضوعية بينما لا تزال تلبى مجموعة الأهداف الموضحة من قبل منظمة GNSO وأيضاً وضع التسهيلات بالشكل المناسب والعملية المتوقعة.

وترتبط بعض التعليقات في هذا القسم الفرعي بعملية التقييم المقارن. يرجى الرجوع لهذا القسم الفرعي للحصول على المزيد من المعلومات حول التحليل وتحسين هذه العملية.

## التقييم المقارن

### 1. النقاط الرئيسية

- تتطلب التعليقات المتعددة التحسين والاختبار لمعايير النقاط والحدود من أجل فرض التوازن المناسب بين الأهداف المتعارضة. قام موظفو منظمة ICANN بهذه الاختبارات والتحسينات وكننتيجة لذلك، تم الإعداد لقلب نقاط جديد مع معايير غير مجمعة لإدراجه في الإصدار التالي من الدليل المساعد.
- يطلب أحد التعليقات تواجد عملية لاستئناف ناتج مجموع النقاط. ليس الغرض من الحالة المقترح إقامة عملية استئناف بالنظر إلى التأخيرات التي قد تنجم عن ذلك والتعقيدات التي قد تصيب العملية. ويتماشى هذا السبب مع المنهج المتبع مع معظم العمليات الفرعية، بالنظر إلى زيادة مستوى الكفاءة إلى أقصى درجة فيما يتعلق بعملية نطاقات gTLD الجديدة.
- يطلب عدد من التعليقات التوضيحات والتصحيحات للعبارة المذكورة في الدليل المساعد حول نقاط معينة. يجري الآن مراجعة تلك النقاط من قبل موظفي ICANN ويتم توقع التصريحات المناظرة والتصحيحات لإدراجها في الإصدار التالي من الدليل المساعد.

### 2. ملخص التعليقات

إجراء التقييم المقارن. تبدو منظمة ICANN وأنها تقرر بإجراء التقييم المقارن لكل مزود تقييم مميز. IPC (13 أبريل 2009)

**مخاوف التلاعب بالعملية.** ينبغي على منظمة ICANN تحسين عملية التقييم المقارن لتجنب التلاعب بالعملية. وقد ينشأ عن العملية الحالية نتائج غير مقصودة وهي دعوة مقدمي الطلبات للتلاعب بالاشتراكات لادخار النقاط دون حسن نية فيما يتعلق بالالتزام بالتقديمات والمعايير بمجرد الدخول إلى الجذر (على سبيل المثال، يمكن لمقدم طلب تغيير خطة أعماله بعد تخصيص السلسلة المتقدم للحصول عليها). وبالتالي، ينبغي على منظمة ICANN التفكير في مقدمي الطلب المعتمدين على المجتمع المطلوبين ممن يختارون التقييم المقارن لإظهار ليس فقط كفاءة وفائهم بالمعايير حاليًا، ولكن أيضًا كيف ينوون الالتزام بالمعايير بعد التفويض. INTA (8 أبريل 2009).

**مراجعة المعايير بخصوص: عطاءات المجتمع: تقوية رابط السلسلة (القسم رقم 3.2.4).** يمكن أن تحقق عطاءات المجتمع نجاحًا من خلال تحقيق نقطتين في رابط السلسلة، وذلك بتحقيق أربع نقاط في جميع المعايير. ويعني ذلك، على سبيل المثال، أن الكشافة من الأولاد، كمجتمع، يمكنها التغلب على أي عطاءات مفتوحة مقدمة للحصول على نطاق camping. لا تتوافق هذه الثغرة مع هدف GNSO الخاص بالمجتمع، حيث يمكن أن تلحق الضرر بالمنافسة وتحد أو تلتف حقوق مستخدمي الإنترنت الآخرين الذين قد يريدون الوصول إلى نطاق SLD في نطاق TLD العام. فقد تضرر المجتمعات بسبب جعل رابط السلسلة منخفضة، فهي تضع حدودًا كبيرة على المعايير، مثل سياسات التسجيل التي تم تخصيصها. ولذلك ينبغي تحسين معايير الربط وتحرير المعايير الأخرى. (انظر نص التعليقات لمقترح اللغة المحددة.) ينبغي تعيين شريط واضح وعالٍ لروابط السلسلة للإشارة إلى جميع مقدمي الطلبات حيث يخصص مسار "المجتمع" للمجتمعات الحقيقية فقط، وليست لمقدمي الطلبات الانتهازيين لاستخدامها كطريقة للاستيلاء على الكلمات العامة وتجاوز العملية الطبيعية. Demand Media (DAG، 13 أبريل 2009).

**اختبار النموذج المعتمد على المجتمع - إجراء التقييم المقارن على نطاق .cat.** حيث إن ذلك عبارة عن اختبار، ينبغي تطبيق معايير تقييم مقارن على نطاق .cat لمعرفة ما إذا كان ذلك هو النموذج المتوقع لطلب معتمد على المجتمع الذي يلبي الاختبار المقترح أم لا. إي بيرنار وويليامز (الوحدة الثالثة، 14 أبريل 2009).

**التنافس على السلسلة - توضيح (7.2.1.1).** ينبغي تعديل الجملة الثانية من الفقرة الثانية لكي تبدو كما يلي: "ستحل منظمة ICANN حالات التنافس على السلسلة إما من خلال التقييم المقارن إذا طلب مقدم طلب معتمد على المجتمع ذلك أو من خلال إقامة مزاد." وتمت التوصية بإجراء تغييرات مشابهة للأقسام 1.4 و Ryc 1.1.4 (الوحدات من الأولى إلى الرابعة، 13 أبريل 2009).

**التقييم المقارن الإجمالي.** ينبغي أن يكون التقييم المقارن على التنافس على السلسلة إجباريًا وليس اختياريًا. قد تسمح المسودة الثانية للأطراف بتفادي ذلك من خلال الاتفاقية، التي يمكن أن تتسبب في إطلاق نطاقات المستوى الأعلى المشابهة بشكل مربك. APLA (13 أبريل 2009).

**معياري النقاط.** قد يحتمل أن يكون معيار نقاط التقييم المقارن "على خطأ بشكل بسيط." إيه أبريل آي أبريل، نصوص المنتدى العام صفحة 14 (5 مارس 2009)

**اقتراح النقاط.** 14 إلى 16 نقطة لإثبات أن رابط المجتمع هو الأفضل، ولكن دائمًا لا توجد الموضوعية. وللتأكد من أن مقدمي الطلب لديهم فرصة تتسم بالنزاهة، ينبغي على منظمة ICANN النظر في حد يتألف من 12 إلى 16 نقطة، والذي يسمح لهوامش الخطأ الخاصة بقابلية الإنسان للخطأ. آر أندروف، نصوص المنتدى العام صفحة 22 (5 مارس 2009). آر أندروف (الوحدة الثانية، 13 أبريل 2009). لتحقيق حالة المجتمع، ينبغي أن يكون عدد النقاط 12 كافيًا. Dot Eco (13 أبريل 2009)، Minds and Machines (13 أبريل 2009).

**قد تحتاج النقاط إلى مزيد من التحسين.** بالرغم من المراجعات (يبدو أن النطاق الواسع للنقاط 0-4 وأن الحد الأدنى من المعايير قليل، وقد لا يزال الحد الأدنى من المعايير عاليًا للغاية لمقدمي الطلب النموذجيين. قد يحتاج نظام/معايير النقاط إلى المزيد من التحسينات. وينبغي أن يكون اختبار المحك هل تفي نطاقات stLD التي تم الحصول عليها في عام 2003 بهذه المجموعة الجديدة من المعايير. من الأمن القول بأن جميع نطاقات stLD غير قادرة على تلبية الحد الأدنى من المعايير الضرورية كي تكون فائزًا. Zodiac Holdings (13 إبريل 2009). حتى بعد المراجعة، قد تنتهي المعايير بنقل مقدمي طلبات المجتمع إلى المزادات. ينبغي تخفيف المطلب بتحقيق 14 نقطة من 16 نقطة لتجنب المزاد عند وجود تطبيق واحد فقط معتمد على المجتمع يخضع للتقييم المقارن لسلسلة نطاق gTLD المحددة. من الضروري القيام بالمزيد من التحسينات والتوضيحات إذا كان يرجى أن يخدم التقييم المقارن غرضه المنصوص عليه. انظر نص التعليقات وهوامشها. COA (13 إبريل 2009). انظر أيضًا CADNA (13 إبريل 2009).

**تحديد الأولوية.** قد يكون من الصعب تمثيل غالبية المجتمع لأغراض الحصول على الأولوية من قبل أي مقدم طلب. ينبغي إزالة كلمة "الأغلبية" من القسم رقم 2.2.4. طالما أظهر متقدم واحد أنه يمتلك حصة أكبر من المجتمع بشكل واضح أكثر من مقدمي الطلبات الآخرين، فينبغي أن يعتبر هو الفائز. Zodiac Holdings (13 إبريل 2009).

**الاستئناف.** قد يرغب مقدمو الطلبات في استئناف نقاط التقييم المقارن. وينبغي تطبيق نظام لهذا الاستئناف لضمان العدل والشفافية. *Zodiac Holdings* (13 إبريل 2009).

**التضارب المحتمل.** يبدو أن القسم رقم 2.5 (الصفحة رقم 21) من المذكرة التوضيحية للتنافس على السلسلة يتعارض مع القسم رقم 2.2.4 من إجراءات التقييم المقارن بالدليل المساعد. وينبغي تحسين القسم رقم 2.5 من المذكرة لإضافة: "وستتضمن عملية التقييم المقارن جميع الطلبات الموجودة في مجموعة التنافس ذات الصلة. وعلى الرغم من ذلك، لن يشارك مقدمو الطلبات المفتوحة، إن وجدوا، في التقييم المقارن." *Zodiac Holdings* (13 إبريل 2009).

### 3. التحليل والحالة المقترحة

توضح التعليقات المتعددة الحاجة إلى موازنة حقوق المجتمعات ذات النية الحسنة للحصول على الأولوية للسلاسل المناسبة مقابل المخاطر التي تواجهها العملية بسبب مقدم طلب يسعى إلى الحصول على ميزة غير مستحقة في السلسلة التي يسعى إليها الجميع. ويعتبر تحقيق هذا التوازن هدفًا صريحًا لتطوير عملية التقييم المقارن. وتقتصر بعض التعليقات إدخال تعديلات على المعايير الفردية إلى جانب حد الفوز كي يتم تحسين التوازن. وعلى الرغم من أن هذه التعليقات أحيانًا تكون متعارضة، حيث إن بعضها يؤيد الإبقاء على الحد وبعضها الآخر يفضل تقليل الحد، يوجد تأكيد متكرر في هذه التعليقات يشير إلى ضرورة الحاجة إلى الاختبار مقارنة بالحالات الفعلية كي يتم التحقق من التوازن. وفيما يتعلق بالتشغيل المستقبلي الذي يتوافق مع التفاصيل في الطلب المعتمد على المجتمع، سيتم إلزام أي نطاق gTLD معتمد على المجتمع بشكل تعاقدي بما في ذلك توجيه المجتمع. وسيكون هذا هو الحال بغض النظر عما إذا كان الطلب المقدم متواصلًا من خلال العملية دون التعرض للتحديات أو قد اجتاز التقييم المقارن.

اعتمادًا على التأكيد المتكرر في التعليقات، تولى موظفو ICANN سلسلة من الاختبارات والتحسينات للمعايير، التي تم إعادة رسمها في ضوء نتائج الاختبار كي يتم تحسين التوازن إلى جانب وضوح المعايير ومنطقيتها وموضوعيتها. وقد أدت هذه العملية إلى إعادة التوازن وتغيير عبارات وعدم تجميع أربعة معايير (أي إنشاء المجتمع والصلة بين السلسلة والمجتمع وسياسات التسجيل وتصديق المجتمع) في أقسام دوائر انتخابية. والغرض من هذه التغييرات هو تقديم المزيد من التوضيحات وإصدار النتائج المعقولة مع الانخفاض المقترح للحد الشامل للفوز من 14 نقطة إلى 13 نقطة من 16 نقطة، وقد تمت الإشارة إلى جوانب أخرى مثل الحاجة إلى البحث والتحقيقات بواسطة المقيمين في ممارسة الاختبار وستكون جزءًا من الموجز الخاص بالهيئة المؤدية للتقييمات. سيتم شرح هذه التغييرات في الإصدار التالي من الدليل المساعد التي سيتم إرسالها للتعليقات العامة.

فيما يتعلق بالطلب المقدم في التعليقات فيما يتعلق بفرصة استئناف ناتج النقاط، فإن الحالة المقترحة هي عدم الموافقة على هذا الاقتراح. وقد يكون أحد الاستئنافات قائمًا على الجوهر، وفي تلك الحالة، يمكن أن تأخذ عملية الاستئناف وقتًا أكثر من العملية الأصلية. وفي نهاية ذلك، قد يوجد موقف حيث يوجد تصويت واحد على جزء بشكل فعال - وهو موقف يتشوق إلى حل التنافس. وبدلاً من ذلك، يمكن أن يوجد استئناف يعتمد على العملية، حيث يتواجد الاستئناف لضمان الالتزام بالعملية. وستعمل منظمة ICANN مع مزود حل النزاع لضمان وجود مراجعة لكل حالة للتأكيد على متابعة العملية وذلك لتجنب الحاجة إلى هذا النوع من المراجعة. ولذلك فإن إضافة فرصة الاستئناف على عملية النقاط ستزيد من التعقيدات على العملية كما تفرض تأخيرات إضافية على العملية وعلى كافة مقدمي الطلبات المشاركين. ويتمشى هذا السبب مع المنهج المتبع مع معظم العمليات الفرعية، بالنظر إلى زيادة مستوى الكفاءة إلى أقصى درجة فيما يتعلق بعملية نطاقات gTLD الجديدة.

فيما يتعلق بالطلب في التعليقات والذي يطلب أن يكون التقييم المقارن إجباريًا، فإن هذا الطلب يعتمد على اعتقاد إمكانية موافقة مقدمي الطلب المشاركين في تنافس على السلاسل على التواجد بشكل مشترك. ومع ذلك فإن هذا الافتراض غير صحيح، حيث إن الاتفاقيات التطوعية بين مقدمي الطلبات لحل التنافس لا تكون مقبولة إلا إذا ساعدت على حل التنافس، من خلال انسحاب أحد مقدمي الطلبات أو أكثر. ويتضمن التنافس أن السلاسل تكون متشابهة للغاية، مما يؤدي إلى إرباك المستخدم النهائي. ويعد ذلك سببًا أساسيًا في منع تواجدها بشكل مشترك في نظام DNS وتجاهل أي اتفاقيات بين مقدمي الطلبات تعبر عن الموافقة المتبادلة على هذا التواجد المشترك. وسيتم تقديم المزيد من التوضيحات حول هذا الجانب في الإصدار التالي من الدليل المساعد.

تطلب تعليقات متعددة توضيحات وتصحيحات حول عبارات الدليل المساعد حول نقاط معينة، وتم تفصيل عدد من هذه النقاط والتي توضح التضارب في الدليل المساعد. يقدر موظفوا ICANN هذه الاقتراحات، وهم يقومون بمراجعة هذه النقاط المحددة. وتم توقع التوضيحات والتصحيحات ذات الصلة في الإصدار التالي من الدليل المساعد.

ستتم الإشارة إلى معظم المواد التي تمت مناقشتها أعلاه في مقتطفات الإصدار التالي من الدليل المساعد. وسيتم نشر هذه المقتطفات بشكل متزامن مع هذا المستند.



## المزاد العلني

### 1. النقاط الرئيسية

- التعليقات التي عبرت عن الاهتمام أو المعارضة لاستخدام المزادات لحل التنافس على السلسلة بين مقدمي الطلب المعتمدين على المجتمع واستخدام التموليات. ويتم الآن العمل لإجراء التغييرات للتعامل مع تلك المخاوف بينما يتم الإبقاء على المزادات لتكون آلية الملاذ الأخير.
- أجرت منظمة ICANN التغييرات على العملية وبذلك ستشارك الطلبات المعتمدة على المجتمع فقط في المزاد إذا اجتاز واحد أو أكثر منهم معايير التقييم المقارن.
- وقد تلقت منظمة ICANN النصيحة فيما يخص ترسيخ أساس في أسلوب ما للحفاظ على حالتها التنظيمية الحالية، ولكن لم يتم نشر الحالة حول استخدام التمويل بعد. منتج العمل هذا وشيك الحدوث.

### 2. ملخص التعليقات

**تنافس المجتمع / سيناريوهات معقدة.** لا يزال المزاد المطبق على مواقف المجتمع يثير الاهتمامات - أي الحل "الأسوأ المحتمل". آيه أبريل أي أبريل، نصوص GNSO صفحة 75-76 (28 فبراير 2009).

**لا تستخدموا المزادات - الطلبات المقدمة المعتمدة على المجتمع.** لا ينبغي استخدام المزاد لحل التنافس في حالة الطلبين المعتمدين على المجتمع المقدمين على سلسلة نطاق TLD ذاتها. وبشكل فني، يمكن أن يكون هناك تنافس بين اثنتين من المؤسسات التي تمثل المجتمع ذاته أو بين مجتمعين. وفي كلتا الحالتين، فإن الغرض من الحل المناسب عدم تخصيص نطاق TLD طالما هناك تنافس بين الطلبات المعتمدة على المجتمع فيما يتعلق بالصلاحية المقارنة والأهمية. دابليو ستاوب (13 أبريل 2009). إي بيرنار وويليامز (الوحدة الثالثة، 14 أبريل 2009). وأيضاً، فيما يتعلق بالقسم رقم 2.2.4، يتعارض استخدام مزاد للطلبات المفتوحة والمعتمدة على المجتمع إذا لم تلب أي من الطلبات المعتمدة على المجتمع الحد الأدنى من النقاط على أساس معيار التقييم المقارن، على عكس سياسة مجلس GNSO التي لم يتم تعديلها من قبل مجلس الإدارة. إي بيرنار وويليامز (الوحدة الرابعة، 14 أبريل 2009).

**الأساس لتوزيع العائدات.** ستكون هناك تعقيدات واضحة في وضع الأساس، ولذلك فإن الفكرة تحتاج إلى المزيد من التطوير. جيه بريندشتادت، نصوص المنتدى العام صفحة 19 (5 مارس 2009).

**تساؤل آلية مزاد.** تتساءل INTA إذا كانت المزادات أكثر كفاءة وتوفر أسلوباً يتسم بالعدل لحل التنافس على السلسلة - حتى كملاذ أخير، إذ أن مثل هذه العملية ستحبذ بشكل دائم مقدمي الطلبات ذوي القدرات المالية الكبيرة، وهو أمر ليس من الضروري أن يدعم مهمة منظمة ICANN لتعزيز التنافس وضمان أمان الإنترنت. أيضاً، يؤثر التجميع المحتمل للأموال الفائضة والتي يتم جنيها من عملية المزادات الكثير من المخاوف. وينبغي منح المزيد من الأفكار والتعريفات للاكتساب والاستخدام المقترح لهذه الأموال بما يتوافق مع مهمة ICANN. واعتماداً على المزادات بين مقدمي الطلبات المعتمدين على المجتمع، والعديد منهم عبارة عن مجموعات غير ربحية وخيرية، ويبدو أن مقدمي الطلبات العامين بما يخالف التفضيل العام

للطلبات المقدمة المعتمدة على المجتمع. بينما تعد التغييرات في المعايير ونظام النقاط الجديد تحسباً طفيفاً، لكن لا تزال هناك مشاكل متعلقة بالموضوعية. *INTA* (8 أبريل 2009). ويثير استخدام المزايدات كملاد أخير لحل التنافس على السلسلة الكثير من المخاوف. *AIPLA* (13 أبريل 2009)، *IPC* (13 أبريل 2009)، *COTP* (13 أبريل 2009). يبدو أن الموظفين يستخدمون أي عدد من حلول التكنولوجيا المنخفضة لمشكلة بيع المواد في المزايدات التي قد تشتمل على العطاءات بستة وسبعة وثمانية أرقام. إي بيرنار وويليامز (الوحدة الثالثة، 14 أبريل 2009).

**المزايدات - المزيد من التوضيح.** توصي *INTA* منظمة *ICANN* بوضع تحديد في القسم المراجع 2.2.4 بأن أي مزاد بين أكثر من "فائز" في عملية التقييم المقارن سيستبعد جميع مقدمي الطلبات الآخرين. وينبغي تصحيح أي غموض محتمل في القسم المراجع رقم 2.2.4 - ينبغي مراجعة اللغة في النقطة الثانية المتعلقة بمقدمي الطلبات المعتمدة على المجتمع ممن يحملون اسم المجتمع ذاته لتقليد اللغة الخاصة بالنقطة الثالثة المتعلقة بمقدمي الطلبات المعتمدة على المجتمع ممن يحملون اسم مجتمع مختلفاً. *INTA* (8 أبريل 2009).

**موارد المزايدات، تعقيد التنفيذ.** يبدو أن إجراء المزاد مخصص لكي يتم استخدامه بشكل كبير، وبذلك ينبغي على منظمة *ICANN* تعيين الموارد الكافية لضمان قوة أنظمة المزايدات. قد تكون جوانب المزاد صعبة التنفيذ، ولا يبدو أن المدة القصيرة للجولات والمزايدات ذاتها ملائمة للوقت المطلوب لمداولاتهم حول العطاءات التالية والمناطق الزمنية المختلفة. وعلى الجانب الآخر، يبدو أن السماح بالدفع مقابل المزايدات الفائزة خلال مدة أربعة أيام عمل مدة طويلة للغاية. *INTA* (8 أبريل 2009).

**الأمر الافتراضية.** هناك حاجة إلى المزيد من التعريفات حول أمر العقوبات المتعلقة بالتراجع في حالة الإخفاق في الدفع مقابل العطاء الفائز في الوقت المناسب فيما يتعلق بالسلسلة التي تم منحها. وتعتبر أسباب استخدام مقدار العقوبة البديلة بنسبة 10% من قيمة العطاء كعقوبة للتراجع أمراً غير واضح. ويعتبر الأسلوب الوسط هو فرض حد أقصى للعقوبة لا يمكن تجاوزها وفق أي ظروف (على سبيل المثال، قد تكون العقوبة أكبر من الفارق بين العطاءات، أو 10% من العطاء المتعلق بالتراجع، ولكن يجب ألا تتعدى القيمة "مبلغاً" معيماً الذي يمكن أن يكون تكاليف متوسط التعاملات المحددة لتنفيذ منظمة *ICANN* للمزاد. وينبغي على منظمة *ICANN* أيضاً توضيح أن العقوبات المتعلقة بالتراجع تطبق على كل من "الفائز" الأولي وأيضاً الأفراد التاليين الذين يتراجعون عن الحصول عن نطاق *INTA*. *TLD* (8 أبريل 2009).

**تعتبر المزايدات أمراً يثير العديد من المشكلات وقد تتسبب في إخفاق شركة التسجيل.** لا يزال يوجد تعارضات أساسية في استخدام المزايدات كملاد أخير للطلبات المقدمة المعتمدة على المجتمع. ومن خلال التعريف، ستهدف الطلبات المعتمدة على المجتمع المجتمعات الصغيرة وتستخدم نموذج استرداد التكلفة بدلاً من الاعتماد على نموذج تجاري بحت. وفيما يتعلق بالفائز في المزاد، فإن هذا يعني أن استرداد تكاليفه من خلال زيادة السعر الإجمالي الخاص بالتسجيلات. ونتيجة لذلك، قد يتناقص عدد أسماء النطاقات التي يتم بيعها وقد لا تتمكن شركات التسجيل التي تم إنشاؤها مؤخراً من تحقيق خطة العمل خاصتها. وفي النهاية قد تكون المزايدات أيضاً سبباً في فشل شركات التسجيل. بي فاندي والي (23 مارس 2009).

**العدالة / الانحياز.** لا يعد بيع طلب مقدم يعتمد على المجتمع في مزاد متماشياً مع روح الإنترنت. فهذا الأمر يناهز مع منظمات المجتمع القوية مالياً ضد أولئك الذين قد يتوجب أن يحصلوا على هذا الموقع المفضل على الإنترنت بسبب الغرض الخاص بهم. إم مانسيل، شركة *Mesh Digital Ltd* (2 مارس 2009).

**حل التنافس** - أقل تكلفة على العميل. ينبغي منح العقود التنافسية للشركة المؤهلة التي ترغب في تشغيل شركة تسجيل بأقل تكلفة على العميل، وليس للشركة التي ترغب في دفع مبالغ أكبر لمنظمة ICANN. شركة *Worldwide Media, Inc.* (13 أبريل 2009)، جيه سينتر (11 أبريل 2009).

**اتخاذ الحيطة من أقل سعر كعامل للتحديد، واستخدام التقييم المقارن.** بينما يمثل البيع في مزاد لأعلى سعر يتم عرضه مشكلة كبيرة، إلا أنه من الضروري الحذر من استخدام السعر كمعيار تحديد، حيث يجذب السعر الأقل الكثير من تسجيلات النطاقات القائمة على المضاربة وتزيد من صعوبة الأمر على شركات التسجيل لتشغيل آليات التحقق المعقولة لحماية العلامات التجارية، والأسماء التي تحمل أهمية عامة والغرض المنصوص عليه لنطاق TLD. ومن الأفضل استخدام التقييم المقارن حتى للتنافس بين نطاقات TLD التي لا تعتمد على المجتمع. لا تحتاج أوضاع القياس إلى أن تكون متطابقة لجميع طلبات نطاق TLD المقدمة في الجولة ذاتها، ولكن يلزم تشابهها لكافة الطلبات المقدمة في مجموعة تنافس واحدة محددة. يلزم الاستعانة بالقائمين على التقييم لتوثيق إجراءاتهم وشرح الاستنتاج الخاص بهم بشكل موضوعي. دابليو. ستاوب (13 أبريل 2009).

**يتعارض اقتراح نطاق gTLD مع مبدأ الأقليم، اهتمام المزداد.** يتعارض اقتراح نطاق gTLD الجديد مع معاهدة باريس ومبدأ قانون العلامات التجارية "الإقليمي". يعد نظام DNS دولياً ويعمل على تعيين الحقوق الدولية تلقائياً المتعلقة بتفرد اسم النطاق. لا يوجد نظام تشغيل تلقائي مثل ذلك فيما يتعلق بالعلامات التجارية. إذا تقدم اثنان من ملاك العلامات التجارية الصالحة والشرعية لطلب السلسلة ذاتها، لا تحل إجراءات "التنافس على السلسلة" المقترحة هذه المشكلة، ولذلك ستقام آلية المزداد المقترح في الكثير من الأحيان. ومع أخذ طبيعة آلية المزداد في الاعتبار، سيتغلب ملاك العلامات التجارية ذوو الأساس المالي القوي على ملاك العلامات التجارية الشرعية الآخرين. *NCUC* (13 أبريل 2009).

**آليات ضمان الشرعية وتجنب تلاعب المزدادات، بما في ذلك مدفوعات مستودع البيانات.** ينبغي أن تطلب منظمة ICANN دليل القدرة على الدفع، وينبغي أن تكون كل زيادة عطاء بمقدار 20% غير قابلة للاسترداد لمنع المزايدات غير الجادة، وينبغي إلزام الأطراف بشكل تعاقدي للدفع في حالة فوزهم. *Minds and Machines* (13 أبريل 2009). ينبغي وجود مطلب لوضع الأموال في مستودع بيانات قبل إجراء المزداد. وفقاً لمقترح *Minds and Machines*، ينبغي أن يدفع كل طرف في مزاد نسبة صغيرة قدرها (20%) لكل زيادة عطاء لمنظمة ICANN (على سبيل المثال، كل زيادة بمقدار 10000 دولار على العطاء، ينبغي على الفائز والخاسر دفع 2000 دولار. والغرض من ذلك عدم تشجيع التدخل لزيادة السعر في العطاء دون الرغبة الفعلية في المشاركة وتشجيع الأطراف على حل أي مشاكل تثار. *Dot Eco* (13 أبريل 2009). انظر أيضاً *COTP* (13 أبريل 2009).

### 3. التحليل والحالة المقترحة

يقلق عدد من المعلقين بشأن استخدام المزايدات لحل التنافس على السلسلة في الحالات التي يوجد فيها اثنان من الطلبات المقدمة المعتمدة على المجتمع للسلسلة ذاتها، أو في حالات حيث يتنافس مقدم طلب معتمد على المجتمع مع مقدم مفتوح (ولا يفى بالحد الأدنى من النقاط في التقييم المقارن).

كما يؤثر استخدام الأموال من المزادات والإنشاء المحتمل لأساس إدارة استخدام الأموال الكثير من المخاوف. ويتساءل العديد من المعلقين ما إذا كان مزاد ما كافيًا وذا طريقة متساوية لحل التنافس على السلسلة.

تمت إثارة تعليقات أيضًا حول التفاصيل الخاصة بعملية المزاد المقترحة بما في ذلك التعامل مع عمليات التراجع، والتلاعب بعملية العطاءات واسترداد الأموال في حالة الانسحاب.

في عملية تطوير مسودة الدليل المساعد لمقدم الطلب، تم النظر في المخاوف المتعلقة بالكفاءة والمساواة الخاصة بالمزادات كآلية لحل التنافس على سلسلة. وتم النظر في مساهمات المجتمع بشأن نموذج المزاد المقترح كجزء من الإصدار الأول للدليل المساعد لمقدم الطلب، وتم إجراء المناقشات أثناء اجتماعات منظمة ICANN بالقاهرة. وتم فحص أربع طرق لحل التنافس (التقييم المقارن، الاختيار العشوائي، والاختيار حسب أفضل الشروط، والمزادات)، وتم تحديد أن معايير الهدف ذات أولوية لاتخاذ القرارات الموضوعية، وأن المزادات مفضلة على الاختيار العشوائي كآلية حل تنافس ملاذ أخير.

لقد تم تقديم ما يفيد أن استخدام مزادات الطلبات المقترحة والمعتمدة على المجتمع (إذا لم تقابل أي من الطلبات المعتمدة على المجتمع نقاط الحد الأدنى للتقييم المقارن) تتعارض مع توصيات سياسة GNSO. أشارت توصيات منظمة GNSO أنه قد يتم حل التنافس بواسطة "آلية فعالة"، وأنه ستوجد حالات حيث تفي اثنتان أو أكثر من السلاسل المتطابقة أو شبه المتطابقة مع المعايير المؤهلة والانتها من كافة التقييمات بنجاح. ينبغي تزويد مقدمي الطلبات بفرصة لحل التنافس بأنفسهم. في حالات وجود واحد أو أكثر من المنافسين المعتمدين على المجتمع، قد يتم استخدام التقييم المقارن. إذا لم يتم استخدام التقييم المقارن أو أنه لم ينتج عنه فائز صريح، تصرح التوصيات بأنه قد يتم حل التنافس بواسطة آلية فعالة واقتراح الإصدار الثاني من الدليل المساعد لمقدم الطلب أن تكون هذه الآلية هي المزادات. سيكون استخدام المزادات بهذا الأسلوب متفقًا مع توصيات منظمة GNSO.

يتساءل البعض عن استخدام المزادات في التنافس بين مقدمي الطلبات المعتمدين على المجتمع. تتوقع منظمة ICANN أن مقدمي الطلبات المعتمدة على المجتمع المتنافسين لديهم فرصة لحل التنافس دون مزادات.

اقترح أحد التعليقات أنه ينبغي على منظمة ICANN تخصيص موارد كافية لضمان قوة أنظمة المزادات. تنوي منظمة ICANN اتباع هذه النصيحة واستخدام مزود يمتلك أنظمة مزادات قوية ويحظى بمصداقية دولية في المزادات المتعلقة بالأمر الكبير المتنافسة.

أشار أحد التعليقات إلى أن المدة القصيرة للجولات والمزادات بذاتها تبدو وكأنها تأخذ بعين الاعتبار المزايديين والممثلين سيكونون في مناطق زمنية مختلفة بجميع أنحاء العالم. ستقوم العملية بجدولة أية مزادات بقدر الإمكان في الأوقات الملائمة وللمدة الكافية لمقدمي العطاءات مع الأخذ في الاعتبار مواقعهم بجميع أنحاء العالم. علاوة على أنه سيتم الحفاظ على خدمات المزود التي تجدد بانتظام المزادات بجميع أنحاء العالم، وبذلك يمكن تطبيق الحساسية المطورة في الموافق السابقة على عملية نطاقات gTLD الجديدة.

أشار تعليق آخر إلى أن جولات المزاد القصير لا تسمح بتوفير الوقت الكافي للمناقشات الداخلية بين المتزايديين فيما يتعلق بالعطاء المناسب التالي أو للحفاظ على الموافقة الداخلية.

توجد خبرة معقولة ومفضلة في استخدام تنسيقات المزاد ذاته، كما تم اقتراحه في الدليل المساعد لمقدم الطلب - وجولات عطاءات قصيرة - في قطاعات أخرى، على وجه الخصوص الكهرباء والغاز الطبيعي. وفي هذه الحالات، لا تبدو الجولات ذات المدة القصيرة أنها تطرح أي مشكلة للمزايديين، أو المنشآت أو المنظمات الصغيرة أو المشاكل الناشئة خلال المناطق الزمنية والمواقع. ويتم توفير الوقت الإضافي الأساسي للأطراف لحل التنافس بأنفسهم قبل بدء المزاد.

أشار أحد التعليقات إلى أنه يبدو أن فترة السماح بأربعة أيام عمل للمزاد الفائز للدفع طويلة للغاية، (كانت هناك تعليقات سابقة تشير إلى أن الفترة قصيرة للغاية). من المفهوم أنه ينبغي دفع المزايدات الفائزة بسرعة، على الرغم من أن الخبرة في تحويلات البنك الدولي الهامة إلى نظام بنكي دولي تقترح أن العملية تتطلب في الغالب العديد من الأيام لاستلام الأموال. تم اختيار أربعة أيام من الأعمال التجارية كإطار وقت معقول وذلك لأنه يبدو أنه أقصر وقت ملائم مطلوب لمثل عملية التحويل هذه.

ويطرح تعليق آخر تساؤلاً يتعلق بطريقة توقع منظمة ICANN العقوبات المتعلقة بالتراجع (على الأقل المبلغ الذي يتعدى مقدار مبلغ الإيداع)، ويحث منظمة ICANN على تقديم المزيد من التعريفات في هذا القسم. ستدرس منظمة ICANN هذا التعليق الإضافي، والغرض من احتمالية واحدة هو تغطية العقوبة الافتراضية في مبلغ الإيداع، إذا كانت النهاية هي أنه قد توجد صعوبة في تجميع أي عقوبات تتعدى مبالغ الإيداع.

أشارت INTA إلى أن أسباب استخدام مقدار العقوبة البديلة بنسبة 10% من قيمة العطاء كعقوبة للتراجع أمر غير واضح. ويمكن أن يكون المبلغ البديل هذا ذا أهمية كبيرة في بعض الحالات، وقد ينتج عن ذلك فرض عقوبة غير متناسبة على بعض مقدمي العطاءات. وعلاوة على ذلك، يبدو أن جمع الكثير من العقوبات بشكل مفرط أمر غير ضروري إذ أنه ينبغي أن تكون الخسارة المالية لمنظمة ICANN صغيرة نسبيًا نتيجة التراجع. الأسباب الأساسية التي تم تطبيقها في هذا المنهج على عقوبات التراجع (بناءً على خبرة مزود المزايدات والتي صممت العملية الحالية) هي عدم وجود أي سبب جيد يوضح سبب تقديم مقدم العطاء لعطاء ثم الرغبة في التراجع. وينبغي أن يقدم مقدم العطاء عطاءً فقط إذا كان ينوي الاستمرار إذا فاز العطاء الذي يقدمه. ولا توجد أية مبررات جيدة لسلوك التراجع وينبغي عدم تشجيعه. ولا تعد خسارة الأموال هي الضرر الوحيد الذي ينتج عن تقديم العطاءات دون نية الاستكمال والتنفيذ. وتضر عمليات التراجع مصالح مقدمي العطاءات الآخرين أيضًا. ويؤثر هذا السلوك تأثيرًا بالغًا على زيادة أسعار العطاءات أكثر كثيرًا من الحالات التي لا يتواجد فيها هذا السلوك. وعلاوة على ذلك، فهو يضر بتكامل العملية بأكملها. بينما من الصعب تحديد حجم الضرر ككل الذي ينتج على جميع الأطراف عند مشاركة الهيئات في العطاءات بدون توافر النية للدفع، تشير النصيحة المتلقاة إلى أن الأضرار التي تصيب جميع الأطراف قد تتعدى نسبة 10% من قيمة العطاء في المواقف النموذجية.

وستتم مراجعة المخاوف المتعلقة بتوضيح منظمة ICANN أن عقوبات التراجع المطبقة على كل من "الفائز" الأولي والثاني والثالث على التوالي وسيتم استخدام لغة أكثر توضيحًا في هذا الأمر.

تنوي منظمة ICANN أن توازن الرسوم والتكاليف المتعلقة ببرنامج نطاقات gTLD الجديدة بعضها البعض. وعلى الرغم من ذلك، فمن المفهوم أن الاستخدام المحتمل للمزادات في عملية نطاقات gTLD الجديدة يتطلب الفحص الكامل لكيفية استخدام أموال المزاد. وتنوي منظمة ICANN إصدار المعلومات المستقاة من بحثها على أساس محتمل لمناقشة المجتمع لإدارة كيفية استخدام أموال المزادات، وفيما يخص الخيارات الأخرى التي قد تم تحديدها.

وخلصاً، تنوي منظمة ICANN الحفاظ على المزادات كآلية الملاذ الأخير لحل التنافس على السلسلة بين الطلبات المتنافسة. ويتم إجراء المزيد من العمل الإضافي حول استخدام أموال المزادات وترسيخ أساس محتمل لإدارة استخدام أموال المزادات.

تستمر الأمور التي تخاطب التنافس لمقدمي الطلبات المعتمدين على المجتمع مفتوحة للمناقشة.

وسيتم تقديم التفاصيل حول عملية المزادات (بما في ذلك عمليات التراجع وإيداعات العطاءات واسترداد الأموال) في الإصدار التالي من مسودة الدليل المساعد لمقدم الطلب.

## أسماء IDN

### 1. النقاط الرئيسية

- تركز التعليقات الأساسية التي تم تلقيها فيما يتعلق بأسماء IDN على موضوع إدارة السلاسل المختلفة وعدد الحروف المسموح به في السلسلة. ولا يزال كلا الموضوعين يخضعان للمناقشة والمراجعة، وتستمر منظمة ICANN في الحصول على ملاحظات المجتمع الإضافية.

### 2. ملخص التعليقات

**متطلبات السلسلة لنطاقات IDN TLD.** من المثير للدهشة واليأس أن الإصدار الثاني لا يزال يصرح أنه فيما يتعلق بنطاقات gTLD IDN ينبغي أن توجد ثلاثة حروف أو أطول، إذ أن المبرر لذلك ضعيف للغاية. على سبيل المثال، فيما يتعلق بالارتباك المحتمل مع نطاقات ccTLD، ألا يتعامل اختبار إرباك السلسلة لنطاقات gTLD هذا الأمر بالفعل؟ إي تشانج، نصوص منظمة GNSO الصفحة 84 (28 فبراير 2009).

لا تزال منظمة ICANN تميل إلى اللغة الإنجليزية بشدة. لا تعمل قواعد الدليل المساعد الذي تمت مراجعته للتحويل من حروف ASCII الثلاثة إلى حروف يونيكود الثلاثة في جميع اللغات. وأيضاً، يعتبر اقتراح RFP المتعلق بنطاقات gTLD الجديدة صامتاً تماماً فيما يتعلق بإرشادات JET المتعلقة بالأشكال المختلفة لأسماء IDN. يلزم المزيد من التفكير فيما يتعلق بهذه الأمور. جيه سينغ، نصوص المنتدى العام صفحة 3-4 (5 مارس 2009). دي ألين (الوحدة الثانية، 13 أبريل 2009)، إي بيرنار وويليامز (الوحدة الثانية، 14 أبريل 2009).

لا يعمل مطلب الحد الأدنى من ثلاثة حروف في الأبجدية للأبجديات الكورية لأن واحداً أو اثنين من المقاطع الكورية يمكن أن تمثل كلمة ذات معنى، ونفس هذا الأمر يسري على أبجديات الصين واليابان. ويعد لوغاريتم التنافس على السلسلة فعالاً لتقييم درجة التشابه البصري. ويعد تعامل منظمة ICANN مع نطاقات TLD من نوع ASCII ونطاقات IDN بنفس أسلوب القياس خطأ بالغاً. تحتاج منظمة ICANN إلى أن تتعامل مع هذا الأمر بشكل جاد للغاية، فدون استخدام عناوين URL ذات الحرف الواحد والحرفين في المستوى الأعلى، يعتبر تقديم نطاقات gTLD IDN أمراً غير ذي جدوى لمستخدمي الإنترنت الكوريين. ومن الحلول المباشرة اعتماد استثناء متناسق لبعض الأبجديات مثل أبجديات كوريا والصين واليابان. جيه كيم، نصوص المنتدى العام صفحة 5-6 (5 مارس 2009).

تحتاج منظمة ICANN للنظر أكبر والتركيز على المشاكل المتعلقة "بتحديد الحروف الثلاثة" فيما يتعلق باللغة الصينية في الإصدار التالي من الدليل المساعد. (CONAC 13 أبريل 2009). يجب أن تتبع منظمة ICANN توصيات GNSO الأساسية وأن تزيد من القيود على طول نطاق IDN TLD (أي أكثر من حرفين) أو أن تقوم بتعديل الفقرة لتصبح محددة الأبجدية. فمن دون التغيير، ستكون القيود عائقاً كبيراً لنطاقات TLD الصينية لأن معظم الكلمات الصينية ذات المعنى مكونة من حرفين صينيين. CNNIC (13 أبريل 2009). آر تشين (الوحدة الثانية، 13 أبريل 2009).

توصية: في حالة امتلاك أغلبية حروف يونيكود في نظام الكتابة للغة معينة لمعنى خاص بها، يجب ألا يتم تطبيق القيد الخاص بثلاثة حروف أو أكثر. ويجب أن يحدد مقدم الطلب تصنيف أنظمة الكتابة في السلسلة التي يتقدم بطلبها، أي سواء كانت لوغرافيك (حرف يعبر عن كلمة كاملة)، ومقطعية، وهجائية و Abugida، و Abjad، و Featural. ويجب تطبيق القانون على أساس كل سلسلة وليس على أساس اللغة (على سبيل المثال قد تظل سلسلة hiragana اليابانية مقيدة بثلاثة حروف أو أكثر في حين أن سلسلة kanji اليابانية قد يكون مسموحاً بها). جيه سينغ (13 إبريل 2009).

توصية: يجب رفع المطلب الخاص بثلاثة حروف من السلاسل التي يستخدم نظام الكتابة فيها عناصر رئيسية تحتوي عادةً على ارتباطات معانٍ دلالية مقبولة، حيث تمثل التسلسلات أحادية وثنائية الحروف مفاهيم خاصة بها دون الحاجة إلى

الاختصار. هذه الأنظمة لا تشبه اللاتينية من بعيد ولذا فلن يمثل الارتباك البصري مشكلة (توجد مراجعة سلسلة لذلك). أدوار الحروف في هذه الأبجديات عبارة عن أوامر كبيرة أكبر من تلك الموجودة في الأبجديات الهجائية أو المقطعية (على سبيل المثال 442,71 من حروف Han في إصدار يونيكود 2.3 مقابل حروف الهجاء الإنجليزية وهي 26 حرفاً). دابليو تان (13 إبريل 2009).

ينبغي أن ينص الدليل المساعد بشكل صريح على أنه سيتم السماح على وجه العموم بنطاقات IDN TLD المكونة من حرف واحد أو أكثر "مع بعض القيود المحتملة التي يتم مناقشتها". NCUC (13 أبريل 2009)؛ DotAfrica (الوحدة الثالثة، 12 أبريل 2009)؛ S. إس سويباه (الوحدة الأولى، 13 أبريل 2009).

يجب السماح باستثناء للأبجديات الصينية واليابانية والكورية بشأن متطلبات السلسلة التي تطلب 3 حروف أو أكثر (2.3.1.1.2). Ryc (الوحدات من الأولى إلى الرابعة، أبريل 2009).

### ثالثاً: التحليل والحالة المقترحة

**الحد الأدنى من الحروف في سلسلة نطاق gTLD.** ينص الإصدار الأخير من الدليل المساعد على أنه يجب أن يتكون عدد الحد الأدنى المطلوب من الحروف في سلسلة نطاق gTLD من ثلاثة حروف على الأقل. بالإضافة إلى ذلك، نشرت منظمة ICANN في الوقت ذاته تحليلاً عاماً بشأن الصعوبة التي يتم مواجهتها في تنفيذ سلسلة نطاق gTLD المكونة من حرف أو حرفين في السلسلة، وبذلك الطريقة، تم السعي للحصول على ملاحظة المجتمع الإضافية.

تقدر منظمة ICANN جميع التعليقات التي تتلقاها حول هذا الموضوع إلى جانب الاجتماعات والمساهمات منذ أن عقد اجتماع ICANN في المكسيك. وتتفهم منظمة ICANN أن هذه المجتمعات المحددة (على وجه الخصوص المجتمعات التي يتم استخدام اللغة الصينية واليابانية والكورية فيها) تعبر عن الحاجة إلى سلاسل نطاقات gTLD أقصر من ثلاثة أحرف في هذه اللغات التي تقدم كلمة أو معنى (وفي بعض الحالات، المعارف الجغرافية أيضاً). وقد ثارت نفس المجادلة ذاتها أو أقل منها في المنطقة الأوروبية، حيث تمثل الأحرف المتعددة بمفردها أو في مجموعة تتألف من اثنين كلمة أو معنى.

اقترح بعض الأفراد أن يتم تنفيذ شكل من أشكال التجربة لعدد محدد من نطاقات gTLD المكونة من أقل من ثلاثة حروف. وسيتم استخدام ذلك فيما بعد للإبلاغ عن تطور العملية الخاصة بتوزيع تلك السلاسل بصورة أوسع.

فيما يتعلق بترجمة نطاقات TLD الموجودة، لم يكن هناك نموذج "لترجمة" نطاقات TLD. فهي ليست اختصارات موحدة، والاختصارات ليست مفهوماً مفيداً في بعض اللغات والثقافات، بغض النظر عن طولها. إن نطاقات ccTLD بوجه خاص هي نظام ترميز موحد، يتم اختيارها بصفاتها حروفاً لعدد من الأسباب تتضمن إمكانية إدراك وتميز الحروف اللاتينية المصممة.



تعتمد وظيفة تفويض IANA حاليًا على توافر مجموعات ثنائية الحروف النادر وتتم معاملة هذا كله (عند دخولها في قائمة ISO3166-1) على أنها نطاقات ccTLD.

تستمر منظمة ICANN في العمل مع المجتمع على الحلول المقترحة.

بينما يزال مطلب الحد الأدنى من الحروف في سلسلة نطاق gTLD ثلاثة حروف في هذه المرحلة، تدعو منظمة ICANN المجتمع لمواصلة الحوار واكتشاف ما إذا كانت هذه الحلول المحتملة أو غيرها صالحة لحل هذه المشكلة أم لا.

إدارة السلاسل المختلفة. تنص التعليقات التي تم تلقيها على أن الدليل المساعد غير محدد بشكل كافٍ حول طريقة إدارة السلاسل المختلفة.

وقد دخلت منظمة ICANN في عملية تحليل إمكانية تخصيص السلاسل المختلفة. وتتفهم منظمة ICANN الحاجة إلى تنفيذ مثل هذه السلاسل، نتيجة الطبيعة الثقافية واللغوية وفي بعض الأحيان البرامج/الأجهزة الخاصة بالطريقة التي يتم إدخال المعرفات بها في العديد من الطلبات. إن مهمة التأكد من أن المعرف الذي تم إدخاله في الطلب نفس المعرف الذي ينوي المستخدمون إدخاله أو الوصول إليه (على سبيل المثال عنوان ويب) تعد مهمة صعبة بصورة متزايدة مع تقديم نطاقات IDN. السبب هو أن العديد من الحروف في اليونيكود، على الرغم من أنها تعتبر متماثلة، ستمتلك نقاط ترميز مختلفة ويمكن أيضًا إدخالها بطرق مختلفة.

ولضمان الحد من ارتباك المستخدم بأكبر قدر ممكن، توجد فقط طريقة واحدة معقولة لتقديم نطاقات TLD المختلفة في منطقة الجذر، وذلك من خلال التحقق من توافر وظيفة البدائل.

وفي المقام الأول، كان هناك اعتقاد بأن سجل مورد DNAME يمكن أن يتيح وظيفة البدائل تلك في منطقة الجذر، وعلى الرغم من ذلك، ونتيجة للاختبارات المكثفة، تم التحقق من أن ذلك أمر غير ممكن.

سيتم منع نطاقات TLD المختلفة (المحددة في جدول اللغة الذي وضعه سجل نطاق gTLD) من التسجيل. وتشجع منظمة ICANN المجتمع لبيادر بمراجعة DNAME و/أو تطوير حل فني مستقر قد يجعل من وظيفة البدائل في منطقة الجذر أمرًا ممكنًا. وعندما يتوافر مثل هذا الحل، يمكن مراجعة وضع عملية التعيين.

## المستجيبون

- أندرو أليمان (إيه أليمان)  
ديفيد ألين (دي ألين)  
أماكو أبريل أي أبريل (إيه أبريل أي أبريل)  
Adobe Systems Incorporated (Adobe)  
أندرو أليمان (إيه أليمان)  
جمعية الصيارفة الأمريكيين (ABA)  
جمعية قانون الملكية الفكرية الأمريكية (AIPLA)  
لانا أندريف (إل أندريف)  
رون أندروف (آر أندروف)  
I.E. Arribillaga, dot EUS  
هيئة نطاق المستوى الأعلى في آسيا والمحيط الهادئ (APTLD)  
Asociacion PuntoGal (PuntoGal)  
Association Uninet  
جمعية المعلنين القوميين (ANA)  
اللجنة الاستشارية العامة (ALAC)  
AT&T Inc. (AT&T)  
auDA  
كارل أورباخ (كيه أورباخ)  
فيتوريو بيرتولا (في بيرتولا)  
BITS/المائدة المستديرة المالية (BITS)  
إم نيلون، Blacknight Solutions  
إريك برونار وويليامز (إي برونار وويليامز)  
جون بردن (جيه بردن)  
ماريلين كاد (إم كاد)  
مجموعة عمل منظمة ccNSO للأسماء الجغرافية (ccNSO WGGN)  
رونالد تشين (آر تشين)  
مركز معلومات شبكة الإنترنت الصيني (CNNIC)  
المركز التنظيمي الصيني لإدارة الأسماء (CONAC)  
إيدموند تشانج (إي تشانج)  
مدينة نيويورك (NYC)  
مجموعة اهتمام نطاق المستوى الأعلى للمدن  
Connecting.nyc, Inc. (Connecting.nyc)  
الاتحاد ضد إساءة استخدام أسماء النطاقات (CADNA)  
اتحاد المسؤولية عبر الإنترنت (COA)  
التحالف من أجل حماية العلامات التجارية عبر الإنترنت (COTP)  
مايكل كولينز (إم كولينز)  
فيل كوروين (بي كوروين)  
ماثيو كريدو (إم كريدو)  
إم بوشيل، وزارة الصناعة والتجارة التشيكية  
روي ديفي (آر ديفي)  
بيرتراند دي لا شابيل (بي دي لا شابيل)

استيف ديلبيانكو (إي ديلبيانكو)  
Demand Media Inc. (Demand Media)  
جيه إيه أندرسن، الوكالة الوطنية للاتصالات وتكنولوجيا المعلومات، الدنمارك  
سي ديسبين، مجلس ccNSO  
DotAfrica  
dot berlin  
dot BZH  
Dot Eco LLC (Dot Eco)  
dot EUS  
dot koln  
DOTZON GmbH  
eBay Inc. (eBay)  
eco  
eCOM-LAC  
جاسر المرسي، Bluebridge Technologies (جيه المرسي)  
كيفين إردمان (كيه إردمان)  
مجلس الأعمال الأمريكية الأوروبية  
جيه اسكوت إيفانز  
Go Daddy  
فريد فيلمان (إف فيلمان)  
بول فودي (بي فودي)  
جوثان فريكس (جيه فريكس)  
كلود جليناس (سي جليناس)  
شوك جوميز (سي جوميز)  
جين جايلون (جيه جايلون)  
فاي هامرسلي (إف هامرسلي)  
ديريك هاريس (دي هاريس)  
توني هاريس (تي هاريس)  
Hearst Communications Inc.  
مايك هاوسمان (إم هاوسمان)  
HP.com  
روبرت هاتشينسون (آر هاتشينسون)  
INDOM.com  
الدائرة الانتخابية للملكية الفكرية (IPC)  
Intercontinental Hotels Group PLC (IHG)  
الاتحاد الدولي ضد التزييف (IACC)  
اللجنة الأولمبية الدولية (IOC)  
جمعية العلامات التجارية الدولية (INTA)  
جمعية التجارة على الإنترنت (ICA)  
مجتمع الإنترنت الخاص بالصين  
رون جاكسون (آر جاكسون)  
يواف كيرين (واي كيرين)  
Khamma Group LLC  
جايون كيم (جيه كيم)

أدريان كيندريس (إيه كيندريس)  
ستاسي كينج (إس كينج)  
جورج كيريكوس (جي كيريكوس)  
ديرك كيرشينوسكي (دي كيرشينوسكي)  
LEGO et al. (Lego)  
مايكل لايبيراندت (إم لايبيراندت)  
Lovells LLP (Lovells)  
آندرو ماك (إيه ماك)  
إس مانيام  
MarkMonitor Inc. (MarkMonitor)  
MarkMonitor Inc. et al. (MarkMonitor et al.)  
MARQUES  
ماكس مينبوس (إم مينبوس)  
إم مانسيل، Mesh Digital Ltd.  
استيفن ميتاليتز (إس ميتاليتز)  
Microsoft Corporation (Microsoft)  
Minds and Machines  
إليكسي ميخايلوف (إيه ميخايلوف)  
تحالف الأعمال الوطنية على التجارة الإلكترونية والخصوصية (NBCEP)  
NetChoice  
جيف نيومان (جيه نيومان)  
NIC Mexico  
الدائرة الانتخابية للمستخدمين غير التجاريين (NCUC)  
مايك أكونور (إم أكونور)  
مايكل بالاج (إم بالاج)  
بات  
مونس كارلو ماريا بولفاني، ممثل Holy See  
جيم بريندشتادت (جيه بريندشتادت)  
إيه باتاشيني  
Regions Financial Corporation (Regions)  
Register.com  
دوائر السجلات الانتخابية (RyC)  
سوزان رينولدز (إس رينولدز)  
مايك رودينبوه (إم رودينبوه)  
كريستينا روزيت (كيه روزيت)  
قنسطنين روسوز (سي روسوز)  
تيم رويز (تي رويز)  
كين ريان (كيه ريان)  
جارود سينتز (جيه سينتز)  
جايمس سينج (جيه سينج)  
فيليب شيبارد (بي شيبارد)  
SIDN-Netherlands (SIDN)  
شاهرام سوبوتيبور (إس سوبوتيبور)  
Smartcall

شاهرام سويوتيبور (إس سويوتيبور)  
صوفيا بي (إثيوبيا)  
جمعية البرامج وصناعة المعلومات (SIIA)  
أليكسي سوزونوف (إيه سوزونوف)  
باول ستاهورا (بي ستاهورا)  
ورنر ستاوب - (دابليو ستاوب)  
إس سويباه  
ويل تان (دابليو تان)  
بي تيلور، Bradford & Bingley  
3M Company  
Time Warner Inc. (Time Warner)  
توم  
مارك تراشتينبيرج (إم تراشتينبيرج)  
باتريك فاندي وال (بي فاندي وال)  
Verizon Communications Inc. (Verizon)  
Visa, Inc. (Visa)  
ماري وانج (إم وانج)  
Worldwide Media, Inc.  
Yahoo! Inc. (Yahoo!)  
ساتورو ياناجيشما (إس ياناجيشما)  
Zodiac Holdings